

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 8)
z dnia 5 stycznia 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 8)

5 stycznia 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych:

– rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146) w zakresie:

1) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:

a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,

2) części budżetowej 36 – Skarb Państwa:

a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,

c) dotacje podmiotowe z załącznika nr 8,

3) części budżetowej 47 – Energia:

a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,

c) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8,

d) środki europejskie z załączników 4 i 15,

4) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:

a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,

c) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8,

5) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:

a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,

6) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:

a) wydatki z załącznika nr 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 24, 48, 60, 61 i 64;

8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo:

– dochody z załącznika nr 1,

- 9) planu przychodów i rozchodów budżetu państwa z załącznika nr 5 – w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2016 roku,
- 10) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z załącznika nr 7;
- 11) dotacji podmiotowych z załącznika nr 9;
- 12) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10;
- 13) planu finansowego agencji wykonawczej z załącznika nr 11 – Agencji Rezerw Materiałowych;
- 14) planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13:
 - a) Funduszu Zapasów Agencyjnych,
 - b) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
 - c) Funduszu Reprywatyzacji,
 - d) Funduszu Skarbu Państwa,
 - e) Funduszu Rekompensacyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Filip Grzegorzyc** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Mirosław Koziura** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Bogdan Artymowicz** p.o. prezesa Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięła **Iwona Kubaszewska** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych. Kancelarii Sejmu

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie wszystkich państwa.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum, a zatem możemy obradować.

Witam serdecznie państwa posłów, państwa ministrów, zaproszonych gości z urzędów, których budżet będziemy opiniować, a którzy nas zaszczyliły swoją obecnością. Widzę pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego, pana ministra Filipa Grzegorzycy, pana Macieja Bando – prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pana Mirosława Koziurę – prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, pana Bogdana Artymowicza – pełniącego obowiązki prezesa Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, pana Janusza Turka – prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Witam też wszystkich dyrektorów przybyłych razem z nimi. Witam państwa serdecznie.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek obrad obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146). Wszyscy państwo otrzymaliście porządek.

Czy ktoś życzy sobie, żeby przeczytać wszystkie części budżetowe? Jeżeli nie, pomnę je.

Posel Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, czy mogę zgłosić prośbę? Nie chcę jej zamieniać we wniosek formalny, pan przewodniczący pewnie odniesie się do tego.

Na sali mamy przedstawicieli instytucji, które mają swoje siedziby w mieście stołecznym Warszawa. Jest też jedna instytucja, która przyjechała na posiedzenie spoza Warszawy. Co roku przyjeżdża na posiedzenie Komisji przynajmniej dwa razy w roku, kiedy trzeba przedstawić projekt budżet, jak też sprawozdanie.

Chodzi mi o to, żeby pan przewodniczący pozwolił, żebyśmy punkt piąty dzisiejszego porządku obrad, obejmujący przedstawienie budżetu Wyższego Urzędu Górniczego, mogli rozpatrzyć wcześniej, jeżeli jest to możliwe. Niewątpliwie czas jest dla wszystkich cenny a przedstawiciele Wyższego Urzędu Górniczego jeszcze dzisiaj powinni zdążyć do pracy w swojej siedzibie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, jest to możliwe, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony Komisji.

Widzę, że rząd też się przychyła, a zatem zmienimy kolejność rozpatrywania. Zaczniemy od części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy, dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Są to załączniki nr 1 i 2 oraz załącznik 6.

Czy akceptujecie państwo porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia wraz ze zmianą?

Nie widzę sprzeciwu. Uważam zatem, że porządek dzienny został przyjęty.

Przechodzimy więc do realizacji porządku dziennego.

Zgodnie z propozycją zmiany rozpoczniemy od części budżetowej 60. Bardzo proszę o prezentację owej części. Wyższy Urząd Górniczy.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Mirosław Koziura:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, zwłaszcza, że południe Polski jest trochę zasypane śniegiem, powrót może być nieco uciążliwy.

Dziękuję serdecznie.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo!

Budżet Wyższego Urzędu Górniczego na rok 2016 został zaplanowany w następujących wielkościach. Dochody Wyższego Urzędu Górniczego zaplanowano w kwocie 1087 tys. zł. Dochody będą uzyskiwane z tytułu stwierdzenia kwalifikacji osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, którego dokonuje prezes oraz dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych. Jest to kwota około 935 tys. zł. Z tytułu opłat za najem lokali mieszkalnych na rok 2016 zaplanowano kwotę 57 tys. zł. Z tytułu sprzedaży miesięcznika „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie”, który jest wydawany przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, zaplanowano kwotę 65 tys. zł. Z tytułu różnych dochodów, w tym z tytułu wpływu opłat za udostępnienie informacji o środowisku i ochronie, zaplanowano kwotę w wysokości 30 tys. zł.

Wydatki zaplanowano w wysokości 57 389 tys. zł. Są one zgodne z limitem określonym przez Ministra Finansów. Wydatki na rok 2016 przedstawię w czterech grupach.

Pierwsza grupa to świadczenia na rzecz osób fizycznych. Została tutaj założona kwota w wysokości 44 tys. zł, co stanowi 0,07% całości budżetu.

Druga grupa to wydatki bieżące jednostek budżetowych. Zaplanowano je w wysokości 56 375 tys. zł, co stanowi 98,2% całości budżetu. W grupie tej mieszczą się wynagrodzenia, które obejmują kwotę 42 776 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń oraz pozostałe mniejsze wielkości uzupełniające grupę drugą. A więc są to wynagrodzenia osobowe i pozostałe wydatki bieżące w wysokości 5981 tys. zł.

Trzecia grupa to wydatki majątkowe, tutaj zaplanowaliśmy kwotę w wysokości 950 tys. zł, co stanowi 1,7% całości budżetu. W ramach tej grupy wydatków przede wszystkim planowana jest termomodernizacja budynku biurowego Wyższego Urzędu Górniczego. Planujemy wydatkować na ten cel 744 tys. zł. Dochodzi do tego dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Przewidywana wysokość dofinansowania wynosi 586 tys. zł. Wniosek został już zatwier-

dzony przez Fundusz. Pozostała kwestia ewentualnego złożenia wniosku i jego realizacji. Ostatnią pozycję w trzeciej grupie stanowi zakup służbowego samochodu osobowego oraz sprzętu komputerowego na łączną kwotę 206 tys. zł.

Czwartą najniższą grupę stanowią środki przeznaczone na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 20 tys. zł, co stanowi 3% całości budżetu. Planowana jest realizacja działań w ramach Programu Współpracy Interreg Polska-Saksonia. Celem programu jest umocnienie współpracy instytucjonalnej i partnerstwa pomiędzy obywatelami oraz instytucjami w zakresie górnictwa na obszarze pogranicza Dolnego Śląska i Saksonii, zwłaszcza że KGHM Polska Miedź S.A. prowadzi w Saksonii roboty geologiczne, poszukiwawcze w zakresie rud miedzi. Pracownicy urzędu górniczego oraz nie tylko, także samorządowcy, z chęcią ewentualnie zapoznaliby się z naszymi osiągnięciami w zakresie prowadzenia kopalń rudy miedzi, eksploatacji rud miedzi oraz wynikających z tego zagrożeń.

To było już wszystko.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

O wygłoszenie koreferatu proszę panią poseł Ewę Malik.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, panie prezesie Wyższego Urzędu Górniczego!

Nie mam tutaj uwag.

Jest to urząd bardzo ważny dla całego sektora górniczego, bez którego praktycznie w ogóle nie można by było mówić o jego działalności, tym bardziej, że obecny rząd chce inwestować w ów sektor, chce podnosić jego rangę, chce zwiększać jego potencjał poprzez jego dobrą restrukturyzację.

W związku z tym nie mam dużo uwag, mam natomiast kilka pytań, które mi się nasuwały po przeczytaniu materiału, który został przedstawiony jako projekt budżetu Wyższego Urzędu Górniczego na rok 2016.

Przed wszystkim mam następujące pytanie. Zwiększyły się wydatki z tytułu wynagrodzeń. Co prawda nie zasiadam w Komisji Finansów Publicznych, ale myślę, że zwiększenie wydatków do 105%, czyli o około 5% stanowi chyba średnią przyjętą dla wszystkich sektorów tego typu związanych z administracją rządową. Pewnie gdybym o to dopytywała, uzyskałabym odpowiedź, która nie będzie budziła jakichś kontrowersji.

Chciałabym natomiast zapytać, czy w ciągu siedmiu, ośmiu lat działalności Wyższego Urzędu Górniczego nastąpiło duże zwiększenie liczby etatów, szczególnie w urzędzie naczelnym oraz w urzędach centralnych. Przeczytałam, że w urzędach naczelnym jest 166 etatów, w tym 148 etatów zajmują pracownicy korpusu służby cywilnej. Rzeczywiście, nie budzi to tutaj żadnych wątpliwości. Ci ludzie na pewno pracują od wielu lat i są świetnymi urzędnikami, pracownikami tak ważnej służby dla górnictwa.

Moje pytanie brzmi: o ile w ciągu siedmiu, ośmiu lat zwiększyła się liczba ludzi zatrudnionych w urzędzie naczelnym i urzędach centralnych, urzędach okręgowych Wyższego Urzędu Górniczego.

Mam jeszcze jedno pytanie, które nasuwało mi się po analizie wydatków.

Odstającą od reszty, zwiększoną część wydatków stanowią wydatki majątkowe. Prognoza na rok 2016 wzrosła o 30%, a więc troszkę nietypowo. W związku z tym mam pytanie, jak państwo gospodarujecie wydatkami majątkowymi. Czy posiadacie wiele nieruchomości? Nie wiem tego a jestem bardzo ciekawa. Jeżeli chodzi o posiadane nieruchomości, czy jesteście w stanie tak gospodarować majątkiem, żeby nie powiększać wydatków? Czy np. nie ma możliwości wynajmowania licznych lokali, które państwo posiadacie? Nie wiem, jaki macie zasób, ale może pan prezes odpowie mi na to pytanie. Chodzi o to, żeby nie generować większych wydatków na te cele, chociaż ogólnie nie są one duże. W skali całej gospodarki polskiej, oczywiście, są to bardzo małe kwoty. Niemniej jestem ciekawa, czy zrobiliście tutaj państwo wszystko, żeby dobrze zagospodarować posiadane mienie.

Kolejna rzecz – w związku z nowelizacją ustawy, Wyższy Urząd Górniczy będzie realizował podzadanie 12.4 Gospodarka zasobami i strukturami geologicznymi, na realizację którego przeznaczony jest kwotę 57 389 tys. zł. Czy w związku z nowymi zadaniami, które obejmują swym zasięgiem województwa pomorskie i kujawsko-pomorskie, w których – jak rozumiem – są zlokalizowane pokłady gazu z formacji łupkowych, wzięliście to wszystko pod uwagę w prognozie finansowej? Czy budżet jest tak skrojony, że wydatki na nowe zadania zostały wzięte pod uwagę? Ile jest nowych wydatków, jaka jest dodatkowa kwota w waszym budżecie? Nie mogę się zorientować w zapisach, gdzie jest ujęta nowa kwota na nowe zadanie wynikające ze zmian w ustawie, którą już chyba cytowałam, czyli wynikające z nowelizacji prawa geologicznego i górniczego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, zapytam, czy pan prezes teraz chciałby odnieść się do koreferatu czy też po serii pytań, po dyskusji? Może lepiej byłoby łącznie.

Mam tylko prośbę – oczywiście, nie ograniczamy czasu wystąpień ani po stronie budżetu, ani po stronie koreferatów, ale salę mamy wynajętą na trzy godziny. A więc bardzo proszę o skomprimowane wystąpienia.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dzień dobry.

Szanowni państwo, na wstępie przede wszystkim chciałbym złożyć życzenia wszystkiego dobrego w Nowym Roku. To z racji pierwszego posiedzenia Komisji po Nowym Roku.

A teraz konkretne pytanie do pana prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Mam pytanie w sprawie punktu dotyczącego zakupu samochodów służbowych. W związku z tym, że posiadacie takowe, czy jest szansa z tego zrezygnować? Są to koszty rzędu prawie 200 tys. zł. Wiem, że nie jest to istotna kwota, ale czy jest szansa zrezygnować przynajmniej w tym roku z zakupu samochodów? Czy Wyższy Urząd Górniczy poradzi sobie bez takich zakupów? Czy będzie można wnieść taką poprawkę do planowanego budżetu? Z tego, co widzę, cała reszta jest uzasadniona, w tym momencie nie ma dyskusji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z pań i panów chciałby zadać pytanie?

Bardzo proszę, pan poseł Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Szanowni państwo, mam pytanie dotyczące wynagrodzeń.

Pani przewodnicząca bardzo delikatnie pytała o wzrost wynagrodzeń na poziomie 5%. Mam pytanie o tę samą pozycję, ale bardziej konkretnie w nawiązaniu do zadań urzędu. Przypomnę, że w ostatnich kilkunastu latach wydobywanie węgla w Polsce spadło kilkakrotnie. Rozumiem, że ma to wpływ na wielkość zadań urzędu. Jak rozumiem, w tym samym czasie poziom zatrudnienia w urzędzie znacząco wzrósł. Jak się to ma dzisiaj do wydatków na wynagrodzenia?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej pytań, a więc bardzo proszę pana prezesa o ustosunkowanie się do koreferatu oraz pytań.

Prezes WUG Mirosław Koziura:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Może na początku krótko odpowiem na pierwsze trzy pytania w sprawie liczby osób pracujących w Wyższym Urzędzie Górniczym oraz tego, jak kształtowało się zatrudnienie w ostatnim okresie.

Otóż, od roku 2004 do roku 2012 następowało systematyczne zmniejszanie liczby pracowników. Do roku 2015 w Wyższym Urzędzie Górniczym zmniejszenie to wyniosło dwanaście osób, natomiast w okręgowych urzędach górniczych trzynaście osób.

Krótkie uzasadnienie.

Zmniejszenie to wynikało między innymi z tego, że budżet Wyższego Urzędu Górniczego przez osiem lat był stały, natomiast wydatki rosły. A więc musieliśmy ograniczać kwestie dotyczące pracowników i etatów. Etaty po osobach, które przechodziły na emeryturę, likwidowaliśmy, oczywiście, nie zmniejszając nadzoru nad bezpieczeństwem pracy w górnictwie. Były to wyjątkowe przypadki. Dlatego też liczba etatów w ostatnim okresie nie zwiększyła się, ale zmniejszyła.

Jeżeli chodzi o wydatki w grupie majątkowej – kwotę 744 tys. zł przeznaczyliśmy na termomodernizację. Budynek, który posiadamy, jest starym budynkiem. Od kilku lat staraliśmy się o dofinansowanie. Wreszcie w tym roku uzyskaliśmy pozytywną opinię Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w zakresie przeprowadzenia termomodernizacji. Jest ona niezbędna. W związku z powyższym przeznaczyliśmy na to ponad 700 tys. zł.

Jeżeli natomiast chodzi o drugi obiekt, który mamy w posiadaniu, jest to budynek w Katowicach, w którym znajdują się siedziby dwóch urzędów górniczych. Jest to Specjalistyczny Urząd Górniczy oraz Okręgowy Urząd Górniczy z siedzibą w Katowicach. Innych obiektów nie mamy. Przez ostatnie lata praktycznie w jedenastu miastach wynajmujemy pomieszczenia pozostałych okręgowych urzędów górniczych, dlatego że w całej Polsce mamy jedenaście okręgowych urzędów górniczych, które pokrywają swą właściwością powierzchnię naszego kraju.

Jeżeli chodzi o budżet w układzie zadaniowym, Wyższy Urząd Górniczy będzie realizował podzadanie w zakresie gospodarki zasobami i strukturami geologicznymi. Na jego realizację przeznaczamy cały budżet. Pani poseł pytała o nowy Okręgowy Urząd Górniczy w Gdańsku. Urząd w Gdańsku, który został utworzony w dniu 1 kwietnia 2015 roku, jest dopiero w trakcie budowy. Środki na rozwój oraz działalność tego właśnie urzędu górniczego czerpiemy z rezerwy budżetowej, która była ustalona na 2015 rok przy okazji noweli ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, która weszła w życie w dniu 1 stycznia 2015 roku. Na ten cel była przeznaczona kwota około 3500 tys. zł rocznie, natomiast w zeszłym roku wydaliśmy kwotę około 800 tys. zł. Jest to początek tworzenia, dlatego że w zakresie zatrudnienia jeszcze nie mamy docelowej liczby szesnastu etatów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Nie wiem, czy skończył pan wypowiedź?

Prezes WUG Mirosław Koziura:

Tak, jeżeli chodzi o pani pytania.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Rozumiem, czuję się w pełni usatysfakcjonowana..

Dziękuję za odpowiedzi

Prezes WUG Mirosław Koziura:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes WUG Mirosław Koziura:

Były jeszcze dwa pytania.

Pan poseł Sitarski pytał mianowicie o sprawę dotyczącą pozycji obejmującej zakup samochodów służbowych oraz sprzętu komputerowego. Kwota 206 tys. zł, która znajduje się w owej pozycji, jest razem na samochód i sprzęt komputerowy. Powiem, że budżet

mamy skromny. Co roku odnawiamy tabor samochodowy kupując jeden lub dwa samochody, jak też komputery, ponieważ komputery też się niszczą.

Biorąc jednak pod uwagę aktualne priorytety budżetu na rok 2016 przychyliam się do zgłoszonej propozycji dotyczącej kwoty 206 tys. zł. Po prostu w tym roku nie zaplanujemy kupna samochodu, komputery jeszcze mamy. W roku 2016 możemy okroić o budżet 206 tys. zł.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

W takim razie później, w trakcie drugiego czytania, zgłoszę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do omawianej części?

Prezes WUG Mirosław Koziura:

Było jeszcze jedno pytanie na temat wynagrodzenia.

Wynagrodzenia są zaplanowane w wysokości 42 776 tys. zł. Średnie wynagrodzenie wynosi 6460 zł. Przez osiem lat, proszę państwa, nie było żadnych podwyżek wynagrodzenia. Były pewne regulacje płacowe związane ze zmianą stanowiska, czyli ewentualnymi awansami. Pozostała część, jeżeli chodzi o wydatki, tutaj się nie zwiększyła.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Powracamy do rozpatrzenia części budżetowej 36 – Skarb Państwa.

Panu prezesowi bardzo dziękujemy. Jeżeli drogi zawiane, możecie państwo wracać.

Prezes WUG Mirosław Koziura:

Dziękuję jeszcze raz.

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Część budżetową 36 – Skarb Państwa, dochody i wydatki, wynagrodzenia, dotacje przedstawia Minister Skarbu Państwa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Filip Grzegorzczak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 w części 36 – Skarb Państwa dochody budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 4 522 000 tys. zł. Głównym źródłem dochodów będą dochody z tytułu dywidend spółek z udziałem Skarbu Państwa w wysokości 4 500 000 tys. zł. Wydatki budżetowe na 2016 rok zostały zaplanowane w kwocie 65 000 tys. zł. Stanowią one 100,92% przewidywanego wykonania w roku 2015. Wydatki w poszczególnych działach przedstawiają się następująco:

- dział 750 – Administracja publiczna – 62 837 tys. zł,
- dział 752 – Obrona narodowa – 599 tys. zł,
- dział 758 – Różne rozliczenia – 6 tys. zł,
- dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 2500 tys. zł.

Struktura wydatków budżetowych zaplanowanych na rok 2016 przedstawia się następująco:

- 1) dotacja podmiotowa dla Polskiej Agencji Prasowej w zaplanowanej kwocie 2500 tys. zł, co stanowi 3,79 % wszystkich planowanych wydatków budżetowych,
- 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 235 tys. zł, czyli 0,36% wszystkich planowanych wydatków budżetowych,
- 3) wydatki bieżące w kwocie 60 283 tys. zł, czyli 91,42% wszystkich planowanych wydatków budżetowych,
- 4) wydatki majątkowe Ministerstwa Skarbu Państwa, które zaplanowano w wysokości 2924 tys. zł, czyli 4,43% wszystkich planowanych wydatków budżetowych będących w dyspozycji Ministra Skarbu Państwa.

Jeżeli chodzi o dochody z tytułu dywidend – po pierwsze, trzeba wskazać, że zgodnie z ustawą budżetową na rok 2016 plan dochodów z tytułu dywidend zakładał uzyskanie wpływów ze spółek nadzorowanych przez Ministra Skarbu Państwa w wysokości 4 500 000 tys. zł. Planowane wpływy korelują z kwotą dochodów z tytułu dywidend uzyskanych w 2015 roku, która wynosiła 4 548 000 tys. zł. Plan dochodów z tytułu dywidend obejmuje trzydzieści trzy podmioty z udziałem Skarbu Państwa. Warto wskazać, że uzyskanie zakładanych dochodów uzależnione jest przede wszystkim od wyników finansowych spółek, realizowanych inwestycji, sytuacji rynkowej oraz w przypadku instytucji finansowych rekomendacji i indywidualnych zaleceń Komisji Nadzoru Finansowego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

O koreferat poproszę pana posła Krzysztofa Kubow.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo!

Po analizie przedłożonego projektu ustawy budżetowej wraz z załącznikami stwierdzam, że projekt ustawy w części 36 – Skarb Państwa przedstawiony przez Ministerstwo Skarbu Państwa w zakresach przedmiotowym, jak i podmiotowym, nie budzi zastrzeżeń i natury merytorycznej, i natury formalnej. Uzasadnienie planowanych wielkości dochodów, jak i wydatków budżetu państwa w tym zakresie jest rzeczowe.

Nie wnoszę żadnych uwag.

Proszę Szanowną Komisję do Spraw Energii i Skarbu Państwa o przyjęcie pozytywnej opinii w przedmiotowym zakresie.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej części?

Bardzo proszę, pan poseł Gawlik, o ile się nie mylę. Przepraszam. Bardzo proszę, panie pośle.

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze!

W kwestii dochodów życzę panu ministrowi powodzenia, żeby założone cele zostały zrealizowane, biorąc pod uwagę zdarzenia, które miały miejsce w sferze obciążeń, jakie dotyczą między innymi instytucje finansowe.

Chciałbym zapytać o sferę wydatków. Jak wszyscy wiemy, została przyjęta ustawa o działach, która w zasadzie ogranicza kompetencje Ministra Skarbu Państwa. W zakresie wydatków środki absolutnie się nie zmniejszają, pomimo że powstają nowe resorty, które mają przejmować część kompetencji Ministra Skarbu Państwa. Równocześnie po lekturze doniesień prasowych wiemy, że niektóre właściwości zostały przekazane na poziom innych ministrów.

W tej sytuacji chciałbym zapytać: na ile ma sens utrzymywanie owych wielkości w zaplanowanej wysokości?

Jednocześnie chciałbym zapytać o wydatki majątkowe, które wprawdzie są na niższym poziomie aniżeli w roku 2015, ale skoro jak czytamy i słyszymy, założeniem jest, potocznie mówiąc, „zwijanie” Ministerstwa Skarbu Państwa, skąd wydatki na takim poziomie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan poseł Zbigniew Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Mam pytanie dotyczące dochodów z prywatyzacji. Założyliście państwo bardzo wielkie przychody z prywatyzacji na poziomie około 200 000 tys. zł. Właściwie jest to przychód z prywatyzacji jednego średniej wielkości podmiotu Skarbu Państwa. Z tego, co wiem, projektów, które się obecnie toczą, jest więcej. Czy w sytuacji, w której zakładamy tak niskie przychody z prywatyzacji, racjonalne jest utrzymywanie całej struktury?

Pytanie to trochę nawiązuje do poprzedniego pytania. Czy w związku z mniejszą liczbą zadań nie dostrzegają państwo uzasadnienia dla ograniczenia budżetu ministerstwa w tym zakresie? Mamy poważne zmniejszenie zadań ministerstwa.

Jeżeli chodzi o kwestię dywidend, są one praktycznie na poziomie ubiegłego roku. Przypominam sobie deklaracje pani premier w sprawie tego, że spółki Skarbu Państwa będą finansowały programy społeczne rządu. Rozumiem, że odstąpiono od tego pomysłu. Proszę o potwierdzenie, jeżeli w istocie tak jest. Pamiętam też deklaracje pani premier w kwestii tego, że spółki Skarbu Państwa miały finansować program rozwoju gospodarczego w różnych dziedzinach, które niekoniecznie miały dotyczyć głównych sfer działalności owych spółek.

Czy z tego zamierzenia rząd Prawa i Sprawiedliwości również się wycofał?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zdaje się, że słyszałem o dochodach rządu 4 500 000 tys. zł, ale bardzo proszę ministerstwo o odpowiedź.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, mówiłem o dwóch kwestiach, o dochodach z prywatyzacji i o dywidendach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo odpowie.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o prywatyzację, zakładam, że będziemy o tym rozmawiać w odrębnym punkcie. Przede wszystkim chciałbym bardzo serdecznie podziękować za głos panu posłowi, panu ministrowi Gawlikowi, który życzył nam powodzenia. Bardzo serdecznie dziękuję. Wierzę, że nam się to uda. Rozumiem, że słowa te były wypowiedziane w jak najbardziej dobrej wierze, panie pośle.

Jeżeli chodzi o kwestię likwidacji Ministerstwa Skarbu Państwa – szanowni państwo, taka deklaracja została złożona i nikt się z owej deklaracji nie wycofał, natomiast na dzień dzisiejszy ministerstwo funkcjonuje. Zgodnie z nowelizacją ustawy o działach bardzo nieznaczna liczba podmiotów zmieniła organ wykonujący uprawnienia właścicielskie. Kiedy ministerstwo zostanie zlikwidowane, założone pieniądze – po prostu – zostaną zwrócone. W związku z powyższym chyba nie ma tutaj żadnego problemu.

Póki co ministerstwo trwa i musi mieć zaplanowane środki na cały rok budżetowy. Jeżeli byt ministerstwa będzie krótszy niż rok budżetowy, środki zostaną zwrócone – i tyle.

Jeżeli natomiast chodzi o prywatyzację w aspekcie organizacyjnym – na trzynaście departamentów w resorcie prywatyzacją zajmuje się jeden departament, jeden z trzynastu departamentów. Wydaje się, że nie jest to nadmiernie, że tak powiem, wybujała struktura.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze!

Dziękując za pana odpowiedzi, chciałbym zapytać, kiedy Ministerstwo Skarbu Państwa zostanie zlikwidowane. Jaki czas planujecie na likwidację Ministerstwa Skarbu Państwa? W swoim programie wyborczym wielokrotnie podkreśliliście, że Ministerstwo Skarbu Państwa właściwie będzie zlikwidowane a jego zadania przejmą inne ministerstwa. Na jaki okres wystarczy wam budżet? Czy chcecie funkcjonować dalej? Czy macie już określony czas, termin, kiedy ministerstwo przekaże swoje kompetencje Ministerstwu Energii, może Ministerstwu Rozwoju a może, w międzyczasie, pojawi się jeszcze coś innego?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Co prawda, to nie do końca jest pytanie o budżet, ale – być może – panowie ministrowie są w stanie odpowiedzieć.

Taka decyzja zapadnie na szczepku premiera, myślę więc, że ministrowie nie do końca wiedzą. Niemniej pewien plan przekazywania kompetencji pewnie jest.

Bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Jak bardzo trafnie zauważył pan przewodniczący, decyzja o terminie zakończenia pracy przez Ministerstwo Skarbu Państwa jest decyzją podejmowaną na szczepku Prezesa Rady Ministrów i całej Rady Ministrów. Przygotowujemy się do tego, sukcesywnie przekazywane są określone kompetencje.

Powiem w ten sposób: wydaje się, że została podjęta decyzja co do kierunku, natomiast na dzień dzisiejszy nie ma decyzji o charakterze stricte technicznym, kiedy dokładnie ma to nastąpić. Wydaje się, że jest to słuszne, ponieważ trzeba dokonać określonych działań zanim faktycznie nastąpi ten moment, o który pyta pan poseł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania do części 36?

Nie ma, a zatem przechodzimy do kolejnej części budżetu, części 47 – Energia, w tym dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe, środki europejskie.

Przedstawia Minister Energii, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście!

Panie przewodniczący, ponieważ następny punkt dotyczy części również przynależnej Ministerstwu Energii, czy mógłbym zaprezentować części 47 i 48?

Obrazują one całość ministerstwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o część 47 – Energia, dochody budżetowe są zaplanowane na poziomie 535 tys. zł. Są one związane ze zwrotem środków z różnych tytułów, między innymi ze zwrotem dotacji przez Agencję Rezerw Materiałowych, zwrotem odsetek od dotacji przez beneficjentów programów Unii Europejskiej. Wynika to między innymi z tego, że niektórzy beneficjenci nie dotrzymują ustaleń. Pojawiły się odsetki, które wracają do budżetu, do ministerstwa.

Wydatki w części 47 zostały zaplanowane w budżecie środków europejskich oraz w budżecie państwa w łącznej wysokości 932 822 tys. zł. Są one w następujących obszarach. Po pierwsze, są to wydatki w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, gdzie mamy zaplanowane środki w wysokości 754 774 tys. zł, co stanowi 81% planowanych wydatków ogółem. Jest to więc bardzo duża pozycja po stronie wydat-

ków w części 47. W ramach owej kwoty planowane są działania mające na celu wzrost produkcji energii elektrycznej i ciepłej ze źródeł odnawialnych. Chodzi o fotowoltaikę, przedsięwzięcia geotermalne, biomasę, przedsięwzięcia związane z energią odnawialną w ramach inwestycji wiatrakowych. W części tej przewidujemy również zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego oraz przedsięwzięć w tym zakresie poprzez zdywersyfikowanie źródeł dostaw nośników energii, a także zwiększenie sprawności wytwarzania energii elektrycznej.

Druga część związana z wydatkami dotyczy Agencji Rezerw Materiałowych. Tutaj będą realizowane zadania w zakresie rezerw strategicznych według kompetencji agencji. Kwota, która została tutaj zaplanowana, to 109 665 tys. zł. Chodzi o rezerwy ropy naftowej, paliw. Będą one finansowane z Funduszu Zapasów Agencyjnych, którego dysponentem jest Prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Agencja zaplanowała łączne przychody na poziomie 134 913 tys. zł, zaś koszty na poziomie 141 955 tys. zł. Dla pełnego zabezpieczenia wytycznych, które są związane z decyzją Ministra Gospodarki z 2015 roku, agencja zaciągnie kredyt bankowy w wysokości 28 361 tys. zł.

Trzeci obszar wydatków jest związany z bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną kraju. Tutaj mamy zaplanowane wydatki na poziomie 13 365 tys. zł, chodzi o realizację Programu Polskiej Energetyki Jądrowej. Są to dotacje podmiotowe i celowe na rzecz Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku oraz organizacji badawczych związanych z Narodowym Centrum Badań Jądrowych, Centrum Onkologii i Centralnym Laboratorium Ochrony Radiologicznej.

Kolejna część wydatków jest zaplanowana na pokrycie kosztów administracji, części technicznej oraz kosztów obsługi merytorycznej ministerstwa. W części 47 – wystąpi to również w części 48 – przewidujemy kwotę 44 430 tys. zł, z czego na wynagrodzenia zaplanowano kwotę 25 033 tys. zł. W związku z tym, że Polska należy do różnych organizacji międzynarodowych, planowane są wydatki związane ze składkami. Wielkość ta wynosi 4007 tys. zł. Następnie na badania statystyczne, które są prowadzone przy okazji różnych przedsięwzięć, w części 47 są zaplanowane środki w kwocie 6129 tys. zł. Na pozostałe zadania związane między innymi z obsługą programów unijnych zaplanowano kwotę 452 tys. zł, w tym 160 tys. zł stanowi dotacja celowa.

Następnie mamy część 83 – Rezerwy celowe. Spośród rezerw celowych w roku 2016 pięć rezerw dotyczy zadań Ministra Energii. Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej dotyczy umów, które są zawierane z osobami, które pobierają dodatki mieszkaniowe w poszczególnych gminach. W budżecie ministerstwa na program ten jest zarezerwowana kwota 40 000 tys. zł. Analiza była dokonana pod kątem tego, co można było zaobserwować do tej pory, jeżeli chodzi o wielkość zaangażowania w budżetach samorządów w zakresie tegoż programu.

Następnie mamy pozycję 48 obejmującą środki na finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych związanych z zagrożeniem bezpieczeństwa i obronności państwa. Na szczególne wydarzenia, różnego rodzaju nieszczęśliwe zdarzenia, w ciągu roku mamy zarezerwowaną kwotę 20 000 tys. zł.

Na realizację Programu Polskiej Energetyki Jądrowej są przewidziane środki w wysokości 8901 tys. zł. Są one przeznaczone na poszukiwanie nowych lokalizacji składowiska odpadów nisko- i średnioaktywnych. Szacowany koszt, który prawdopodobnie będziemy musieli ponieść, wynosi 3750 tys. zł. Zależy to od znalezienia potencjalnego miejsca, gdzie można by było prowadzić prace związane z przygotowaniem składowiska, wtedy uruchomimy pozostałą część środków, które są zabezpieczone w budżecie.

Jest też kwestia umowy polsko-rosyjskiej dotyczącej składowania napromieniowanego paliwa jądrowego. Jest to umowa z 2006 roku zawarta pomiędzy Stanami Zjednoczonymi, Rosją i Polską, wygasa ona w tym roku. Przewidywała ona między innymi, że 90% środków było asygnowanych przez stronę amerykańską. Stąd mamy nowe wyzwanie. Dlatego też toczą się prace dotyczące znalezienia miejsca, gdzie moglibyśmy składować napromieniowane materiały, jeżeli nie byłoby kontynuacji porozumienia ze stroną rosyjską.

Część 48 – Gospodarka złożami kopalin. Dochody w tej części zostały zaplanowane w wysokości 1521 tys. zł. Dotyczą one głównie reformy górnictwa oraz kopalin. Co roku pojawiają się zwroty wraz z odsetkami. Nie wszystkie podmioty są w stanie w termi-

nie wykorzystać środków, które ministerstwo daje do dyspozycji. Jest to niewielka kwota, która powraca do ministerstwa.

Jeżeli chodzi o wydatki, mamy tutaj znaczącą pozycję. Mówimy o kwocie 578 528 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki, mamy następujące zaangażowanie środków. Po pierwsze, są to zadania związane z górnictwem węgla kamiennego. Jest to kwota 463 531 tys. zł. Jest to forma dotacji podmiotowej między innymi dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń, Centralnego Zakładu Odwadniania Kopalń. Chodzi o wszystkie prace związane z zabezpieczeniem likwidowanych różnych części kopalń. Jak wspomniałem, jest to kwota 463 531 tys. zł. Od niedawna mamy tutaj też Kopalnię Guido, którą kilka lat temu włączyliśmy do programu dotyczącego utrzymywania kopalni. Jest to też kontynuacja procesu likwidacji części Kopalni Soli Wieliczka i Kopalni Soli Bochnia. Wchodzi w to również Centralna Pompownia Bolko w Bytomiu. Na utrzymanie tych dwóch kopalń i zakładu, przepompowni Bolko mamy kwotę 107 220 tys. zł.

Trzeci duży zakres stanowią koszty administracyjne związane z obsługą części obejmującej gospodarkę złożami kopalin. W ministerstwie zarezerwowano na ten cel kwotę 7383 tys. zł, z czego kwotę 4731 tys. zł stanowią wynagrodzenia związane z obsługą tej części budżetowej.

Mamy też badania dotyczące statystyki, szczególnie jeżeli chodzi o przemysł koksowniczy, przemysł węgla kamiennego i przemysł węgla brunatnego. Tutaj mamy zaplanowaną kwotę 394 tys. zł na analizy statystyczne, które mają nam posłużyć do tego, żebyśmy mogli mieć informacje o procesach między innymi w sektorach węgla brunatnego, jak też kamiennego. Pojawia się również kwestia przestrzeni gospodarczej, jeżeli chodzi o koksownie.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe związane z tą częścią, mamy tu rezerwę dotyczącą dofinansowania zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego. Chciałbym bardzo mocno podkreślić, że jest to program na lata 2015-2018. Po to, żeby nie było mylnych interpretacji, wyjaśniam, że dotyczy to tych części, które już są w Spółce Restrukturyzacji Kopalń. A zatem dotyczy to KWK Centrum, KWK Mysłowice, KWK Boże Dary KWK Makoszowy, KWK Rozbark, KWK Kazimierz Juliusz. Dotyczy to obsługi tych części zakładów, tych kopalń, które wcześniejszymi decyzjami zostały przeniesione do Spółki Restrukturyzacji Kopalń. Jest to związane między innymi z utrzymaniem produkcji Kopalni Makoszowy, jak też Kopalni Boże Dary.

Precyzuję to i wyjaśniam, żeby nie było podtekstów, że środki w roku 2016 są przewidziane na inne działania. Dotyczą one tego, co wymieniłem w tej części.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proponuję, żebyśmy teraz wysłuchali koreferatów. Do części 47 koreferat wygłosi pani poseł Iwona Arent a do części 48 – pani poseł Ewa Malik.

Mam prośbę, żeby odbyło się to w miarę krótko, ponieważ jesteśmy przy początku a posiedzenie trwa już godzinę.

Bardzo proszę.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze!

Źródłami dochodów w części budżetowej 47 dotyczącej energii, jak powiedział pan minister, są odsetki od wkładów pieniężnych, przewidywane zwroty odsetek od dotacji, wpływy z najmu, dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa. O dochodach powiem tylko tyle, że źródła dochodów nie są źródłami systemowymi a jedynie okazjonalnymi, dlatego wobec planu dochodów na 2016 rok ciężko przyjąć jakieś negatywy. Trzeba patrzeć na nie pozytywnie, ponieważ są to przewidywane okazjonalne wpływy.

Wydatki w tej części budżetowej, tak jak powiedział pan minister, są zaplanowane w kwocie ponad 932 000 tys. zł. Prawie 80% owej kwoty stanowią pieniądze z budżetu środków europejskich. Większość środków jest zaplanowanych na przetwórstwo przemysłowe, gospodarkę komunalną i ochronę środowiska. W budżecie zaplanowano także

dotacje podmiotowe dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku oraz Agencji Rezerw Materiałowych.

Powiem krótko, że po przeanalizowaniu budżetu przygotowanego w części 47 – Energia należy rekomendować jego przyjęcie. Wspomnę przy tej okazji, że była zmiana organizacyjna ministerstwa, powstało nowe – Ministerstwo Energii. W ramach budżetu zostały dokonane zmiany klasyfikacji budżetowej a więc trudno tutaj odnieść się do roku poprzedniego, ponieważ w roku poprzednim nie ma takiego budżetu.

Po przeanalizowaniu budżetu można stwierdzić, że zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków jest to budżet dobry i do przyjęcia.

Mam tylko jedno pytanie do pana ministra: czy konieczne jest zaciągnięcie kredytu bankowego na sfinansowanie zadań Agencji Rezerw Materiałowych? Czy jest to konieczne?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

W odniesieniu do części 48 proszę panią poseł Ewę Malik. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, panie ministrze!

Jeżeli chodzi o część 48 – Gospodarka złożami kopalin, jest to zupełnie nowa część w strukturze budżetowej, której obecnym dysponentem jest Minister Energii. Jak już wspomniał pan minister, w związku ze zmianą ustawy o działach administracji rządowej w tej chwili tym właśnie zakresem działalności zajmuje się Minister Energii. Jest to zupełnie nowa rzecz.

Trzeba tutaj podzielić opinię Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu, że w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej, jak też w związku z brakiem materiałów porównawczych w tym roku należałoby odłożyć analizę budżetu w części 48, ponieważ nie ma z czym go porównać. W przyszłym roku będziemy się przyglądać wydatkom, czy są one uzasadnione.

Jest też tutaj pewna kontrowersja zawarta w opinii Biura Legislacyjnego. Pan minister nie wspomniał o tym, ale na pewno warto zapytać, dlaczego jest tak, że jeżeli chodzi o wydatki, zgodnie z projektem ustawy budżetowej z druku sejmowego nr 146, wydatki w tej części zaplanowane są na kwotę 578 528 tys. zł a w szczegółowym opracowaniu, przygotowanym przez Ministra Energii, kwota wydatków w tej części wynosi 573 158 tys. zł. Różnica ta dotyczy działu Administracja publiczna. Kwota zawarta w tym dziale w projekcie ustawy wynosi 7883 tys. zł a w opracowaniu Ministerstwa jest to kwota rzędu 2013 tys. zł. Teraz nie bardzo wiadomo, która kwota jest prawidłowa a są to pieniądze. Należy to wyjaśnić.

Czy mogę poprosić o odpowiedź?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proponuję teraz turę pytań.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Może szybko odpowiem na dwa pytania a później będzie tura pytań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, króciutko.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł dotyczące kwot to opinia dotyczy wcześniej przedłożonej wersji budżetu. Prezentowałem budżet na dzień 21 grudnia a więc zaktualizowany. Aktualna jest kwota 578 528 tys. zł.

Faktycznie w wersji pierwotnej, wcześniejszej, było tak jak zauważyła pani poseł. Po poprawce, którą przedłożyliśmy, po korektach budżetowych zostało to uaktualnione w dniu 21 grudnia. Kwota, którą zaprezentowałem, jest prawidłowa.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Prawidłowa jest większa kwota?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Tak – ta, którą zaprezentowałem, czyli w wysokości 578 528 tys. zł. Faktycznie we wcześniejszym opracowaniu tak było.

Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Arent (dziękuję za to pytanie) – jest decyzja Ministerstwa Gospodarki z dnia 31 lipca, która – określił to Departament Bezpieczeństwa Gospodarczego – w trzech obszarach nałożyła i określiła budowanie budżetu oraz rezerw przez Agencję Rezerw Materiałowych. Chodzi o utrzymanie w roku 2016 stanu rezerw strategicznych na poziomie korespondującym ze stanem, który powinien być osiągnięty na koniec 2015 roku. Jest to pierwsza wytyczna.

Druga wytyczna to dokonywanie wymiany, zamiany wynikającej z normatywnych terminów przechowywania rezerw strategicznych. Następnie jest to kontynuacja, realizacja decyzji z dnia 27 kwietnia w zakresie medycznych rezerw strategicznych. Stąd pojawiła się kwestia wypełnienia wytycznych. Po to, żeby wypełnić je w literalny sposób, trzeba było zaciągnąć, podjąć decyzję o zaciągnięciu kredytu. Chodzi o to, żebyśmy mogli wypełnić wytyczne związane z bezpieczeństwem strategicznym państwa w kontekście rezerw, które są w dyspozycji Prezesa Agencji Rezerw Materiałowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Do zadania pytania zgłosił się pan przewodniczący Krzysztof Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam kilka pytań.

Pierwsze pytanie dotyczy pozycji 61 obejmującej Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Jest tutaj kwota 8901 tys. zł. Już od ośmiu lat jest szukana lokalizacja dla składowiska odpadów nisko- i średnioaktywnych. Poprzedni rząd jej nie znalazł. Mam pytanie o uzasadnienie wymienionej kwoty.

Pan minister wspomniał, że może być to kwota niższa niż 8000 tys. zł. Czy nie warto by się było zastanowić nad jej wysokością i zejść w dół z 8901 tys. zł? Poszukiwania trwają już ileś lat, można korzystać z doświadczeń poprzedniej ekipy rządzącej. Jest to jedna sprawa.

Kolejna sprawa to monitoring procesów restrukturyzacyjnych górnictwa węgla kamiennego, jest tutaj kwota 4500 tys. zł. Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. może się posiłkować dotychczasowymi doświadczeniami Ministerstwa Gospodarki. Czy nie można troszkę zejść z owego budżetu, ponieważ agencja ma już wystarczające środki? Czy nie da rady coś z tym zrobić?

Ostatnia sprawa. Bardzo wysoką pozycję stanowi wsparcie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki. Na ten cel przeznaczona jest kwota 91 220 tys. zł. Nie jest to jasno określone.

Usiłuję zadać pytanie odnośnie do innowacyjności. Wiadomo, że konkurencyjność i innowacyjność jest dla polskiego przemysłu bardzo ważna, z tym że nie ma podanej generalnej informacji, na co konkretnie pójdzie wsparcie tak wysoką kwotą 91.000 tys. zł. Jeżeli jest to kwota uzasadniona – nic do tego nie mam, jeżeli jednak jest zawyżona to, czy nie warto zrobić tutaj po prostu jakiejś korekty?

Pierwsza rzecz dotyczy energetyki jądrowej. Druga sprawa dotyczy monitoringu procesów restrukturyzacyjnych oraz kwoty 4500 tys. zł dla Agencji Rozwoju Przemysłu – uważam, że kwota ta jest troszeczkę zawyżona. Chodzi mi też o realizację konkurencyjności i innowacyjności.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze!

W części 48 mamy zapisy dotyczące realizacji zadań związanych z roszczeniami pracowniczymi na kwotę ponad 182 000 tys. zł. Chciałbym zapytać o coś takiego – ostatnio, w grudniu przedstawiliście państwo projekt ustawy o zmianie funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego, którą uchwaliliśmy, pojawił się tam przepis dotyczący likwidacji przekazywania węgla w naturze dla pracowników kopalń. Tutaj pojawia się zapis, iż przeznaczamy na ten cel kwotę ponad 28 000 tys. zł. Chodzi o bezpłatny węgiel w naturze. Jest tu konkretny zapis „w naturze”.

Czy dalej to podtrzymujemy czy też zapis w tym zakresie jest błędny?

Mam jeszcze następne pytania. Mówimy o kwocie 123 000 tys. zł na ekwiwalent pieniężny wypłacany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Do tej pory ekwiwalent ten był wypłacany przez ZUS w kontekście świadczeń dotyczących kopalń likwidowanych przed 2002 rokiem, o ile dobrze pamiętam – przed rokiem 2007. Czy w tej chwili zwiększamy ową pulę? Czy środki te w stosunku do ubiegłego roku wzrastają czy nie? Jeżeli tak to, o ile.

Następne pytanie: czy przewidujecie państwo, że pewne świadczenia będą wypłacane byłym pracownikom kopalń, które w części są likwidowane a w części będą utrzymywane? Czy będą one dalej wypłacane przez ZUS czy nie? Czy obejmie to również tych pracowników, którzy teraz przechodzą lub przeszli do Spółki Restrukturyzacji Kopalń?

Następne pytanie dotyczy budżetu w części 47. Na str. 18 opracowania, które państwo przekazaliście, pojawia się informacja dotycząca uzasadnienia ustawy budżetowej w układzie zadaniowym. Jest tam mowa o bezpieczeństwie gospodarczym państwa. Na realizację owego zadania jest zapisana kwota ponad 900 000 tys. zł. Celem zadania jest zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego państwa oraz zapewnienie rezerw strategicznych zgodnie z potrzebami państwa w warunkach kryzysu. Później podajecie państwo, jak to następuje. Chciałbym zapytać, jak owa kwota będzie wydatkowana? Kto nią generalnie rozporządza? Gdzie konkretnie jest zapisana w budżecie? Czy jest to również zadanie związane z funkcjonowaniem Agencji Rezerw Materiałowych?

Wspomniał pan również, że w budżecie jest zapisana kwota ponad 100 000 tys. zł, którą będzie dysponowała Agencja Rezerw Materiałowych. Chciałbym zapytać, czy zgodnie ze swoimi zapowiedziami planujecie państwo... W grudniu lub w listopadzie pani premier zapowiadała, że podejmiecie się wykupu, zakupu węgla, który leży na składach w spółkach węglowych. Jeżeli tak to, jaka to będzie wartość?

Drugie pytanie odnoszące się do wspomnianych zapowiedzi (mówiliście państwo, że taki zakup nastąpi w ubiegłym roku, w roku 2015) – czy nastąpił?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (N):

Panie ministrze, mam pytanie odnośnie do Agencji Rozwoju Przemysłu, jej funkcjonowania oraz kwoty 4500 tys. zł.

Chciałabym się upewnić (ewentualnie pan minister mnie skoryguje), czy główne kierunki działania agencji będą się wiązały z wykorzystaniem środków z dotacji celowej na przygotowanie dokumentacji w celu notyfikacji pomocy publicznej dla sektora węgla kamiennego czy też będą jakieś inne kierunki wydatkowania owych środków.

Drugie pytanie jest związane z Agencją Rezerw Materiałowych. Czy w roku 2016 jest przewidziany zakup węgla, który jest na zwalach, czy też takich wydatków państwo nie planujecie? Jeżeli są planowane to, w którym miejscu w budżecie są one uwzględnione?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jan Klawiter.

Posel Jan Klawiter (niez.):

Mam pytanie dotyczące sprawy kopalń.,

Mamy zabytkowe kopalnie. Czy powinno być tak że to budżet państwa zajmuje się sprawami takich zabytków? Według mnie bardziej słusznym byłoby, gdyby zajmowały się tym samorzady lokalne, samorząd województwa.

Jakie są koszty przeznaczone na ratowanie zabytkowej części Kopalni Soli Wieliczka? Koszty te były połączone z innymi, w związku z tym nie wiem, jakie są koszty dotyczące tej jednej kopalni. Co to są też za działania polikwidacyjne w zakładzie górniczym Barycz?

W informacjach pojawiła się taka pozycja kosztowa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Rozpoczynając od odpowiedzi dla ostatniego posła zadającego pytania, chciałbym powiedzieć, że – jeżeli chodzi o kwestię zabytkowych kopalń – na dzisiaj jest to decyzja strategiczna.

Wydaje się, że obciążenie samorządów takim budżetem byłoby dosyć dużym, nad miernym obciążeniem. Spowodowałoby to, że nie uratowalibyśmy części pewnego naszego dziedzictwa, patrząc na Kopalnię Soli Wieliczka, i nie tylko. Mamy też i Bochnię, mamy też i Guido.

Rozstrzygnięcia merytoryczne, że utrzymuje to Skarb Państwa, w moim odczuciu są właściwe.

Jeżeli chodzi o podział środków, na Kopalnię Soli Wieliczka przeznaczamy 75 000 tys. zł a na Kopalnię Soli Bochnia – 16 000 tys. zł, w tym jest zakład górniczy Barycz, który jest włączony w działania związane z Wieliczką.

Jeżeli chodzi o Agencję Rozwoju Przemysłu – rzeczywiście, kwota 4500 tys. zł są to środki przeznaczone na badania związane z sektorem węgla kamiennego. Odpowiem tutaj na pytania pani poseł i pana posła. Jest to dotacja. Przyznaję, że musimy wzmocnić, przejrzeć statystyki, które spływają nie tylko z poszczególnych spółek węglowych, ale również z Agencji Rozwoju Przemysłu.

Takie były moje obserwacje, kiedy byłem parlamentarzystą i posłem. Dzisiaj mam dodatkowe informacje i wiem, że mamy duży problem, rozrzut informacyjny, jak faktycznie jest na rynku węgla kamiennego.

Moim zdaniem jest to duże wyzwanie, gdyż myślę, że pojawiają się dosyć duże rozbieżności. Najpierw trzeba się dowiedzieć, skąd one są. Mamy informacje z Agencji Rozwoju Przemysłu, mamy informacje, które sami pozyskujemy, mamy informacje ze stosownych podmiotów takich jak jastrzębska spółka, kompania, holding i nie tylko. Wydaje się, że powinniśmy mieć właściwe oprzyrządowanie a ostatnio – kiedy przymierzaliśmy się do pewnej analizy, ile faktycznie jest węgla na rynku, ile jest węgla, który jest w nadmiarze – były dosyć istotne rozbieżności. Nie były to rozbieżności w setkach tysięcy, ale w milionach. Często pytałem o wielkość owej kwoty.

Osobiście rekomenduję, żeby utrzymać ową kwotę, ale – na pewno – musimy głębiej porozmawiać z Agencją Rozwoju Przemysłu, szczególnie z oddziałem katowickim, ponieważ to on odgrywa dosyć istotną rolę na poziomie naszego regionu, gdzie mamy sektor węgla kamiennego.

Jeżeli państwo pozwolicie, w zakresie innowacyjności poproszę o wypowiedź panią dyrektor Margis.

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Górnictwa ME Anna Margis:

Dzień dobry państwu.

Anna Margis, Departament Górnictwa.

Jeżeli chodzi o innowacyjność oraz kwotę 91 000 tys. zł, o której mówił już pan minister, są to pieniądze przeznaczone na działania likwidacyjne i polikwidacyjne oraz ochronę zabytków Kopalni Soli Wieliczka i Kopalni Soli Bochnia. Są to programy, które są notyfikowane w Unii Europejskiej. Środki te praktycznie są środkami minimalnymi, które są potrzebne do tego, żeby można było prawidłowo przeprowadzić likwidację i zabezpieczenie wspomnianych zabytków, które są zabytkami wpisanymi na listę UNESCO.

Programy, które akceptował również Minister Gospodarki, będą dalej akceptowane przez Ministra Energii. Opiewają one na znacznie większe kwoty, są natomiast ograniczone do środków, które są niezbędne do przeprowadzenia zabezpieczenia oraz możliwości współfinansowania niektórych zadań środkami europejskimi. Podmioty te korzystają z perspektyw zarówno poprzedniej, jak i następnej.

Jeżeli chodzi o Bochnię, zadania kończą się na roku 2017, jeżeli chodzi o Wieliczkę – działania, które wspierają zabezpieczenie zabytku, jak też komór, które nie są zabytkowe, które nie są pod ochroną konserwatora a jednocześnie umożliwiają prawidłowy i bezpieczny ruch turystów, są przewidziane do roku 2020.

Jeżeli pan minister pozwoli, powiem też o dotacjach dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W momencie, kiedy tworzyliśmy budżet, jeszcze nie było nowelizowanej ustawy, która została opublikowana w dniu 30 grudnia. Rzeczywiście, występuje tam jeszcze węgiel w naturze. Węgiel w naturze, środki te będą po prostu przesunięte do ZUS, gdzie będzie wypłacany ekwiwalent. Ekwiwalent ten w tej chwili jest przeznaczony tylko dla byłych pracowników kopalń zlikwidowanych przed dniem 1 stycznia 2007 roku. Jest to ten sam, który do tej pory był objęty dotacją budżetową poprzednio przez Ministra Gospodarki a obecnie – przez Ministra Energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

W sprawie Agencji Rezerw Materiałowych, były dwa pytania – pana posła Gadowskiego i pani poseł Rosy.

Powiem tak: proszę nie traktować tego jako unik, niemniej w związku z tym, że mówimy o pewnych działaniach związanych z bezpieczeństwem strategicznym państwa, nie bardzo jestem upoważniony do tego, żeby mówić o szczegółach związanych z działaniami Agencji Rezerw Materiałowych. Zaprezentowałem państwu budżet, który pan prezes ewentualnie może państwu przybliżyć. Jest to rząd 109 000 tys. zł wraz z pożyczką, o której państwu wspomniałem.

Jeżeli chodzi o energetykę jądrową – kwota do dyspozycji ministerstwa, którą de facto będziemy posiadać, wynosi 3750 tys. zł. Ministerstwo rzeczywiście będzie miało to w swoim posiadaniu. Reszta jest dla państwowej agencji. Z jednej strony są to środki na płace, z drugiej pozostaną one w rezerwie, gdyby okazało się, że będziemy musieli skorzystać z nich w roku budżetowym. Jest to w części 61, natomiast – jako ministerstwo – skorzystamy punktowo z kwoty 3750 tys. zł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł.

Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze!

Od samego początku wielką tajemnicą okrywamy to, co się dzieje w Agencji Rezerw Materiałowych. Myślę, że pytania, które zadajemy, są jak najbardziej ogólne. Pytamy o środki, skąd będzie co kupowane, gdzie państwo widzicie możliwości zakupu, z której spółki węglowej, jaki węgiel.

Panie przewodniczący, jeżeli rzeczywiście są problemy z procedurą pewnego zaufania bądź poufności to dzisiaj wnoszę o to, żebyśmy w planach pracy, jak to pan przewodni-

czący proponował, zapisali działalność Agencji Rezerw Materiałowych. W cudzysłowie w zaciśnięciu gabinetu możemy ów temat rozebrać na czynniki pierwsze, wyjść poinformowani i mieć pełną wiedzę na ten temat.

Myślę, że pan prezes jest człowiekiem, który otwarcie powie nam, o co do końca chodzi, co dzisiaj jest możliwe a co nie.

Proponuję, panie przewodniczący, żeby szerzej, dokładniej omówić to na osobnym posiedzeniu Komisji. Proszę, żebyśmy ewentualnie uwzględnili to w planach pracy.

Dziękuję bardzo.

Nie otrzymałem natomiast odpowiedzi dotyczącej bezpieczeństwa oraz kwoty 900 000 tys. zł, która jest zapisana w części 47, dokładnie – w zakresie bezpieczeństwa gospodarczego państwa jest ujęta kwota 908 000 tys. zł. Chciałbym coś wiedzieć na ten temat.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Jak prezentowałem, mamy tutaj dwie pozycje.

Jest to związane z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, jest to związane między innymi ze źródłami odnawialnymi. Po drugie, w wielkości tej mieści się Agencja Rezerw Materiałowych. Kwota 754 774 tys. zł to 87% części związanej z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko. Następnie kwota 109 665 tys. zł jest to część związana z Agencją Rezerw Materiałowych.

Tworzy nam to sumę, o którą pytał pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że jest propozycja do planu pracy. Co prawda powinna być złożona na piśmie, ale myślę, że możemy ją wpisać, uwzględnić, tyle tylko, że musielibyśmy wówczas obradować w trybie zamkniętym, niejawnym.

Mówiąc szczerze, też chciałbym się dowiedzieć, jak to było np. z zakupami makaronów z fabryki pana Burego.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Proszę bardzo, przedstawia pan prezes Urzędu Regulacji Energetyki.

Bardzo proszę.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie!

Część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Dochody Urzędu w roku 2016 planujemy na poziomie 102 250 tys. zł. Praktycznie całość dochodów, gdyż aż 99,76% stanowią dochody z tytułu opłat koncesyjnych. Pozostałe wielkości to: 105 tys. zł z tytułu grzywien i kar, 120 tys. zł z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat opłat koncesyjnych oraz 25 tys. zł z tytułu różnych innych dochodów. Chyba w tym momencie należy przypomnieć o tym, że nie wszystkie podmioty płacą opłaty koncesyjne. Na przykład instalacje odnawialnych źródeł energii o mocy poniżej 5 MW są zwolnione z opłat. Z drugiej strony podmioty znacznie większe mają ograniczenie górnej kwoty opłaty koncesyjnej. Maksymalna kwota opłaty koncesyjnej nie przekracza 1000 tys. zł.

Poza dochodami bezpośrednimi, które wpływają na konto przypisane do Urzędu Regulacji Energetyki, chyba należy wspomnieć o dochodach pośrednich, które nie wpływają bezpośrednio na nasze konto, ale niewątpliwie wpływają do Skarbu Państwa bądź to poprzez rachunki urzędów skarbowych, bądź to poprzez rachunek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Kwoty pochodne są niebagatelne,

gdyż w 2014 roku przekraczały 500 000 tys. zł a w roku 2015, szacujemy, że przekroczą 800 000 tys. zł.

Wydatki ogółem, które planujemy na rok 2016, wynoszą 42 738 tys. zł. *Gros*, gdyż blisko 31 000 tys. zł, stanowią wydatki związane z wynagrodzeniami, pozostałe wydatki bieżące wynoszą 9144 tys. zł. Wydatki majątkowe wynoszą 2440 tys. zł.

Jeżeli chodzi o liczbę zatrudnionych pracowników urzędu – w 2016 roku będziemy dysponować łącznie 352 etatami kalkulacyjnymi. Następuje tu niewielki wzrost w porównaniu z rokiem ubiegłym wynikający z ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Wspomniane przeze mnie pozostałe wydatki bieżące w kwocie 9144 tys. zł, stanowiące 21,4% budżetu ogółem, w większości składają się z opłat za administrowanie oraz czynszów za budynki i lokale centrali i ośmiu oddziałów terenowych. Jest to kwota blisko 5420 tys. zł. Zakup energii kosztuje 240 tys. zł, pozostałe koszty w sumie wynoszą 1700 tys. zł.

Na rok 2016 planujemy też inwestycje, głównie składające się z zakupów sprzętu komputerowego, który na szczęście od roku jest wymieniany, gdyż groził nam dosyć poważny kryzys, jeżeli chodzi o funkcjonowanie urzędu, z powodu przestarzałego sprzętu.

Inwestycje wyniosą 2440 tys. zł, z czego 2280 tys. zł wydatkujemy na sprzęt komputerowy. Planujemy też zakup samochodu osobowego. Warto nadmienić, że niebawem zapewne będziemy używali jednego samochodu z żółtymi tablicami à la zabytek, gdyż nasz najstarszy samochód jest z 1998 roku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze się nie załapuje.

Bardzo proszę, koreferat wygłosi pani poseł Iwona Arent.

Posel Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Mogę długo bądź mogę krótko...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Raczej krótko.

Posel Iwona Arent (PiS):

Dobrze.

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Po przeanalizowaniu budżetu w zakresie Urzędu Regulacji Energetyki w części 50 należy zarekomendować jego przyjęcie – wątpliwości nie budzą zarówno zaplanowane dochody, jak i zaplanowane wydatki.

Jak wspominał tutaj pan prezes, wzrost wydatków wynika głównie z inwestycji oraz zwiększenia liczby etatów. Czternaście dodatkowych etatów jest związanych z tym, że na Urząd Regulacji Energetyki nakłada się dodatkowe obowiązki. W związku z tym potrzebne są etaty, zatrudnieni ludzie. Pozapłacowe wydatki bieżące będą w tym roku niższe, jeżeli porównamy je do roku ubiegłego.

Wobec tego proponuję przyjąć przedłożony budżet bez żadnych wątpliwości.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się pan poseł Krzysztof Sitarski, później, pan poseł Klawiter.

Posel Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie prezesie, wiem, że uczepiłem się dzisiaj samochodów.

W związku z tym, że prezes Wyższego Urzędu Górniczego zrezygnował z zakupu samochodu za 200 tys. zł, chociaż rozumiem, że są potrzeby motoryzacyjne, czy z kwoty 160 tys. zł nie można zejść np. o połowę?

Na pewno można nabyć samochód całkiem niezłej klasy, który jeździłby długo i bezawaryjnie a budżet w jakiś sposób znowu zyskałby kolejne kilka złotych na funkcjonowanie ogółem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jan Klawiter.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Chciałbym wyrazić moje wątpliwości dotyczące przede wszystkim spraw etatowych.

Mam świadomość tego, że będziemy teraz niezwykle gimnastykowani przez Unię w sprawach energetycznych. W Brukseli kiedy jeszcze nie było sprawy uchodźców, problemy energetyczne oraz ochrony środowiska zajmowały większość forów dyskusyjnych wśród tematów konferencyjnych. Myślę, że Urząd Regulacji Energetyki jest instytucją, która pozwala nam w sposób bardziej świadomy i planowy wchodzić w różne wymagania w stosunku do naszych podmiotów energetycznych. Dwanaście lat pracowałem w przedsiębiorstwie ciepłowniczym OPEC i wiem, że mamy tutaj jeszcze duże pole do obrobienia. Temat ten jest tak ważny i tyle możemy na nim stracić jako Polska, że akurat Urząd Regulacji Energetyki powinien być bardziej dopieszczony, jeżeli chodzi o podołanie problemom etatowo.

Wnoszę o to, żeby zwiększyć liczbę etatów nie tylko w ramach łatania dziur. Musimy mieć te wszystkie sprawy w jednym palcu, gdyż zostaniemy rozpracowani przez Unię Europejską bardzo szybko, jeżeli nie będziemy mieli porządku, tym bardziej, że – jeżeli chodzi o efektywność energetyczną – zadania te muszą być przez nas wykonane bardzo dobrze, gdyż inaczej według mnie będzie kiepsko.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Nie widzę a zatem przechodzimy do części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa.

Przedstawia pan prezes Prokuraturii Generalnej, bardzo proszę.

P. o. prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Bogdan Artymowicz:

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo!

Z uwagi na charakter działalności prokuraturii w części 74 nie zaplanowano dochodów budżetowych. Jeżeli chodzi o wydatki, zaplanowano je w dwóch działach, w dziale 750 Administracja publiczna oraz w dziale 752 Obrona narodowa. Jeżeli chodzi o cały plan finansowy prokuraturii, wydatki zaplanowano w kwocie 33 405 tys. zł. Z ciekawszych elementów podam, że w zakresie inwestycji zaplanowano kwotę 236 tys. zł.

Pozostają do dyspozycji, jeżeli będą do wyjaśnienia jakieś szczegóły w zakresie planu finansowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

O koreferat poproszę pana posła Macieja Małeckiego.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rekomenduję przyjęcie tej części budżetu.

Proszę państwa, przy okazji refleksja – w strukturach administracyjnych państwa trudno znaleźć pieniądze tak dobrze zainwestowane jak w Prokuraturę Generalną. Kwota 33 000 tys. zł pozwala walczyć o miliardowe (i to liczone w dziesiątkach miliardów) kwoty w obronie interesu Skarbu Państwa.

Moja sugestia także pod adresem Komisji – problem w prokuraturii jest taki, że bardzo dobrzy specjaliści pracują na poziomie zdecydowanie poniżej rynku. Skutkiem tego jest pęd do rynku. Ktoś kto nabywa doświadczenie w prokuraturii, kto jest bardzo cenny dla Skarbu Państwa, za chwilę może być wyssany przez rynek z przyczyn ekonomicznych. Zapewne będziemy musieli się z tym zmierzyć. Temat ten wraca, ale patrząc na budżet widzę, że pierwszy krok został zrobiony.

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz rekomenduję przyjęcie omawianej części budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę zgłoszeń, a zatem uważam, że zaopiniowaliśmy tę część budżetową.

Kolejną część budżetową stanowią rezerwy celowe w zakresie pozycji 5, 24, 48, 60, 61 i 64. Rozumiem, że już to omawialiśmy i przyjęliśmy stanowisko pozytywne.

Kolejna część to część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie górnictwa i kopalnictwa, przedstawia prezes Urzędu Regulacji Energetyki. Była już o tym mowa.

Jak rozumiem, pan prezes już wyszedł, ale o tej części już mówiliśmy, chyba że ktoś z państwa chciałby jeszcze coś dodać.

Następnie mamy plan przychodów i rozchodów budżetu w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa. Było o to dużo pytań.

W takim razie bardzo proszę pana ministra skarbu państwa.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Plan przychodów z prywatyzacji na 2016 rok wynosi 221 000 tys. zł. Oczywiście, trzeba wskazać, że kwota ta jest znacząco niższa od planów z lat ubiegłych. Poniekąd uwzględnia to nową rolę Ministra Skarbu Państwa koncentrującego się przede wszystkim na aktywnym i efektywnym zarządzaniu powierzonym majątkiem. Plan, o którym mówię, zakłada przeprowadzenie przekształceń własnościowych czterdziestu spółek, z czego prawie 80% stanowią spółki z mniejszościowym udziałem Skarbu Państwa. Dwa-dzieścia siedem z nich to spółki, gdzie udział Skarbu Państwa w kapitale jest na poziomie poniżej 10%. Są to tzw. resztówki. Dziewięć podmiotów stanowią jednoosobowe spółki Skarbu Państwa takie jak np. Dolnośląskie Zakłady Usługowo-Produkcyjne DOZAMEL, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „FERMA-POL”, czy Bydgoskie Zakłady Przemysłu Gumowego Stomil S.A.

Przychody z prywatyzacji w roku 2016 będą rozdzielone w następujący sposób. Mamy tutaj następujące odpisy:

- odpis na Fundusz Rezerwy Demograficznej w kwocie 83 976 tys. zł,
 - odpis na Fundusz Reprywatyzacji w kwocie 11 387 tys. zł,
 - odpis na Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców w kwocie 33 199 tys. zł,
 - odpis na Fundusz Skarbu Państwa w kwocie 4427 tys. zł,
 - odpis na Fundusz Nauki i Technologii Polskiej w kwocie 4427 tys. zł,
 - odpis na wyodrębniony rachunek ministra do spraw pracy w kwocie 10 488 tys. zł,
 - odpis na zaspokojenie roszczeń z tytułu poręczeń i gwarancji w kwocie 73 422 tys. zł.
- Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

O koreferat poproszę pana posła Piotra Króla.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Powiem tylko uzupełniająco w związku z tym, że pan minister przedstawił najbardziej kluczowe kwoty.

Po analizie przedłożonego projektu ustawy budżetowej wraz z załącznikami, w zakresie planu przychodów i rozchodów z załącznika nr 5 w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa, zarówno w zakresie przedmiotowym, jak i podmiotowym uważam, że nie budzi on zastrzeżeń natury merytorycznej i formalnej. Uzasadnienie planowych wysokości przychodów i rozchodów budżetu państwa w przedstawionym zakresie jest rzeczowe.

Nie wnoszę żadnych uwag i proszę Wysoką Komisję o przyjęcie opinii pozytywnej w przedmiotowym zakresie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?
Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze!
Mam prośbę: czy możemy dostać wykaz firm, przedsiębiorstw, które państwo zamierza sprywatyzować i doprowadzić do przychodu, dochodu z ich sprzedaży?
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Czy pan minister może to przedstawić?
Myślę, że będziemy mieli też od rębne posiedzenie Komisji poświęcone planom prywatyzacyjnym. Jeżeli teraz to bardzo krótko, jeżeli nie, dziękuję bardzo. O planach porozmawiamy kiedy indziej. A zatem dziękuję, zaopiniowaliśmy punkt dziewiąty.
Punkt dziesiąty obejmuje zadania z zakresu administracji rządowej. Wiąże się to z częścią 85 – Budżety wojewodów ogółem.
Czy pan minister skarbu państwa chciałby coś dodać w tej kwestii?
Czy pan poseł koreferent Piotr Król chciałby coś powiedzieć w tej części?

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z tym, że jest to niezwykle drobny zakres, nie mam uwag.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.
Czy ktoś z pań i panów posłów?
Nie widzę, a zatem uważam, że punkt dziesiąty zaopiniowaliśmy pozytywnie.
Proponuję, żeby punkty jedenasty, dwunasty i trzynasty pan minister skarbu państwa przedstawił łącznie. Są to dotacje podmiotowe z załącznika nr 9, plan wieloletni w układzie zadaniowym i plan finansowy agencji wykonawczej – Agencji Rezerw Materiałowych. O tym mówiliśmy już dużo.
Bardzo proszę, jeżeli pan minister chciałby zabrać głos. Nie?
Dziękuję.
Czy pan poseł Wojciech Zubowski jako koreferent chciałby zabrać głos?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.
Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo!
Jeżeli chodzi o załącznik nr 9, nie mam żadnych pytań.
Jeżeli chodzi o zestawienie programów wieloletnich w układzie zadaniowym, chciałbym jedynie spytać przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju o wsparcie inwestycji realizowanych przez Cadbury. Czy moglibyśmy usłyszeć jakieś słowo na ten temat?
Jeżeli chodzi o Agencję Rezerw Materiałowych, rozumiem, panie przewodniczący, że będzie posiedzenie zamknięte i wówczas będzie można dopytać o szczegóły wykraczające poza przekazany nam materiał?
Dziękuję

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie?
Nie widzę, a zatem uważam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy tę część.
Kolejna część obejmuje plany finansowe państwowych funduszy celowych: Funduszu Zapasów Agencyjnych, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Rekompensacyjnego.
Bardzo proszę pana ministra skarbu państwa o przedstawienie budżetów owych funduszy.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Jeżeli chodzi o Fundusz Skarbu Państwa – jego przychody mają wynieść 15.698 tys. zł a wydatki – 38 104 tys. zł. Przychody Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców mają wynieść 293 199 tys. zł a wydatki – 784 851 tys. zł. Przychody Funduszu Reprywatyzacji mają wynieść 77 839 tys. zł a wydatki – 920 700 tys. zł. Wreszcie przychody Funduszu Rekompensacyjnego mają wynieść 647 800 tys. zł a wydatki – 621 000 tys. zł.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pani poseł Ewa Kozanecka chciałaby zabrać głos w ramach koreferatu?

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze!

W części budżetowej dotyczącej Funduszu Zapasów Agencyjnych wszystkie kwoty dotyczące wydatków i przychodów oraz inne ważne kwoty zostały wymienione przez pana ministra, w związku z tym nie mam żadnych uwag. Kwoty te nie budzą wątpliwości.

W części budżetowej dotyczącej Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, podobnie wszystkie kwoty dotyczące wydatków i przychodów oraz inne istotne kwoty zostały wymienione przez pana ministra. Należy jednak tutaj podkreślić, że wydatki znacznie przewyższają przychody planowane na dany rok. Ponadto w pozycji dotyczącej udzielania pożyczek i kredytów mamy ponad ośmiokrotny wzrost planowanej wielkości. Mam pytanie do pana ministra: z czego ów wzrost wynika.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pani poseł Beata Pielucha chciałaby zabrać głos jako koreferent?

Bardzo proszę.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze!

Nie mam większych zastrzeżeń i rekomenduję przyjęcie budżetu w zakresie funduszy.

Od lat utrzymujemy pewną fikcję, dlatego że wydatki funduszy ponad dwukrotnie przekraczają przychody. W związku z malejącymi przychodami z prywatyzacji wnoszę o zastanowienie się nad innym usytuowaniem bądź finansowaniem funduszy. Jeżeli chodzi o Fundusz Reprywatyzacji, są tam ogromne zatory wynikające z przewlekłości postępowań administracyjnych. Myślę, że chodzi nie o to, żeby nie wypłacać odszkodowań spadkobiercom lub właścicielom majątku, tylko o to, żeby usprawnić procesy administracyjne i przyspieszyć postępowania sądowe w tym zakresie. Taka jest moja uwaga.

Mam też pytanie: skąd w związku z malejącymi dochodami aż ośmioprocentowy wzrost wydatków? Jakie będzie usytuowanie funduszy w związku z planowaną likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów?

Bardzo proszę, pani poseł Monika Rosa.

Zdaje się, że zgłasza się jeszcze pan poseł...

Poseł Monika Rosa (N):

Mam tylko jedno pytanie dotyczące Funduszu Skarbu Państwa.

Otóż, planują państwo, że blisko dziesięciokrotnie wzrosną wydatki związane z gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa. Chciałabym spytać, skąd taki wzrost?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Mam pytanie do pana ministra.

Jak wiemy, mamy stronę dochodową oraz stronę wydatkową, mamy dwie strony. Dysproporcja jest dość znaczna. Rozumiem sytuację. Dzisiaj pieniądze jeszcze są, ale biorąc to, co planujemy na rok 2016, pieniędzy będzie brakować. Inne fundusze mnie nie interesują, interesuje mnie przede wszystkim Fundusz Reprywatyzacji. Jak sobie za moment wyobrażamy załatwienie kwestii związanych z niezałatwioną sprawą?

Oczywiście, nie jest to wina pana ministra. Problem jest ciągniony i odkładamy przez dwadzieścia sześć lat, tylko że problem jest w tym, że co roku strona wydatkowa wzrasta, dlatego że wzrasta świadomość, narzędzia, które wykorzystują ci, którzy nie zostali zaspokojeni, są coraz bogatsze. W konsekwencji mamy coraz większy problem. Jeżeli dotąd po tej stronie pojawiały się pieniądze to, przynajmniej z teoretycznego punktu widzenia, można było być spokojnym. Jeżeli dzisiaj mówimy o skali 11 000 i 70 000 tys. zł oraz o wydatkach prawie czternaście razy wyższych, to mamy problem. Może dzisiaj on nie istnieje, nie jest taki istotny, ale jeśli będzie to postępowało w tym tempie, za dwa lata, pojawi się pytanie: skąd?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Też mam pytanie do pana ministra.

Czy ministerstwo, biorąc przykład z poprzedników, zamierza z Funduszu Reprywatyzacji finansować budowę dróg albo realizację innych celów, na które fundusz nie był przeznaczony? Z takimi praktykami spotykaliśmy się podczas rządów poprzedników, którzy dzisiaj utyskują, skąd trzeba będzie brać środki na pokrycie roszczeń.

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister odpowie nam czy może odpowiedź dostaniemy na piśmie? Jest to trudne, specjalistyczne zagadnienie.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Jeżeli chodzi o pytanie, które zadał pan przewodniczący, tutaj odpowiedź jest akurat prosta: nie planujemy finansowania budowy dróg oraz innych działań tego typu. Chyba tyle w tym zakresie.

Odpowiadając teraz na pytanie, skąd się wziął wzrost wydatków w jednym z funduszy (było to pytanie pani poseł Rosy), chciałbym powiedzieć, że jest to zaplanowane przez wojewodów. Jest to wykonanie zadań realizowanych przez wojewodów w związku z gospodarowaniem nieruchomościami. Po prostu przyjmujemy to i tyle.

Oczywiście, potwierdzam (ponieważ są to cyfry i nie ma tutaj co dyskutować), że przychody są takie jakie są a wydatki są dużo wyższe. Koń, jaki jest, każdy widzi... Chciałbym jednak powiedzieć, że (akurat tych cyfr nie podałem) istotny jest też stan poszczególnych funduszy na koniec roku. Tutaj nie ma minusów, w każdym funduszu są środki.

Jeżeli chodzi odpowiednio o Fundusz Skarbu Państwa, na koniec roku budżetowego pozostanie kwota 1823 tys. zł, w Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców – ponad 216 000 tys. zł, w Funduszu Reprywatyzacji – 3 000 000 tys. zł i wreszcie w Funduszu Rekompensacyjnym – 591 000 tys. zł.

Oczywiście, biorę pod uwagę stany początkowe, czyli dzisiejsze stany finansowe funduszy.

Jeżeli chodzi o pytanie, gdzie w wypadku likwidacji ministerstwa fundusze te zostaną umiejscowione, w tej chwili nie potrafię udzielić odpowiedzi, ponieważ takiej odpowiedzi jeszcze nie ma.

Odpowiadając na kolejne pytanie, powiem, że będzie wkrótce.

Jeżeli pominąłem czyjeś pytanie, bardzo przepraszam. To nie był unik, tylko zapomniałem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby jeszcze o coś zapytać?

Nie, a zatem uważam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy plany finansowe państwowych funduszy celowych.

Szanowni państwo, zakończyliśmy opiniowanie wszystkich punktów.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów poszczególnych części budżetowych w trakcie dyskusji nie słyszałem sprzeciwu co do przyjęcia pozytywnej opinii wobec projektu ustawy budżetowej na rok 2016 w powyższym zakresie.

W związku z tym proponuję, żeby Komisja w całości pozytywnie zaopiniowała budżet przedstawiony przez rząd.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy opinię pozytywną.

Proponuję, żeby do przedstawienia powyższej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w imieniu naszej Komisji został upoważniony pan poseł Maciej Małecki.

Czy jest sprzeciw wobec owej kandydatury?

Przepraszam, powinienem jeszcze zapytać pana posła, czy zgadza się nas reprezentować?

Mówi, że co ma zrobić a więc zgadza się.

Dziękuję bardzo, a zatem uznaję, że Komisja przyjęła tę propozycję.

Na tym zakończyliśmy realizowanie porządku dziennego.

Przypominam, że plan pracy musimy uchwalić do dnia 15 stycznia.

Jeżeli chcecie państwo zgłosić jeszcze jakieś propozycje do planu, bardzo proszę uczynić to niezwłocznie.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję za owocną pracę.