

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 9)
z dnia 14 stycznia 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 9)

14 stycznia 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2016 r.;
- sprawy różne.

W posiedzeniu udział wzięli **Dariusz Szalkowski** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska, Wiesław Koziol** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Energii i Skarbu Państwa. Informuję, że jest kworum, możemy obradować. Proponowany porządek dzienny, to rozpatrzenie projektu planu pracy komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2016 r. Mam nadzieję, że wszyscy państwo dostaliście projekt.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Są uwagi dotyczące programu obrad.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Wnoszę o dołączenie punktu drugiego – sprawy różne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sprawy różne, tak? Dobrze, proszę bardzo. Czy jeszcze są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjmęliśmy porządek uzupełniony o sprawy różne.

Przechodzimy do porządku obrad, punkt pierwszy, plan pracy Komisji na najbliższe półrocze. Czy są uwagi do planu pracy? Bardzo proszę pan poseł Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pierwsze, chciałem podziękować szanownemu prezydium i panu przewodniczącemu, że uwzględnili prawie wszystkie tematy, które zgłosiliśmy. Chciałem jeszcze prosić o życzliwe przyjęcie następnego tematu, który po prostu nie był do przewidzenia, a które wywołała w ostatniej chwili prasa i decyzje prezesa Orlenu. Wiedząc, że sprawy bezpieczeństwa energetycznego, kontraktów międzynarodowych, to są sprawy dosyć ważne i delikatne, chciałbym zaproponować zmianę porządku w planie pracy Komisji Energetyki i Skarbu Państwa, włączając zorganizowanie zamkniętego posiedzenia.

Uzasadniam to tym, iż ostatnio prasa donosiła o sukcesie osiągniętym przez Rosnieft, konkretnie przez Igora Sieczina, który chwalił się na forum mediów, że Rosja odniosła duży sukces wracając na tradycyjny rynek ropy poprzez podpisanie kontraktu przez Orlen, konkretnie przez pana prezesa Jasińskiego, na dostawę rosyjskiej ropy przez następne trzy lata. Publikowane były też wielkości zakupu ropy.

Chcielibyśmy mieć możliwość posłuchania argumentów, które za tym przemawiały. Prosimy o posiedzenie zamknięte, ponieważ wiemy, czy możemy się domyślać, że o argumentach, które decydowały o tym, nie zawsze można mówić publicznie. Ważąc tę sprawę i zasadność dochowania pewnych tajemnic, prosiłbym o uzupełnienie planu pracy

w możliwie szybkim terminie, o zwołanie zamkniętego posiedzenia Komisji w trybie art. 156 Regulaminu Sejmu. Chciałbym, aby tematem posiedzenia była informacja na temat kontraktów z Rosnieftem na zakup ropy w najbliższych trzech latach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. To jedyna uwaga do projektu, czy nie? Bardzo proszę, pan poseł Karpiński i pan poseł Aziewicz.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Czy mogę mówić?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście, bardzo proszę, udzieliłem panu głosu.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, moje nazwisko jest Gawlik.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Gawlik, przepraszam. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Dziękuję bardzo. Mam dwie prośby. Oczywiście, jest informacja w planie pracy dotycząca kompetencji kierownictwa Ministerstwa Skarbu Państwa, ale przewidziana dopiero na maj. Myślę, że po sześciu miesiącach decydowanie o tym i rozmawiania, jak to wygląda, będzie trochę późno. Proszę, żeby posiedzenie poświęcone kompetencjom kierownictwa Ministerstwa Skarbu Państwa mogło się odbyć najpóźniej w miesiącu lutym.

Prośba druga, oczywiście jest wiele spraw, które podejmuje Komisja, ale myślę, że dobrze byłoby, żeby Komisja zajęła się również kwestią związaną z sytuacją w przemyśle zbrojeniowym i Polską Grupą Zbrojeniową, bo jest to dość młode ciało. Dość niedawno udało się skonsolidować przemysł obronny i myślę, że Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa powinna się zająć również rozwojem tego sektora. Bardzo proszę, żeby w tym planie, może w marcu, kwietniu lub w maju uwzględnić również kwestię związaną z przemysłem obronnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Aziewicz.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w kontekście informacji, którą przekazał pan minister Jackiewicz o rozpoczęciu prac nad koncentracją sektora paliwowo-energetycznego, chciałem prosić o wpisanie do naszego planu informację na temat planów połączenia Orlen S.A., Lotos S.A. i PGNiG.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakby to było sformułowane, bo słyszałem jakby dwa tematy?

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Informacja na temat sytuacji sektora paliwowego w kontekście planowanej koncentracji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, ale mimo wszystko proszę o skonkretyzowanie, bo to troszkę inaczej zabrzmiało niż poprzednio.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Może to być tak – informacja na temat planów dotyczących fuzji trzech podmiotów, które wymieniałem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może pan poseł poda to na piśmie, bo najlepiej byłoby gdyby było to sformułowane pisemnie.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dobrze, złożę na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Gadowski zgłaszał się.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Chciałem na początku podziękować panu za to, że mój wniosek, który składałem na ostatniej posiedzeniu Komisji, kiedy przy budżecie rozmawialiśmy o Agencji Rezerw Materiałowych, został przyjęty. Panie przewodniczący, dzisiaj rozmawialiśmy w Sejmie na temat dość dużego zamieszania, związanego z wypłatą ekwiwalentu pieniężnego dla byłych pracowników, emerytów i rencistów górnictwa węgla kamiennego. Pan minister Tobiszowski również na ten temat zabierał dzisiaj głos. Padła informacja, że rząd zamierza ten temat w swoich pracach uwzględnić. Prosiłbym, żebyśmy ten temat wyraźnie, jednoznacznie zapisali w planie pracy Komisji, może jako rozpatrzenie informacji o aktualnej sytuacji związanej z wypłatą ekwiwalentu pieniężnego dla emerytów i rencistów w górnictwie węglowym, w kontekście rozwiązań przygotowywanych przez ministra energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (N):

Szanowni państwo, mam propozycje, może na drugą połowę roku, o informację rządu o planach prac i założeniach nowej ustawy o efektywności energetycznej, która została tylko na rok przedłużona, do końca 2016 r. Warto więc, żebyśmy podyskutowali o tym i usłyszeli od rządu informację na ten temat – jakie są plany odnośnie do tej ustawy?

Druga rzecz, to prośba o informację od rządu na temat planów odnośnie do energetyki jądrowej w Polsce i planów budowy elektrowni jądrowej.

Trzecia rzecz, to dyskusja na temat polityki energetycznej Polski 2050. Czy rząd ma jakieś nowe plany odnośnie do zmiany tej strategii?

Rzecz kolejna, to jest kwestia europejskiego rynku energii i działań komisji Unii Europejskiej odnośnie do regulacji na rynku energetycznym, w kontekście naszych planów strategicznych i modernizacyjnych Polski. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prosiłbym, aby to jednak było na piśmie. Jeśli chodzi o pracę w drugim półroczu, to będziemy przyjmować plan pracy trochę później, więc to przedwczesne zgłoszenie.

Natomiast pani poseł zwróciła moją uwagę na informację, czy to o górnictwie, czy o energetyce. W tej kwestii jest plan do 2050 r., ale, prawdę mówiąc, plany rozbudowy nowych mocy, czy górnictwa, możemy określić na najbliższe 10 lat. Taką proponuję poprawkę, żeby to było do 2025 r., bo jednak na 40 lat naprzód to troszkę zbyt długa perspektywa. Gdyby cofnąć się 40 lat wstecz, to były to co najmniej trzy epoki, więc jest propozycja, żeby to zrobić na 25 lat.

Czy to są już wszystkie propozycje?

Szanowni państwo, jeśli chodzi o tematy zgłoszone przez pana Aziewicza, czyli połączenie PKN Orlen, Lotos, PGNiG, to słyszałem wypowiedź pana ministra, który mówił, że jego wypowiedzi na ten temat zostały zmanipulowane. To, co jest zawarte w tym temacie, przynajmniej jak na razie, nie słyszałem, żeby znajdowało pokrycie w...

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

To minister na posiedzeniu Komisji wytłumaczy to i powie nam o sytuacji sektora.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co do przeniesienia na luty kompetencji MSP, to z tego co wiem, trwają prace w Ministerstwie Skarbu związane z planem likwidacji resortu. W związku z tym zaproponowałem połączenie tego, ponieważ dzisiaj wiadomo już, jaka jest struktura ministerstwa, ona na razie nie uległa zmianie. Panowie byliście przecież ministrami i pytanie o strukturę, która nie uległa zmianie, to jest, moim zdaniem, przedwczesne. Dlatego zaproponowałem, żeby to zrobić w kontekście planów likwidacji resortu. Te wszystkie punkty dotyczące tego, gdzie przejdą fundusze, gdzie będzie polityka prywatyzacyjna, nadzór nad dywidendami itd. Myślę, że to w tym późniejszym terminie będzie już wszystko rozstrzy-

gnięte. Dzisiaj, tak jak powiedziałem, prace restrukturyzacyjne są w trakcie i odpowiedź ministra w lutym byłaby niesatysfakcjonująca, bo powiedziałby – pracujemy, są takie i takie rozwiązania. Dlatego jednak prosiłbym, żebyście państwo przyjęli plan bez przesunięcia tego na bliższy termin.

Jeśli chodzi o Polską Grupę Zbrojeniową, to myślę, że rzeczywiście warto byłoby uzupełnić plan. Prosiłbym też, żebyśmy na posiedzeniu prezydium ustalili, w którym miejscu, czy dołączając do któregoś z tematów – myślę, że to jest dobry pomysł.

Górnictwo jest przewidziane – dopiero mieliśmy na ten temat wyczerpującą informację – na maj, wtedy, kiedy będą już pierwsze efekty restrukturyzacji i założeń, które zaproponował minister Tchórzewski. Na posiedzeniu prezydium analizowaliśmy, że to nie może być za chwilę, bo minister po prostu powtórzy to, co już mówił. Wtedy też będziemy mieli informację na temat wypłat, ekwiwalentów i innych rzeczy. Proponuję, żeby to po prostu połączyć.

Jeżeli pan poseł będzie chciał, żeby tak szczegółowo to rozpisać, to oczywiście można. Jeżeli tu jest już informacja o restrukturyzacji, to w ramach tej informacji sprawa dotycząca ekwiwalentów i tak musi się znaleźć. Gdyby nawet minister w swojej wypowiedzi tego nie poruszył, to w pytaniach zawsze można to uzupełnić. Proponuję więc, żebyśmy pozostawili tę informację, ale też się nie upieram, bo to i tak musi wybrzmieć podczas odpowiedzi.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję za tą przychylność pana przewodniczącego i nie chciałbym burzyć tego programu i tej pana propozycji, ale ze względu na to, że...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To propozycja prezydium.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Tak. Ze względu na to, że dzisiaj do sądów powiatowych i regionalnych wpływają tysiące wniosków górników, te podpisy są dalej zbierane i działania sądów są blokowane. Wydawałoby się, panie przewodniczący, gdyby pan wyraził na to zgodę, że dobrze byłoby to zrobić w marcu, bo jak mówię, ministerstwo już chyba powzięło wiele informacji, mam nadzieję. Moglibyśmy w marcu ten temat połączyć nawet z LOT. Temat górnictwa, sam pan przewodniczący wie, dzisiaj jest tak szeroki, że pewnie wiele wątków prezydium samo proponuje. Myślę, że zarówno członkowie Komisja, jak i sam resort, ale również zainteresowani goście, będą chcieli ten temat poruszyć. Gdybyśmy mogli, to w miesiącu marcu można to z LOT połączyć, żeby odblokować sądy, które dzisiaj są zalewane tysiącami pozwów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam taką propozycję, żebyśmy to rozstrzygnęli na posiedzeniu prezydium. W tej chwili nie potrafię odpowiedzieć, czy ministerstwo będzie do marca w pełni przygotowane, ale jeżeli byłoby, to ja się przychyliam do tego. Tylko, że, tak jak powiedziałem, dopiero co mieliśmy informację i to byłoby tylko powtórzenie tego co już słyszeliśmy. Proszę to jednak wpisać i skonsultujemy się z ministrem Tchórzewskim, jeżeli byłaby możliwość wcześniejszego przedstawięcia, to wtedy przeniesiemy ten punkt.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak że dla PGZ, znajdziemy miejsce, przeniesiemy ewentualnie górnictwo. Wpłynęły też propozycje pani Moniki Rosy odnośnie do rozwoju energetyki jądrowej, w tej chwili nie ma tego punktu. Nie proponuję, żeby to było ewentualnie w drugim półroczu, bo, tak jak

powiedziałem, Ministerstwo Energii jest w trakcie tworzenia. W tej chwili ministerstwo jest przygniecione problemami górnictwa i dalekosiężne plany – elektrownia jądrowa czy w ogóle prace nad elektrownią jądrową, to jest perspektywa wielu lat – nie są jeszcze rozważane, bo sprawy bieżące nie cierpią zwłoki. Proponuję, żebyśmy się zastanowili nad wprowadzeniem do planów w drugim półroczu, bo to nie jest sprawa szczególnie paląca.

Temat polityki energetycznej Polski – zwracam uwagę, że jest to ujęte w rozpatrzeniu sprawozdanie ministra energii, prezesa PSE, bez PSE-Operator. Chodzi o bilans energetyczny Polski, bo to jest właśnie przedstawienie polityki energetycznej, tylko nieco inaczej nazwane. Ten punkt jest.

Informacja na temat założeń do ustawy o efektywności energetycznej. Do tego czasu projekt ustawy będzie i po prostu będziemy go rozpatrywać w czasie prac legislacyjnych. Nie widzę konieczności zaplanowania odrębnego punktu, bo i tak będzie debata na ten temat.

Strategia rządu wobec uregulowań dyrektyw Unii. Dyrektywa COP, to jest pierwszy punkt, informacja na temat pakietu klimatycznego. Przewidziane to jest na koniec stycznia.

Posel Monika Rosa (N):

Panie przewodniczący, mogę kwestię związaną z dyrektywami Unii Europejskiej wyjaśnić. Mamy bardzo dużo dyrektyw, które zostały wprowadzone, nie mówię akurat o COP i Szczycie Paryskim, ale o działaniach Komisji Europejskiej, o ustaleniach, o wynikach prac, o ustaleniach BAT, o kodeksach energetycznych, o wspólnym rynku energii. Bardzo prosiłabym o informację ministra energii na ten temat, jaka jest strategia. Unia Europejska będzie nakładała na nas, w związku z tymi pracami i dyrektywami czy kodeksami, pewne zobowiązania odnośnie do modernizacji, odnośnie do wyłączenia pewnych bloków. Jest to związane zarówno z ochroną środowiska, jak też z energooszczędnością. Prosiłabym o informację rządu na ten temat, w jaki sposób Polska, w sytuacji tych uregulowań, będzie prowadziła swoją politykę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest w tym punkcie, jeśli chodzi o bilans energetyczny, to jest pierwsza sprawa. Szczyt energetyczny COP, to jest pierwszy punkt. Natomiast sprawy dotyczące wyłączeń i budowy bloków energetycznych, i spółek energetycznych, to jest to punkt przewidziany na 30-31 marca. Informacja na temat Enea, Energia, PGE, Tauron – przy tym będzie informacja. Jest też informacja o systemie ciepłowniczym w Polsce, to jest propozycja pana posła Klawitera – przy tym będziemy omawiać kolejne dyrektywy. Nie jest to napisane od strony dyrektyw, tylko już od strony wykonawczej energetyki, która musi z tymi dyrektywami działać w zgodzie. Odrębny punkt w tej kwestii byłby rozmyciem tematu. Bardziej na leży to omawiać przy kolejnych spółkach energetycznych.

W związku z tym, szanowni państwo, proponuję, żebyśmy przyjęli ten plan wraz z uzupełnieniami. Natomiast co do projektów połączeń Orlenu, jeżeli rzeczywiście się coś takiego pojawi, to wtedy poprosimy ministra, żeby to przedstawił. Proponowałbym, żeby tego nie uzupełniać.

Posel Tadeusz Aziewicz (PO):

Podtrzymuję panie pośle swój wniosek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, będziemy głosować – to jest jeden punkt sporny. Druga sprawa, dotycząca umowy Orlenu, szanowni państwo, tego typu posiedzenie, jak sobie przypominam, zawsze były w trybie tajnym. Umowa obecnie podpisana jest umową, która była przygotowana przez poprzedniego prezesa i zarząd Orlenu, bo przecież w dwa dni się czegoś takiego nie przygotowuje. Zdajecie sobie państwo sprawę, że są to miesiące konsultacji, negocjacji. Sam akt podpisania przez nowego prezesa wynikał z tego, że on zastał taką umowę, więc nie widzę tutaj potrzeby, żeby nowy prezes czy minister z się tego tłumaczyli. Wy lepiej wiecie co tam jest niż my. Proponuję, żeby tego punktu nie wprowadzać.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Sprawą jest oczywistą, że umowy są przygotowywane długofalowo. To nie zdarza się tak, że nagle ktoś coś robi. Ja powoływałem się na informacje prasowe. Nie chodzi o to, żebyśmy oskarżali, że ja chciałbym pokazać, że nowy prezes Jasiński nagle popełnia błędy, ale jeśli opinii publicznej jest przedstawiana taka ocena, to trzeba to wyjaśnić. Cytat bardzo zbliżony do prawdy polega na tym, że ten sam artykuł mówi o tym, że jest to zmiana polityki wynegocjowanej przez poprzedniego prezesa Krawca, który podpisał i przygotował do podpisu umowy o dostawę ropy z Arabii Saudyjskiej. Jest to na tyle, moim zdaniem, ważny temat i niepokojący, że powinniśmy dla bezpieczeństwa państwa to omówić. Nie chodzi o to, żebyśmy tu na celowniku, na widelcu mieli kogokolwiek, ale jeśli dziennikarze, jeśli ktoś pisze rzeczy, które być może są nieprawdziwe, to po to jesteśmy Komisją, po to jesteśmy organem Sejmu, po to jesteśmy reprezentantami państwa, żeby w komfortowych warunkach porozmawiać i przenieść ideę, przenieść argumenty także na nasze środowiska. Byłbym ostatnim, który wymierzałby jakieś ataki personalne w kogokolwiek, ale z mojego doświadczenia wnoszę, że jest to drażliwy temat, który może być rozgrywany podczas negocjacji EuRoPol Gazu z Rosnieftem, z kontraktami dotyczącymi gazu płynnego. Wiadomo co się dzieje na rynku energetycznym. Chodzi o to, żebyśmy w trybie tajnym dowiedzieli się szczegółów, których z prasy się nie dowiemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Właśnie z tego powodu, żeby nie było to rozgrywane, proponuję, żebyśmy tego tematu w tej chwili nie podejmowali. Jeżeli będzie, z punktu widzenia interesów polskich, potrzeba podjęcia tego przez Komisję, to państwu obiecuję, że to podejmiemy. Dzisiaj, właśnie dlatego, że kolejne umowy są negocjowane, mogłoby to być, tak jak pan powiedział, wykorzystane przeciwko. Jeżeli byłyby tutaj jakieś informacje, przecieki, a może nawet słowa jakiejś krytyki, to mogłoby to posłużyć stronie przeciwnej do użycia w negocjacjach.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to muszę w tej chwili reagować i stanowczy sprzeciwić zgłosić wobec tego co pan mówi, bo pan zarzuca posłom...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nic nie zarzucam.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

...że wyniosą tajne informacje, co do których się zobowiążą, że nie mogą wynosić. Przypomnę, że na takim posiedzeniu nie wolno robić nawet notatek, nie można mieć żadnych rejestrujących urządzeń. W końcu chcielibyśmy mieć w głowach informacje i przekazywać je w obronie interesu państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, panie pośle.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie można zarzucać i wnosić, że nie zrobimy tajnego posiedzenia dlatego, że posłowie wyniosą informacje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, chyba że w jakiejś nowej, innej sprawie, bo rozumiem, że już dyskusję przeprowadziliśmy, były głosy za, były głosy przeciw. Pan Poseł Gawlik, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chcę dodać jeszcze jeden argument do wniosku pana posła Czerwińskiego. Proszę zauważyć, że zupełnie przypadkiem osoba podpisująca ten kontrakt łączy zdarzenie sprzed kilku lat, to z doniesień prasy, bo to jest informacja, która wtedy padła z ust pana, który dzisiaj podpisuje kontrakt, że 24 godziny to było mało czasu, żeby zapoznać się z kontraktem, który dostał do oceny. W konsekwencji Polacy, polscy konsumenci za podpisaną na tych warunkach umowę zapłacili ponad 8 mld zł więcej. Naprawdę dzisiaj nie jest tak, że ktoś

podpisał, negocjował, nie negocjował, wiemy, że tego typu rozmowy z różnymi podmiotami są prowadzone po to, żeby jak najkorzystniejsze warunki dostawy paliwa otrzymać. Równocześnie wszyscy wiemy, bo to nie budzi niczych wątpliwości, że jesteśmy w sporze z podmiotem rosyjskim jeżeli chodzi o dostawę innego paliwa i negocjujemy warunki dostawy innego paliwa. Dzisiaj ta polityka musi być koordynowana, bo okazuje się, że ktoś wychodzi naprzeciw i podpisuje, nie wiemy, być może na dobrych warunkach, ale chcielibyśmy znać kolejną umowę, która wiąże nas na kilka lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze widziałem, pan poseł Król się zgłaszał, bardzo proszę.

Poseł Piotr Król (PiS):

Chciałem tylko powiedzieć, że również przebywam na tej sali, słyszałem to co powiedział pan przewodniczący, absolutnie nie uważam, że pan przewodniczący nam cokolwiek zarzucał. Proponowałbym, żebyśmy, bo to jest troszeczkę absurdalna sytuacja jak ktoś kilka tygodni temu był ministrem, a teraz się domaga organizowania tajnych spotkań komisji. Jeżeli ktoś ma jakieś problemy z pamięcią, to myślę, że żadne tajne posiedzenie na to nic nie pomoże. Proponuję, żebyśmy zaczęli uchwalać plan na najbliższe pół roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zobowiązuję się, że jeśli będzie to możliwe, to w najbliższym czasie przystąpimy do uzupełniania porządku obrad, bo w tej chwili, z punktu widzenia właśnie odbywających się rozmów, byłoby to niekorzystne. Co do tego wspomnienia, to ten sam *modus operandi* został zastosowany i zostawiano dla obecnego rządu przygotowane umowy, które wymagały niemalże natychmiastowego podpisania.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W trybie *ad vocem* chciałem jedno słowo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz zarzucanie, że ktoś jest winny, że 8 mld zł, no ci są winni, którzy taki projekt umowy przygotowali i zostawili w sytuacji, kiedy albo byłoby brak paliw na naszym rynku, albo trzeba podpisać taką umowę. Pamiętam tamto posiedzenie w trybie niejawnym, nie mogę ujawniać tego co było, ale to wy powinniście się wstydzić, a nie my.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W trybie *ad vocem*, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Do pana posła Króla, który nie jest w stanie mnie urazić i nawet nie chcę na ten temat mówić, ponieważ jego wystąpienie bezpośrednio dotyczyło ataku na mnie, a nie na sprawę. Podkreślałem, że z całą uwagą, formułując mój wniosek, starałem się podkreślić wagę problemu, z którym mamy do czynienia, nie atakując nikogo personalnie. To, że pan poseł Król odbiera bardzo subiektywnie pewne wystąpienia, zarzucając mi również przywary, których mam bardzo dużo, jeśli ktoś poczułby, że w moim wniosku były jakiegokolwiek próby ataku personalnego, to informuję, że takiego zamiaru nigdy nie było, a dobieierałem słowa na tyle rozważnie, żeby podkreślić wagę sprawy, o której mówimy, a nie osobiste sympatie, albo antypatie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście panie pośle, ta sprawa jest niezwyklej wagi. Jeżeli pan też się poczuł urażony, to przepraszam, chociaż nie wydaje mi się, żebym odnosił się personalnie.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Niektórzy nie są w stanie mnie urazić, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że nie czuje się pan urażony, to się cieszę. Głosujemy. Szanowni państwo, jest spór co do dwóch punktów.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, czy mogę jeszcze przed głosowaniem?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, bardzo sprawnie pan prowadzi to posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Pan powiedział, że pamięta to tajne posiedzenie, tak zwane tajne, jeśli go tak nazywamy w języku formalnym, ale mamy na sali posłów, którzy nie uczestniczyli w poprzedniej kadencji w takim posiedzeniu, nie wiedzieli, że takie się odbywa. Prosiłbym, żebyśmy nakreślili, jak się to odbywa, to nie jest tajne tak jak niektórym się wydaje, że pod stołem, cicho w gabinecie zamknięci sami rozmawiamy. Wtedy PO i PSL podeszły rzetelnie do tego tematu, to myśmy rządzili, a państwo żeście się domagali zamkniętego posiedzenia Komisji. Wyraziliśmy na to zgodę, była pani prezes, byli ministrowie i rozmawialiśmy o sprawach kraju. Mówimy o bezpieczeństwie energetycznym, mówimy o tym, że rolą Sejmu jest kontrolować działalność rządu. W tym duchu, również to posiedzenie Komisji powinno się odbyć. Sam pan wyraźnie zaznaczył, że wyjście poza informacją tajną jest karalne, do tego są procedury, wszyscy podpisujemy stosowne dokumenty. Są przedstawiciele Kancelarii Sejmu, którzy sprawdzają, czy zgodnie z procedurą się zachowujemy na Sali, jak i poza nią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Co do procedur to się odbywa rzeczywiście w zamkniętej sali, sprawdzanej, jest specjalna sala do tego. Można robić notatki, ale nie można ich wynieść, są sporządzane na specjalnie oznaczonych kartkach brudnopisowych. Natomiast tego, co jest w głowie, nikt nikomu nie wymaże.

Powiedziałem, że jeśli będzie to możliwe i nie będzie zagrażało interesom przy negocjowanych umowach, to takie posiedzenie zorganizujemy. Dzisiaj nie mogę państwu na to odpowiedzieć. Dlatego w tej chwili proponuję, żebyśmy do planu pracy tego punktu nie wprowadzali, ale to nie jest na zawsze, bo być może będzie taki moment, w którym będzie można zorganizować posiedzenie w trybie niejawnym.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przyjmuję to jako dobrą wolę pana przewodniczącego i bardzo za to dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wycofujecie panowie ten wniosek?

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie wycofujemy, panie przewodniczący, bo aż tak się nie kochamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie? Dobrze, czyli aż tak bardzo nie wierzycie w moją dobrą wolę. Rozumiem. Głosujemy. Są dwa punkty sprzeczne, jest kwestia ogólnie nazwana tajnym posiedzeniem z informacją dotyczącą umów.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0) Odrzuciliśmy wniosek o uzupełnienie.

Druga sprawa sporna, to jest kwestia połączenia Orlenu z Lotosem i z PGNiG – te doniesienia prasowe, które były.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu? (9) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (1) Wniosek został odrzucony.

Czy w takim razie mogę zaproponować już łączne głosowanie pozostałych punktów wraz z uzupełnieniami. Oczywiście z podtrzymanym moim zapewnieniem, że sprawę Polskiej Grupy Zbrojeniowej wprowadzimy gdy znajdziemy jakiś termin.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem całości programu? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (9) Przyjeliśmy plan pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2016 r.

Proszę jeszcze o pozostanie, ponieważ jest drugi punkt, sprawy różne. Bardzo proszę, udzielam głos.

Posel Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie ma niestety na naszym posiedzeniu przedstawiciela rządu, a szkoda, to nie jest dobra praktyka. Za pośrednictwem Komisji i pana przewodniczącego chciałem się zwrócić do ministra skarbu państwa o kontynuowanie dobrego obyczaju, który miał miejsce w poprzedniej kadencji. Chodzi o udostępnianie posłom Komisji Skarbu Państwa bieżącej informacji o zmianach w spółkach, w organach spółek Skarbu Państwa. Taki materiał otrzymywaliśmy regularnie, ale od momentu, kiedy mamy nowego ministra, tych materiałów nie otrzymujemy.

Druga kwestia, jestem trochę zbulwersowany decyzją, którą podjęła Wysoka Komisja na wniosek pana przewodniczącego, w kontekście rzekomo zmanipulowanej wypowiedzi pana ministra Jackiewicza. Jeżeli minister skarbu państwa zapowiada publicznie, może ktoś źle odczytał jego intencję, fuzję dwóch najpoważniejszych koncernów paliwowych i jeszcze dodatkowo koncernu zajmującego się wydobywaniem, a potem okazuje się, że jest to informacja zmanipulowana – rzecz dotyczy spółek giełdowych, czyli pieniędzy akcjonariuszy – i minister tego nie dementuje natychmiast, to ja uważam takie zachowanie pana ministra za skandaliczne, jeżeli prawdziwa jest wypowiedź pana przewodniczącego. Wnoszę o szybkie wyjaśnienie sprawy i jednoznaczny komunikat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Poproszę ministra o wyjaśnienie, bo gdy osobiście go zapytałem, to powiedział, że ta wypowiedź jest zmanipulowana. Tyle mogę w tej kwestii odpowiedzieć.

Jeszcze druga sprawa. Rozumiem, że w poprzedniej kadencji otrzymywaliśmy zbiorcze informacje na temat zmian w spółkach. Poproszę ministra, żebyśmy również, dobrym zwyczajem, otrzymywali je i teraz.

Czy są jakieś jeszcze sprawy? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.