

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 11)
z dnia 9 lutego 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 11)

9 lutego 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych ustaw (druk nr 211).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Tchórzewski** minister energii wraz ze współpracownikami, **Mariusz Orion Jędrysek** i **Paweł Sałek** sekretarze stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Filip Grzegorzczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szczepański** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz **Jan Szczerba** doradca prawny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Koziół** i **Kamil Strzypek** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller** i **Aleksandra Ostapiuk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry, witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkie panie i panów posłów. Witam pana ministra Krzysztofa Tchórzewskiego, pana ministra Pawła Sałka, pana ministra Mariusza Oriona Jędrysek, pana ministra Filipa Grzegorzczaka, pana dyrektora Tomasza Dąbrowskiego, witam panów dyrektorów, naczelników oraz głównych specjalistów. Cieszę się z tak szerokiej reprezentacji.

Mamy przed sobą szczegółowe rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. Jest to jedyny punkt porządku dziennego. Bardzo proszę pan poseł Aziewicz.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Nie chcę zgłaszać poprawek do porządku obrad, który zaproponował pan przewodniczący. Natomiast chciałem przypomnieć, że na posiedzeniu Wysokiej Komisji, które miało miejsce chyba miesiąc temu, padło zobowiązanie, że członkowie Wysokiej Komisji będą otrzymywali bieżącą informację o zmianach personalnych w organach spółek Skarbu Państwa bądź kontrolowanych przez Skarb Państwa. Takich informacji nie ma. Bardzo proszę pana przewodniczącego o wyegzekwowanie tego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgodnie z prośbą państwa posłów, takie pismo zostało wysłane do ministerstwa. Takie zestawienie jest sporządzane. Myślę, że niedługo je otrzymamy.

Powracamy do porządku dziennego, tj. rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 211). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma. Zatem uważam, że porządek dzienny został przyjęty. W związku z tym, przechodzimy do procedowania projektu ustawy o zmianie ustawy.

Otrzymaliście państwo również zestawienie poprawek do przedłożonego projektu. Czy wszyscy posłowie otrzymali? Kto jeszcze nie otrzymał, proszę podnieść rękę.

Zgodnie ze zgłoszonymi zastrzeżeniami i uwagami przez pana posła Gawlika podczas pierwszego czytania, który dostrzegł pewne niedoskonałości projektu, pochyli-

śmy się nad tym, a zestawienie poprawek jest tego wynikiem. Bardzo dziękuję panu posłowi, bo zwrócił uwagę na kilka ważnych aspektów. Niedawno nowelizowaliśmy ustawę o ochronie niektórych inwestycji. Znalazły się tam zapisy, które również zostały zawarte w omawianym projekcie. Usunęliśmy niedoskonałości oraz powtórzenia, jak również rozwiązaliśmy problem art. 13 dotyczącego nadzoru i powoływania ciała, które miałoby ten nadzór sprawować. Jak słusznie zauważył pan poseł, byłoby to dublowanie roli ministra Skarbu. Dziękuję panu posłowi za uwagi, bo rzeczywiście mielibyśmy niepotrzebne dublowanie się ciał.

Przechodzimy do omówienia ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę, stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1 ustawy. W art. 7a dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. Minister właściwy do spraw energii sprawuje nadzór nad Prezesem Wyższego Urzędu Górniczego” oraz pkt 2): w art. 11a uchyla się ust. 2. Są propozycje zmian. W art. 1 w pkt. 1 dodawany ustęp należy oznaczyć jako ust. 4 oraz art. 1 pkt 2 nadać brzmienie: „2) w art. 11a: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Dział gospodarka złożami kopalin obejmuje sprawy: 1) prowadzenia, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska, racjonalnej gospodarki złożami węglowodorów, węgla brunatnego, węgla kamiennego, siarki rodzimej, soli kamiennej, soli potasowej, soli potasowo-magnezowej, w obszarze objętym wydobywaniem; 2) uzgadniania koncesji na wydobywanie udzielanych przez ministra właściwego do spraw środowiska, w zakresie kopalin objętych własnością górnictwa Skarbu Państwa; 3) współpracy w nadzorze nad wydobywaniem kopalin, o których mowa w pkt 1; 4) kwalifikacji w zakresie górnictwa; b) uchyla się ust. 2”.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, proponujemy rozpatrywać projekt poszczególnymi zmianami. Tam, gdzie jest zaproponowana poprawka, BL, oczywiście, będzie ją wskazywać.

Część poprawek ma charakter legislacyjny i zostały przygotowane przez BL, natomiast część poprawek ma charakter merytoryczny. Sugerujemy rozpatrywanie projektu ustawy poszczególnymi zmianami. Jeżeli do danej zmiany będzie poprawka, to powinniście ją państwo rozstrzygnąć. Oczywiście, możliwe jest zbiorcze przedstawienie poprawek, ale wydaje się, że ponieważ dotyczą bardzo różnych kwestii, właściwszym byłoby kierowanie się systematyką projektu i rozpatrywanie poprawek do poszczególnych zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawki zostały przygotowane w zestawieniu. Zapytam czy są zastrzeżenia do pierwszej poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, przepraszam, ale powinienem powiedzieć to wcześniej. Poprawki ujęte w zestawieniu, po części autorstwa BL, formalnie wymagają przejęcia i zgłoszenia przez posła lub posłów jako podmiotów uprawnionych. Zatem, aby mogły zostać przyjęte, w pierwszej kolejności muszą być formalnie zgłoszone przez kogoś z posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Szanowni państwo, reprezentując wnioskodawców, zgłaszam poprawki ujęte w zestawieniu.

Niezależnie od tego czy są to poprawki merytoryczne, czy legislacyjne, przystępujemy do procedowania. Poprawki są wynikiem prac z Biurem Legislacyjnym, za co dziękuję. Biuro Legislacyjne pomogło nam przy porządkowaniu zakresu, który jest dość skomplikowany, co zresztą zauważyli również państwo posłowie z opozycji. Czy w tej sytuacji możemy już przedstawić kolejną poprawkę?

Poprawka nr 3. W art. 2, w pkt 2, ust. 1 nadaje się brzmienie: „1. Układanie i utrzymywanie kabli lub rurociągów w wyłącznej strefie ekonomicznej jest dozwolone, jeśli nie utrudnia to wykonywania praw Rzeczypospolitej Polskiej i pod warunkiem uzgodnienia ich lokalizacji oraz sposobów utrzymywania z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej wydaje decyzję w tym

zakresie po zasięgnięciu opinii ministrów właściwych do spraw: energii, gospodarki, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, gospodarki wodnej, wewnętrznych oraz Ministra Obrony Narodowej”. Czy są pytania, uwagi? Czy jest głos sprzeciwu? Nie słyszę, zatem uznaję, że poprawka nr 3 została przyjęta.

Poprawka nr 4.

Legislator Wojciech Miller:

Formalnego przyjęcia wymaga również punkt 1 w art. 2. To jest przepis, do którego nie zgłoszono poprawki, niemniej jednak Komisja powinna odnieść się do niego bądź to w głosowaniu, bądź przyjmując przy braku sprzeciwu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy państwo życzą sobie, aby odczytać pkt 1? Ten punkt nie uległ zmianie. Nie ma wniosku o czytanie. Zatem zapytam, kto z pań i panów jest za przyjęciem pkt 1? (11). Dziękuję, kto jest przeciw? (0). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (4). Dziękuję. Przyjęliśmy pkt 1.

Przechodzimy do art. 3. Do przedstawionej treści w art. pkt 2 zgłoszono poprawkę nowego brzmienia.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący. W pierwszej kolejności należy rozpatrzyć art. 3 pkt 1. To jest zmiana, do której nie ma poprawki, natomiast, tak jak powiedziałem wcześniej, powinna być rozpatrzona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że nie przyjmujemy poprawek tylko dopiero wówczas, gdy przyjdzie ich kolej w miarę rozpatrywania poszczególnych artykułów projektu ustawy. Dobrze. W takim razie czy są uwagi do art. 3 pkt 1? Nie słyszę, czy możemy przyjąć, że przyjęliśmy pkt 1 w art. 3? Nie słyszę sprzeciwu, pkt 1 przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 3 pkt 2, do którego zgłoszono poprawkę: „Art. 12b. Minister właściwy do spraw energii wykonuje uprawnienia Skarbu Państwa określone w art. 2 pkt 5 i 6, art. 5a oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w stosunku do spółek: 1) Enea S.A., Energa S.A., Zespół Elektrowni Wodnych Niedzica S.A., PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. oraz TAURON Polska Energia S.A.,” i dodany zostaje w stosunku do pierwotnego przedłożenia: „2) Grupa LOTOS S.A., Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A., Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., Przedsiębiorstwo Przeladunku Paliw Płynnych „NAFTOPORT” Sp. z o.o. oraz SIARKOPOL Gdańsk S.A.,” i pkt 3, który był pkt 2: „3) Towarzystwo Finansowe Silesia Sp z o.o. – oraz spółek zależnych od tych spółek lub spółek powstałych w wyniku łączenia, podziału lub przekształcenia tych spółek, w których Skarbowi Państwa przysługują prawa z akcji lub udziałów.” Czyli pkt 2 art. 3 został rozszerzony. Czy są uwagi do tego punktu? Nie słyszę. Jeśli nie ma uwag, kto jest za przyjęciem poprawki? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (6) Stwierdzam, że poprawka nr 4 została przyjęta.

Art. 4. Nie zgłoszono poprawki do tego artykułu, ale tak jak BL zwróciło uwagę, musimy odnieść się do tego artykułu. Zatem, kto jest za przyjęciem art. 4? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5). Stwierdzam, że przyjęliśmy artykuł 4.

Przechodzimy do art. 5. Do artykułu została zgłoszona poprawka zmieniająca zapis przedłożenia. Proponowane jest nowe brzmienie: „Art. 5. W ustawie z dnia 14 lipca 2000 r. o restrukturyzacji finansowej górnictwa siarki (Dz. U. Nr 74, poz. 856 oraz z 2003 r. Nr 175, poz. 1693) w art. 7 ust. 1 wyrazy „Minister właściwy do spraw gospodarki” zastępuje się wyrazami „Minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopalni”. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Zatem przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 5 w nowym brzmieniu? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4). Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5.

Pan przewodniczący Karpiński podpowiada mi, aby procedować, że jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu, to będziemy uznawali, że propozycja zapisu została przyjęta. Myślę, że najważniejsze poprawki mamy za sobą i dalej nie powinno być kontrowersji.

Przechodzimy do art. 6. Do art. 6 zgłoszono poprawki. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

W związku z tym, że obie poprawki do art. 6 są propozycjami Biura Legislacyjnego, chciałem wskazać, że mają one charakter legislacyjny.

Poprawka nr 6 polega na skreśleniu z wyliczenia, w którym zamieniany jest „minister właściwy do spraw gospodarki” na „ministra właściwego do spraw energii”. Proponujemy wykreślenie z ciągu przepisów wskazywanych „art. 74 pkt 1” z tego względu, że tam jest minister troszeczkę inaczej wskazany. Jednocześnie proponujemy dodanie punktu, w którym ta zmiana byłaby wprost wprowadzona. Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę nr 7, również dotyczącą art. 6, to, w naszej ocenie, z tego wyliczenia należy skreślić „art. 130”, gdyż był to przepis przejściowy. On wyekspirował z tego względu, że nie ma potrzeby dokonywania w nim zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego? Zapytam stronę rządową.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Nie zgłaszam zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wobec braku sprzeciwu, stwierdzam, że poprawki nr 6 i nr 7 zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 7. Do art. 7 jest poprawka zmieniająca brzmienie: „1a) w art. 400a w ust. 2 w pkt 42 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 43”. Rozumiem, że tu będzie jeszcze inaczej. A czy mamy większą liczbę tych poprawek? W takim razie w art. 7 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu...

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli mogę, panie przewodniczący. Ta poprawka, z tego, co zrozumieliśmy, rzeczywiście, ma zastąpić poprawkę, która w zestawieniu jest oznaczona jako poprawka nr 8, czyli poprawka ma na celu dodanie nie pkt 1a, a dodanie pkt 3a. W związku z tym, w pierwszej kolejności należy rozpatrzyć pkt 1, pkt 2 i pkt 3, a dopiero...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że jest to dodanie kolejnych punktów. Tak czy siak, przepraszam za określenie; pkt 1a) i pkt 43-45 musimy przyjąć, a później będzie pkt 3a jako uzupełnienie. Tak? Dobrze rozumiem?

Legislator Wojciech Miller:

Prosiłbym wnioskodawców o ustosunkowanie się. Natomiast my zrozumieliśmy zapowiedź złożenia tej poprawki w ten sposób, że poprawka ma zastąpić poprawkę, która w zestawieniu jest oznaczona jako poprawka nr 8. Czyli rozumiem, że poprawka ta oznaczona jako nr 8 w zestawieniu w tej chwili nie będzie...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zaproponuję minutę przerwy w celu wyjaśnienia sytuacji dla uzgodnienia dalszego procedowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wznawiam obrady po przerwie. Szanowni państwo, jest to rzeczywiście trochę skomplikowane, zwłaszcza wówczas, gdy są poprawki do poprawek. Wracamy do art. 7. Na razie mamy tak. W art. 7 wprowadza się następujące zmiany: w pkt 1 art. 146 i pkt 2 wprowadza się zmianę w art. 400d i w pkt 3 wprowadza się zmiany w art. 400k i później wprowadzamy pkt 3a i to jest poprawka, ale najpierw przyjmujemy pierwsze trzy. Proponuję zrobić to łącznie.

Legislator Wojciech Miller:

Sugerujemy, aby w pierwszej kolejności rozpatrzyć pkt 1 – do niego nie ma poprawek, w dalszej kolejności poprawkę do pkt 2, co spowoduje też rozpatrzenie tego punktu, następnie pkt 3, do którego nie ma poprawki i punkt, który ma być dodany po pkt 3, czyli pkt 3a, który ma zastąpić poprawkę wcześniej wycofaną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No dobrze. W takim razie tak będziemy procedować. Pkt 1 do art. 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę – przyjęliśmy pkt 1. Do pkt 2 jest poprawka.

Legislator Wojciech Miller:

W zestawieniu jest oznaczona jako nr 9.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli w art. 7 pkt 2 nadaje się brzmienie: „2) w art. 400d w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) przedstawiciela ministra właściwego do spraw energii;”, czyli zmieniamy z dwóch na jednego. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę – zmianę przyjęliśmy. Teraz musimy przyjąć dodatkowo pkt 3a.

Legislator Wojciech Miller:

W kolejności, panie przewodniczący, pkt 3, do którego nie ma poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pkt 3 w art. 400k w ust. 2 pkt. 1 nadaje się nowe brzmienie, tak? Czy do tego punktu są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zatem przyjęliśmy pkt 3.

Wracamy do poprawki nr 8. W art. 7 po pkt. 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „w art. 401 w ust. 5 pkt 5 w lit. b kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 6-8 w brzmieniu: „6) realizacji zadań ministra właściwego do spraw energii, służące zapewnieniu bezpieczeństwa energetycznego kraju i kształtowaniu warunków prawidłowego funkcjonowania i rozwoju sektora energetycznego, wynikających z zasady zrównoważonego rozwoju i zgodnych z polityką energetyczną państwa; 7) projektów w zakresie bezpieczeństwa energetycznego kraju, w tym bezpieczeństwa dostaw energii, surowców energetycznych i paliw; 8) przedsięwzięć związanych z rozwojem infrastruktury energetycznej, w tym z funkcjonowaniem systemów energetycznych, z uwzględnieniem zasad racjonalnej gospodarki i potrzeb bezpieczeństwa energetycznego kraju”. Ta poprawka ma na celu rozszerzenie katalogu celów finansowych dla NFOŚiGW i w ramach zobowiązania wieloletniego określonego w art. 401c ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Zapytam, czy są uwagi do tego punktu? Jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem uznajemy, że poprawka nr 8 została przyjęta.

Art. 7 pkt 4) z przedłożonego projektu. Zapytam, czy jest sprzeciw? Nie słyszę, stwierdzam, że pkt 4) został przyjęty.

Art. 8. Do art. 8 w zestawieniu mamy zmianę.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, ta poprawka, w zestawieniu oznaczona jako 10, ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Nadanie brzmienia pkt. 1, jak i wykreślenie w pkt. 2 wyrazów „art. 6 w ust. 2” mają charakter jedynie redakcyjny. W naszej ocenie, poprawia to czytelność i brzmienie przepisu obowiązującego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W tej chwili zastępujemy ministra gospodarki ministrem energii. Odczytam poprawkę nr 10. W art. 8: – pkt. 1 nadać brzmienie: „1) art. 6 otrzymuje brzmienie: „Art. 6.1. Stopień generalnego dyrektora górnictwa przysługuje: 1) ministrowi właściwemu do spraw energii; 2) sekretarzowi stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw energii odpowiedzialnemu za sprawy górnictwa; 3) Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego; 4) Głównemu Geologowi Kraju; 5) podsekretarzom stanu w urzędach obsługujących organy administracji rządowej odpowiedzialnym za sprawy górnictwa. 2. Stopień generalnego dyrektora górnictwa jest nadawany przez Prezesa Rady Ministrów. 3. W przypadku osób, o których mowa w ust. 1 pkt 3-5, Prezes Rady Ministrów stopień generalnego dyrektora górnictwa nadaje na wniosek ministra właściwego do spraw energii”; – w pkt 2 skreślić wyrazy „w art. 6 w ust. 2”. Czy jest sprzeciw co do nowego brzmienia art. 8? Nie słyszę, stwierdzam, że przyjęliśmy nowe brzmienie art. 8, zawartemu w poprawce nr 10.

Po art. 8 jest propozycja, aby dodać art. 8a w brzmieniu: „Art. 8a. W ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o Banku Gospodarstwa Krajowego (Dz. U. z 2014 r. poz. 510 i 1146 oraz z 2015 r. poz. 1513) w art. 8 w ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) przedstawiciel mini-

stra właściwego do spraw energii;”. To również wynika z utworzenia nowego resortu. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 11? Nie słyszę, poprawka została przyjęta.

Art. 9. Nie ma do niego poprawek. Czy jest sprzeciw do art. 9? Nie słyszę, stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Również nie ma poprawki. Czy jest sprzeciw do art. 10? Nie słyszę, przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Nie ma poprawki do tego artykułu. Czy jest sprzeciw do art. 11? Nie słyszę, stwierdzam, że przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. Nie ma poprawki do tego artykułu. Czy jest sprzeciw do art. 12? Nie słyszę, stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Nie ma poprawki do tego artykułu. Czy jest sprzeciw do art. 13? Nie słyszę, stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Do art. 14 zgłoszono poprawkę polegającą na nadaniu nowego brzmienia: „Art. 14. W ustawie z dnia 6 lipca 2007 r. o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych (Dz. U. Nr 147, poz. 1031, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 144, poz. 856 oraz z 2015 r., poz. 1179) w art. 5 w ust. 3, w art. 11 w ust. 3 i 4 oraz w art. 12 użyte w różnych przypadkach wyrazy „minister właściwy do spraw gospodarki” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopalini”. Tu jest zmiana w stosunku do pierwotnego przedłożenia – nie minister do spraw energii, tylko minister do spraw gospodarki złożami, i to jest sens poprawki. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy art. 14 z poprawką.

Art. 15. Nie ma do niego poprawek. Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia art. 15? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. W poprawce jest propozycja nowego brzmienia. Zapytam czy są uwagi lub sprzeciw do poprawki nr 13 zmieniającej art. 16? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy poprawkę do art. 16 nadającą mu nowe brzmienie.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz'15):

Mam pytanie odnośnie do pkt. 1 w art. 16. Przeczytam: „w przypadku, gdy Rada Ministrów przyjmie Krajowy plan redukcji emisji, minister właściwy do spraw środowiska...”

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie jest ten artykuł.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz'15):

Na pewno ten. Nie?

Legislator Wojciech Miller:

Pan poseł czyta art. 16a.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz'15):

16a? To przepraszam. To rzeczywiście jest następny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do art. 16 poprawka nosi oznaczenie nr 13, a pan poseł mówi o poprawce nr 14 polegającej na wprowadzeniu art. 16a po art. 16. I to jest właśnie ten punkt, gdzie pan poseł chciałby zadać pytanie. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz'15):

Pominę całość, żeby nie czytać, ale zacytuję następujące zdanie: „kierując się ustaleniami Krajowego planu redukcji emisji oraz potrzebą zapewnienia ograniczenia emisji, a także nieprzekraczania w przyszłości krajowych pułapów emisji dla poszczególnych sektorów gospodarki”. Wydaje mi się, że deklaracja nieprzekraczania w przyszłości krajowych pułapów emisji dla poszczególnych sektorów gospodarki jest zbędna. Proponuję pozostawić „zapewnienia ograniczenia emisji”, tj. bez dalszego ciągu zdania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

To są zapisy z ustawy środowiskowej, o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych, w których następuje tylko jedna zmiana – ministra gospodarki zamieniono na ministra energii. Pozostałe sprawy są niezmienione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Cała zmiana polega na tym, że powstaje nowe ministerstwo i nowy minister będzie miał to w swoich kompetencjach.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz'15):

Rozumiem, że z tym jednym zdaniem nie da się nic zrobić?

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Trudno byłoby nam dyskutować o tym w oderwaniu od ustawy środowiskowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przy okazji, w chwili, gdy będziemy pracowali nad inną ustawą. Obecnie byłoby to ingerencją w inną ustawę poza zakres tej ustawy. Ta ustawa nie ma intencji zmiany tamtej ustawy, chyba że państwo chcecie rozpocząć dyskusję na ten temat?

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec dodania art. 16a w przedłożonym brzmieniu? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy poprawkę nr 14.

Mamy art. 17. Do art. 17 nie ma poprawek. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie zabieram głosu często, ale na temat ustaw, które są zmieniane w tej nowelizacji, które są mi znane i nieobce, pozwolę sobie zadać pytanie.

Być może nie wszystko rozumiem, nie wszystko tutaj pojmuję, a być może jest tutaj pewne ryzyko, które się pojawia w związku z zaproponowaną nowelizacją art. 1 ust. 3 w ustawie z 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa. To jest tzw. ustawa o złotym *вето* i dotyczy prawa ministra Skarbu Państwa do zgłoszenia pewnego sprzeciwu od czynności, które są dokonywane w pewnym obszarze. My, dokonując zmiany ust. 3, zastępujemy ministra właściwego do spraw gospodarki ministrem właściwym do spraw energii. I wszystko wydaje się być ok, tylko proszę zważyć na jedno. O ile w stanie prawnym 2010 r. dla pewnych obszarów działalności właściwym był minister gospodarki i nie budziło to żadnych wątpliwości, o tyle dzisiaj, nawet w tych obszarach, które mamy po zmianie ustawy o działach, pojawia się pełnomocnik, pojawia się minister gospodarki morskiej, a proszę zauważyć, obszary kontrolowane zostawiamy, to naturalne, bo interesem państwa jest kontrolowanie kto i co nabywa, kto i co zbywa, a równocześnie wyrzucamy wszystkich innych i zostawiamy tylko ministra energii. Pytanie, czy intencją projektodawców jest, aby wszystkie inne obszary działalności, które są nadzorowane przez inny właściwy nadzór, nie podlegały kontroli? Czy ewentualnie chodzi o coś innego? Nie rozumiem tego, ale tak wynika z proponowanych zapisów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tego tylko wynika, że ten obszar będzie podlegał ministrowi energii. Uprawnienia innych ministrów w stosunku do pozostałych podmiotów pozostaną tam, gdzie będą uprawnienia nadzorcze. Tutaj jest tylko przekazanie części kompetencji i ta część będzie dotyczyła tych spółek, które przenosimy. Bardzo proszę o wypowiedź pana ministra.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

W tej ustawie wyraźnie jest dookreślone, że dotyczy to spółek, które przechodzą do ministra energii, a więc w sektorze energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych. W tym momencie i zakresie minister gospodarki jest zamieniony na ministra właściwego do spraw energii. Zatem, nie naruszamy kompetencji innych ministrów w innych działach, w tym ani ministra Skarbu Państwa, ani ministra do spraw gospodarki. W zapisie odnosimy się tylko do trzech rzeczy: energia elektryczna, ropa naftowa oraz paliwa gazowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Zgadzam się z tym. Zastępujemy ministra gospodarki ministrem energii. W stanie prawnym na 2010 r. prawo do wyrażenia sprzeciwu wobec pewnych czynności miał minister właściwy do spraw Skarbu Państwa za wiedzą ministra właściwego do poszczególnych obszarów gospodarki. Obecnie wszystkie obszary kontrolowane, w których władzę sprawował minister gospodarki, zastępujemy tylko władzą ministra energii, którego kompetencje nie rozciągają się na wszystkie inne obszary gospodarki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, panie pośle. Przeniesienie części spółek do kompetencji i nadzoru ministra energii oznacza tylko tyle, że uprawnienia ministra Skarbu Państwa przechodzą na ministra energii, ale tylko w odniesieniu do określonych spółek. Inne spółki pozostają przy ministrach, którym te podmioty podlegają. Przeniesienie części uprawnień z częścią spółek do ministra energii nie wygasa uprawnień kontrolnych i nadzorczych w spółkach, które pozostają u innych ministrów. Pan minister, proszę bardzo.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Wyjaśnię, panie pośle. Ustawa z dnia 18 marca 2010 r. odnosi się tylko do spółek kapitałowych lub grup kapitałowych prowadzących działalność w sektorze energii, ropy naftowej i paliw gazowych. Procedowana ustawa odnosi się tylko do tych spółek. Z jednej strony, minister energii przejmuje wszystkie uprawnienia ministra gospodarki wobec spółek z wymienionych sektorów, a z drugiej, w dalszym ciągu ministrowi Skarbu Państwa pozostają i przysługują uprawnienia do ingerencji w obronie interesów Skarbu Państwa w formie wyrażenia sprzeciwu wobec uchwał podejmowanych przez zarządy spółek.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Dwa zdania tylko. Pierwsze, że nie dotyczy to tylko spółek skarbowych, ale wszelkich, które w tym obszarze prowadzą działalność na terenie RP i nie ma żadnego znaczenia czy ktoś nadzór posiada, czy nie. Sprawa, która mnie niepokoi polega na tym, że dzisiaj jest nie tylko minister energii, ale również pełnomocnik, który odpowiada za infrastrukturę przesyłową i w tym zakresie on sprawuje władztwo. Do tej pory mieliśmy sytuację, że wszystko to było pod ministrem gospodarki. Tymczasem teraz część ma minister energii, część pełnomocnik, a jeszcze ktoś inny kolejną część. Nie chcę, aby pojawiło się wrażenie, że jeżeli dedykujemy tylko pewien obszar ministrowi do wyrażania wobec niego sprzeciwu, to pozostałe nie są tym objęte. Czy nie pojawi się wątpliwość, że spółki pozostające poza obszarem są równie skutecznie chronione? Tego nie wiem i oto pytam. Jeżeli ktokolwiek w przyszłości będzie analizował proponowane zmiany i weźmie pod uwagę fakt, że to wszystko było pod kontrolą ministra gospodarki, a wskazujemy tylko pewien wycinek, to czy nie dokona wykładni tego typu, że jakimś obszarem nie jesteśmy zainteresowani?

Minister Krzysztof Tchórzewski:

W tej zmianie w ogóle nie dotykamy szczególnych uprawnień kontrolnych ministra Skarbu Państwa, tylko zamieniamy w tym momencie uprawnienia do tego sektora ministra gospodarki na ministra właściwego do spraw energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ten zapis mówi wprost, że nie narusza kompetencji ministra.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

W skrócie: wszystkie dotychczasowe uprawnienia ministra gospodarki, w tym np. regulacyjne, wobec podmiotów działających w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej i paliw gazowych, przejdą na ministra właściwego do spraw energii. Z drugiej strony, uprawnienia ministra Skarbu Państwa wobec tych podmiotów pozostają. Wykonywanie przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa uprawnień nie naruszy kompetencji ministra właściwego do spraw energii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Jolanta Hibner.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Mam takie pytanie: co będzie w gestii ministra gospodarki, bo państwo wyszczególniają, że „Minister Środowiska, w porozumieniu z ministrami właściwymi do spraw energii i gospodarki...”? Co będzie nadzorował minister gospodarki? Dziękuję.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Kompetencje, o których mówimy, dotyczą prawa energetycznego i w tym zakresie minister energii zastąpi ministra gospodarki, tj. w stosunku do sektora energii elektrycznej, ropy naftowej i gazu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że wyjaśnienia nie kończą satysfakcjonują panią poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Przepraszam, ale wyszczególnieni są wszyscy ministrowie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Art. 16a dotyczy innego zagadnienia. To już omawialiśmy i przyjęliśmy. Natomiast mówimy o art. 17, gdzie jest klarowny zapis o uprawnieniach ministra Skarbu Państwa i ministra energii. To jest inne zagadnienie pani poseł. Czy jest sprzeciw do art. 17? Jest sprzeciw. Wobec tego poddaję ten artykuł pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem art. 17? (9) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (1). Dziękuję, stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 18. Punkty 1 i 2 są bez poprawek. Czy jest sprzeciw wobec pkt. 1 i 2 w art. 18? Nie słyszę, stwierdzam, że zostały przyjęte. Do pkt. 3 jest propozycja nowego brzmienia, tj.: „3) w art. 38 w ust. 6 zdaniu drugim nadać brzmienie: „Agencja dokonuje wpłaty nadwyżki tych środków na rachunek bieżący dochodów urzędu obsługującego właściwego do spraw energii, nie później niż do dnia 30 czerwca za rok poprzedni”.

Legislator Wojciech Miller:

To była propozycja BL, aby pkt. 3 w art. 18 nadać brzmienie, a zmiany w pkt. 3 ograniczyć jedynie do zdania drugiego w art. 38 ust. 6. W przepisach ustawowych powinniśmy posługiwać się określeniem „urząd obsługujący ministra właściwego do spraw gospodarki”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli zapis z przedłożenia projektu ustawy dotyczący art. 38 ust. 6 jest niepotrzebny?

Legislator Wojciech Miller:

Jest niepotrzebny, gdyż ten zapis jest jakby skonsumowany poprawką BL.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, czyli ust. 3 nie jak w przedłożeniu, tylko tak, jak w poprawce nr 15. Dziękuję za wyjaśnienie. Zapytam, czy jest sprzeciw do poprawki nr 15? Nie słyszę, stwierdzam, że art. 18 został przyjęty wyłącznie ze zmianą dotyczącą nowego brzmienia pkt. 3. Nie ma sprzeciwu do całego art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Czy jest sprzeciw wobec art. 19 pkt 1? Nie słyszę, stwierdzam, że został przyjęty. Do pkt. 2 zgłoszono poprawkę polegającą na nadaniu nowego brzmienia, zamiast „zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstw Energii” proponuje się zapis „2) zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw energii”. Jak rozumiem, jest to poprawka bardziej legislacyjna. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę, stwierdzam, że poprawka nr 16 została przyjęta i przyjęliśmy w całości art. 19.

Przechodzimy do art. 20. W art. 20 pkt. 1 proponuje się nadać nowe brzmienie: „1) w art. 23 ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) wydobywanie kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1, ze złóż, podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji oraz podziemne składowanie dwutlenku węgla wymaga uzgodnienia z ministrem właściwym

do spraw gospodarki złożami kopalini;" oraz proponuje się dodać pkt 1a w brzmieniu: „w art. 120 ust. 1 i 2 oraz w art. 124 użyte w różnych przypadkach wyrazy „minister właściwy do spraw gospodarki” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „minister właściwy do spraw energii”;" Czy są uwagi do poprawki nr 17 zmieniającej pkt 1 w art. 20 oraz dodającej w art. 20 pkt 1a? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy art. 20 pkt 1 w brzmieniu przedłożonym w poprawce.

Art. 20 pkt 2 pozostaje bez zmian. Czy są uwagi do art. 20 pkt 2. Nie słyszę, stwierdzam, że przyjęliśmy art. 20 pkt 2.

Przechodzimy do art. 21. Nie zgłoszono poprawek. Wobec tego zapytam, czy jest sprzeciw wobec art. 21? Nie słyszę, dziękuję. Przyjęliśmy art. 21.

Przechodzimy do art. 22. W art. 22 w pkt. 1, w ust.1 jest propozycja zmiany, aby wyrazy „22” zastąpić wyrazami „23”. Czy jest sprzeciw do tej zmiany? Nie słyszę, przyjęliśmy art. 22 pkt 1 w brzmieniu proponowanym w poprawce nr 18.

Do art. 22 pkt 2 jest propozycja, aby w ust. 2 po pkt. 2 dodać pkt 2a i 2b w brzmieniu: „2a) przedstawiciel ministra właściwego do spraw energii; 2b) przedstawiciel ministra właściwego do spraw kopalini”. Zapytam pana ministra czy to nie jest zbędny zapis?

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Zapisy dotyczą składu rady, która funkcjonuje. Sugestia BL była taka, że ta rada nie powinna składać się z 22 członków, bo jeżeli dojdzie do głosowania, może być trudność w dojściu do rozstrzygnięcia ze względu na możliwy remis w głosowaniu. Dlatego włączono ministra właściwego do spraw kopalini, co umożliwi osiągnięcie liczby nieparzystej, co powinno ułatwić podejmowanie decyzji, o ile będą głosowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Krótko mówiąc, chodzi o sprawność działania. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Rzeczywiście, ta kwestia pojawiła się na roboczym spotkaniu. Chciałbym jednak zwrócić uwagę, że jest to także kwestia merytoryczna. W trakcie rozmowy wskazywaliśmy, że może pojawić się trudność przy głosowaniach ze względu na parzystą liczbę członków rady. Stąd ta propozycja.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Poparliśmy i przejęliśmy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Po dyskusjach doszliśmy do wniosku, że z punktu widzenia sprawności funkcjonowania rady lepiej, aby była nieparzysta liczba członków. To nie jest poprawka legislacyjna, natomiast pytałem czy to jest konieczne o tyle, żeby w przypadku remisu dać możliwość rozstrzygnięcia. Czy jest sprzeciw do takiego rozwiązania? Czy jest sprzeciw do poprawki nr 18? Nie słyszę, stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 23. Do artykułu nie ma poprawek. Zapytam czy jest sprzeciw do tego artykułu? Nie słyszę, stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 24. Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 24? Nie słyszę, stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Kolejno, jest poprawka nr 19 polegająca na tym, aby po art. 24 dodać art. 24a w brzmieniu: „Art. 24a. W ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (Dz. U. poz. 1223) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 29 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Wykaz, o którym mowa w ust. 1 zawiera listę instalacji wytwarzających energię elektryczną, które kwalifikują się do przydziału uprawnień do emisji, wraz z liczbą uprawnień do emisji planowanych do przydzielenia danej instalacji na każdy rok okresu rozliczeniowego 2013-2020, ustalona przez ministra właściwego do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw energii, zgodnie z decyzją Komisji nr K (2011) 1983 z dnia 29 marca 2011 r. w sprawie metodologii przejściowego przydziału instalacjom wytwarzającym energię elektryczną bezpłatnych uprawnień do emisji na mocy art. 10c ust. 3 dyrektywy 2003/87/WE oraz z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Komunikacie Komisji – Wytyczne w zakresie nieobowiązkowego stosowania art. 10c dyrektywy 2003/87/WE (2011/C 99/02) (Dz.

Urz. UE C 99 z 31.03.2011, str. 9), zwanym dalej „Komunikatem Komisji nr 2011/C 99/03”, na podstawie: 1) zweryfikowanych emisji w latach 2005-2007 lub 2) wskaźnika *ex ante*.”; 2) w art. 30 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Minister właściwy do spraw środowiska ogłasza w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” krajowy plan inwestycyjny sporządzony przez ministra właściwego do spraw energii na podstawie informacji przekazanych przez podmioty realizujące zadania inwestycyjne z uwzględnieniem potrzeby modernizacji i poprawy infrastruktury, wspierania czystych technologii, a także dywersyfikacji struktury energetycznej i źródeł dostaw, zatwierdzony przez Komisję Europejską w decyzjach, o których mowa w art. 29 ust. 1, niezwłocznie po jego zatwierdzeniu przez Komisję Europejską, uwzględniając poufność informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503, z późn. Zm.).”; 3) w art. 36 ust. 6 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, wzór.”; 4) w art. 42 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw energii zatwierdza raport z realizacji zadań inwestycyjnych ujętych w krajowym planie inwestycyjnym.”. Generalnie chodzi o to, że dotychczasowe uprawnienia ministra środowiska będą po części scedowane na ministra energii, a ogłoszenie ustaleń, jak wynika z proponowanych zapisów, pozostanie w uprawnieniach ministra środowiska w drodze obwieszczenia. Czyli, krótko mówiąc, proponowana zmiana wynika z utworzenia nowego ministerstwa i przekazania części uprawnień. Ministerstwo to będzie działało w porozumieniu z właściwym ministrem do spraw środowiska. Czy są uwagi do art. 24a, czyli do poprawki nr 19? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24a? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 19, tj. art. 24a.

Przechodzimy do art. 25., do którego nie mamy poprawki. Artykuł 25 dotyczy realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Czy są uwagi do art. 25? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia art. 25? Nie słyszę, stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 26. Do pkt. 1 jest poprawka, w której proponuje się: „w pkt. 6 w lit. b wyrazy „w art. 4 ust. 1 pkt 6, 7 i 11” zastąpić wyrazami „w art. 4 ust. 1 pkt 6, 7, 11, 13 i 14”. Zdaje się, że pan poseł Gawlik zwracał uwagę, że w nowej ustawie mieliśmy dopisane art. 13 i 14 mówiące o zasobach kopalin. Były to bardzo cenne uwagi pana ministra i zostały uwzględnione, dlatego proponujemy poprawkę uzupełniającą. I dalej, jest propozycja skreślenia w art. 26 pkt. 2 i dodania nowego brzmienia pkt. 3: „3) w art. 13 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5 Członków Komitetu Konsultacyjnego powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw Skarbu Państwa, wskazując jednocześnie Przewodniczącego Komitetu Konsultacyjnego.”,” oraz proponuje się dodanie pkt. 4 w brzmieniu: „4) w art. 14 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Obsługę organizacyjną Komitetu Konsultacyjnego zapewnia minister właściwy do spraw Skarbu Państwa”. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie. Takiego rozwiązania, a znanych jest mi szereg rozwiązań, że dwa organy mają kontrolować w danym kraju inwestycje, to chyba nie ma ani w Europie, ani na świecie. Jeżeli się myślę, to proszę podać, gdzie tak jest.

Druga kwestia. Mam wrażenie, ale nie wiem, też mogę tej wiedzy nie mieć, czy ustawa nowelizowana przed dziesięcioma, dwunastoma dniami, o której mówiłem, żeby się powstrzymać i zrobić razem, została podpisana przez pana prezydenta? My się odnosimy do tego, co się ma zdarzyć. Nie wiem, na jakim etapie procedowania jest ta ustawa.

I trzecia, najbardziej dla mnie istotna, wątpliwość. Z uwagi na to, że wprowadzamy dwa organy właściwe w sprawie, proszę odpowiedzieć na pytanie: do którego ministra inwestor ma zwrócić się z wnioskiem w sytuacji, gdy prowadzi działalność w obszarach, które objęte są właściwością jednego i drugiego ministra? Obowiązująca ustawa – bo zmiany jeszcze nie weszły w życie – sprawiała, że obszary istotne z punktu widzenia państwa polskiego były pokryte. Dokonałiśmy pewnych zmian w zakresie nowych

obszarów. I dzisiaj, w kontekście planowanych zmian, pytam: inwestor, który prowadzi działalność w dwóch obszarach, do kogo ma udać się po zgodę? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że jeżeli prowadzi działalność w dwóch obszarach, to zwraca się do dwóch ministrów. Jeżeli prowadzi działalność w obszarze podlegającym jednemu ministrowi, to do właściwego ministra. W projekcie wymieniono, do którego ministra jaki obszar należy. Może pan minister zechce się wypowiedzieć?

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Dokładnie tak, jak pan przewodniczący stwierdził. W art. 4 pkt 1 w ustawie o kontroli niektórych inwestycji są podmioty prowadzące działalność w czternastu zakresach. Zakresy zbytnio na siebie nie zachodzą. Musiałaby być bardzo odmienna działalność, aby inwestor musiał zwracać się do dwóch ministrów. Stoimy na stanowisku, że rzeczywiście organy kontroli są dwa, natomiast wszystkie konsultacje w tej dziedzinie, prace zespołu konsultacyjnego prowadzi i organizuje minister Skarbu Państwa. W pewnym sensie koordynuje też działalność w zakresie kontroli.

Rzeczywistość jest taka, że wszystkie dane i wszystkie informacje o poszczególnych firmach z danej dziedziny, jeżeli popatrzymy na sprawy związane z prowadzeniem poszczególnych sektorów, w części są u ministra Skarbu, a w części u ministra energii. W związku z tym, wystąpiłoby dublowanie informacji. Stąd podział uprawnień związanych z przydzieleniem organu kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku ze zmianą ministerstw, uprawnienia przechodzą od jednego ministra do drugiego. Docelowo planowana jest likwidacja Ministerstwa Skarbu Państwa. Zatem należy to czytać, że są to przepisy przejściowe i nie będą obowiązywać wiecznie. Sądzę, że dość szybko nie będzie dualizmu, o którym pan poseł wspomniał.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, to jest ustawa o szczególnym charakterze, która miała czemuś służyć. Jeżeli popatrzymy na Kanadę, to jest minister przemysłu, inaczej jest w Austrii i tak po kolei możemy wymieniać, ale zawsze jest tylko jeden minister. Jak inwestor przychodzi, to wie do kogo ma pójść. A gdyby teoretycznie się złożyło, że będą dwa różne stanowiska dla kogoś, kto kupuje określony pakiet akcji?

Przepraszam, ale ta ustawa oderwana jest w ogóle od nadzoru. Chodzi o to, żeby być może stworzyć jeden organ w państwie, który będzie kontrolował obrót prawami. Może należałoby utworzyć to w kancelarii premiera? I to jest taka ustawa. Szkoda nawet mówić, że ma charakter przejściowy. Jak pan przewodniczący wie, ona będzie dopiero czynna, gdy zostanie wydane rozporządzenie do niej. Już nie chcę mówić o kolejnym etapie. Czyli, może nie należało tego robić, poczekać, a w tym czasie przygotować projekt rozporządzenia? A tak, robione jest coś, co podważa sens ustawy o kontroli inwestycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że jednak nie, aczkolwiek w jakimś sensie podniesione przez pana posła wątpliwości mogłyby rodzić się wśród inwestorów. Natomiast w projekcie jest wyraźnie powiedziane, kto powołuje członków komitetu konsultacyjnego i kto zabezpiecza ich obsługę. Myślę, że można z tego wyciągnąć wniosek, że ten kto powołuje, wskazuje przewodniczącego i obsługuje. To jest ten podmiot, któremu podległy jest Komitet Konsultacyjny. Tak to rozumiem i sądzą, że warto to powiedzieć też na posiedzeniu Komisji, żeby rozwiązać wątpliwości, a w razie czego gdyby były, żeby było się do czego odwołać. Bardzo proszę o potwierdzenie czy dobrze rozumiem intencje i wątpliwości pana posła.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Tak, panie przewodniczący. Intencja jest taka, że rozdzielamy prawa kontroli i obserwacji. Dominująca rola przypada ministrowi Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to wyjaśnienie satysfakcjonuje pana posła choćby w części?

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

Tu jeszcze mamy sytuację taką, że zmieniamy ustawę, co do której nie wiemy, co Senat lub pan prezydent zrobią.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ta ustawa jest już opublikowana.

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

A kiedy Senat przyjął ustawę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już po naszych obradach – w nocy. Nie macie kontaktu ze swoimi senatorami. Przecież dlatego siedzieli w nocy. Zagospodarowaliśmy im weekend, że tak powiem. Przyjęli ustawę bez poprawek i prezydent ją podpisał. Odnosimy się do ustawy, która już obowiązuje. Jak rozumiem, to trochę rozwiewa wątpliwości pana posła, ale tylko trochę, tak?

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

Moja zasadnicza wątpliwość dotyczyła istnienia dwóch tzw. właściwych organów. Założmy, że jest pan ministrem Skarbu. Dzisiaj ktoś prowadzi działalność w obszarach, w których jest energetyka, wydobywanie i coś tam jeszcze. Jeden obszar znajduje się u ministra Skarbu, a drugi – u ministra energetyki. Pytanie, do kogo ma zwrócić się inwestor?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zrobiłbym tak: ponieważ nadzoruję Komitet Konsultacyjny, to puściłbym wniosek przez ministerstwo Skarbu, ale jednocześnie poinformował o tym ministra energii.

Posel Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, że szef tego nie słyszy, że bez niego coś by pan zrobił.

Posel Iwona Arent (PiS):

Oj, Andrzej, nie przesadzaj.

Posel Andrzej Czerwiński (PO):

Przecież nie mówię, który szef. O co chodzi?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że w ramach pewnego zgryźliwego dowcipu pan poseł zgłasza tę wątpliwość. Odpowiem w tej samej tonacji. Oczywiście! Najpierw prezes!

A tak poważnie – oczywiście, kompetencje są ministra. W przypadku rozbieżności, wtedy, wiadomo – rozstrzyga premier. Wiadomo kto i za co odpowiada w ramach rządu, a pana sugestie są oczywiście bardzo miłe, ale uprawnienia są ściśle określone i wynikają z konstytucji i ustaw.

Posel Włodzimierz Karpiński (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W istocie, pisząc trudną ustawę o kontroli niektórych inwestycji, biorąc pod uwagę, że najpierw w EWG, a teraz w UE, jednym z filarów życia gospodarczego jest wolność przepływu kapitału, towarów i pracy oraz w kontekście naszej dyskusji, warto zastanowić się nad sedowaniem uprawnień wprost na kancelarię premiera. Tu nie chodzi tylko o kwestie nadzorcze. Chodzi o twarde zabezpieczenie interesów gospodarczych państwa.

Nasza dyskusja pokazuje, że prawo powinniśmy tworzyć prosto i przejrzysto, aby nie było wątpliwości, a już nie ma potrzeby angażowania, co pojawiło się w dyskusji, w rozstrzygnięciu przez premiera sporów kompetencyjnych między ministrami.

Chcę wyraźnie podkreślić, że prawo, które tworzyło się dość długo, powinno być jasne i precyzyjne. Może rzeczywiście, w związku z tym, jak powiedział pan przewodniczący, są to przepisy przejściowe, dlatego należałoby się w przyszłości zastanowić przy okazji gruntownej zmiany czy nie przenieść uprawnień do kancelarii premiera. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Być może jest to jakiś pomysł. Póki co, jest tak, że premier ceduje uprawnienia na ministrów. Zakładamy, że konfliktów nie będzie. Nie jest to model doskonały, ale pamiętamy,

że we wszystkich poprzednich kadencjach zdarzały się spory kompetencyjne. Wydaje się to rzeczą nieuniknioną i premier jest wówczas instancją odwoławczą.

Dawanie premierowi uprawnień jest niepotrzebne, bo i tak ktoś musiałby to wykonywać, bo przecież nie premier. Zatem chodzi o przypadki, gdyby były problemy. Zakładamy, że ich będzie jak najmniej, ale gdyby się pojawiły, to wtedy będą miały zastosowanie uprawnienia wynikające z podległości ministrów premierowi.

Jak słusznie zauważył pan poseł Gawlik, ustawy pokazują, że z Ministerstwa Skarbu Państwa przekazywane są strategiczne spółki. Ponieważ pan poseł był ministrem to wie, że po przekazaniu iluś set spółek z ministerstwa Skarbu, ten resort straci sens istnienia. To nie jest łatwa droga. Nowe rodzi się zawsze w bólach. Tworzenie nowego resortu to trochę taki bolesny poród, no, ale tak to już jest. Przez wiele lat była mowa o konieczności zmiany struktury. Nikt nie miał na to siły ani odwagi. My podjęliśmy się tego trudnego zadania. Nie twierdzimy, że to jest łatwe.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Jedno zdanie. Kontrola nie jest przypisana do własności.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To prawda.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Nie ma znaczenia czy Ministerstwo Skarbu Państwa zwija się, czy też nie. Potrzebny jest jeden organ, który byłby kompetentny we właściwych sprawach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To prawda. Przenosimy uprawnienia w niektórych zakresach na ministra do spraw energii. Natomiast jeśli chodzi o Komitet Konsultacyjny, pozostaje przy ministrze Skarbu. Na marginesie chciałem powiedzieć, że jak pracowaliśmy nad różnymi zadaniami, rozdzieleniem pewnych zadań, to wręcz modelowe w Unii było to, że rozdziela się pewne rzeczy, np. wytwarzanie od przesyłu, dystrybucji itd. Można powiedzieć, że w jakimś sensie idziemy w tym kierunku i rozdzielamy funkcje kontrolne od nadzorczych. Być może pan poseł ma rację mówiąc, że to nie jest dobre, ale takie różne rozwiązania występują już dzisiaj, więc nie jest to coś zupełnie nowego, a poza tym, w końcu obaj ministrowie, to ministrowie tego samego rządu.

Dziękuję, bo wytworzyła się bardzo ciekawa dyskusja. Dziękuję również panu ministrowi za zwrócenie uwagi, bo takie doprecyzowanie w dyskusji daje później możliwość odnoszenia się, gdyby pojawiały się kontrowersje, bo one tu zostały zarysowane i padła odpowiedź, kto, w którym momencie za co odpowiada. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany, czyli art. 26 z poprawkami? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Wobec tego, kto jest za przyjęciem art. 26 wraz z zaproponowanymi poprawkami? (8) Kto jest przeciw (5) Kto się wstrzymał? (1). Stwierdzam, że art. 26 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 27. Jeżeli chodzi o art. 27, to jest poprawka, aby skreślić ten artykuł. Pan minister się zgłasza, bardzo proszę.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Biorąc pod uwagę nasze doświadczenia związane z postępowaniami sądowymi oraz po dyskusji z BL, proponujemy, aby pozostawić zapisy art. 27 i art. 30-35, tj. mówiące o tym, że dotychczasowe przepisy wykonawcze pozostają bez zmian. Należy je pozostawić, wykreślając w każdym z nich wyrazy „nie dłużej niż przez 24 miesiące”. Czyli przyjęłoby się, że rozporządzenia mają swoją moc dalej. Wnosimy o pozostawienie art. 27 oraz 30-35 ze zmianą, o której wspomniałem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli brzmienie artykułu byłoby następujące: „Art. 27 Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie upoważnień zawartych w art. 39n ust. 9 ustawy zmieniającej w art. 6 zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 39n ust. 9 ustawy zmieniającej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Legislator Wojciech Miller:

Chcielibyśmy odnieść się do tej kwestii. Tak jak powiedział pan minister, i takie jest również zdanie BL, zmiany przepisów upoważniających do wydania rozporządzenia, polegające na zmianie organu, nie powodują utraty mocy przez takie rozporządzenie. To wynika wprost z zasad techniki prawodawczej. Przytoczę brzmienie § 32 ust. 3: „jeżeli zmiana treści przepisu upoważniającego polega na tym, że zmienia się organ upoważniony do wydania aktu wykonawczego, przyjmuje się, że taki akt zachowuje moc obowiązującą. W takim przypadku organem upoważnionym do zmiany lub uchylenia aktu wykonawczego wydanego na podstawie zmienianego przepisu upoważniającego jest organ wskazany w zmienionym upoważnieniu”. Z tych względów proponowaliśmy wykreślenie art. 27, jak również artykułów 30-35. To są przepisy mające taki sam charakter. Mają na celu utrzymanie w mocy rozporządzeń, tylko, tak jak powiedziałem wcześniej, rozporządzenia w wyniku zmian zaproponowanych ustawą nie utracą mocy obowiązującej. Rozumiemy argumentację pana ministra, że to jest zabieg legislacyjny, który przecina wszelkiego rodzaju wątpliwości, jakie mogą powstać. Natomiast zadaniem BL jest również przedstawianie opinii odnośnie do zgodności proponowanych projektów z zasadami techniki prawodawczej. Taki zabieg, mający na celu utrzymanie w mocy rozporządzeń, które nie utracą mocy, nie jest stosowany, dlatego negatywnie odnosimy się do utrzymania tych zapisów i dalej rekomendowalibyśmy państwu wykreślenie art. 27, a także art. 30-35. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Pogląd państwa w zupełności podzielam i zgadzam się z nim. Poproszę pana dyrektora Dąbrowskiego, który z dziesięcioletniej praktyki stosowania prawa w ministerstwie powie, jak to wygląda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No właśnie, z czego to wynika?

Dyrektor Departamentu Energetyki Ministerstwa Energii Tomasz Dąbrowski:

Chcemy utrzymać te zapisy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepisy, które nie są uchylone, obowiązują. Wydaje mi się, że uwaga Biura Legislacyjnego jest zasadna, ale bardzo proszę, może są jakieś względy, o których nie wiemy.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie ma sporu co do tego czy rozporządzenia dalej mają moc obowiązującą. Pomiędzy tym, co mówi Biuro Legislacyjne i strona rządowa, jest zgoda. One obowiązują.

Problem pojawia się wtedy, gdy dochodzi do stosowania przepisów w praktyce, zwłaszcza tam, gdzie rozporządzenia doprecyzowują obowiązki ustawowe i ktoś tych obowiązków nie realizuje i zostaje nałożona kara. Wówczas, w odwołaniach od wszelkiego rodzaju kar podnoszony jest argument, że rozporządzenia nie obowiązują. I niezależnie od tego, że wszyscy się zgadzają, że tak nie jest, to jest to pretekst do podważania decyzji o karach.

Żeby tę dyskusję przeciąć, a nie rozstrzygać każdą osobno w sądzie, po to są te przepisy przejściowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trzeba przyznać, że nasi prawnicy dość twórczo interpretują ciągłość prawa. Wydaje się jednak, że nawet gdyby odwoływali się do sądu, to sąd musi stwierdzić, że coś, co nie zostało uchylone, jest obowiązujące.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Sądy, panie przewodniczący, nie są związane rozporządzeniami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest to w pewnym sensie problem, bo nikt, ani Biuro Legislacyjne, ani strona rządowa, nie podważa, że przepisy, które nie są uchylone, obowiązują. Oczywiście, można przyjąć takie założenie, że coś, co i tak obowiązuje, może zostać wpisane w ustawę, ale pisanie, że obowiązuje coś, co obowiązuje, to jakby pisać o maśle maślanym i niczego to nie zmienia. Jest to tylko przeregulowanie. Jeżeli strona rządowa mówi, że to może coś ułatwić, to może pozostawmy zapisy. No trudno, będzie to może trochę nadregulacja, ale skoro takie dziwne rzeczy się dzieją, to pozostawmy tę nadregulację.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Dodam tylko, że z tej praktyki, o której mówił pan dyrektor, wynika i to, że na trzy sprawy jedną przegrywamy. Tak mniej więcej wynika z praktyki i rzeczywistości. Sądy różnie do tego podchodzą.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Warto dodać, że sądy związane są tylko ustawami, a nie rozporządzeniami, a zasady techniki prawodawczej opisane są na poziomie rozporządzenia i to tak naprawdę sądu nie wiąże; może dokonać innych ustaleń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No tak, wyroki sądów są niezgłębione. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Jeszcze tylko jedno zdanie do tej dyskusji. Takie pozorne utrzymanie rozporządzenia, które nie utraciło mocy, może obrócić się przeciwko państwu, dlatego że to upoważnienie będzie wtedy funkcjonowało jako upoważnienie niewykonane.

Rozporządzenie wydane przez ministra energii na podstawie zmienionego przepisu upoważniającego tylko w zakresie wpisania zamiast ministra gospodarki ministra właściwego do spraw energii, będzie funkcjonowało jako upoważnienie, które jest niewykonalne. I trzeba będzie je wykonać.

W związku z tym, jeżeli państwo uważają, że bez żadnego zabiegu prawodawczego poprzez wydanie rozporządzenia, sądy zaczną stosować wykładnię, że to rozporządzenie obowiązuje, to możemy doprowadzić do sytuacji, że dwa-trzy lata po uchwaleniu tych przepisów, sądy nadal nie będą stosowały oczekiwanej wykładni, bo powiedzą, że utrzymanie przepisów jest wieloletnie i upoważnienie nie zostało wykonane. W związku z tym, utrzymanie zapisów nie do końca może trafić w omawiany problem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W jakim sensie jest to problem? Chyba z sądownictwem.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, jeżeli można. W każdym z tych przepisów jest powiedziane, że zachowują one moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych odpowiednio na podstawie przepisów, które zmieniamy tą ustawą, a zatem to nie jest tak, że zablokowana została możliwość zmiany aktów wykonawczych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo. Myślę, że wszystkie argumenty zostały przedstawione. Choć na logikę wydawałoby się, że nie jest to przepis potrzebny, to skłaniam się, biorąc pod uwagę fakt, że w sądach przegrywamy, bo sąd mówi, że jak nie ma przepisu w ustawie, to rozporządzenie go nie obliguje, w tym wypadku do obrony interesów Skarbu Państwa. Byłbym za tym, mimo, że jest to przeregulowanie, aby przyjąć propozycję pozostawienia omawianych artykułów.

Czy ktoś z państwa w tej sprawie ma jeszcze chęć zabrania głosu? Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do rozstrzygnięcia, przy czym nie głosujemy poprawki nr 21, ale propozycję pozostawienia zapisów art. 27 oraz art. 30-35 bez części zdania w każdym z nich, tj.: „nie dłużej jednak niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Proponuję, aby art. 27 oraz art. 30-35 głosować łącznie. Kto z pań i panów posłów jest za utrzymaniem art. 27, 30, 31, 32, 33, 34 i 35 w skróconej wersji? (9) Kto jest przeciw?

(0) Kto się wstrzymał (3). Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 27 oraz art. 30-35 ze zmianami.

Przechodzimy do art. 28. W poprawce nr 22 jest propozycja nowego brzmienia art. 28: „Art. 28. Zachowują moc czynności ministra właściwego do spraw gospodarki związane z udzielaniem dotacji, o których mowa w art. 33 ust. 1 i 119 ust. 1 i 1a ustawy, o której mowa w art. 6, dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 28 w nowym brzmieniu zawartym w poprawce nr 22.

Przechodzimy do art. 29. Jest propozycja nadania nowego brzmienia art. 29: „Art. 29. Zachowuje moc zarządzenie wydane na podstawie art. 121 ust. 3 ustawy, o której mowa w art. 6, w brzmieniu dotychczasowym, oraz zarządzenie wydane na podstawie art. 166 ust. 4 ustawy, o której mowa w art. 20, w brzmieniu dotychczasowym”.

Legislator Wojciech Miller:

W trakcie posiedzenia Komisji analizowaliśmy jeszcze projekt i spostrzegliśmy, że jeszcze jeden przepis, który uprawniał ministra do nadania statutu w drodze zarządzenia, był zmieniany. W związku z tym, wydaje się, że również to zarządzenie powinno zostać objęte przepisem art. 29, a to dlatego, aby wykładając przepisy przejściowe nie dojść do wniosku, że skoro ustawodawca w art. 29 odniósł się tylko do dwóch przepisów, a wskaże, że zmiany miały taki sam charakter, to zarządzenie wydane na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy o rezerwach strategicznych utraci moc. Wydaje się, że przepis art. 29 powinien być uzupełniony również o zarządzenie wydane na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy o rezerwach strategicznych, przy czym, jeśli mogę, prosiłbym o potwierdzenie ze strony ministerstwa czy nasze rozumowanie jest prawidłowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Zgadza się i dziękujemy za zachowanie czujności, bo rzeczywiście przeoczyliśmy tę sprawę. Zgadza się na takie uzupełnienie. Dziękujemy za zwrócenie uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zdanie ministerstwa jest dla mnie bardzo ważną wskazówką. Przyjmuję tę uwagę i uzupełnienie poprawki nr 23, tj. w art. 29 rozszerzenie również o art. 28 ust. 2 ustawy o rezerwach strategicznych. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 23 w rozszerzonym brzmieniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 29.

Kolejne artykuły, tj. od 30 do 35, zostały już przyjęte. Przechodzimy do art. 36. „Przedstawiciele ministra właściwego do spraw gospodarki w radzie nadzorczej spółki, o której mowa w art. 47 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 13, powołani na podstawie przepisów dotychczasowych, stają się przedstawicielami ministra właściwego do spraw energii.” Kto jest za przyjęciem art. 36? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał (2). Przyjęliśmy art. 36.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ale trochę zaspaliśmy odnośnie do art. 36. Nasza uwaga do art. 36 dotyczy jedynie kwestii legislacyjnej. Chodzi o odesłanie do art. 47 ustawy o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców. Rzeczywiście, w art. 47 ust. 1 jest wskazana spółka akcyjna Zarządca Rozliczeń, natomiast na gorąco zaczęliśmy się zastanawiać czy właściwszym z legislacyjnego punktu widzenia nie byłoby odesłanie do art. 55 tej ustawy, gdzie jest mowa o radzie nadzorczej tej spółki. Wydaje się, że merytorycznie to nic nie zmienia, natomiast chodzi o precyzję zapisu i posługiwanie się ustawą. Nie mamy gotowej propozycji poprawki, natomiast uznaliśmy, że warto w tym momencie tę kwestię podnieść.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jaka jest definicja w art. 55?

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Art. 55 już zmieniliśmy w art. 13 wpisując ministra energii. Tryb powoływania przedstawicieli do rad nadzorczych jest nie poprzez walne zgromadzenie, tylko poprzez oświadczenie ministra. Pojawiła się potrzeba regulacji okresu przejściowego od wejścia w życie ustawy do czasu zafunkcjonowania organu. Stąd proponowane rozwiązanie i nie ma potrzeby innego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, panie ministrze, według was, bardziej prawidłowe jest pozostawienie proponowanego brzmienia art. 36. Tak?

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, panie przewodniczący, bo celem tego przepisu jest powiedzenie, że ci przedstawiciele, którzy są i byli powołani oświadczeniem ministra gospodarki, stają się przedstawicielami ministra energii bez potrzeby dokonywania innych czynności.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

My absolutnie tego nie chcemy zmieniać. Chcemy zachować regulację, jaką państwo zaproponowali w art. 36. Natomiast nasza propozycja dotyczy innego zredagowania przepisu, tj. aby odwołać się do art. 55 ust. 1, pkt 2 ustawy zmienianej w art. 13, ponieważ tu jest sens zmiany – zmieniamy przedstawiciela ministra gospodarki na ministra energii. Sens państwa propozycji sprowadza się do tego, żeby wskazani przez ministra gospodarki przedstawiciele w radzie nadzorczej byli przedstawicielami ministra energii. My niczego innego nie proponujemy. Proponujemy tylko inny sposób odzwierciedlenia tej zmiany poprzez inny sposób legislacyjny tego zapisu. Nie zmieniamy art. 47 ust. 1, do którego państwo odwołujecie się, zmieniamy tylko regulację zawartą w art. 55 ust. 1 pkt 2. Przepis przejściowy powinniśmy dedykować temu rozwiązaniu, które zmieniamy. Może podam, jakie byłoby mniej więcej brzmienie tego zapisu: „Przedstawiciele ministra właściwego do spraw gospodarki w radzie nadzorczej, powołani na podstawie art. 55 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 13, powołani na podstawie przepisów dotychczasowych, stają się przedstawicielami ministra właściwego do spraw energii”. Nie chcemy zmieniać sensu zmiany, tylko inaczej zapisać przez odwołanie do przepisu, który rzeczywiście jest zmieniany w projekcie ustawy.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Panie przewodniczący, my przyjmujemy tę propozycję. Prosimy Biuro Legislacyjne o pomoc w zredagowaniu artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, proponuję wrócić do art. 36, gdy będzie gotowy.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Jedna uwaga. Tam nie wchodzi w grę powołanie, tylko oświadczenie ministra.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o podejście do państwa legislatorów i wspólne zredagowanie zapisu. My przejdziemy do art. 37. Jeszcze pozostaje art. 36a, który został zaproponowany w poprawce nr 24. Proponuje się dodać po art. 36 art. 36a w brzmieniu: „Art. 36a. Organem kontroli, w rozumieniu przepisów ustawy, o której mowa w art. 26, w stosunku do podmiotów, o których mowa w art. 12b pkt 2 ustawy, o której mowa w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do dnia 30 czerwca 2016 r. jest minister właściwy do spraw Skarbu Państwa.”.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Dotyczy to części drugiej – spółek paliwowych, które pozostają w gestii ministra Skarbu Państwa do 30 czerwca 2016 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W jakimś sensie art. 36a wychodzi naprzeciw wątpliwości pana posła Gawlika. Zapytam, czy są uwagi do poprawki nr 24?

Legislator Wojciech Miller:

Analizując tę poprawkę zaczęliśmy się zastanawiać czy analogiczna poprawka nie jest konieczna w odniesieniu do podmiotów, o których mowa w art. 12b pkt 1, z tym że wtedy ten okres byłby zakreślony do dnia 31 marca 2016 r. Mówię o tym w kontekście propozycji przepisu o wejściu w życie ustawy, zgodnie z którym w odniesieniu do art. 3 pkt 2 w zakresie art. 12b pkt 2 miałyby wchodzić w życie z dniem 1 lipca, natomiast w odniesieniu do art. 3 pkt 2 w zakresie art. 12b pkt 1 miałyby wchodzić w życie z dniem 1 kwietnia. Pytanie, czy analogiczna do poprawki nr 24 regulacja, ale odnosząca się do podmiotów, o których mowa art. 12b pkt 1 z zakreśleniem terminu do dnia 31 marca 2016 r., jest konieczna?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje się to logiczne.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Tak. Jest konieczna, to również przeoczyliśmy. Prosimy o uzupełnienie.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, propozycję takiej poprawki przygotowaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękujemy, bo rzeczywiście jak wprowadzamy zróżnicowanie terminów dla różnych podmiotów, to w tym artykule również muszą być dwa różne terminy.

Legislator Wojciech Miller:

Przepis ten brzmiałby: „Organem kontroli, w rozumieniu przepisów ustawy, o której mowa w art. 26, w stosunku do podmiotów, o których mowa w art. 12b pkt 1 ustawy, o której mowa w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do dnia 31 marca 2016 r. jest minister właściwy do spraw Skarbu Państwa”. Jeśli chodzi o umiejscowienie tej jednostki, to proponujemy zamieścić dwie regulacje w jednym dwuustępowym artykule. Zastrzegę tylko, że powyższy przepis związany jest z przepisem o wejściu w życie ustawy, którego państwo jeszcze nie rozstrzygnęliście. Natomiast w związku z tym, że chronologia przepisów jest taka, że najpierw są przepisy przejściowe, a potem przepisy o wejściu w życie, to chcieliśmy państwu to w tej chwili zasygnalizować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli art. 36a miałyby ust. 1 i ust. 2. Ponieważ nowa poprawka ma termin marcowy, wystąpiłaby jako pierwsza, a ta z terminem do końca czerwca jako druga – można powiedzieć, że zgodnie z kalendarzem. A jeżeli chodzi o termin lipcowy, czy musi znaleźć się w art. 36a? Czy ze względu na to, że ustawa wejdzie w życie, to nie ma potrzeby? Wówczas art. 36a zawierałby ust. 1, 2 i 3.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Dla uporządkowania, bo rzeczywiście problem jest zasadniczy. Ponieważ w ustawie o kontroli niektórych inwestycji wprowadzamy dualizm organów nadzoru, dualizm przejęcia przez ministra właściwego do spraw energii, kontroli czy nadzoru właścicielskiego nad dwoma różnymi rodzajami podmiotów, które są wymienione odpowiednio w art. 12b pkt 1 i 12b pkt 2, to przepis przejściowy art. 36a i 36b, który został odczytany z poprawki, zagwarantuje to, że w momencie wejścia w życie nadzoru właścicielskiego przez ministra energii, uprawnienia właścicielskie będzie wykonywał nadal Skarb Państwa i w przypadku do podmiotów, o których mowa w art. 12b pkt 1, będzie to robił do dnia 31 marca 2016 r., a w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 12b pkt 2 – do dnia 30 czerwca 2016 r.

Jedyne co, panie przewodniczący, zastrzegamy sobie, to ewentualnie prawo połączenia tych dwóch art. 36a i 36b w jeden artykuł, aby to było czytelniejsze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To powinno być w jednym artykule jako kolejne punkty czy też ustępy. Dobrze. Wobec tego przyjmijmy art. 36a ust. 1 i 2 w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 24 – art. 36 a pkt 1 i 2.

Wracamy do art. 36.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Przeczytam poprawkę, którą wypracowaliśmy: „Przedstawiciele ministra właściwego do spraw gospodarki, powołani na podstawie art. 55 ust. 1 pkt 2 ustawy, o której mowa w art. 13 w brzmieniu dotychczasowym, stają się przedstawicielami ministra właściwego do spraw energii.”

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że o to chodziło. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 36 w nowym brzmieniu? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3).

Przechodzimy do art. 37.

Legislator Wojciech Miller:

Przepraszam panie przewodniczący, jeśli mogę. Przed art. 37 dotyczącym wejścia w życie ustawy, mamy pytanie o to czy zmiany wprowadzone tym projektem nie powodują konieczności zawarcia generalnych przepisów o charakterze przejściowym i dostosowującym, związanym chociażby z postępowaniami, jakie mogą być w toku lub toczonymi na podstawie przepisów, które zmieniamy? Chodzi głównie o właściwość organów, tj. ministra właściwego do spraw gospodarki, który zostaje zastąpiony ministrem właściwym do spraw energii. Czy w tym kontekście nie ma potrzeby zawarcia przepisów przejściowych dostosowujących i odnoszących się do tych postępowań czy też wstępowania ministra właściwego do spraw energii w prawa, które dotychczas przysługiwały ministrowi właściwemu do spraw gospodarki?

Zdaję sobie sprawę, że jest to pytanie bardziej do przedstawicieli rządu, natomiast my jesteśmy zobligowani, aby nad tą kwestią również się zastanowić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Jeśli chodzi o postępowania administracyjne ministra gospodarki, to ich nie ma, ale jest jedna poważna sprawa sądowa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy w związku z tym projekt wymaga uzupełnienia?

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Nie wiem. Jest to sprawa dotycząca ukarania przedsiębiorstwa za niestworzenie rezerw paliwowych wymaganych przepisami. Ta sprawa, prowadzona różnymi kruczkami prawnymi, ciągnie się w sądzie już kilkanaście lat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chciałem zwrócić uwagę, że nawet zmiana ministra nie powoduje wygaszenia roszczeń. Jest ciągłość władzy.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Postępowań administracyjnych nie mamy żadnych. Jest tylko ta jedna sprawa sądowa, która przeszła już przez wielu ministrów; czuwa nad tym ze stu prawników z różnych państw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że tego teraz nie jesteśmy w stanie rozstrzygnąć. Gdyby była konieczność zamieszczenia przepisów generalnych, prosilibyśmy stronę rządową o jakąś propozycję, ewentualnie uzupełnienie ustawy. W tej chwili nie jesteśmy w stanie tego w żaden sposób przygotować.

Legislator Wojciech Miller:

Na gorąco zastanawiamy się, trudno nam przesądzić w tej chwili.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Nie rozstrzygnę w tej chwili, jaki to minister zaczął, ale sprawa ma już kilkanaście lat.

Legislator Wojciech Miller:

Ale sprawa jest w tej chwili w sądzie?

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Sprawa jest w arbitrażu międzynarodowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi o spółkę międzynarodową.

Legislator Wojciech Miller:

W pytaniu chodziło nam bardziej o postępowania toczące przed ministrem jako organem. Natomiast nie o postępowania, w których minister uczestniczy jako strona. Tak jak powiedział pan przewodniczący, wydaje się, że nie ma potrzeby, natomiast my, na tyle na ile będziemy mogli, zastanowimy się nad tą sprawą i może wspólnie z ministerstwem będziemy w stanie coś zaproponować, jeżeli uznamy, że zawarcie przepisów generalnych jest konieczne. Mamy chwilę oddechu do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy przygotować sprawozdanie i dzisiaj jest drugie czytanie. Mamy raczej dość krótką chwilę. Proponuję, aby nie toczyć dyskusji, bo im dłużej toczymy dyskusję, tym mniej czasu będzie na chwilę zastanowienia.

Przechodzimy do art. 37, który już przedyskutowaliśmy. Artykuł mówi o wejściu w życie ustawy po 14 dniach od dnia ogłoszenia z wyjątkami: w art. 14 i art. 24, które wchodzi w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia, w art. 3 pkt 2, w zakresie art. 12b pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2016 r. oraz w art. 3 pkt 2, w zakresie art. 12b pkt 2, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że w pkt. 1 wyjątek zakłada wejście w życie art. 14 i 24 w dniu następującym po dniu ogłoszenia, chciałbym zauważyć, że wejście w życie przepisów bez zachowania okresu *vacatio legis* jest traktowane przez ustawę o ogłaszaniu aktów normatywnych wyjątkowo i tylko wtedy, gdy ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego. Dodatkowo, zasada demokratycznego państwa prawnego nie stoi temu na przeszkodzie. W takiej sytuacji każdorazowo należy ocenić, czy rzeczywiście zachodzą przesłanki z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że ta ustawa jest ważna. Chodzi m.in. o plany redukcji itd., więc to dość istotne, aby nie było luki prawnej.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Pierwszy wyjątek dotyczy ekwiwalentu pieniężnego z tytułu praw do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych, dla których jako minister energii powinienem uruchomić dotacje. Dotychczasowa ustawa i przepisy, dawały prawo do tego ministrowi do spraw gospodarki. Powinno być to uruchomione już na początku lutego. Minister gospodarki nie ma pieniędzy na ten cel w tegorocznym budżecie. Te środki posiada minister energii, ale bez wejścia w życie przepisów nie ma możliwości uruchomienia środków na ekwiwalenty górnicze dla pracowników i emerytów na Śląsku, kopalni soli w Wieliczce i Bochni itd. Stąd prośba do Wysokiej Komisji, aby przyjąć termin wejścia w życie art. 14 i art. 24 po dniu ogłoszenia ustawy. To rozwiązanie ma swój interes społeczny, stąd prośba o potraktowanie jako ważnego przypadku ze względów społecznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przekazanie dotacji bez zwłoki jest ważne i to jest ten ważny interes społeczny i szczególnie przypadek skrócenia *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozostałe zachowują wystarczające *vacatio legis*. Widzę, że pan mecenas z aprobatą kiwnął głową. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 37 w nowym brzmieniu? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2).

Przeszliśmy przez wszystkie artykuły, punkt po punkcie. Przechodzimy do przyjęcia całości ustawy.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Panie przewodniczący, ta ustawa dotyka omawianej materii po raz trzeci w tej kadencji. Zmieniamy ustawę o działach administracji rządowej i innych ustaw. Tą ustawą zmieniamy 25 ustaw. Projekt jest poselski. Chcę powiedzieć – z całym szacunkiem i życzeniami dobrego rozwoju i działań ministrowi energii oraz ministrowi Skarbu Państwa, bo dobrze życzymy Polsce i polskiemu rządowi – że przez dwie i pół godziny byliśmy świadkami tego, że powinien być to projekt rządowy.

Nikt nie dyskutuje i nie podważa idei oraz powołania nowego ministerstwa. Wola tego przejawia się w tym przedłożeniu, ale porządek jest odwrócony. Najpierw powinna być wyrażona wola polityczna przez polityków, a więc przez posłów. Tymczasem jest odwrotnie, a „obrobienie” ustawy nastąpiło przy dzielnej postawie Biura Legislacyjnego oraz zespołu prawników panów ministrów.

Z powyższych powodów nie możemy poprzeć tego projektu. Tego typu bardzo ważne sprawy, dotyczące precyzyjnego podziału kompetencji i odpowiedzialności, z całym szacunkiem dla wszystkich posłów uczestniczących w tej debacie, wymagają przyjrzenia się przez większą liczbę fachowych oczu.

Pan przewodniczący przyzna, że kwestie, które pan przejął na siebie, jako wnoszący poprawki, były wyjaśniane przez służby pana ministra i państwa legislatorów. Zatem wydaje się, że w sposób naturalny tak istotne sprawy dotyczące funkcjonowania administracji, a przez to regulacji życia w obszarach gospodarczych, powinny być przedkładane jako projekty rządowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Cóż mogę powiedzieć? Dobrze by było. Jak sobie jednak przypominamy, w poprzednich kadencjach Sejmu, nie tylko w dwóch ostatnich, i przynajmniej odkąd ja pamiętam, bywało dość często, że rozwiązanie pewnych problemów, które należało szybko załatwić, było rozpatrywane i procedowane w takim trybie.

Kwestia wypłaty ekwiwalentu dla górników. Przypominamy sobie, że niedawno minister prowadził trudne rozmowy i są pewne pilne oczekiwania na Śląsku. Pan poseł wie, że jeżeli coś zostanie skierowane do uzgodnień międzyresortowych, to może potrwać i pół roku, a tu czas nagli. Stąd przyjęliśmy tę trudną ustawę. Ustawę trudną, co widać choćby po liczbie poprawek, poprawek do poprawek i np. cennych uwag kolegi posła Gawlika, który dostrzegł różne mankamenty. Podjęliśmy się tej pracy. Dziękuję również państwu z opozycji, bo dzięki temu poruszonych zostało kilka istotnych kwestii. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu, które dzielnie, tak jak pan poseł powiedział, pracowało.

Chcę zauważyć, że podczas naszych prac w posiedzeniach uczestniczyli przedstawiciele różnych ministerstw i w trakcie prac dochodziło do pewnych uzgodnień. Można zatem powiedzieć, że w pewnym sensie uzgodnienia międzyresortowe miały miejsce w trakcie prac nad ustawą. Poza tym, Sejm i komisje czasem muszą pracować w takim trybie. Zgadza się, że w przyszłości, jeśli rząd będzie miał do rozwiązania różne problemy, to pewnie będzie to procedowane na ścieżce projektu rządowego, w tym w uzgodnieniach międzyresortowych. Trzeba jednak zauważyć, że ten rząd pracuje od trzech miesięcy, a proces legislacyjny uzgodnień międzyresortowych z reguły jest dłuższy, a są pilne sprawy do załatwienia.

Nie wypominając, bo przecież tak było, kiedy państwo przejęliście władzę, też krytykowaliśmy, że niektóre ustawy w gruncie rzeczy dotyczą zakresu rządowego, a były składane jako projekty poselskie. Nie jest to rzecz, która nie wydarzała się wielokrotnie,

aczkolwiek zgadzam się, że lepiej byłoby tak, jak pan poseł powiedział, ale to jest jakby z całą pewnością na przyszłość i tak będzie. Jest też trochę tak, że przyganiał kociół garnkowi. Tak bywało za waszych rządów, rządów poprzedników, SLD. Jest to po prostu rzecz, która dopuszczona jest ustawowo, konstytucyjnie i przez regulamin Sejmu i nie ma co wylewać nad tym krokodylich łez.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Jak pan przewodniczący widzi, nie tylko nie uroniłem krokodylej, ale i swojej łyzy. Nie w tym problem. Uważam, że tej rangi zmiany, w związku z tym, że chcemy napisać dobre przepisy, powinny być projektem rządowym i przejść szereg konsultacji. Pamiętam zmianę ustawy o działach. Poprzedni rząd przeprowadzał ją w przedłożeniu rządowym.

Nie o to chodzi, żeby mówić kto, bo ja też nie będę mówił, że pan przewodniczący ma komfort, bo nie ma w opozycji takiego posła Suskiego, jakiego miała, jak dobrze pamiętamy, dzisiejsza opozycja w poprzednich dwóch kadencjach.

Mówię o tym z punktu widzenia stanowienia dobrego prawa i dobrej oprawy prawnej dla funkcjonowania każdego konstytucyjnego ministra skarbu czy energii. Ja też mógłbym powiedzieć, że od paru ładnych miesięcy zapowiadaliście państwo utworzenie Ministerstwa Energii i to, że posiadacie gotowe projekty ustaw w szufladach. W tym sensie mówię, bo nie wiem czy rzeczywiście możemy być pewni tych wszystkich zapisów ustawy, tj. czy spełniają jakość i reżim prawny.

Natomiast życzę powodzenia, aby Ministerstwo Energii się rozwijało, a Ministerstwo Skarbu Państwa, nie wiem, czy żeby się zwiżało, ale w każdym razie, aby ministrowie dobrze ze sobą współpracowali.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Były to uwagi trochę natury filozoficznej. Czy można być czegokolwiek do końca pewnym? Tak czy inaczej, szanowni państwo, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Pan minister, bardzo proszę, panie ministrze.

Minister Krzysztof Tchórzewski:

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować państwu posłom, Biuru Legislacyjnemu za to, że ustawa jest przyjmowana. Trudno być ministrem energii bez uporządkowania zapisów dotyczących kompetencji. W grudniu decyzje, które parafowałem, mógł jeszcze podejmować minister gospodarki, ale w styczniu, ze względu na nowy budżet, już nie. Zatem pojawiła się pilna konieczność uporządkowania spraw – zwłaszcza, że pojawiły się duże problemy z uruchamianiem pieniędzy budżetowych – jak choćby ta, gdzie prosiliśmy państwa o skrócenie *vacatio legis*, związana z wypłaceniem ekwiwalentu dla osób uprawnionych. Co ważne, dzięki temu otrzymają pieniądze kilkanaście dni wcześniej.

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu za pomoc i zaprowadzenie porządku i ładu w projekcie ustawy, dziękuję panu przewodniczącemu, prezydium Komisji, wszystkim państwu posłom i uczestnikom procesu legislacyjnego, w tym panom ministrom za przychyłność i zrozumienie dla projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję też panu posłowi za uznanie, chociaż, prawdę powiedziawszy, ja zauważam jednak pewną różnicę pomiędzy poprzednimi kadencjami i współpracą opozycji z rządzącymi.

Staram się słuchać głosów posłów, uwzględniać, a nawet dziękować, jeżeli dostrzeżecie coś istotnego. Jak sobie przypominam swoją pozycję, jak byłem traktowany, gdy zwracałem uwagi, to zdarzało się nawet, że przewodniczący wyłączał mi mikrofon. Było to troszkę jednak inaczej. Ja postaram się, mimo nawet lekkiego żalu do poprzedników, słuchać opozycji, bo możecie mieć przecież cenne uwagi i dla dobra ustaw i Polski trzeba się nawzajem uzupełniać. Choć słyszałem takie westchnienie, gdy zostałem przewodniczącym, nie będę stosował praktyk podobnych do stosowanych przez poprzedników. Pamiętam, jak przewodniczący Aziewicz wyłączał mi mikrofon. Nie chciałem tego przypominać, ale wywołał mnie pan trochę do tablicy. Już nie będę mówił, co działo się z ministrem Gradem, czy ministrem Buryem, mniejsza o to. To już na szczęście za nami.

Głosujemy. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy wraz z przyjętymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki? (9) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję bardzo, przyjęliśmy ustawę, ale to jeszcze nie koniec posiedzenia.

Szanowni państwo, proponuję, żeby posłem-sprawozdawcą Komisji był pan poseł Wojciech Zubowski. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakaś inna kandydatura? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Zubowskiego? Nie słyszę. Przyjęliśmy kandydaturę pana posła Wojciecha Zubowskiego jako sprawozdawcy Komisji. Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, prosimy o upoważnienie Komisji, gdy w trakcie przygotowywania sprawozdania okaże się, że wymagane są korekty o charakterze wyłącznie redakcyjno-legislacyjnym, do dokonania tych korekt. Szczególnie wskażę na ułożenie przepisów przejściowych i dostosowujących. One w tej chwili, co zresztą wynikało z głosowań, tj. przepisy dotyczące utrzymania w mocy rozporządzeń, posługują się chronologią ustawy, natomiast nie zagadnieniem, jakim jest właśnie utrzymanie w mocy.

Prosimy również o zgodę na zgrupowanie tych przepisów w bloki tematyczne. Mówię o przepisach przejściowych i końcowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście. Myślę, że wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że praca była tak prowadzona, że państwo musicie mieć możliwość uporządkowania projektu pod względem redakcyjnym, technicznym. Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym, macie państwo takie upoważnienie.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim państwu za pracę.