

Oesterreichische Zeitschrift für Verwaltung.

Herausgeber und verantwortlicher Redacteur: Dr. jur. & phil. Carl Jaeger.

Erscheint jeden Donnerstag. — Redaction und Administration: Comptoir der l. Wiener Zeitung (Grünangergasse Nr. 1).
Commissionsverlag für den Buchhandel: Moriz Perles in Wien, Stadt, Spiegelgasse Nr. 17.

(Pränumerationen sind an die Administration zu richten).

Pränumerationspreis: Für Wien mit Befendung in das Haus und für die Ästere. Kreisländer sammt Postbefendung jährlich 4 fl., halbjährig 2 fl., vierteljährig 1 fl. Für das Ausland jährlich 3 Thaler.

Separate werden billiger berechnet. — Anzeigenpreise, wenn vorzuzugelt, sub perfoliis.

Inhalt.

Die gesetzlichen Anordnungen über Blitzableiter.

Mittheilungen aus der Praxis:

Nach Artikel XIV des österreichisch-sardinischen Friedensvertrages vom 3. October 1866 sind diejenigen Personen, welche zur Zeit des Friedensschlusses „habitants“ von Lombardo-Venetien waren, nicht als österreichische Staatsbürger zu betrachten, wenn sie nicht die Erklärung abgegeben, in die österreichischen Staaten sich zurückziehen zu wollen.

Privatrechtliche Einwendungen gegen eine gewerbliche Betriebsanlage, welche sich lediglich gegen die Wasserwerkanlage richten, können den Widerspruch über die gewerbliche Zulässigkeit der Anlage nicht ausschließen. (§ 86 Gew. Ordg. u. § 88 des österr. Wasserrechtsgesetz v. 28. Aug. 1870.)
Wichtiges können privatrechtliche Einwendungen der Art, daß sie die Zulassung einer Betriebsanlage vom privatrechtlichen Standpunkte aus nicht unterbinden zu verhindern vermögen, nicht nach Maßgabe des § 86 Gew. Ord. in Betrachtung gezogen werden.

Die Bedeutung der statistischen Forschung für die Verwaltung.

Verordnungen

Personaliën.

Gebildungen.

Landeshauptstadt Czernowitz vom 7. December 1869, L. G. Bl. Nr. 1, § 34 Bauordnung für Graz vom 16. August 1856, L. G. Bl. Nr. 14).

2. Unter den verschiedenen Anordnungen über die Beaufichtigung der Blitzableiter ist die in einigen Bauordnungen (§ 1 lit. f. Bauordnung für Niederösterreich vom 28. März 1866, L. G. Bl. Nr. 14) enthaltene Vorschrift hervorzuheben, wornach deren Aufstellung zu jenen baulichen Vorhaben gehört, welche eine besondere Bewilligung erfordern.

Außerdem werden schon durch ältere Vorschriften über die Feuerlöschung (§ 27 Feuerlöschungordnung vom 28. Mai 1802 für die Stadt Klagenfurt, vösl. Ges. Samml. 17. Band, Nr. 44, S. 131) die Besitzer von Gebäuden, welche mit Blitzableitern versehen sind, verpflichtet, die Beschaffenheit dieser Ableiter wenigstens einmal des Jahres durch Kunstverständige untersuchen zu lassen, damit die aus was immer für Ursachen entstandenen Beschädigungen gehörig emdet und verbessert werden können.

3. Was die Construction der Blitzableiter betrifft, so ist das in Oesterreich hiebei gewöhnlich befolgte System jenes der offenen Leitung, bestehend aus einem Aufhangstangen mit kupfernen in Feuer vergoldeter Saugspitze und flachen aus Kupfer oder Eisen verfertigten Leitzhienen, welche an dem Dachfirste und an den festesten Mauern durch Trageisen gehalten, und nach Horizontalität entweder in einen Brunnen oder Wasserabzugscanal oder in das feuchte Erdreich verankert werden, wo dieselben in mehrere, gewöhnlich mit Zink oder Blei umwickelte und mit Wappstücken angezeichnete Spitzen auslaufen.

Damit das elektrische Fluidum von den Leitzhienen nicht abspringe, wird auf deren metallische Continuität von der Aufhangspitze bis in die feuchte Erde ein besonderes Augenmerk gerichtet, und es ist in dieser Beziehung in mehreren Bauordnungen (s. B. Bauordnung für die Landeshauptstadt Czernowitz vom 7. December 1869, § 52 L. G. Bl. Nr. 1 ex 1870) die positive Bestimmung enthalten, daß, wenn auf einem Gebäude Blitzableiter aufgestellt werden, hiebei auf eine vollkommene Leitungsfähigkeit bis in den Erdboden zu sehen ist.

Bei Dachstücken wird häufig das Eichenkreuz als Aufhangstange benützt, und werden mit denselben die Leitzhienen verbunden. Wenn Gebäude mit Metall eingedeckt sind, werden die Aufhangstangen mit der Metallbedeckung verbunden, und diese genau mit den metallenen Dachwasserabfallröhren in Verbindung gesetzt, an deren unterem Ende die Ausleitung bis in die feuchte Erde geführt wird. Mehrfach und mit gutem Erfolge sind an Stelle der Leitungshienen an den Mauern Blei 3 Zoll breite mit den kupfernen Dachhäumen und Mäuren in genaue Verbindung gebrachte Kupferstreifen angewendet worden.

Die Höhe der Aufhangstangen richtet sich je nach den Verhältnissen, und es wird angenommen, daß dieselben höchstens einen Umkreis, dessen Halbmesser ihrer doppelten Höhe entspricht, gegen den Blitzschlag zu schützen vermögen; die Stellung und Anzahl der Aufhangstangen richtet sich nach der Höhe und Beschaffenheit des Gebäudes.

Die Verwendung von Drahtseilen statt der Ableitungshienen hat sich in Bezug auf Dauerhaftigkeit und Zweckmäßigkeit in der Praxis nicht bewährt.

Die gesetzlichen Anordnungen über Blitzableiter.

Die Frage über die Anwendung von Blitzableitungsanordnungen an Gebäuden und das hiebei zu befolgende System ist in Oesterreich bisher einer allgemeinen gesetzlichen Regelung nicht unterzogen worden. Man hat sich nur darauf beschränkt, theils im Verordnungsweg, theils im Wege der Landesgesetzgebung speciale Bestimmungen über die Herstellung solcher Vorrichtungen bei größeren öffentlichen Gebäuden, namentlich bei Kirchen, sowie bei gewissen Werkanlagen zu erlassen, dann verschiedene Anordnungen über die Ueberwachung derselben zu treffen, und die Verbreitung der Blitzableiter überhaupt durch Belehrung über deren Vortheile und über die einfachste und zweckmäßigste Construction derselben zu fördern.

1. In Bezug auf die Herstellung der Blitzableiter ist schon im Jahre 1806 an die Staatsbauorgane ein Auftrag dahin ergangen (Verordnung der niederösterreichischen Landesregierung vom 26. Juni 1806, L. 19.013), bei allen Kirchen- und Turmbauentwürfen jederzeit diese vorzügliche Sicherheitsanmaßung zu beachten; bei neuen Thürmen Blitzableiter anzubringen, und die Thürmkränze dazu zu benutzen, und auch bei Reparaturen aller Thürme hierauf scharfsinnig Bedacht zu nehmen.

Diese Weisung wurde durch spätere Verordnungen (Hofkanzleidecret vom 16. December 1817, Verordnung der niederösterreichischen Landesregierung vom 23. Jänner 1818, Nr. 2677) auf alle öffentlichen Gebäude ausgedehnt.

In mehrere Landesgesetze über die Bauordnung sind schon die positiven Bestimmungen aufgenommen worden, daß neu zu erbauende Thürme mit Blitzableitern zu versehen (§ 43 Bauordnung für Niederösterreich vom 28. März 1866, L. G. Bl. Nr. 14), und, daß an allen freistehenden Rauchfängen bei Werkscollieries mit starker Feuerung Blitzableiter anzubringen sind (§ 52 Bauordnung für die

Da übrigens die Ansichten über die zweckmäßige Construction der Sitzabtheiler nach Maßgabe der fortwährenden Ergebnisse der wissenschaftlichen Forschungen im Gebiete der Physik und Mechanik noch immer Aenderungen unterliegen, und insbesondere die, bei der jetzigen Bauweise oft mangelhafte eintretende, Verwendung von Metallen von Fall zu Fall besondere Vorkehrungen in der Constructionseise nöthig macht, daß es die Gesetzgebung mit Recht nicht für angemessen erachtet, bestimmte allgemein bindende Vorschriften hierüber zu erlassen.

Friedr. Haer.

Mittheilungen aus der Praxis.

Nach Artikel XIV des österreichisch-italienischen Friedensvertrages vom 3. October 1866 sind diejenigen Personen, welche zur Zeit des Friedensschlusses „habitant“ von Lombardo-Venetien waren, nicht als österreichische Staatsbürger zu betrachten, wenn sie nicht die Erklärung abgegeben, in die österreichischen Staaten sich zurückziehen zu wollen*).

David A. ist im Jahre 1814 in Aquila geboren, erwarb sich aber später selbstständig in Triest das Heimatrecht und überließerte im Jahre 1854 nach Venedig, woselbst er sich ansäßig machte. Es entstand nun im Jahre 1870 Streit darüber, ob David A. Staatsangehöriger von Desterreich oder Italien sei. Auf der einen Seite wurde gesagt, daß nach den für das lombardisch-venetianische Königreich bestandenen Domicilsvorschriften David A. durch seine „Ansäßigkei“ in Venedig und durch die besthätigte Absicht, daselbst bleibend sich niederzulassen, in Venedig die Zuständigkeit erlangt habe. Nur dann, wenn David A., welcher auch zur Zeit des österreichisch-italienischen Friedensvertrages (3. October 1866) seinen Wohnsitz in Venedig besaß, erklärt hätte, er wolle österreichischer Staatsbürger sein, würde er die österreichische Staatsbürgerschaft erworben, beziehungsweise beibehalten haben. Auf der anderen Seite meinte man, daß Artikel XIV des citirten Friedensvertrages sich lediglich auf solche Bewohner oder Eingeborene des abgetretenen Gebiets beziehe, die mit ihrer Familie innerhalb Vortreffzeit nach Desterreich sich zurückziehen, so wie auf die gegenständig aus dem abgetretenen Gebiete gebürtigen Individuen, welche in österreichischen Landen ansäßig waren und nach Italien überwechseln wollten.

Das um Verhängung, respective Entscheidung angegangene k. k. Ministerium des Innern theilte die Acten dem k. und l. Ministerium der auswärtigen Angelegenheiten zur Wohlmeinung mit, und letzteres äußerte sich unter Bezugnahme auf Artikel XIV des Friedensvertrages mit Italien vom Jahre 1866, welcher, so weit er in Betracht kommt, lautet:

„Die Bewohner oder Eingeborenen des abgetretenen Gebiets (les habitants ou originaires du territoire cedé) sollten während eines Zeitraumes eines Jahres und auf Grundlage einer bei der competenten Behörde abzugebenden vorläufigen (préalable**) Erklärung die Freiheit genießen, sich mit ihren Familien in die Staaten seiner k. k. Apostolischen Majestät zurückzuziehen, in welchem Falle denselben die österreichische Staatsbürgerschaft gewährt bleibt. Derselbe Freiheit wird gegenständig den aus dem abgetretenen Gebieten gebürtigen Individuen (individus originaires), welche in den Staaten des Kaisers von Desterreich ansäßig sind, zugelassen“, wie folgt: Die Entscheidung der Frage, ob David A. österreichischer oder italienischer Staatsangehöriger sei, hänge ab von dem Umfange, ob er im Jahre 1866 in Triest oder in Venedig zuständig war. Von ihm figurirte David A. in den Bevölkerungslisten von Venedig als Fremder, erscheine hingegen noch in denen von Triest als dort angehörig. Ein Sohn des David A. habe nach dem Friedensvertrage von 1866 die Bewilligung zur Auswanderung aus Desterreich erhalten. Es sei endlich nicht dargelhan, daß David A. in Venedig die Zuständigkeit hauptsächlich erworben habe. Somit sei David A. in Triest zuständig und erscheine nach als österreichischer Staatsangehöriger. Es könne dagegen nicht eingewendet werden, daß David A. die österreichische Staatsangehörigkeit nur dann beibehalten hätte, wenn er die

nach Artikel XIV des Friedensvertrages erforderliche Erklärung rechtzeitig abgegeben, denn David A. gehöre nicht unter jene Kategorie von Personen, welche der Vertrag als originaires ou habitants du territoire cedé bezeichnet, und es wäre nicht an ihm gewesen, eine Erklärung abzugeben.

Das k. k. Ministerium des Innern jedoch (1. März 1871, Z. 1464, 18. November 1870, Z. 17091) hielt den David A. nicht für einen österreichischen Staatsangehörigen, denn er sei ohne allen Zweifel habitant du territoire cedé gewesen, und habe nach der Abtretung Venetiens die im Artikel XIV des Friedensvertrages den Bewohnern des abgetretenen Gebietes vorbehaltene Erklärung wegen Beibehaltung der österreichischen Staatsbürgerschaft nicht abgegeben. Aber auch wenn die Zuständigkeit für die Frage maßgebend wäre — was nicht gegeben werden könnte, — so habe im vorliegenden Falle David A. auch in Venedig die Zuständigkeit erlangt, denn nach den für die venetianischen Provinzen zu der fraglichen Zeit geltenden Domicilsvorschriften sei zur Erlangung der Zuständigkeit in einer Gemeinde nur die factisch besthätigte Absicht sich bleibend niederzulassen erforderlich, was bei David A. zuträfe.

Ueumerkung des Einseubers. Die Auffassung des k. k. Ministeriums des Innern, wonach David A. nicht als österreichischer Staatsbürger betrachtet werden kann, scheint vor Allem dem Gesagteften zu entsprechen. Denn man muß wohl bedenken, daß das Wortchen „ou“ in der fraglichen Gesetzesstelle im Originaltextes: steht sich findet und daß der Artikel nicht nur von originaires du territoire cedé handelt. Das Wortchen „ou“ kann, obgleich „les“ vor originaires nicht wiederholt ist, was vielleicht hätte geschehen sollen, nicht als Gleichstellung, als Explication, nicht in der Bedeutung von „c'est a dire“, sondern nur als Disjunction, als „entweder“ „oder“ aufgefaßt werden, weil sich nicht wohl behaupten läßt, daß die Worte habitant und originaire gleichbedeutend sind, man kann in Gegenzeite Bewohner eines Gebiets sein, ohne vor dort abzustammen, und man kann aus einem Gebiete abstammen, ohne es zu bewohnen. — Das habitant auch nicht mit „zuständig“ übersetzt werden darf, springt in die Augen. Wenn aber habitant und zuständig eines wäre, dann würde David A. auch in Venedig zuständig sein, weil er dort hauptsächlich habitant ist. — Hätte man endlich im Artikel XIV nur von solchen Personen sprechen wollen, die in Lombardo-Venetien zuständig waren, so würde man die Bezeichnung „Les sujets Lombardo-Venetiens“ gebraucht haben, gleich wie dieser Ausdruck im Artikel XV des nämlichen Tractates und im Artikel XII des Jürliche Vertrages vom Jahre 1859 zur Anwendung gekommen ist. Es genügt daher, daß David A. zur Zeit des Friedensschlusses in Venedig seinen Wohnsitz gehabt und diesen Wohnsitz beibehalten hat, daß er femer die Erklärung, die österreichische Staatsbürgerschaft sich wahren zu wollen, nicht abgegeben hat, um daraus folgern zu dürfen, daß er österreichischer Staatsbürger zu sein aufgehört hat. E.

Privatrechtliche Einwendungen gegen die gewerbliche Betriebsanlage, welche sich lediglich gegen die Wasserwerksanlage richten, können den Anspruch über die gewerbliche Zulässigkeit der Anlage nicht ausschließen. (§ 36 Gew. Ordg. u. § 88 des böhm. Wasserrechtsgesetzes v. 28. August 1870.)

Desgleichen können privatrechtliche Einwendungen der Art, daß sie die Ausführung einer Betriebsanlage vom privatrechtlichen Standpunkte aus nicht unbedingt zu verhindern vermögen, nicht nach Maßgabe des § 36 Gew. Ordg. in Beachtung gezogen werden.

Ursächlich der Erhaltung der Anzeige durch Franz G. in S. bei der Bezirkshauptmannschaft in L., daß er die auf seinem Grunde im „Preußenwalde“ entpringenden Quellen in einem Teiche zu sammeln und an diesem Teiche eine Mühle mit einem Mahlgange zu errichten besthätigte, wurde vom Bezirkshauptmann eine commissionelle Verhandlung anberaumt, bei welcher von den Anrainern folgende Einwendungen gegen die Anlage vorgebracht wurden: a) vom Wainauer Josef P. die Einwendung, daß er durch Ueberfluthen seiner Wiese beschädigt und in seinem Wiesenbewässerungsrechte beeinträchtigt werden würde, und daß er die Anlage des notwendigen Untergrabens auf seiner Wiese nicht gestatte; b) vom Wainauer Josef A., daß er gleichfalls in seinem Wiesenbewässerungsrechte beeinträchtigt werde, und daß er durch das Betreten seiner Wiese durch das Vieh

*) Man vergleiche Heftschrift für Verwaltung. II. Jahrgang (1869), Nr. 16, Seite 82.

**) „Préalable“ muß bei richtiger Auffassung des Wortes „préalable“ als „vorangehend“ gebente werden. Ueumerkung des Einseubers.

des künftigen Millers, wie auch durch das Befahren derselben Schaden erleiden würde; c) von der Domäne D., daß man zu dem Grund-complexe des Franz G., „Preußenthal“ genannt, nur auf den durch die herrschaftlichen Waltungen hindurcher Wegwegen die nur zur Benützung der Forstproducte bestimmt seien, gelangen könne; daß diese Wege nicht, wie G. behauptet, öffentliche Fahrwege seien, und daß die Domäne gegen die Benützung dieser ihr eigenthümlich gehörenden Wege zu gewöhnlichen Fuzeten protestire.

In erster Instanz wurden die Einwendungen der Antainer W. und R. betrefß der Wiesenbewässerung und des Wasserabfallgrabens, dann jene der Domäne D. betrefß der Wege als Einwendungen privatrechtlicher Natur angehen und im Grunde des § 36 der Gew. Ordnung zur vorläufigen Ausatragung auf den Rechtsweg verwiesen.

Die Statthalterei hat diese Entscheidung insoferne abgeändert, als sie die obangedehte Einwendung der Domäne D. nicht für eine privatrechtliche hielt, daher die Verweisung derselben auf den Rechtsweg behab, den Recurrenten Franz G. aber amies, vorerit den Widerspruch über die Oeffentlichkeit des in Frage stehenden Weges durch Veranzulassung einer dahin abzielenden besondern Verhandlung im geeigneten Wege zu erwirken. (Hiemit wollte die Statthalterei den Recurrenten offenbar an die Entscheidung der autonomen Organe verweisen.)

Das Ministerium des Innern hat unterm 27. Jänner 1871, S. 16.276 ex 1870 dem gegen die Statthalterentscheidung ergangenen Reursse des Franz G. Folge gegeben und unter Bezeugung der Entscheidung der beiden unteren Instanzen angeordnet, „daß über die Frage, ob die von dem Recurrenten befristete Anlage eines Wasserwerkes in öffentlicher Beziehung zulässig sei oder nicht, sowie bezüglich der Gewöhnung der gewöhnlichen Betriebsanlage einer Wassmühle nach Maßgabe der Bestimmungen des Landesgesetzes vom 28. August 1870, Nr. 71 L. G. B. über die Benützung, Leitung und Abwehr der Gewässer, dann gemäß der Gewerbeordnung vom 20. December 1859, Nr. 227 M. G. B. die insungesamt meritorische Entscheidung unter Freilassung des Recurses einzutreten habe; — indem die in den angeführten Gesetzen der Unterbehörden als solche bezeichneten privatrechtlichen Einwendungen der Antainer Josef P. und Josef M. nur gegen die von Franz G. beschriebene Wasserwerksanlage gerichtet, daher nach Maßgabe der Bestimmungen des § 88¹⁾ des besagten Landesgesetzes vom 28. August 1870 zu behandeln sind; das femer die ihrer Natur nach gleichfalls privatrechtliche Einwendungen der Domäne D. bezüglich des Eigentums des von Sch. nach F. hindurcher Weges die in Frage stehende gewerbliche Betriebsanlage nicht unmittelbar berührt, und selbst nur sie betrifft wäre, die Ausföhrung der von G. projectirten Maßnahme vom privatrechtlichen Standpunkte aus nicht unbedingt zu verhindern vermöchte; somit für die Verwaltungsbehörden kein zureichender Grund vorliegt, den meritorischen Anspruch über die Zulässigkeit oder Unzulässigkeit der in Frage stehenden Maßanlage in öffentlicher Beziehung auszuweisen.“

Für die Nichtberührung des Widerspruches über die gewerbliche Concessionsverleihung durch die vorgezeichneten Einwendungen worten dem Ministerium folgende Motive abzugeben:

„Gemäß der §§ 17 und 18 des böhm. Wasserrechtsgesetzes bedarf es zu jeder Wasserwerksanlage, insbesondere zu jedem Trieb- und Stauwerke, einer Bewilligung, die nach Maßgabe dieses Gesetzes zu erteilen und zu erteilen ist. Sind Unternehmungen zur Benützung der Gewässer mit gewerblichen Betriebsanlagen verbunden, so muß gemäß § 85 des böhmischen Wasserrechtsgesetzes die nach diesem Gesetze erforderlichen Amtshandlungen, soweit als huanlich, unter Einem mit den durch die Gewerbeordnung vorgezeichneten Verhandlungen zu pflegen. Aus diesen gesetzlichen Bestimmungen ergibt sich die Folgerung, daß auf Wasserwerksanlagen auch dann, wenn sie mit gewerblichen Betriebsanlagen verbunden sind, die Bestimmungen der

Wasserrechtsgesetze Anwendung zu finden haben, und daß eventuelle das Verfahren nach letzterem Gesetze ganz abgeändert von jenem, welches die Gewerbeordnung vorschreibt, durchgeföhrt werden könne. Als weitere Folge aber ergibt sich dann die, daß die gegen eine gewerbliche Betriebsanlage erhobenen Einwendungen, welche sich nur gegen die mit derselben verbundenen Wasserwerksanlage beziehen, nicht nach der Gewerbeordnung (§ 36), sondern nach dem Wasserrechtsgesetze (§ 88) zu behandeln kommen.“

A. R. v. W.

Die Bedeutung der statistischen Forschung für die Verwaltung*).

Unsere Statistik hat sich bis nun hauptsächlich mit gewissen wirtschaftlichen Fragen beschäftigt und das wichtigste Material im Staate, den Menschen, die in äußerst untergeordneter Weise und auch da nicht mit Rücksicht auf das wichtige Moment der Race behandelt.

Wir greifen aus den Erhebungen der Aemteritierung eine Reihe von Ziffern heraus und gewinnen aus deren Berechnung nicht uninteressante Daten.

Es ergeben sich für eine Reihe von Jahren folgende mittlere Körpergrößen bei den in nachfolgender Ordnung Aemteritirten: in Dalmatien 64.5 Mtr. B., in Kärnten und Steien je 63.4 Mtr. B., im Kärntlande, der Bucowina, dann in Lital je 63.3 Mtr. B., in Solzbau, Böhmen, dann Croatien und Slavonien je 63.0 Mtr. B., in Währen 62.5 Mtr. B., in Oberösterreich und Schlesien 62.5 Mtr. B., in Niederösterreich, Steiermark und Salzburg 62.7 Mtr. B., in Galzien 62.6 Mtr. B., in Ungarn 62.4 Mtr. B. Man hat unterdessen darauf aufmerksam gemacht, daß Civilisation und höherer Stand mit einander Hand in Hand zu gehen pflegen. Im Allgemeinen wird dies auch durch die Erfahrung bestätigt; aber das Racenmoment überwiegt hier offenbar das gesellschaftliche; denn es wird Niemanden einfallen den Deutschen hinsichtlich der Körpergröße höher zu stellen als den Deutschen. Wir haben diese Daten hier zu dem Zwecke gebracht, um auf die großen Differenzen hinzuweisen, welche sich in einzelnen Theilen der Monarchie hinsichtlich der Körperentwickelung finden. Sollten diese Ergebnisse nicht ganz ansgen, die betreffenden Studien auch auf andere Gebiete zu übertragen, respective fortzuführen? Eine Vergleichung der verschiedenen Völkern nach Zahl und Art bei den einzelnen Stämmen mit Berücksichtigung des hiesigen oder hiesigen Orients würde natürlich über die gesunden und stützlichen Zustände gewisser Racen höchst lehrreiche Anschlüsse geben.

Der Umstand, ob der Mensch das erste Mal oder öfter eine Bewusstseinsleistung erteilt, wird mit Rücksicht auf die verschiedene Nationalität derselben von hoher Bedeutung sein. Wir citiren hier nur ein bezeichnendes Factum. Am des Beispieles willen möge es uns gestattet sein, für den gegebenen Anstand die Zahl der im Lemberger Strafpaß betretenden Straftäthe einzeln mit den Motiven der Bewusstseinsleistung, mehrdeutlich nach Nationalitäten gefendet ins Auge zu fassen. Da stellt es sich denn heraus, daß die häufigsten Mordthaten bei jenen Polen und Ruthenen verkommen, die im Acte die meisten Bedingungen ihres Wohlbehagens finden, eine bessere Ernährung und Unterhalt ist daheim, ohne die Verpflichtung zur schwereren Arbeit, ein besseres Welt als sie es zu Hause je besitzen und zweimal in der Woche Fleisch, das sie sonst in der Regel nur zweimal im Jahre genießen. Von der infanteristischen Eigennatur, die bei ihrem Romandeleben aus all den Comfort entstehen, den sie heute im Acter antreiben, war früher kein einziger im Gefängnis abgestraft gewesen, und wohl als Beweis dienen kann, wie mächtig die Beschränkung der Freiheit auf diesen nomadirenden Stamm wirkt, denn es wird kein einziger bereits einmal empfangener Eigennut ausstroffen.

Wenn man in den Volkbewegungserscheinungen nicht mehr nur die Provinzen, sondern auch gewisse Bezirke in Betracht zieht, welche gewisse Volkstämme in vorgezeichneten Ränge einschließen, dann wird man im Stande sein zu constatiren, wie sich die verschiedenen Nationalitäten hinsichtlich der Raumverhältnisse, der Wohnortszahlen und der Sterblichkeit zu einander verhalten. Man wird auch den auf solche Weise erhaltenen Ziffern Anhaltspunkte zur Benützung mancher stützlichen und physiologischen Zustände gewinnen. Man wird die Ursachen der zu- oder Abnahme einzelner Volkstämme im Allgemeinen oder nur nach bestimmten Gegenden zu erörtern im Stande sein und die Bedeutung einer solchen Erkenntnis unter den gegebenen Verhältnissen darz zeigen nicht unterstehen werden.

Meerhaupt ist die Art, daß die statistische Forschung bei uns in Oesterreich aus jenen statistischen Verhältnissen, in welchem sie heute zur Verwaltung und zum Reben überhaupt steht, herauszureißen und wahrhaft befruchtend wirken. Zu diesem Behufe müßte es den Hefeln des letzten Internationalen erstes werden, der in der Tabelle das letzte Ziel aller statistischen Bestrebungen sucht. Als einen kleinen Bei-

*) § 88 des böhm. Landesgesetzes vom 28. August 1870, L. G. B. Nr. 71, „über Benützung, Leitung und Abwehr der Gewässer“, lautet:
 „Wurde gegen ein Unternehmen, gegen welches in öffentlicher Beziehung kein Anstand obwalidet, aus einem Privatvertritte gegründeter Grundruss erhoben, über welchen die weltliche Behörde auf Grund dieses Gesetzes zu entscheiden nicht berufen ist, so hat dieselbe zu verhindern, derselben im stützlichen Wege entgegenzutreten, und nicht, so fort die weltliche Behörde hinsichtlich der Entscheidung zu fallen, daß das Unternehmen in öffentlicher Beziehung zulässig ist.“
 Zur Ausatragung der privatrechtlichen Einwendungen bleibt der Rechtsweg vorbehalten.“

*) Aus dem „Wanderer“.

