

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 20)
z dnia 19 maja 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 20)

19 maja 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o efektywności energetycznej (druki nr 426 i 455).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Piotrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Artur Michalski** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Edyta Kosiarz** główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli, **Monika Morawiecka** dyrektor Departamentu Strategii Polskiej Grupy Energetycznej, **Jarosław Pietraszkiewicz** radca prawny w Towarowej Giełdzie Energetycznej oraz **Mirosław Parol** ekspert Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie pana ministra Andrzeja Piotrowskiego wraz ze współpracownikami oraz przedstawicieli innych urzędów i instytucji państwowych. Witam również przedstawicieli organizacji gospodarczych i społecznych. Najserdeczniej witam panie i panów posłów, witam Biuro Legislacyjne, naszego doradcę – pana profesora.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o efektywności energetycznej – druki nr 426 i 455). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec przyjęcia, przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

W dniu wczorajszym, na plenarnym posiedzeniu Sejmu, odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o efektywności energetycznej – druki nr 426 i 455. Zgłoszono sześć poprawek. Sejm ponownie skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania i zaopiniowania przedłożonych poprawek.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się według następującego porządku. W pierwszej kolejności ewentualne: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, ewentualne stanowisko rząd, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualnie głosy – jeden za, a drugi przeciw. Następnie głosowanie poprawek. Mówię ewentualne, bo to nie jest konieczne. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Nie widzę sprzeciwu, zatem przechodzimy do rozpatrywania poprawek.

Bardzo proszę, przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 1. Jest to poprawka mówiąca o Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który przeznaczy środki w wysokości stanowiącej równowartość wpływów z opłaty zastępczej na realizację przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej u odbiorców końcowych oraz pkt. 6: Zarząd Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przekazuje ministrowi właściwemu do spraw energii sprawozdanie o wysokości środków przeznaczonych na realizację przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej u odbiorców końcowych oraz uzyskanej oszczędności energii finalnej w wyniku realizacji takich przedsięwzięć, w podziale na rodzaje przedsięwzięć wymienione w art. 19 ust. 1, do dnia 31 lipca każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy. Czy są uwagi do tej poprawki? Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Energii Ministerstwa Energii Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, strona rządowa popiera tą poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Biuro Legislacyjne kiwa głową, że nie. Dziękuję, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1? (20) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję, poprawka została pozytywnie zaopiniowana, czyli przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Czy jest pan poseł Gryglas? Nie ma, zatem przeczytam treść poprawki w jego imieniu, tj. w art. 20 w ust. 1 po wyrazie „potwierdzeniem” dodać wyrazy „zaoszczędzonej lub”. Nie ma wnioskodawcy, zatem nie ma komu uzasadnić. Poproszę o stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Energii Ministerstwa Energii Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, strona rządowa nie popiera poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? (5) Kto jest przeciw? (15) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Stwierdzam, że Komisja poprawkę nr 2 odrzuciła.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Nadal nie widzę pana posła Grygłasa, zatem przeczytam proponowaną poprawkę, tj. w art. 20 w ust. 2 w pkt. 4 na końcu zdania kropkę zastąpić średnikiem i dodać nowy pkt. 5 w brzmieniu: „5) zakończonych przed dniem 1 stycznia 2011 r.”. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Energii Ministerstwa Energii Tomasz Dąbrowski:

Tak jak poprzednio, nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3? (5) Kto jest przeciw? (15) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Stwierdzam, że poprawka nr 3 została negatywnie zaopiniowana, czyli odrzucona przez Komisję.

Poprawka nr 4 – również przeczytam w zastępstwie wnioskodawcy. W art. 20 w ust. 4 w pkt. 2 w lit. b po wyrazie „ekwiwalentnego” wnioskodawcy proponują dodać wyrazy „zaoszczędzonej lub”. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawki? Nie widzę. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Energii Ministerstwa Energii Tomasz Dąbrowski:

Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, Biuro Legislacyjne również nie zamierza zabrać głosu. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? (5) Kto jest przeciw? (15) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 4.

W poprawce nr 5, w art. 55 wnioskodawcy proponują skreślić kropkę na końcu zdania oraz po wyrazach „o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt. 1 dodać wyrazy „lub na poczet uzyskania świadectwa efektywności energetycznej na podstawie niniejszej ustawy”. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Energii Ministerstwa Energii Tomasz Dąbrowski:

Tak jak poprzednio, również nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Negatywnie. Widzę, że Biuro Legislacyjne się zgłasza. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Poprawka nr 5 odnosi się do art. 55, który był zgodny z pierwotnym drukiem przedłożenia. Z uwagi na to, że sprawozdanie zostało

uzupełnione o dwa artykuły, poprawka powinna się odnosić do art. 57 ust. 1. Będzie wymagana korekta.

W art. 10 w ust. 1 nie ma już pkt. 1. Prosimy o jego wykreślenie – wers drugi.

To są dwie niezbędne korekty, które należy wprowadzić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Jeżeli odrzucimy poprawkę, to nie będzie to konieczne?

Legislator Wojciech Paluch:

Konieczne, ponieważ będą w zestawieniu oraz z uwagi na to, że Sejm będzie głosował.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, czyli najpierw dokonamy korekty, a następnie głosujemy nad poprawką. Tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wobec tego proponuję przyjąć korektę. Zapytam czy jest sprzeciw? Jeżeli nie, to uznaję, że wnieśliśmy poprawki legislacyjne do poprawki nr 5. Sprzeciwu nie słyszę. W tej chwili przechodzimy do głosowania poprawionej poprawki nr 5. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5? (7) Kto jest przeciw? (15) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 5.

Ostatnia poprawka – nr 6. Czy pan poseł Gryglas, który jest już obecny, chciałby uzasadnić poprawkę? Poprawka dotyczy terminu wejścia ustawy w życie. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, pomimo zapewnień pana ministra, że doloży wszelkich starań, aby jeszcze jeden przetarg Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w tym roku się odbył, nie mamy pewności, że tak się stanie. Dlatego proponujemy wydłużenie terminu wejścia ustawy w życie, aby pewność była nieco większa. I taka jest idea tej poprawki. To ważne zagadnienie.

Mówiliśmy o tym wielokrotnie. Inwestorzy, którzy wykonali swoje zadania inwestycyjne, mieli prawo oczekiwać, że państwo polskie potraktuje ich w sposób rzetelny, jasny i klarowny oraz w taki, jaki obiecało, że się zachowa. W związku z tym, proszę, abyśmy dali tym inwestorom szansę na rozliczenie inwestycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Od czasu wynalezienia podatku tylko jedno jest pewne, że je zapłacimy, a pozostałe rzeczy są niepewne. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym tylko dodać, że Klub Platformy Obywatelskiej popiera w całej rozciągłości te argumenty i poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Był głos za-, czy ktoś chciałby zabrać głos przeciw-? Nie widzę, proponujemy o stanowisko rządu, a następnie Biuro Legislacyjne.

Dyrektor Departamentu Energii Ministerstwa Energii Tomasz Dąbrowski:

Strona rządowa nie popiera poprawki. Zależy nam na jak najszybszym wejściu ustawy w życie. Jednocześnie chciałbym dodać, że obowiązujące przepisy pozwalają na ogłoszenie i dokończenie przetargów przez Prezesa URE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mam prośbę do pana posła, który uzasadniał poprawkę. Poprawka dotyczy pierwotnej numeracji z pierwotnego druku, a nie sprawoz-

dania, Zatem powinien być nie art. 58, a art. 60. Prośba o przyjęcie tej drobnej i oczywistej omyłki.

Posel Zbigniew Gryglas (N):

Oczywiście przyjmuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przychylamy się do tej intencji. W związku z tym, zapytam czy wyrażacie państwo zgodę na zmianę numeracji artykułów w poprawce? Nie widzę sprzeciwu. Zmiana została przyjęta. Przechodzimy do głosowania nad całością poprawki nr 6. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 6? (7) Kto jest przeciw? (16) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Bardzo proszę, pan poseł.

Posel Zbigniew Gryglas (N):

Do tej poprawki chciałbym złożyć wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można w tej chwili? Biuro Legislacyjne mówi, że nie można.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle. Wniosek mniejszości składany jest w sytuacji odrzucenia przez komisję poprawki rozpatrywanej w trakcie rozpatrywania projektu ustawy.

Poprawka nr 6 została zgłoszona w drugim czytaniu. Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie bądź odrzucenie. Ta poprawka będzie głosowana w trakcie trzeciego czytania ustawy. Dziękuję.

Posel Zbigniew Gryglas (N):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mniej zorientowanym posłom przypomnę, że wnioski mniejszości są po to, gdy poprawka nie jest głosowana. Poprawka i tak będzie głosowana podczas drugiego czytania, więc wniosek mniejszości jest bezprzedmiotowy.

Szanowni państwo, Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby został nim, tak jak poprzednio, pan poseł Maciej Małecki. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest inna propozycja? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny? Jest inna propozycja, tak?

Głos z sali:

Czy pan poseł jest na sali? Nie było słyhać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, jest. Przecież pan poseł wyrażał zgodę. Panie pośle, proszę głośno wyrazić zgodę.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz było słyhać. Wiem, że w tej sali akustyka jest słaba, więc głos może nie dociera.

Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Macieja Małeckiego na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo. Ponieważ padł wniosek o odrzucenie naszego projektu, którym mieliśmy się dzisiaj zająć, to wszystko jeżeli chodzi o dzisiejsze posiedzenie.

Jutro, piętnaście minut po głosowaniach, zaczniemy posiedzenie od rozpatrzenia projektu ustawy o ograniczeniu zarobków w spółkach skarbu państwa, a potem prze-

dziemy do szczegółowego rozpatrzenia ustawy o odnawialnych źródłach energii. Sądę, że popracujemy około dwóch godzin. Następnie zaproszę państwa na najbliższy wtorek na godzinę dwunastą.

Głos z sali:

Nie możemy jutro?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Musimy skończyć sprawozdanie na przyszłe posiedzenie Sejmu. Nie skończymy jutro, zapewniam państwa, to jest bardzo obszerny projekt. Zaczniemy jutro. Jeżeli skończymy, to nie będziemy spotykać się we wtorek.

Głos z sali:

Możemy pracować do wieczora.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może niektórzy mogą, ja mam rodzinne zobowiązania. Zapewniam państwa, nie damy rady skończyć. Do projektu będzie sporo poprawek.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz'15):

Szanowni państwo. W związku z tym, że ustawa o OZE jest bardzo ważna i planowane jest posiedzenie Komisji we wtorek w przyszłym tygodniu, to może warto zastanowić się czy nie przenieść całości tematu na wtorek. Wówczas będziemy mieli do dyspozycji cały dzień. Możemy zrobić w ten sposób, że jutro zrealizujemy pierwszy punkt, a OZE we wtorek. I na pewno ze wszystkim zdążymy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Obawiam się, że w takim układzie we wtorek nie zdążymy i w piątek będziemy musieli kontynuować prace. Proponuję, aby jednak rozpocząć jutro. Dojdziemy pewnie do jakiegoś punktu, w którym będzie problem do rozstrzygnięcia. Myślę, że we wtorek będziemy przygotowani do następnej pracy. Było wiele uwag na sali. Wiem, że panie i panowie posłowie będą chcieli zgłosić poprawki. Nie chciałbym stawiać opozycji w sytuacji, że do jutra musiałyby przygotować poprawki dziś w nocy. Popracujemy troszkę. Po to tu jesteśmy.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Komisji, zamykam posiedzenie.

Dziękuję państwu za udział i zapraszam jutro.