

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 21)
z dnia 24 maja 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 21)

24 maja 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń kierujących niektórymi spółkami (druk nr 514);
- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 476).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Tchórzewski** minister energii wraz ze współpracownikami, **Filip Grzegorzczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Lidia Kostańska** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Bronisław Nowiński** dyrektor Departamentu Przesyłu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. wraz ze współpracownikami, **Marcin Maksymiuk** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Janusz Gajowiecki** przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Pietraszkiewicz** radca prawny w Towarowej Giełdzie Energetycznej oraz **Mirosław Parol** ekspert Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Koziół**, **Iwona Kubaszewska** i **Kamil Strzypek** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek**, **Konrad Nietrzebka**, **Adam Niewęglowski** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Witam pana ministra Krzysztofa Tchórzewskiego i pana ministra Filipa Grzegorzczaka oraz wszystkie im towarzyszące osoby. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości – przedstawicieli różnych środowisk i instytucji.

Stwierdzam kworum, a zatem możemy obradować. Porządek dzienny przewiduje dwa punkty. Punkt pierwszy to rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami – druk nr 514.

Drugi punkt, rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw – druk nr 476. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Porządek dzienny został przyjęty. Bardzo proszę, pan przewodniczący w sprawie formalnej.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Tak, panie przewodniczący, w sprawie formalnej. Chciałbym złożyć wniosek o wysłuchanie publiczne do poselskiego projektu ustawy z druku 476 – o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii. Wydaje mi się, że dialog ze środowiskiem jest wskazany. Takie praktyki w przypadku tego zakresu polskiej gospodarki były realizowane w poprzedniej kadencji. Jest to godne rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Drugi wniosek, który również wiąże się z porządkiem posiedzenia. Proszę przyjąć i poddać pod głosowanie wniosek w sprawie projektu ustawy z druku 514, a mianowicie powołanie podkomisji do rozpatrzenia projektu z określonym terminem zakończenia prac tak, aby podkomisja nie limitowała czasu pracy Komisji. Wydaje się, że materia jest istotna. Wiele poprzednich ekip do tego się przymierzało. Dobrze byłoby w consensusie przeprowadzić projekt z druku 514 – o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. W związku z tym stawiam wniosek o powołanie podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Wnioski formalne należy głosować niezwłocznie. W związku z tym, przegłosujemy wniosek dotyczący powołania podkomisji, a wniosek dotyczący wysłuchania publicznego omówimy po rozpatrzeniu pierwszego punktu porządku dziennego. Czy są uwagi?

Poseł Monika Rosa (N):

Przyłączamy się do prośby o wysłuchanie publiczne i również składamy taki wniosek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Wniosek jest już złożony, więc wniosek pani poseł nie jest już potrzebny, ale bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Panie przewodniczący, również chciałbym złożyć wniosek o wysłuchanie publiczne do druku 476, jak również o powołanie podkomisji dla rozpatrzenia projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec powołania podkomisji? Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Mam pytanie. Jakie będą reperkusje powołania podkomisji, bo wydaje się, że jesteśmy mocno ograniczeni czasowo?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Reperkusje będą takie, że jeżeli dzisiaj powołamy podkomisję, to najpierw będziemy musieli ustalić parytet, następnie podkomisja ukonstytuuje się – możemy określić czas jej pracy. Podkomisja się zbierze i w ciągu najbliższych dni powinna zakończyć pracę, a następnie jako Komisja spotkamy się i rozpatrzemy oraz przyjmiemy sprawozdanie podkomisji. Myślę, że w efekcie będzie to parę dni dodatkowej pracy, którą można wykonać bezpośrednio na posiedzeniu Komisji. Jak rozumiem jest to metoda stosowana przez opozycję, aby opóźnić proces legislacyjny. Należy dodać, że dopuszczalna regulaminem. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciwny wobec powołania tej podkomisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Panie przewodniczący, zapewne zorientował się pan, że są dwa wnioski o powołanie podkomisji. Złożyłem wniosek o powołanie podkomisji do druku 514, natomiast pan poseł Kasprzak złożył wniosek o powołanie podkomisji do druku 476. Nie wiem do którego wniosku panowie posłowie się odnoszą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zrozumiałem, że wnioski o powołanie podkomisji są w obu sprawach oraz sprzeciwy do nich.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Nie, nie. To są niezależne wnioski. Złożyłem wniosek do druku 514.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wobec tego proszę panią poseł o uściślenie.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, w obu sprawach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy teraz wątpliwości są rozwiane?

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Tak, teraz rozumiem, że pani poseł zgłosiła sprzeciw wobec obu wniosków.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy sprzeciw wobec obu wniosków o powołanie podkomisji. Czy możemy przegłosować wnioski łącznie czy każdy wniosek oddzielnie?

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Absolutnie łącznie, tylko chciałbym doprecyzować i zwrócić uwagę, że nie ma żadnej intencji wydłużania pracy procesu legislacyjnego. Tak jak powiedziałem, można zakreślić termin pracy tak jednej, jak i drugiej podkomisji, który będzie terminem zawitym – np. nie dalej niż kolejne posiedzenie Sejmu. I to można zrobić. Proszę nie imputować, że to są działania opozycji zmierzające do opóźnienia procesu legislacyjnego. Jedna i druga sprawa są bardzo ważne i wymagają rzetelnego uregulowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, nie jesteśmy pierwszą kadencją posłami. Wiemy mniej więcej jak przebiega proces legislacyjny i powołanie podkomisji to nie jest przyspieszenie tego procesu, tylko jego wydłużenie. Oczywiście, rozumiem, że intencją pana przewodniczącego nie było wydłużenie, tylko rzetelna praca nad wynagrodzeniami w spółkach. Cieszę się, że opozycja broni wysokich zarobków w spółkach powoływanych teraz prezesów. My jednak chcemy zmniejszyć te wynagrodzenia i chcemy zrobić to szybko.

Przechodzimy do głosowania. Pierwszy wniosek dotyczy powołania podkomisji w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami – druk nr 514. Kto jest za powołaniem podkomisji? (4) Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję. Wniosek został odrzucony.

Drugi wniosek dotyczy powołania podkomisji do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw – druk nr 476. Kto jest za powołaniem podkomisji? (4) Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję. Wniosek został odrzucony.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy o wynagrodzeniach osób kierujących niektórymi spółkami. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy mam odczytywać każdy punkt czy kolejno artykuły?

Legislator Magdalena Klorek:

Ze względu na obszerność przepisów proponujemy, aby procedować ustępami w poszczególnych artykułach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, ale bez czytania treści?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie jest to obligatoryjny element rozpatrywania, bo wszyscy dysponują tekstem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Między nami mówiąc, regulamin dopuszcza przyjęcie ustawy w jednym głosowaniu. Nie chciałbym tego robić, bo to jest psucie procesu legislacyjnego.

Przechodzimy do procedowania nad projektem, kolejno artykułami i ustępami w artykułach.

Czy są uwagi do tytułu ustawy, tj. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami? Nie widzę sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy w brzmieniu z druku projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 ust. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do ust. 1 mamy kilka uwag o charakterze legislacyjnym. Pierwsza dotyczy zdania wprowadzającego do wyliczenia. Chcielibyśmy skreślić zarówno w ust. 1, jak i ust. 2 po wyrazach „z akcji” wyrazy „spółek handlowych”. Pojęcie akcji jest immanentnie związane z pojęciem spółki handlowej. Z wiedzy Biura Legislacyjnego wynika, że nie ma żadnych innych podmiotów, które byłyby uprawnione do emisji akcji tudzież prawo z akcji dawałoby jakiegokolwiek prawa majątkowe czy niemajątkowe wynikające z udziału w jakimkolwiek innym podmiocie.

Zwracamy również uwagę na to, że Kodeks spółek handlowych posługuje się pojęciem „akcji”, a nie „akcji spółki handlowej”, a ponadto, projektodawcy w projekcie, a ściślej w słowniczku, czyli w ust. 3 pkt 4, również posługują się pojęciem „akcji”, tj. bez wyrazów „spółek handlowych”.

Kolejna propozycja do art. 1 ust. 1 dotyczy skreślenia wyrazów „lub”, które znajdują się na końcu pkt 1, 2 i 3. Z treści tego ustępu wynika, że jest to wyliczenie, a później ustawa ma dotyczyć wykonywania uprawnień z akcji wszystkich tych wymienionych podmiotów. Pod spodem mamy część wspólną tego przepisu. W związku z tym, pomiędzy poszczególnymi punktami – między pkt 1 a 2, 2 a 3 i 3 a 4, powinny znaleźć się przecinki. To są wszystkie uwagi do ust. 1 w art. 1

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Filip Grzegorzczak:

Akceptujemy te propozycje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli wykreślamy wyrazy „spółek handlowych” oraz „lub”.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ustawa w swoim uzasadnieniu zawiera informację, że została skierowana do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Projekt ustawy został skierowany, jednak proces ten został przerwany i Komisja Wspólna nie mogła wydać opinii do projektu ze względów formalnych, bo w tym samym czasie projekt trafił już do Sejmu. Etap rządowy skończył się i samorząd nie miał możliwości wydania opinii co do tego projektu.

Samorządy złożyły wiele uwag do projektu ustawy. Uwagi skierowaliśmy do ministerstwa. Zostały zignorowane i nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Zgodnie z obietnicą złożoną na posiedzeniu Zespołu Infrastruktury, prosilibyśmy stronę rządową, aby doprecyzowała zapisy i odpowiedziała na uwagi, mimo że etap rządowy się skończył. Informacja zawarta w uzasadnieniu, że projekt ustawy został skierowany do Komisji Wspólnej jest błędna.

Przede wszystkim bardzo proszę o wyjaśnienie i doprecyzowanie na etapie prac Sejmu definicji, którą postulowało wiele samorządów, tj. „komunalne osoby prawne”. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, czy strona rządowa chciałaby odnieść się do uwag?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Projekt został skierowany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i istniała możliwość formułowania uwag.

Jeżeli chodzi o pojęcie „komunalnej osoby prawnej”, to tego typu zagadnienie, zdaniem Ministerstwa Skarbu Państwa, powinno znaleźć się w ustawach ustrojowych dotyczących samorządu terytorialnego. To nie jest zakres, w którym Minister Skarbu Państwa jest właściwy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 1 ust. 1? Bardzo proszę.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Panie ministrze, nie powiedziałem, że projekt nie został skierowany. Projekt został skierowany, tylko Komisja nie mogła wydać opinii ze względów proceduralnych, bo państwo wysłaliście projekt do Sejmu. Zatem etap wydawania opinii na etapie prac rządowych został zakończony.

Prosimy, aby zgodnie z deklaracją, która padła z państwa strony podczas posiedzenia Zespołu Infrastruktury, o ustosunkowanie się do uwag. Taki jest mój apel i prośba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że strona rządowa ustosunkowała się do pana uwagi. Jeśli zgłosi pan kolejne, to również będziemy prosić rząd o odniesienie się. Natomiast trudno mi przesądzać czy z ustosunkowania się rządu jest pan zadowolony czy nie. To jest jakby inna sprawa. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Jak rozumiem, panu reprezentującemu Związek Powiatów Polskich chodzi o to, że stosowny merytoryczny zespół Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego – Zespół Infrastruktury, przedłożył szereg uwag, na które nie ma reakcji rządu. Samorząd oczekuje odniesienia się strony rządowej do tych uwag, które były spisane na posiedzeniu Zespołu Infrastruktury, czyli ciała Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, która zajmuje się tego typu tematyką, tak?

Ekspert Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Tak, dokładnie o to chodzi. Inne związki również składały swoje uwagi, ale trudno mi się do nich odnieść.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Komisja uwagę usłyszała, rząd również. Komisja nie jest ciałem, które rozstrzyga sprawy dotyczące odpowiedzi, braku odpowiedzi lub niezadowolającej odpowiedzi rządu do wniosków czy uwag. Przyjeliśmy to do wiadomości. Ze swojej strony mogę zrobić tyle, że jeżeli będzie zgłaszał pan uwagi, dopuszczę pana do głosu. Będą rozpatrzone pozytywnie lub negatywnie. Nie jesteśmy jednak tutaj po to, żeby wyduszać z rządu odpowiedź na jakieś pismo, na które nie udzielił odpowiedzi. Mogę prosić rząd, aby ewentualnie na piśmie udzielił odpowiedzi, ale nie w trybie komisyjnym, tylko w trybie administracyjnym. To tyle z naszej strony.

Czy do art. 1 ust. 1 są uwagi natury legislacyjnej? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że pan przewodniczący może tylko prosić o to, żeby minister raczył odpowiedzieć suwerenowi, bo przecież cały czas rząd podkreśla rolę suwerena. Myślałem, że pan minister zadeklaruje się, że przeprasza, iż do tej pory nie udało się odpowiedzieć na uwagi i dołoży wszelkich starań, aby w trybie pilnym odpowiedzi zostały udzielone. Mam nadzieję, że to jest drugie czytanie...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest pierwsze czytanie.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Drugie, bo pierwsze czytanie było w Sejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pierwsze czytanie – szczegółowe rozpatrzenie projektu ustawy. Drugie czytanie będzie na posiedzeniu Sejmu.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dobrze. Tym bardziej. Myślę, że do tego czasu jak będą uwagi od suwerena, to w trakcie drugiego czytania będziemy mogli się nad nimi pochylić. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że nie była to jednak uwaga dotycząca art. 1 ust. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

W świetle wypowiedzi przedstawiciela Związku Powiatów Polskich, mamy istotną wątpliwość dotyczącą pojęcia „komunalna osoba prawna”. W tym kontekście mamy pytanie czy nie należałoby tego pojęcia doprecyzować? W praktyce mogą pojawić się istotne wątpliwości, jakiego rodzaju podmiotów ustawa ma dotyczyć. Jesteśmy w art. 1, który określa zakres stosowania ustawy. Być może uwagi dotyczące nieprecyzyjności i niejasności tego pojęcia wymagają doprecyzowania i przygotowania w tym zakresie odpowiedniej poprawki, tj. co rozumie się przez pojęcie „komunalnej osoby prawnej”. Czy jest to osoba prawna utworzona przez jednostkę samorządu terytorialnego czy inny podmiot? Panie przewodniczący, zgłaszamy to w ramach wątpliwości dotyczących ust. 1 w art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Mamy czas do drugiego czytania. Jeżeli będą wątpliwości, prosimy o wyjaśnienie i ewentualnie o uściślenie, chociaż pojęcia państwowych osób prawnych lub komunalnych osób prawnych funkcjonują. Samorządy raczej wiedzą, jakie mają osoby prawne i ile w nich zarabiają osoby, które pełnią funkcje kierownicze. Uwaga została przyjęta i myślę, że ministerstwo, jeżeli nie dziś, to w przyszłości takie wyjaśnienie nam złoży.

Czy jest sprzeciw do art. 1 ust. 1 w brzmieniu z poprawkami Biura Legislacyjnego, zatem uznaję, że ust. 1 w art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 2 w art. 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwaga analogiczna jak w ust. 1, czyli w części wspólnej, po wyrazie „akcji”, skreślenie wyrazów „spółek handlowych”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Oczywiście tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do ust. 2? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu wobec ust. 2, uznam że Komisja przyjęła ust. 2 ze zmianą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo. Sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do ust. 3 w art. 1? Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagi legislacyjne i propozycje poprawek uzgodnione w trybie roboczym ze stroną rządową. W ust. 3 pkt 1 pojawia się definicja organu nadzorczego. W ocenie Biura nie ma potrzeby definiowania tego pojęcia, biorąc pod uwagę, iż w projekcie pojawia się tylko w jednym przepisie – w art. 3 ust. 2.

W treści całego projektu pojawia się pojęcie „członków organu nadzorczego”. W ocenie Biura to pojęcie wymaga zdefiniowania, biorąc pod uwagę, iż definicja organu nadzorczego odbiega od definicji, która znajduje się w k.s.h. Przygotowaliśmy propozycję poprawki, która brzmiałaby następująco: w art. 1 w ust. 3 pkt 1 nadać brzmienie: „członku organu nadzorczego – należy przez to rozumieć członka rady nadzorczej, komisji rewizyjnej, członka rady administrującej nieuprawnionego do prowadzenia spraw spółki europejskiej, a także pełnomocnika wspólnika w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, o którym mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji”.

Mamy również propozycję poprawki do pkt 2, gdzie mowa jest o organie zarządzającym. Uwaga jest analogiczna. W ocenie Biura należy zdefiniować pojęcie członka organu zarządzającego, który pojawia się dalej w projekcie, a nie samego organu zarządzającego. Po przyjęciu poprawki, pkt 2 brzmiałby następująco: „członku organu zarządzającego – należy przez to rozumieć członka zarządu spółki kapitałowej, członka rady administrującej uprawnionego do prowadzenia spraw spółki europejskiej, a także likwidatora”.

Do pkt 3 mamy uwagę o charakterze legislacyjnym. Chcielibyśmy po lit. a, b i c, przed częścią wspólną, skreślić wyraz „lub”. Mamy do czynienia z wyliczeniem i te wyrazy są zbędne – powinny zostać zastąpione przecinkami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na końcu liter a i b, tak?

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak, na końcu liter a i b. Po c już nie, bo dalej mamy część wspólną.

Jeśli chodzi o samą definicję, to była sugestia strony rządowej zgłoszona nam przed posiedzeniem, aby na końcu wprowadzenia do wyliczenia nie mówić o osobie, ale o członku organu nadzorczego. Przychylamy się do takiej propozycji, więc wymagałaby ona również przyjęcia poprawki. Pkt 3 zaczynałby się od wyrazów „członku organu nadzorczego wskazany przez podmiot uprawniony do wykonywania praw udziałowych – należy przez to rozumieć członka organu nadzorczego” i dalej odpowiednio należałoby dostosować wyrazy w lit. a, b i c, czyli nie „powołaną”, a „powołanego”, nie „której powołanie”, a „którego powołanie” i w lit. c – nie „której powołanie”, a „którego powołanie” i dalej jak w tekście.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 4. Mamy do czynienia z błędnie skonstruowaną definicją – błędnie w świetle zasad techniki prawodawczej. Powinniśmy definiować jedno pojęcie w jednym punkcie słowniczka. Stąd propozycja rozbicia treści zamieszczonej w pkt 4 na trzy punkty. Pierwszy brzmiałby następująco: „akcje – rozumie się przez to akcje lub udziały”. Punkt oznaczony roboczo jako pkt 4a: „statucie – rozumie się przez to statut, umowę spółki lub akt założycielski”, punkt oznaczony roboczo jako pkt 4b: „walnym zgromadzeniu – rozumie się przez to walne zgromadzenie lub zgromadzenie wspólników”.

Kolejna uwaga dotyczy wadliwie skonstruowanego punktu – pkt 6 – spółka publiczna, który odsyła do art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Ta definicja jest wadliwa tylko z jednego powodu. Odsyła do przepisu, który już zawiera odesłania, co powoduje jego niską komunikatywność. Jest to technika sprzeczna z art. 157 zasad techniki prawodawczej. Proponujemy przenieść definicję z art. 4 pkt 20 ustawy o ofercie publicznej tak, aby pkt 6 brzmiał następująco: „spółce publicznej – rozumie się przez to spółkę, w której co najmniej jedna akcja jest zdematerializowana w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, z wyjątkiem spółki, której akcje zostały zarejestrowane na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi”.

Ostatnia uwaga do słowniczka ustawy, czyli ust. 3 w art. 1, dotyczy pkt 7. Chcielibyśmy, aby została przyjęta z konsekwencjami. Wnioskodawcy, konstruując definicję, posłużyli się sformułowaniem „rozumie się przez to:”. W każdym z punktów słowniczka chcielibyśmy się posłużyć wyrazami „należy przez to rozumieć”, tj. tak, jak mówią na ten temat zasady techniki prawodawczej. Wszędzie tam, gdzie w słowniku jest mowa o tym, że „rozumie się przez to”, chcielibyśmy użyć sformułowania „należy przez to rozumieć”. W tej chwili jest to niespójne. W związku z tym, proponujemy przyjęcie formuły, którą proponują zasady techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałbym się zapytać Biuro Legislacyjne czy ministerstwo uzgadniało z państwem wszystkie poprawki?

Legislator Magdalena Kłerek:

Panie pośle, tak. Były przesłane w trybie roboczym.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Czyli rozumiem, że powinno je wносить ministerstwo, a pani ewentualnie...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Niekoniecznie.

Legislator Magdalena Kłerek:

Rozumiem, że któryś z posłów chciałby je przejąć. Tak to odebrałam.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Kłerek:

Panie pośle, ja je zreferowałam. To są tylko propozycje poprawek dopóki nie zostaną przyjęte i podpisane przez któregoś z posłów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przejmujemy poprawki. To nie są ostatnie poprawki legislacyjne. Później, zbiorczo w zestawieniu je podpiszemy. Nie widzę tutaj problemu. Czy są inne uwagi do ust. 3 w art. 1? Zatem, czy mogę uznać, że przyjęliśmy art. 1 ust. 3? Sprzeciwu nie widzę, przyjęliśmy ust. 3 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w całości z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę, zatem przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Ust. 1 Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, drobna uwaga redakcyjna. Proponujemy wykreślić z art. 2 ust. 1 wyraz „niniejszą”, ponieważ wyraz „niniejszą ustawą” używamy zasadniczo w przepisach przejściowych. Natomiast w tym przypadku nie jest to przepis przejściowy i wiadomo, o jaką ustawę chodzi. W związku z tym, proponujemy wykreślić wyraz „niniejszą”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi legislacyjne?

Legislator Adam Niewęglowski:

Do ust. 1 to wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd wyraża aprobatę. Zróbmy tak. Jeżeli artykuł jest krótki, zgłaszajmy od razu wszystkie uwagi. Dobrze? Bardzo proszę o pozostałe uwagi do art. 2.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo. W przypadku ust. 2 oraz ust. 3, w trybie prac roboczych, został zaproponowany projekt poprawki do art. 2 ust. 2 pkt 1 w brzmieniu: „doprowadzeniu do głosowania przez walne zgromadzenie spółki projektów uchwał w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego i członków organu nadzorczego spółki zgodnie z ustawą oraz oddaniu ich głosów za ich uchwaleniem”.

Poprawka zgłoszona do ust. 3 w art. 2 brzmiałaby: „w przypadku niepodjęcia przez walne zgromadzenie uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków

organu zarządzającego, pomimo podjęcia działań, o których mowa w ust. 2 pkt 1, podmiot uprawniony do wykonywania praw udziałowych przekazuje członkom organu nadzorczego wskazanym przez podmiot uprawniony do wykonywania praw udziałowych informację o konieczności wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 3 ust. 2”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd wyraża zgodę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 ze zmianami legislacyjnymi? Nie widzę. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

W kwestii formalnej. Pan przewodniczący precyzyjnie prowadzi cały proces legislacyjny, jednak ktoś z posłów powinien przejmować merytoryczne poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, powiedziałem o tym, że przejmujemy je. Będą podpisane w zbiorczym zestawieniu.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Co to znaczy przejmujemy? Kto?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, ja przejmuję.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, rozumiem że wszystkie artykuły będziemy przyjmować po zgłoszeniu tych poprawek na piśmie. Tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na pewno jeszcze będziemy mieli posiedzenie Komisji. W związku z tym, na kolejnym posiedzeniu Komisji, przyjmiemy łącznie wszystkie poprawki i całość ustawy.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tego, co się zarysowało, wynika że nie zakończymy przyjęcia całości ustawy na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, tylko odłożymy ją do posiedzenia „czyszczącego”.

Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęłowski:

Szanowna Komisjo, tak jak życzył sobie pan przewodniczący, zgłaszamy wszystkie uwagi do art. 3.

Proponujemy, aby w ust. 1, w linijce pierwszej, wyraz „wskazanego” zamienić na „wskazany”, czyli zastosować właściwą odmianę. W tym samym ustępie oraz w ust. 2 i 3 proponujemy konsekwentnie skreślać wyraz „niniejszą”. Dziękuję bardzo, to są wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd kiwa głową z aprobatą. Czy są inne uwagi do art. 3? Nie widzę, zatem uznaję, że art. 3 został przyjęty z uwagami legislacyjnymi.

Przechodzimy do art. 4. Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 4? Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Monika Rosa (N):

Panie przewodniczący, mam uwagi do art. 4 ust. 2, 3 i 6 oraz proponuję dodać po art. 4 art. 4a. Pozwolę sobie przekazać panu przewodniczącemu te poprawki, a następnie je odczytam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Poseł Monika Rosa (N):

W art. 4 ust. 2 w pkt 2 w lit. b po wyrazach „roczny obrót netto” proponuję dodać wyrazy „w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości”. To jest kwestia doprecyzowania i uściślenia tego przepisu. Myślę, że ta poprawka może zostać przyjęta.

W art. 4 ust. 3, po wyrazach „określona zgodnie z ust. 2”, proponujemy dodać wyrazy „jednak nie wyższą niż o 10% od wynagrodzenia osiągniętego zgodnie z ust. 2”. Jest to propozycja utworzenia limitu – górnej granicy wynagrodzeń.

W art. 4 ust. 6 proponujemy wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „cele zarządcze powinny uwzględniać zadania organu zarządzającego wynikające z rocznych planów rzeczowo-finansowych lub wieloletnich planów strategicznych spółki i mogą stanowić w szczególności:”. W poprawce chodzi o doprecyzowanie i uściślenie definicji celów zarządczych.

Po art. 4 proponujemy dodać art. 4a w brzmieniu: „Członkiem organu zarządzającego może być osoba posiadająca odpowiednie kwalifikacje, w szczególności posiadająca przynajmniej dwuletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji członka zarządu spółki kapitałowej lub co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji członka organu nadzoru spółki kapitałowej”. Poprawka ma na celu określenie pewnych wymogów formalnych wobec członków zarządu spółki oraz członka organu nadzoru, które naszym zdaniem koniecznie powinny znaleźć się w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Jeżeli chodzi o art. 4 ust. 2 pkt 1, w lit. b po wyrazach „roczny obrót netto” dodanie wyrazów, generalnie nie mam nic przeciwko temu. Wydaje się jednak, że lepiej byłoby użyć sformułowania „w rozumieniu przepisów o rachunkowości”, a nie w „rozumieniu ustawy o rachunkowości”. Sądzę, że w sensie legislacyjnym jest to lepsze sformułowanie.

Co do poprawki drugiej, tj. w art. 4 ust. 3 dodającej wyrazy „jednak nie wyższą niż o 10% od wynagrodzenia osiągniętego zgodnie z ust. 2”, muszę zająć negatywne stanowisko. Jak rozumiem, to jest trochę odniesienie się do dzisiaj obowiązującego stanu prawnego z kominówki, gdzie można było podnieść wynagrodzenie, ale również w limicie.

Przepis art. 4 ma mieć w założeniu charakter wyjątkowy. Jeżeli coś jest wyjątkowe, to trudno temu czemuś stawiać granice. Dlatego prezentujemy negatywne stanowisko. Nie chodzi o to, żeby komuś podnieść pensję o 10% i stałoby się to regułą, ale o to, aby można było podnieść pensję jeżeli zajdą faktycznie wyjątkowe okoliczności. Jeżeli faktycznie będą wyjątkowe, to limit „podniesienie pensji o 10%” nie znajduje uzasadnienia.

Odnosnie do propozycji dodania art. 4a, czyli dotyczący tego, kto może być członkiem organu zarządzającego... Merytorycznie jak najbardziej zgadzam się z uwagą, tyle że to nie jest ta ustawa. Tego typu kwestie, czyli kto może być tak członkiem organu zarządzającego, jak i organu nadzoru, reguluje ustawa o komercjalizacji i prywatyzacji i rozporządzenia wydane do tej ustawy. Tamta ustawa nie jest uchylana przepisami tej ustawy. W związku z powyższym, mielibyśmy do czynienia z regulowaniem tego samego w dwóch różnych aktach prawnych. Dzisiaj nie jestem w stanie powiedzieć czy w taki sam sposób. Poza tym, wydaje mi się, że z legislacyjnego punktu widzenia, gdyby taką poprawkę przyjąć, to trudno byłoby uzasadnić dotychczasowy tytuł projektu ustawy, bo ona dotyczy zasad wynagradzania, a nie kwalifikacji członków zarządu.

Cele zarządcze. Chodzi tutaj o tzw. KPI (*Key Performance Indicator*). Założenie jest takie, aby wymusić stosowanie celów zarządczych, bo nie zawsze tak jest, a właściwie rzadko tak jest. Poprawka pani poseł odwołuje się do rocznych planów rzeczowo-finan-

sowych i wieloletnich planów strategicznych spółki. Po pierwsze, jest to odniesienie się do pojęć kompletnie pozanormatywnych. Nie ma uregulowania i definicji rocznych planów rzeczowo-finansowych, wieloletnich planów strategicznych itd. W różnych spółkach jest to bardzo różnie określane. Po drugie, przyjęcie takiego rozwiązania spowodowałoby, że jeśli tylko spółka nazwie wieloletni plan strategiczny inaczej niż wynikałoby z ustawy, to wówczas ten przepis nie będzie miał zastosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jak rozumiem, ewentualnie poprawka nr 1 z wyrazem „przepis” zamiast wyrazu „ustawy”, a pozostałe poprawki negatywnie, tak?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Mimo zrozumienia intencji, negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, z pewną nieśmiałością negatywnie. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Monika Rosa (N):

Panie ministrze, dziękuję. Sytuacje wyjątkowe to dość ogólne stwierdzenie. Czy jednak nie warto dać limitu 10% – poprawka druga? Sytuacje są wyjątkowe i takimi pozostaną, ale jednak będą limitowane.

Po drugie, może warto pomyśleć o tym, aby wprowadzić jakąś definicję planu strategicznego i wdrożyć do ustawy? Obecne sformułowanie „cele zarządcze mogą stanowić w szczególności” jest bardzo miękkim pojęciem. Wprowadzenie „powinny” jest silniejszym zobowiązaniem spółek do wprowadzenia elementów celów zarządczych.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Powiem w ten sposób. W imieniu rządu jestem skłonny rozmawiać o doprecyzowaniu tego, jakie sytuacje mogą być sytuacjami wyjątkowymi. Propozycja pani poseł idzie w kierunku, że mniejsza z tym jakie są to wyjątkowe, byle nie więcej niż 10%. Możemy dyskutować o tym jak rozumiemy wyjątkowość, ale nie sparametryzujemy wysokości. No, przynajmniej ja nie jestem w stanie z braku zdolności przewidywania, aby zawsze określić wyjątek w przedziale od 0 do 10%.

Natomiast, roczne plany rzeczowo-finansowe, wieloletnie plany strategiczne, to nie jest materia tej ustawy. To są kwestie o charakterze powiedziałbym czysto korporacyjnym. Być może, przygotowując kolejne ustawy czy nowelizację ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, będziemy próbowali te elementy doprecyzować, ale tak jak mówię, to nie jest to miejsce.

Wyjaśniam, dlaczego ust. 6 ma takie a nie inne brzmienie. Ten przepis ma na celu wymuszenie zastosowania tzw. KPI. On ma wymusić ich zastosowanie, natomiast nie chcemy i nie taka jest intencja, aby z góry narzucać organom nadzorczym, czyli radom nadzorczym, takich czy innych KPI. Proszę zwrócić uwagę, że w swojej filozofii ta ustawa odcina się od ustawy kominowej w ten sposób, że nie mamy do czynienia z ręcznym sterowaniem, tylko chodzi o to, aby na rady nadzorcze przenieść sporo istotnych obowiązków. Wprowadzamy przepis, który wymusza zastosowanie KPI, ale proszę też zwrócić uwagę, że ustalenie katalogu konkretnych KPI dla wszystkich spółek w ogólności jest po prostu niemożliwe. Spółki są różne. W jednych spółkach zasadne byłoby rozliczanie zarządu z tego, jaki mają wzrost wartości, wynik i zyski, czyli spółki czysto dywidendowe – czysto komercyjne. W innych spółkach mamy do czynienia z zupełnie innym mechanizmem rozliczania. Na przykład, w spółce PSE Operator bardziej będzie nas interesowało, to czy są robione inwestycje, czy są robione remonty sieci i wynik sam w sobie jest mniej istotny. Zatem, sparametryzowanie w 9, 10 czy 20 punktach takiego zestawu kompletnie się nie sprawdzi i nie uwzględni rzeczywistości. Apeluję do Komisji o nieprzyjmowanie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przyjęcie takiej poprawki mogłoby niezbyt korzystnie odbić się na obywatelach, którzy ponosiliby skutki posunięć władz spółki, które, aby osiągnąć określony cel, dokonywałyby pewnych operacji. Wydaje mi się, że trzeba pozostawić pewną elastyczność właścicielowi.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, rozumiem, że jeżeli mówimy o tej sytuacji wyjątkowej, o której przed chwilą dyskutowaliśmy, to z dalszych przepisów wynika, że sytuacja wyjątkowa wymaga pisemnego uzasadnienia i opublikowania w BIP informacji o wykroczeniu poza widełki, które będą wskazane w ustawie. Jak rozumiem, i co zapewne było intencją i zamiarem autora projektu ustawy, zostanie to podane i wyjaśnione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zaproponować poprawkę w art. 4 ust. 2 pkt 2 lit. a, który otrzymałby brzmienie: „zatrudniała średniorocznie co najmniej 11 pracowników lub” oraz poprawkę w art. 4 ust. 2 pkt 3 lit. a „zatrudniała średniorocznie co najmniej 51 pracowników lub” oraz poprawkę w art. 4 ust. 2 pkt 4 lit. a „zatrudniała średniorocznie co najmniej 251 pracowników lub”. Zmiana ta ułatwi przyporządkowywanie do poszczególnych kategorii spółek charakteryzujących się zatrudnieniem nieproporcjonalnym do posiadanych przez podmiot aktywów czy obrotów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzcyk:

To jest bardzo cenna poprawka. Dziękujemy panu posłowi. Odnosząc się do wcześniejszego pytania, to jest dokładnie tak, jak pan poseł powiedział. Jeżeli ktoś – organ ustalający wynagrodzenie – chce wyjść poza widełki, to niech ma tyle przyzwoitości i odwagi cywilnej, aby powiedzieć, dlaczego daje inną pensję niż ta, która wynika z ustawy.

Dzisiejszą wadą systemu jest to, że pensje przekraczają ustawę, ale nikt z tego nie musi się tłumaczyć. My mówimy, dajemy rozsądne widełki, ale mówimy też: niech przejrzystość będzie najlepszą gwarancją w przyzwoitości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, a nie może być uzasadnieniem podwyżki płac, że ośmiorniczki zdrożały? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, o ile poprawki zgłoszone przez panią poseł z Klubu Poselskiego Nowoczesna zostały nam doręczone i mogliśmy się z nimi chociaż pobieżnie zapoznać, o tyle z drugą poprawką nie mogliśmy się zapoznać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł ma poprawkę na piśmie? Proszę ją dostarczyć.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeżeli mamy zgłosić uwagi legislacyjne, chcielibyśmy ją obejrzeć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawek zgłoszonych przez panią poseł Rosę? W stosunku do poprawki nr 1 była uwaga co do użycia sformułowania, tj. „przepisy o rachunkowości” zamiast „ustawy o rachunkowości”. Czy byłoby to prawidłowe?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, pani poseł musiałaby tą poprawkę sama skorygować. Nie jest dopuszczalne przyjęcie poprawki ze zmianą przez Komisję, więc pani poseł musiałaby ją sama zmienić na odesłanie przedmiotowe, bo tak to należy określić. Nie jest to precyzyjne odesłanie, więc powinniśmy takiego odesłania w tekście aktu prawnego unikać. Praktyka jednak jest taka, że takie odesłania w tekstach aktów prawnych zdarzają się. Odesłanie na konkretną ustawę jest precyzyjne. Równocześnie zawęża to pojęcie.

Poseł Monika Rosa (N):

Jaka jest propozycja Biura Legislacyjnego zmiany tej poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmienić słowo „ustawy” na „przepisów”, tak?

Legislator Magdalena Kłerek:

Wyrazy „ustawy z dnia 29 sierpnia 1994 r o rachunkowości” miałyby być zamienione na wyrazy „przepisów o rachunkowości”. Poprawka brzmiałaby w ten sposób, że po wyrazach „roczny obrót netto” dodane byłyby wyrazy „w rozumieniu przepisów o rachunkowości”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jest parafka pani poseł przy tej zmianie. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

W art. 4 proponuję poprawkę polegającą na nadaniu nowego brzmienia ust. 3: „Projekt uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń dotyczących członków organu zarządzającego, o którym mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1, może przewidywać inną wysokość części stałej wynagrodzenia miesięcznego członka organu zarządzającego niż określona zgodnie z ust. 2, jeżeli przemawiają za tym wyjątkowe okoliczności dotyczące spółki albo rynku, na którym ona działa, w szczególności jeżeli spółka: pkt 1 realizuje program konsolidacji spółek należących do jej grupy kapitałowej prowadzący do znaczącej zmiany struktury jej aktywów lub przychodów, pkt 2 realizuje program inwestycyjny znacząco przekraczający wartość jej aktywów trwałych, pkt 3 realizuje program restrukturyzacji o co najmniej trzyletnim horyzoncie czasowym prowadzącym do znaczącej zmiany struktury aktywów lub przychodów spółki, pkt 4 ma siedzibę za granicą Rzeczypospolitej Polskiej lub z zasady jej działalność określa wiążąca Rzeczypospolitą Polską umowa międzynarodowa, pkt 5 funkcjonuje krócej niż rok, pkt 6 została utworzona w celu realizacji projektów, w szczególności z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub nie podlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu /EFTA/ lub środków pochodzących z innych źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi. Przy czym, w przypadku oddania głosów za uchwałą ustalającą wysokość części stałej wynagrodzenia miesięcznego członka organu zarządzającego w wyższej wysokości niż określona zgodnie z ust. 2, podmiot uprawniony do wykonywania praw udziałowych sporządza pisemne uzasadnienie i publikuje je na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej.”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Rozumiem, że jest to pewne odniesienie się do debaty sejmowej, czyli jest to wskazanie pewnych wytycznych jak rozumieć wyjątkowość. Katalog, panie pośle, jest wciąż otwarty, ale wydaje mi się, że to mogą być przykładowe wytyczne dotyczące wyjątkowości. Nie zgłaszam zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Magdalena Kłerek:

Panie przewodniczący, do tej poprawki nie mamy uwag. Jest to kwestia merytoryczna. Mamy drobną uwagę, pan poseł inaczej przeczytał niż poprawka sformułowana jest na piśmie, a mianowicie w pkt 6 „lub środków pochodzących” nie „ze, a „z” „innych źródeł”. To oczywiście poprawimy.

W samej treści ust. 3, w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia, po wyrazie „wynagrodzeń” należałoby skreślić wyraz „dotyczący”, tj. konsekwentnie do przyjętej przez państwa wcześniej poprawki w art. 2, gdzie między wyrazem „wynagrodzeń” a „członków organu zarządzającego” w takiej samej zbitce słownej wyrazu „dotyczący” nie ma. To byłaby korekta, którą wprowadzilibyśmy przy sporządzaniu tekstu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że pan poseł akceptuje korektę.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprosimy o wprowadzenie korekty i przekazanie poprawki z korektą. Czy są inne uwagi do art. 4?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Biuro ma własne uwagi. Jest jeszcze jedna trzystronicowa poprawka, która jako druga w kolejności została złożona i jest niepodpisana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może autor się przyzna?

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, złożył ją pan poseł Kubów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Biorąc pod uwagę obszerność poprawki – liczy trzy strony A-4, musimy zgłosić zastrzeżenie do ostatniej poprawki. Nie jesteśmy w tej chwili w stanie powiedzieć, czy w przypadku jej przyjęcia, będzie spójna z pozostałą częścią tekstu. Możemy to zrobić dopiero po posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie wrócimy do tego później. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

W art. 4 ust. 4 pkt 2 proponuję, aby wprowadzić poprawkę o następującym brzmieniu: „podmiotów, których przeważający przedmiot działalności gospodarczej polega na zarządzaniu aktywami podmiotów trzecich – uwzględnia się wyłącznie przesłankę sumy aktywów bilansu, przy czym przez aktywa rozumie się również aktywa powierzone w zarządzanie.”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, czy ma pan jeszcze jakieś poprawki do art. 4? Proponuję wszystkie zgłosić.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Jeszcze jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę przedstawić.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

W art. 4 ust. 5 proponuję, aby ostatnie zdanie otrzymało następujące brzmienie: „część zmienna wynagrodzenia w spółce nie może przekroczyć 50%, a w spółkach publicznych oraz innych, o których mowa w ust. 2 pkt 5, 100% wynagrodzenia podstawowego członka organu zarządzającego w poprzednim roku obrotowym.”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy mógłby pan poseł dostarczyć poprawkę do Biura Legislacyjnego? Zapytam o stanowisko rządu do tych dwóch poprawek.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Uważam, że to są dobre poprawki. Pierwsza z poprawek doprecyzowuje działalność funduszy, a druga poprawka podnosi element motywacyjny z 50 do 100% nie tylko w spółkach publicznych. Ta poprawka idzie w kierunku właściwym – w kierunku nowoczesnego premiowania. Mogę jak najlepiej wypowiedzieć się o tych poprawkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do poprawki czy do art. 4, który Komisja proceduje?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Najpierw do poprawki, a później ewentualnie do art. 4.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, czy do art. 4 są uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Mamy uwagi. W art. 4 w ust. 1, w pierwszej linijce, po wyrazie „wynagrodzeń” chcielibyśmy skreślić wyraz „dotyczący”, tj. konsekwentnie do poprawki przyjętej w art. 2.

W art. 4 w ust. 1, w czwartym wierszu, po wyrazie „wynagrodzenie” chcielibyśmy skreślić wyraz „całkowite”. Projektodawca nie rozróżnia wynagrodzenia całkowitego i częściowego. Jedynie rozróżnia dwie części wynagrodzenia – część stałą i część zmienną. Stąd, w naszej ocenie, wyraz „całkowite” jest niepotrzebny i może być mylący. Chcielibyśmy go w ust. 1 skreślić.

W art. 4 w ust. 2, we wprowadzeniu do wyliczenia, po wyrazach „część stałą wynagrodzenia” chcielibyśmy skreślić wyraz „miesięcznego”, ponieważ wynagrodzenie, a konkretnie część stała, jest z definicji wynagrodzeniem miesięcznym, co wynika z ust. 1. Część stała jest regularnie – co miesiąc.

W art. 4 w ust. 2 w pkt 1 w lit. a chcielibyśmy skreślić wyraz „włącznie”. Wydaje się nam oczywiste, że „do 10 pracowników” to jest również 10 i wynika to również z brzmienia pkt 2, gdzie widełki zaczynają się od średniorocznie 11 pracowników.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do tego była chyba poprawka? W poprawce jest nowe brzmienie.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam panie przewodniczący, ale rzeczywiście pan poseł Kubów złożył tą trzystroanicową poprawkę, w której również w ust. 2 w pkt 1 ten wyraz się pojawia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Również należałoby go usunąć w poprawce.

Legislator Magdalena Klorek:

Proponujemy go skreślić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam prośbę do pana posła, aby skreślił wyraz i postawił parafkę.

Legislator Magdalena Klorek:

Zarówno w projekcie, jak i poprawce, w art. 4 w ust. 2 w pkt 1, między lit. a i b mamy spójnik „lub” w sytuacji, kiedy już wprowadzenie do wyliczenia mówi nam o tym, że przynajmniej dwie poniższe przesłanki mają być spełnione. Zatem, ta alternatywa jest nieprawdziwa, bo nie wystarczy spełnienie jednego z warunków, czyli albo z lit. a albo z lit. b albo z lit. c, na co „lub” by wskazywało, tylko muszą być spełnione co najmniej dwie. Wyraz „lub” na końcu lit. a i lit. b należy skreślić.

W poprawce, w art. 4, ust. 3, pkt 3, po lit. a i b mamy spójnik „lub”. To samo mamy po lit. a i b w pkt 4 oraz w pkt 5 po lit. a i b. Proponujemy wykreślenie spójnika „lub”, który użyty jest wręcz nieprawidłowo, ponieważ samo wprowadzenie do wyliczenia w poszczególnych punktach mówi o tym, że muszą być spełnione co najmniej dwie z wymienionych niżej przesłanek. Spójnik sugeruje, że wystarczy spełnienie tylko jednej z nich.

Kolejna uwaga dotyczy art. 4 ust. 3. Po wyrazach „zasad kształtowania wynagrodzeń” należy skreślić wyraz „dotyczący”. Dalej, w ust. 3, konsekwentnie do tego, co zostało zgłoszone wcześniej, po wyrazach „części stałej wynagrodzenia” należy skreślić wyraz „miesięcznego”.

W ust. 4, we wprowadzeniu do wyliczenia, należy również skreślić wyraz „miesięcznego”. Natomiast w pkt 1, konsekwentnie do wprowadzonej definicji w art. 1 projektu, punkt ten powinien rozpoczynać się od wyrazów „spółki będącej spółką publiczną” i przepis „ust. 3 stosuje się, z tym że” i dalej jak w tekście. Po wyrazie „wynagrodzenia” należy skreślić wyraz „miesięcznego”. Na końcu tego punktu chcielibyśmy wyrazy „ustalającej wysokość części stałej wynagrodzenia miesięcznego członka organu zarządzającego w innej wysokości niż określona zgodnie z ust. 3” zastąpić wyrazami „uchwałę, o której mowa w art. 4 ust. 3” W ocenie Biura właśnie o tą uchwałę chodzi i możemy tutaj posłużyć się odesłaniem w celu zastąpienia skrótowości tekstu.

Kolejna uwaga dotyczy art. 4 ust. 4 pkt 2. Jest propozycja poprawki zgłoszonej przez pana posła Kubów. Jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta, proponujemy użycie liczby pojedynczej, czyli „podmiotu, którego działalność polega na zarządzaniu aktywami...”.

Dalej, w ust. 5, po wyrazach „wynagrodzenia...”

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy możemy odnieść się do zgłoszonych poprawek? Przegłoszujemy. Jeżeli przyjmiemy, to nie będziemy się musieli odnosić do tekstu podstawowego, który zmieniliśmy. Myślę, że będzie łatwiej. Jeżeli odrzucimy poprawkę, to wtedy będziemy pracować na tekście pierwotnym.

Legislator Magdalena Kłorek:

Rozumiem, panie przewodniczący, że poprawka pana posła Kubów, dotycząca art. 4 może być skorygowana przez naniesienie tych zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że poseł ma prawo do nanoszenia zmian w swojej poprawce.

Legislator Magdalena Kłorek:

Czyli będzie głosowana z korektą? Nie wiem, jakim tekstem pan dysponuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, z korektą. W takim razie przejdziemy do przegłosowania poprawek art. 4. Jeżeli nie przyjmiemy poprawki, to wrócimy do tekstu podstawowego. Najpierw przegłosujemy poprawki pani poseł.

Poseł Monika Rosa (N):

Mogę wycofać czwartą poprawkę dotyczącą doświadczenia osoby w spółce kapitałowej, skoro jest to doprecyzowane w innej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Którą poprawkę? Czwartą?

Poseł Monika Rosa (N):

Tak, czwartą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 1. Przypomnę, że rząd ustosunkował się pozytywnie do poprawki. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 w art. 4? (19) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (0). Nie widzę. Poprawkę przyjęliśmy.

Poprawka nr 2 (również do art. 4) w ust. 3, po wyrazach „określona zgodnie z ust. 2”, proponuje się dodać wyrazy „jednak nie wyższą niż o 10% od wynagrodzenia osiągniętego zgodnie z ust. 2”. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6) Dziękuję bardzo, kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 3. W art. 4 w ust. 6 chodzi o wprowadzenie do wyliczenia i nadanie mu nowego brzmienia: „Cele zarządcze powinny uwzględniać zadania organu zarządzającego wynikające z rocznych planów rzeczowo-finansowych lub wieloletnich planów strategicznych spółki i mogą stanowić w szczególności:”. Kto jest za przyjęciem poprawki w tym

brzmieniu? (6) Kto jest przeciw? (13) Dziękuję bardzo, kto wstrzymał się od głosu? (0). Nie widzę, poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 4 została wycofana. Przechodzimy do poprawek pana posła Kubów. Pan poseł złożył liczne poprawki. Poproszę, aby pan kolejno je przedstawiał, chyba że państwo zgodziliby się przegłosować je łącznie – można łącznie.

Legislator Magdalena Klorek:

Proponowalibyśmy, aby odbywało się to pojedynczo. Może zdarzyć się sytuacja, że któryś z posłów może chcieć poprzeć jedną poprawkę, a nie chce popierać kolejnej itd. W ten sposób zostałyby pozbawiony możliwości głosownia za wybraną poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z państwa chce rozłączonego głosowania, co oznaczałoby, że jest taki przypadek, o którym mówił pani mecenas? Nie widzę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Czy moglibyśmy te poprawki otrzymać? Niestety, ale nie mamy tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy mamy poprawki do rozdania?

Sekretarz Komisji Iwona Kubaszewska:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Możemy już przejść do głosowania. Pan poseł zgłosił poprawki do: art. 4 ust. 1, art. 4 ust. 2, art. 4 ust. 3, art. 4 ust. 4 i do art. 4 ust. 5. Tak panie pośle?

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę sprzeciwu wobec ich łącznego przegłosowania. Kto jest za łącznym przyjęciem poprawek zgłoszonych przez pana posła Krzysztofa Kubów? (14) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (5). Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawki. W związku z tym, zapytam czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 w całości, łącznie z przyjętymi poprawkami? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, uwaga dotycząca poprawki, którą zgłosiła pani poseł Rosa – dotyczącą art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b. W tej chwili, państwo przyjmując propozycje pana posła Kubów, nadali nowe brzmienie ust. 2. W związku z tym...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma do czego odnieść poprawki pani poseł.

Legislator Magdalena Klorek:

Została przegłosowana. W sprawozdaniu mamy w tej chwili brzmienie przyjęte przez Komisję z poprawki pana posła Kubów dotyczące art. 4 ust. 2. Poprawka pani poseł z korektą, którą państwo przegłosowaliście, czyli w art. 4 ust. 2 w pkt 2 w lit. b dodania po wyrazach „roczny obrót netto” wyrazów „w rozumieniu przepisów o rachunkowości” nie znajdzie się w tekście sprawozdania.

Pierwsza z poprawek pana posła nadawała nowe brzmienie całemu ust. 1 i 2 w art. 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, nawet według tej poprawki, tak czy siak te kwestie muszą być uwzględnione. To musi być robione zgodnie z prawem. Niezapisanie tego wprost nie zmienia faktu.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jest jeszcze jedna kwestia. Pani poseł zgłosiła poprawkę polegającą na dodaniu po wyrazach „roczny obrót netto” wyrazów „w rozumieniu przepisów o rachunkowości” tylko w art. 4 w ust. 2 w pkt 1 w lit. b. Natomiast takim samym sfor-

mułowaniem posługują się projektodawcy w dalszej części tego przepisu, co powoduje, że na skutek przyjęcia tej poprawki, tak naprawdę musielibyśmy prosić o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, żeby wszędzie tam, gdzie te wyrazy się pojawiają posługiwać się sformulowaniem przyjętym w art. 4 ust. 2 w pkt 1 w lit. b., czyli ma to być rozumienie „rocznego obrotu netto w rozumieniu przepisów o rachunkowości”. W tej chwili taka zmiana przyjęta jest tylko w jednym z artykułów. Z uwagi na kolejność głosowania...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, poprawka, która była głosowana jako druga, wypiera jakby poprawkę, która była głosowana jako pierwsza. Mam propozycję, aby pani poseł przyjrzała się nowemu brzmieniu. Jeżeli będzie miała uwagi do brzmienia, które przyjęliśmy, to jeszcze raz pochylimy się nad tą kwestią. Możemy tak zrobić?

Posel Monika Rosa (N):

Tak, panie przewodniczący. Czy mogę prosić o teksty poprawek?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ależ oczywiście. Poprosimy sekretariat, aby pani poseł otrzymała poprawki pana posła Kubów. Dziękuję bardzo. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, innym dopuszczalnym rozwiązaniem byłaby korekta poprawki pana posła Kubów o wyrazy, co do których Komisja zgodziła się i przeprowadzenie reasumpcji głosowania art. 4 ust. 1 i 2 z korektą, która uwzględniałaby propozycję pani poseł, czyli dodania po wyrazach „rocznego obrotu netto” wyrazów „w rozumieniu przepisów o rachunkowości”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W zasadzie to jest taka sama propozycja do tej, którą przedłożyłem, tyle tylko że daje możliwość pani poseł pochylić się nad tym. Jeżeli pani poseł uzna, że warto to zrobić, to wtedy myślę, że pan poseł również przychyli się do takiego uzupełnienia. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Monika Rosa (N):

Czy mogę zgłosić poprawkę, aby wszędzie po wyrazach „roczny obrót netto” dodać wyrazy „w rozumieniu przepisów ustawy o rachunkowości”?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli wszędzie tam, gdzie znajduje się dotychczasowe stwierdzenie „roczny obrót netto” należy dodać wyrazy „w rozumieniu przepisów o rachunkowości”?

Posel Monika Rosa (N):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł przychylił się do złożenia korekty poprawek?

Posel Krzysztof Kubów (PiS):

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie zarządzę reasumpcję głosowania poprawki pana posła z korektą pani poseł. Kto jest za przyjęciem takiego rozwiązania? (14) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (4). Dziękuję. Poprawkę przyjęliśmy. Dziękujemy pani poseł. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Adam Niewęłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z trybem prac Komisji, zaproponowalibyśmy przedstawienie jeszcze raz naszych uwag do art. 4 od ust. 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli od momentu, którego nie zmieniliśmy. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęłowski:

Tak. W art. 4 ust. 1 pkt 1 proponujemy nadać brzmienie: „spółek będących spółkami publicznymi – przepis ust. 3 stosuje się, z tym że ustalenie części stałej wynagrodzenia członka organu zarządzającego w innej wysokości niż określona zgodnie z ust. 2 wymaga uprzedniego przeprowadzenia porównania tak ustalonego wynagrodzenia z wysokością wynagrodzeń członków organów zarządzających spółek publicznych o podobnej skali lub przedmiocie działalności, a wyniki porównania przedstawia się w pisemnym uzasadnieniu uchwały, o której mowa w art. 4 ust. 3;”. Wydaje się, że o to chodzi. Czy jest zgoda co do ust. 4 pkt. 1?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytamy o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

OK. Dokładnie o to chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi?

Legislator Adam Niewęłowski:

Do ust. 5 została wniesiona poprawka i nie zgłaszamy uwag. Czy w art. 4 w ust. 6 w pkt 6 – „osiągnięcie albo zmiana szczególnych wskaźników, w szczególności: rentowności, płynności finansowej, efektywności zarządzania lub wypłacalności:” nie można doprecyzować sformułowania „szczególnych wskaźników” i zamienić na wyrazy „określonych wskaźników”?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

„Szczególne” można zmienić na „określone”.

Legislator Adam Niewęłowski:

Skoro ministerstwo się zgadza i taka będzie wola Komisji, zostanie to zmienione.

W art. 4 ust. 6 pkt 8 proponujemy zamienić wyrazy „bądź według innych kryteriów” zamienić na wyrazy „lub według innych kryteriów”, czyli zamienić wyraz „bądź” na „lub”. „Lub” występuje częściej w aktach prawnych i jest bardziej precyzyjne.

Następna uwaga dotyczy art. 4 ust. 7. Czy można dookreślić sformułowanie: „sporządzających skonsolidowane sprawozdania finansowe na podstawie odrębnych przepisów”?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Możemy zrezygnować z tego odesłania, albo odesłać do przepisów o rachunkowości.

Legislator Adam Niewęłowski:

Czyli byłoby odesłanie do przepisów o rachunkowości – tzw. odesłanie przedmiotowe. Dobrze, tak zostanie skorygowane. Dalej, w ust. 7 po wyrazach „uwzględnienie skali działalności spółki” jest „o którym mowa”. Wydaje się, że powinno być „o której mowa”. W tym samym ustępie, przed wyrazem „ponadto” jest średnik. Proponujemy zlikwidować średnik, postawić kropkę, wykreślić wyraz „ponadto”, zacząć nowe zdanie od wyrazów „W każdym przypadku” i dalej jak w ust. 7. Oczywiście, na końcu zdania w ust. 7 proponujemy wykreślić wyraz „niniejszej”. Czy co do powyższych propozycji jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Tak.

Legislator Adam Niewęłowski:

Do art. 4 ust. 8 jest poprawka wstępnie uzgodniona ze stroną rządową w brzmieniu: „Projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń wyznaczają cele zarządcze, wagi tych celów, a także obiektywne i mierzalne kryteria ich realizacji i rozliczania. Projekt uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego może ponadto przewidywać, że uszczegółowienia celów, wag i kryteriów, o których mowa w zdaniu pierwszym, dokona organ lub podmiot określający wynagrodzenie członka organu zarządzającego i zawierający z tym członkiem umowę o świadczenie usług zarzą-

dzania.” Czy co do tego jest zgoda? Oczywiście byłaby to poprawka, która musiałaby być przejęta i podpisana przez posłów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przejmuję poprawkę. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeszcze dwie kwestie. W ust. 6 po wyrazach „cele zarządcze” chcielibyśmy dodać wyrazy „o których mowa w ust. 5”. Chodzi o to, aby nie było jakiegokolwiek wątpliwości, że są to cele zarządcze wcześniej określone, tj. w ust. 5.

Druga kwestia dotyczy ust. 6 pkt 1 gdzie pojawia się pojęcie zysku netto. Komisja, przyjmując poprawkę pana posła Kubów, przyjęła że tam gdzie mowa jest o obrocie netto, będzie to obrót netto w rozumieniu przepisów o rachunkowości. Pytanie, czy tutaj również, podobnie jak w ust. 7, po wyrazach „wzrost zysku netto”, nie należy dodać wyrazów „w rozumieniu przepisów o rachunkowości”?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Zysk to nie obrót.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak sądzę, chodzi o to, żeby nagradzanie było za osiągnięcie zysku, a nie tylko za zwiększanie obrotu.

Pani mecenas, czy dobrze rozumiem, jeżeli nie dokonamy tej zmiany, to ustawa nam się nie zawali?

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, ustawa nam się nie zawali. W systemie prawnym istnieje kilka definicji tego pojęcia. Skoro projektodawca w innych miejscach doprecyzowuje przepisy, a tutaj nie czyni żadnego odesłania, to pojęcie to może być rozumiane inaczej niż na gruncie przepisów o rachunkowości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Wydaje nam się, że kategoria zysku jest dość oczywista. Tak zysk, jak i obrót oraz pewne kategorie ekonomiczne są uregulowane w przepisach o rachunkowości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W rozliczeniach, w tabelach spółek jest zawsze wyodrębniony zysk netto jako odrębna pozycja.

Można to dodać, ale to nic nie zmienia, bo i tak zysk netto jest wyliczany na podstawie przepisów o rachunkowości.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Nie chcę zanadto wychodzić przed szereg, natomiast zastanawiam się, czy na skutek pewnych poprawek nie można wprowadzić do słowniczka, że ilekroć mowa o kategoriach ekonomicznych rozumie się przez to przepisy o rachunkowości? Wydaje się, że przyjęcie propozycji Biura nic nam nie daje, a tylko komplikuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie komplikuje. Wiadomo jak liczony jest zysk. Jeżeli nie wpisujemy proponowanych wyrazów, to nie zmieni to sposobu wyliczania zysku. Sądzę, że zysk w rozumieniu tej ustawy będzie wyliczany tak, jak dla innych celów. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Adam Niewęłowski:

Jest jeszcze poprawka uzgodniona wcześniej ze stroną rządową co do ust. 9. Pytanie do strony rządowej o akceptację, a następnie ewentualne przejęcie przez posłów i podjęcie decyzji przez Komisję. Pozwolę sobie odczytać treść poprawki nadającej brzmienie art. 4 ust. 9: „Projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń zawierają postanowienia przewidujące, że wynagrodzenie uzupełniające członka organu zarządzającego, o którym mowa w ust. 5, przysługuje po zatwierdzeniu sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego spółki za ubiegły rok obrotowy oraz udzieleniu temu członkowi organu zarządzającego absolutorium z wykonania przez niego obowiązków przez walne zgromadzenie.” Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wobec tego przejmuję poprawkę. Czy są jeszcze uwagi do art. 4? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, rozumiem, że przejął pan również poprawkę do ust. 7 tam, gdzie mowa jest o przepisach odrębnych, żeby to były przepisy o rachunkowości, tj. „skonsolidowane sprawozdanie finansowe na podstawie przepisów o rachunkowości”?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak oraz skreślenia „ponadto”, „w”, „niniejszej” itd.

Legislator Magdalena Kłorek:

Tamte potraktowaliśmy jako legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mimo wszystko prosimy o uwzględnienie w zestawieniu poprawek, które potem podpiszemy. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że to procedowanie nie spełnia pewnych norm. Nie dostajemy poprawek. Pan mówi poprawka, poprawki zgłaszane są ustnie, a my nie mamy nic na piśmie. Wydaje mi się, że chyba jest czas, żeby przerwać posiedzenie do jutra, wydrukować wszystkie poprawki, które wnoszą posłowie czy inni i będziemy procedować. To nie jest procedowanie, to jest jakaś parodia. W cyrku chyba nie jesteśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czasem mam wrażenie, że i cyrkowcy mogliby się czegoś od polityków nauczyć. Bardzo proszę o dostarczenie poprawek. One są w druku. Jeżeli ktoś nie ma, to bardzo proszę o dostarczenie. Natomiast poprawki legislacyjne polegające na skreśleniu lub rozpoczęciu zdania wielką literą nie ma i nigdy, o ile sobie przypominam, nie były na piśmie dostarczane.

Wydaje się, że przeszliśmy przez najcięższe zmiany i teraz będziemy mogli pracować szybciej. Wobec tego przegłosujemy art. 4. Kto jest za przyjęciem art. 4 ze wszystkimi zmianami? (11) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (6). Dziękuję, przyjęliśmy art. 4. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Uważam, że powinniśmy mieć czas na przeczytanie poprawek. Tymczasem dostajemy poprawki po wejściu na salę. To jest niepoważne traktowanie. Przepraszam, mam uprawnienia do spółek skarbu państwa. Nigdy nie spotkałam się z taką indolencją i takim traktowaniem. Stawiam wniosek formalny o przełożenie rozpatrywania projektu ustawy na jutro tak, aby posłowie mogli zapoznać się z poprawkami i przygotować się. Nie czuję się przygotowana nie dlatego, że nie jestem merytoryczna, ale tylko dlatego,

że ktoś mnie robi w balona. Nie traktuję nikogo niepoważnie i chciałabym, aby traktowano mnie poważnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli pani poseł będzie sobie życzyć, możemy zrobić posiedzenie Komisji nawet pojutrze. Szanowni państwo, bardzo proszę o miarkowanie słów. Jestem posłem kilka kadencji i pani poseł, spotkałem się z takim oto procedowaniem, że przychodziła pani poseł z Platformy i powiedziała, że mamy pięćdziesiąt poprawek i proponuje, aby przegłosować w jednym głosowaniu. I było to przegłosowane. To była parodia procesu legislacyjnego. Natomiast to, co dziś robimy, to jest bardzo rzetelne i szczegółowe. Poprawki są zgłaszane, każdy może wnieść uwagi. Poprawki są głosowane. Niektóre są uwzględniane, a niektóre nie są. Nie wydaje mi się, że proces, który przyjeśliśmy jest nieprawidłowy. Może jest uciążliwy, może jest dużo poprawek, ale każdy głos jest dopuszczony, a każda poprawka jest głosowana. Wszystko jest zgodnie z regulaminem.

Poprawki, które są zgłaszane przez posłów nie muszą być dostarczane wcześniej – na trzy dni przed posiedzeniem, ale są wydrukowane i państwo posłowie mogą się z nimi zapoznać. Jest zestawienie poprawek, jeżeli jeszcze ktoś nie ma, proszę zgłosić, a sekretariat dostarczy. Wszystkie poprawki, które mamy, są dostępne, a te, które wynikają z prac choćby Biura Legislacyjnego, nie ma, za co mogę przeprosić, ale nigdy nie przypominam sobie, aby były wcześniej przedkładane. Poza tym, jak wspomniałem wcześniej, będziemy mieli jeszcze jedno posiedzenie, gdzie wszystkie poprawki zbiorczo jeszcze raz poddamy pod dyskusję i przegłosujemy. Zatem, nie widzę żadnego nadużycia w zakresie procesu legislacyjnego. Bardzo proszę panią poseł o miarkowanie ocen. Nie widzę, aby działo się tutaj coś niestosownego.

Pani poseł złożyła wniosek formalny, aby przenieść posiedzenie Komisji na jutro. Zgłaszam wniosek przeciwny, ponieważ jutro spotkamy się i znów poprawki będą zgłaszane i znów pani poseł będzie mogła powiedzieć, aby przenieść na inny termin. No, ale tak wygląda praca w parlamencie, gdy podchodzi się do niej rzetelnie i każdy artykuł się dyskutuje i głosuje. Wiem, że ostatnie osiem lat były nieco inną praktyką, gdzie czasem siłowo załatwiano sprawy. Było to wtedy przeze mnie wtedy krytykowane. Jestem przewodniczącym Komisji i staram się stworzyć takie warunki, aby każdy mógł się wypowiedzieć czy zgłosić poprawki. Bardzo proszę, pani poseł Arent.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Panie przewodniczący, przypominam państwu, że każdy poseł na posiedzeniu komisji, w każdej chwili ma prawo zgłosić poprawkę w formie pisemnej. Nie trzeba czekać, aby z poprawką zapoznawano się przez 24 godziny. Zgłaszam również wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zresztą, nie w tak zamierzonych czasach w Sejmie bywało tak, że nie było konieczności zgłaszania poprawek w formie pisemnej. Zostało to zmienione w regulaminie dopiero kilka lat temu, zresztą po to, aby opozycji utrudnić zgłaszanie poprawek. Teraz państwo jesteście w sytuacji, że wpadliście w pułapkę, którą sami zastawiliście, ale ja tego nie wykorzystuję. Ktoś ma poprawki, to je zgłasza, a następnie są głosowane. Przypominam choćby poprawkę pani poseł Rosy, którą mogłem powiedzieć, że odrzuciliśmy, a jednak do niej wróciliśmy. Naprawdę, nie widzę złośliwości z mojej strony. Panią poseł przepraszam, że jest niezadowolona, ale nie widzę potrzeby zmiany sposobu prowadzenia, chyba że będzie wniosek o to, żeby głosować kolejne artykuły bez dyskusji. Tak też można, bo regulamin to dopuszcza.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przeniesienie posiedzenia Komisji na jutro. Kto jest za tym wnioskiem? (6) Dziękuję. Kto jest przeciw? (13) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Nie widzę. Trzydzieści osób chce dziś pracować. Prosimy tych, którzy nie chcą, aby jednak z nami pozostali.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, pani poseł. Mam tutaj pani poprawkę, ale proszę ją przedstawić.

Poseł Monika Rosa (N):

W art. 5 ust. 1 pkt 1 proponuję nadać brzmienie: „z członkiem organu zarządzającego spółka zawiera umowę o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji, z obowiązkiem świadczenia osobistego takiego członka oraz obowiązki działania przez niego w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej”.

W art. 5 ust. 1 po pkt 1 proponuję dodać pkt 1a w brzmieniu: „w przypadku odwołania członka organu zarządzającego lub złożenia przez niego rezygnacji z pełnienia funkcji, spółka wypowiada umowę, o której mowa w pkt 1, ze skutkiem na dzień odwołania lub skutecznej rezygnacji”.

W art. 5 ust. 2 pkt 1 proponuję nadać brzmienie: „uprawnienia członków organu zarządzającego do korzystania z określonych urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących

mienie spółki z wyłączeniem środków trwałych w rozumieniu ustawy z dnia 1994 r. o rachunkowości lub”.

W poprawce dotyczącej ust. 1 chodzi o doprecyzowanie, w jakiej formie będą funkcjonować członkowie organów zarządzających spółek z udziałem skarbu państwa i określenia tej formy do jednoosobowej działalności gospodarczej. Jest to najbardziej wydajna forma prowadzenia działalności i jasna forma współpracy między spółką a członkiem zarządu.

W kolejnej poprawce chodzi o to, aby była synchronizacja między powołaniem i odwołaniem a rozpoczęciem i zakończeniem stosunku pracy.

W art. 5 ust. 2 pkt 1 środki trwałe i mienie spółki to szerokie pojęcie. W związku z tym proponujemy je zawęzić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Odnosząc się do poprawki art. 5 ust. 1 pkt 1, w przeciwieństwie do ustawy kominowej, nie chcieliśmy przesądzać, że to musi być prowadzenie działalności gospodarczej. Z naszego punktu jest ważne, aby nie była to umowa o pracę. Ma to być kontrakt cywilnoprawny. Chciałem zwrócić uwagę, że nie chcemy jak w ustawie kominowej zmuszać do zakładania działalności gospodarczej. Proszę zwrócić uwagę, ktoś może zostać powołany na członka zarządu na okres miesiąca. I co? Czy ta osoba ma zakładać działalność gospodarczą? Inny przypadek, na przykład ktoś zostanie oddelegowany do zarządu. Czy również ma zakładać działalność gospodarczą? Poza tym, dochodzi do pewnych dysfunkcji. Jeżeli ktoś powołany jest na członka zarządu, to miałby to robić w ramach działalności gospodarczej. Czy oddelegowany członek rady nadzorczej do zarządu musiałby zakładać działalność gospodarczą? W związku z powyższym nie chcemy tego przesądzać. Kluczowe jest, aby nie była to umowa o pracę, aby była to umowa cywilnoprawna i żeby był obowiązek osobistego wykonywania funkcji.

Kolejna poprawka dotyczy wypowiedzenia umowy ze skutkiem na dzień odwołania lub skutecznej rezygnacji. Wypowiedzenie umowy ze skutkiem na dzień odwołania lub skutecznej rezygnacji oznacza, że ta umowa nie ma okresu wypowiedzenia. Jest to zakończenie tej umowy, tj. z chwilą odwołania lub skutecznej rezygnacji. Chciałem odwołać się do art. 5 ust. 1 pkt 1, z którego wynika, że co do zasady spółka zawiera umowę o świadczenie usług na czas pełnienia funkcji. Poprawka pani poseł jest skonsumowana, bo z założenia zawiera się umowę na czas pełnienia funkcji. W momencie odwołania z pełnienia funkcji, umowy już nie ma. Natomiast, jeżeli spółka ma takie życzenie, to może wprowadzać do umów okresy wypowiedzenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, rząd nie popiera tej poprawki. A kolejna poprawka pani poseł?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Poprawka dotycząca wyłączenia środków trwałych jest dla nas trochę magiczna. Jeżeli wyłączymy środki trwałe, to nie będzie żadnych świadczeń. W art. 5 ust. 1 pkt 1 chodziło nam o to, aby członkowie zarządu mieli opisany przez radę nadzorczą katalog urządzeń

technicznych oraz zasobów stanowiących mienie spółki. Jeżeli wyłączymy z tego środki trwałe, a środkiem trwałym jest np. samochód, komputer, telefon itd., to obawiam się, że członek zarządu może nie mieć możliwości wykonywania swoich funkcji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli rząd nie przychyła się do tej poprawki. Czy są inne uwagi do art. 5?

Poseł Monika Rosa (N):

Jeżeli mówimy o mieniu spółki, to na przykład bardzo dużo jest nieruchomości. Powstaje pytanie, czy nie lepiej doprecyzować katalog w ustawie i nie pozostawiać zarządowi dowolności w korzystaniu z mienia spółki?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Pani poseł, zarząd nie ma dowolności. Rada nadzorcza określa, z czego zarząd ma prawo korzystać i to wynika z k.s.h. Nie jest tak, że zarząd korzysta sobie z czego chce.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie może sobie dowolnie dysponować. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak, panie przewodniczący, mamy uwagi do ust. 1 i 2. W ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia chcielibyśmy zdaniu wprowadzającemu nadać brzmienie: „Projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń przewidują, że:”, tj. konsekwentnie do zmian przyjętych w art. 2 i art. 4.

Z uwagi na nieprecyzyjność przepisu, prosilibyśmy o doprecyzowanie pojęcia „przepisów odrębnych” w ust. 1 w pkt 1. O ile istnieje taka możliwość, należy wskazać przepisy konkretnej ustawy.

W pkt 2 wyraz „jednakże” chcemy zastąpić wyrazem „jednak”.

Konsekwentnie do użytych w słowniczku ustawy skrótów, pkt 4 powinien brzmieć następująco: „umowa, o której mowa w pkt 1, zawiera obowiązek informowania przez członka organu zarządzającego o zamiarze pełnienia funkcji w organach innej spółki handlowej, nabyciu w niej akcji oraz może przewidywać zakaz pełnienia funkcji.” W rozumieniu ustawy akcją są również udziały. W związku z tym mówienie w tym przepisie o nabyciu akcji lub udziałów jest zbędne, a wręcz, biorąc wprowadzoną definicję, jest błędem.

W ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia powinno brzmieć tak, jak w pkt. 1, czyli: „Projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń przewidują, że:”.

Podobnie jak wcześniej, po pkt. 1, 2 i 3 powinien być skreślony spójnik „lub”. Mamy do czynienia z wyliczeniem przykładowym, tj. wystarczy, że spełniony jest jeden z warunków wymienionych w zakresie treści uchwały w sprawie wynagrodzeń.

Uwaga legislacyjna. W pkt 4, w trzeciej linijce tekstu, po wyrazach „otrzymania wynagrodzenia” powinien być dodany wyraz „uzupełniającego”. W naszej ocenie nie chodzi tutaj o wynagrodzenie stałe, czyli miesięczne, ale o to wynagrodzenie, które uzależnione jest od celów zarządczych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

I to tyle? Czy pani mecenas już skończyła?

Legislator Magdalena Kłorek:

Jeżeli chodzi o art. 5, tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam o stanowisko rządu. Wydaje mi się, że istnieje możliwość objęcia udziałów bez zakupu akcji. Panie ministże, czy w umowach mogą być takie możliwości?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Jak rozumiem, uwaga pani mecenas ma charakter legislacyjny w tym sensie, że zdefiniowaliśmy sobie akcje jako akcje i udziały, a w przepisie dalej mówimy o akcjach i udziałach. To chyba o to chodzi.

Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, aby to nam nie umknęło. Art. 5 ust. 1 to jest w cudzysłowie „oblig”, czyli to co ma być w kontrakcie. Natomiast art. 5 ust. 2 jest tak

skonstruowany, że wymienione elementy mogą pojawić się w kontrakcie, ale nie muszą. Rada nadzorcza może nie przyznać odpraw, jak również uprawnień do korzystania z pewnych środków, odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji itd. To już jest „fakultet”. Chciałbym, aby przy zmianach legislacyjnych nie umknęło nam, że jedno to „oblig” a drugie „fakultet”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o ustosunkowanie się do konkretnych zmian.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Akceptujemy propozycję zmiany liczby pojedynczej na mnogą, odesłanie do przepisów odrębnych, usunięcie wyrazu „udziałów”. W ust. 2 akceptujemy zmianę liczby pojedynczej na liczbę mnogą, byle zostało „może określać”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma akceptacji usunięcia spójnika „lub”?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Jest akceptacja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do czego nie ma akceptacji?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Zrozumieliśmy, że pani mecenas chciałaby zmienić wprowadzenie od ust. 2 – analogicznie jak wprowadzenie do ust. 1. Jeśli pani mecenas zmieni to tak, że to będzie „fakultet”, to OK, a jeżeli nie, to nie akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, rzeczywiście, taka była nasza propozycja. Konsekwentnie do wprowadzonego wcześniej w ustawie skrótu, obejmującego dwie kategorie uchwał, tj. w sprawie zasad wynagradzania i w sprawie wynagradzania członków organu zarządzającego, proponowaliśmy wprowadzeniu do ust. 2 nadać brzmienie „projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń przewidują, że:”. Tak ten przepis rozumieliśmy. Nie wpływa to na fakultatywność czy obligatoryjność podjęcia uchwały. Istotnie jest tak, jak pan powiedział, czyli projekty uchwał w „sprawie wynagrodzeń przewidują, że:” i tu mamy elementy obligatoryjne obu rodzajów uchwał, czyli elementy obligatoryjne mamy w ust. 1, natomiast ust. 2 mówi o elementach fakultatywnych, które mogą, ale nie muszą znaleźć się w uchwale.

Legislator Adam Niewęłowski:

Szanowna Komisjo, przedstawię brzmienie wprowadzenia do wyliczenia w ust. 2, które jest fakultatywne. Należałoby je sformułować w ten sposób: „Projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń mogą także określać w szczególności:”. W tym przypadku zachowana byłaby fakultatywność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zostałby pierwotny tekst, tylko nastąpiłaby zmiana na liczbę mnogą, tak? Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, była jeszcze jedna uwaga, do której ministerstwo się nie odniosło. W pkt 4 w ust. 2 po wyrazach „otrzymania wynagrodzenia” proponowaliśmy dodać wyraz „uzupełniającego”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie było odniesienia się, bo była zgoda. Pytałem o to, na co nie ma zgody.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jak usłyszeliśmy, jest też zgoda na przepisy odrębne. Natomiast nasza uwaga zmierzała w innym kierunku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Żeby je dookreślić?

Legislator Magdalena Kłerek:

Tak, żeby je dookreślić albo w ogóle z tego zrezygnować. Jeżeli projektodawcy są w stanie wskazać konkretne przepisy, to powinniśmy się posługiwać odesłaniem do przepisów konkretnej ustawy, albo, co jest błędem, ale mniejszym przewinieniem na gruncie zasad techniki prawodawczej, wskazania kategorii przepisów tak, jak wcześniej wskazywaliśmy w projekcie, tj. przepisy o rachunkowości.

Dla adresata normy obecne odesłanie jest zupełnie niejasne i nieprecyzyjne. Tak naprawdę nie wskazuje, gdzie takich przepisów powinien szukać.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Nie widzimy problemu. Możemy zrezygnować z zapisu odniesienia się do przepisów odrębnych.

Legislator Magdalena Kłerek:

Rozumiem, że skreślamy wyrazy „chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej”?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Tak.

Legislator Magdalena Kłerek:

Panie przewodniczący, taka zmiana będzie wymagała poprawki. Prosimy o jej przejęcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przejmuję poprawkę. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Czy jest zgoda na przyjęcie art. 5 z poprawkami? Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 5 z poprawkami.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6?

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, drobna zmiana legislacyjna do art. 6 i podobnie w art. 7. Chodzi o to, aby w art. 6 i art. 7 wyrazy „projekt uchwały w sprawie wynagrodzeń określa” zastąpić wyrazami „projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń określają”, co jest naturalną konsekwencją przyjętej terminologii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi? Nie widzę. Czy mogę uznać art. 6 ze zmianą za przyjęty? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy poza uwagą legislacyjną są inne uwagi? Nie widzę. Czy mogę przyjąć, że przyjęliśmy art. 7? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Kłerek:

Konsekwentnie do tego, co Komisja przyjęła wcześniej, należy zmienić wyrazy „projekt uchwały” na „projekty uchwał” – zgodnie z definicją wprowadzoną w art. 4, czyli wprowadzenie do wyliczenia brzmiałoby: „W przypadku, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 3, projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń określają, że:”.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 5 w ust. 1. Po wyrazie „pełnienia” proponujemy dodać wyrazy „przez członka organu zarządzającego”, tj. tak, jak w pkt 4, aby nie byłoby jakichkolwiek wątpliwości, że chodzi o taką osobę.

Jeśli chodzi o ust. 2, to mamy wątpliwości, czy konieczne jest stwierdzenie przez projektodawców, iż w razie sporu o odszkodowanie orzeka sąd cywilny. Z wcześniejszych przepisów wynika, że stosunek prawny jaki będzie łączył spółkę z członkiem organu zarządzającego ma być stosunkiem cywilnoprawnym, a więc nie podlegającym właści-

wości rzeczowej sądu pracy. W naszej ocenie ta część przepisu ma wyłącznie walor informacyjny. Powstaje pytanie: czy mogą pojawić się jakieś wątpliwości? Jeżeli nie, to proponujemy skreślenie tych wyrazów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co rząd na to?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Rząd przychyła się do tego stanowiska. Jest to przepis dopisany na życzenie ministra pracy na etapie prac Komitetu Stałego. Jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że przepis nie ma wartości, poza informacyjną, to akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 8? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 ze zmianami? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9?

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, przeczytam poprawkę uzgodnioną z ministerstwem w trakcie prac roboczych. W art. 9 ust. 1 proponuje się nadać brzmienie: „W przypadku gdy projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń odnoszą się do spółki w likwidacji, projekty takich uchwał określają, że wynagrodzenie likwidatora składa się z części stałej oraz premii likwidacyjnej”. Należy ewentualnie tą poprawkę przejąć.

Następnie, w ust. 2 proponujemy, aby w ostatniej linijce, po wyrazie „harmonogramie” dodać wyraz „likwidacji” oraz drobna korekta językowa do ust. 3, gdzie jest mowa o „określanej zgodnie z art. 4 ust. 2”, proponujemy zamienić wyraz „określanej” na „określonej”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest akceptacja?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Pełna zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest akceptacja. Oczywiście przejmują te poprawki. Czy są jakieś inne uwagi do art. 9? Czy możemy uznać, że przyjęliśmy art. 9? Sprzeciwu nie widzę. Przyjęliśmy art. 9 ze zmianami.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi? Nie widzę uwag do art. 10. Czy zatem mogę uznać, że przyjęliśmy art. 10? Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosilibyśmy o doprecyzowanie pkt 1 w ust. 1, a tak naprawdę, w naszej ocenie będzie wymagało to poprawki. Jeżeli chodzi o ten punkt, mamy wątpliwości, jaki ma być zakres przedmiotowy przepisu. Przypominam, że w art. 4 w ust. 1 Komisja przyjęła poprawkę, w której wprowadzono skrót „uchwał w sprawie wynagrodzeń, które obejmuje uchwała w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń dotyczących członków organu zarządzającego oraz projekt uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego”.

W pkt 1 w ust. 1 jest mowa o uchwale w sprawie zasad wynagradzania. Powstaje pytanie, czy jest to uchwała w sprawie kształtowania wynagrodzeń i jeśli tak, to którego z organów? Czy organu zarządzającego czy może organu nadzorczego? Prosilibyśmy w każdym przypadku o inne sformułowanie tego punktu, gdyż w naszej ocenie, przepis w obecnym brzmieniu jest niejasny.

W ust. 1 chcielibyśmy również skreślić odesłanie w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia na pkt 1 do 4, ponieważ te wszystkie punkty zawarte są w ust. 1. Stąd takie doprecyzowanie jest zbędne.

W ust. 2 chcielibyśmy zdanie drugie: „Przekazana informacja podlega zamieszczeniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego

do spraw Skarbu Państwa” zmienić ze strony biernej na stronę czynną tak, aby nie było wątpliwości jaki organ ma dokonywać tego zamieszczenia. W związku z tym, zdanie drugie, w ust. 2 brzmiałoby: „Minister właściwy do spraw Skarbu Państwa publikuje przekazaną informację na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej”. Jednocześnie mamy wątpliwości, czy wnioskodawcom istotnie chodziło o publikację samej informacji o uchwale, czy może chodzi tutaj też o uzasadnienie uchwały? Jeśli chodzi o uzasadnienie uchwały, zmiana w tym przepisie również wymagałaby sporządzenia i przejścia poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Jeżeli mówimy o art. 11 ust. 1 pkt 1, to chodzi o uchwałę w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego.

Kolejna kwestia to ust. 2. W istocie chodzi o publikację o informacji o sporządzeniu uzasadnienia – przynajmniej w zakresie właściwości Ministra Skarbu Państwa. Natomiast, tak czy owak, obowiązek opublikowania informacji uzasadnienia będzie ciążył na organie wykonującym prawa z akcji. Taka jest intencja.

Legislator Magdalena Kłorek:

Czy możemy zamienić stronę bierną na stronę czynną – „Minister właściwy do spraw Skarbu Państwa publikuje przekazaną informację na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej”? Czy co do tego państwo wyrażają zgodę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest akceptacja?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Tak.

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, rozumiem, że przejmuje pan poprawkę dotyczącą brzmienia pkt 1 ust. 1, tj. „w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego”?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę. Czy jest akceptacja dla art. 11 ze zmianami? Nie widzę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12? Czy są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Kubów.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję nowe brzmienie art. 12, tj.: „Art. 12. 1. Zasady dotyczące wynagrodzeń wynikające z art. 4, art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 10 i art. 11 stosuje się odpowiednio do podmiotów, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2015 r. poz. 2099), posiadających istotne znaczenie dla państwa, ujętych w wykazie, o którym mowa w ust. 2.

2. Prezes Rady Ministrów może, w drodze rozporządzenia, ustalić wykaz podmiotów posiadających istotne znaczenie dla państwa, uwzględniając w szczególności: 1) znaczenie danego podmiotu dla realizowanej przez państwo polityki zdrowotnej, naukowej, kulturalnej, transportowej, energetycznej, obronnej, rolnej, regionalnej, a także zagranicznej lub 2) istotny udział danego podmiotu w rynku, skalę prowadzonej działalności, w tym rodzaj świadczonych usług lub przedmiot działalności, zasięg działania podmiotu, obroty podmiotu lub liczbę pracowników zatrudnionych w podmiocie.”

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Artykuł 12 dotyczy możliwości obejmowania nową ustawą innych niż spółki kategorii podmiotów. Rozumiem, że poprawka pana posła idzie w kierunku, aby złągodzić kryte-

ria. Biorąc pod uwagę negatywne zdanie strony rządowej na temat ustawy kominowej, akceptujemy poprawkę pana posła Kubów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagi zarówno do zgłoszonej poprawki, jak i do treści art. 12.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przegłoszujemy poprawkę, jeżeli zostanie zaakceptowana, skupimy się wtedy na poprawce.

Legislator Magdalena Klorek:

Czy przed głosowaniem możemy zgłosić do niej zastrzeżenia?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Nasze wątpliwości dotyczą ust. 2, pkt 1 i 2. W wytycznych do wydania rozporządzenia pojawia się spójnik „lub”, czyli : „Prezes Rady Ministrów może, w drodze rozporządzenia, ustalić wykaz podmiotów posiadających istotne znaczenie dla państwa, uwzględniając w szczególności:” pkt 1 lub pkt 2. W naszej ocenie, tak sformułowane upoważnienie do wydania przepisów wykonawczych nie spełnia określonego w art. 92 ust. 1 Konstytucji wymogu szczegółowości upoważnienia. Organ, który wydaje rozporządzenie, jest ściśle związany upoważnieniem zawartym w akcie rangi ustawowej. W naszej ocenie, przez sformułowanie „lub”, dajemy prezesowi Rady Ministrów zbyt dużą swobodę co do wytycznych jakimi ma się kierować przy wydawaniu rozporządzenia.

Jeśli chodzi o zastrzeżenia natury legislacyjnej, to w ust. 2 upoważnienie powinno brzmieć: „może określić w drodze rozporządzenia”, a nie „może w drodze rozporządzenia ustalić”. To jest formuła proponowana przez zasady techniki prawodawczej. Proponujemy posłużyć się takim sformułowaniem w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Jeżeli chodzi o kwestie legislacyjne, to nie czujemy się władni i akceptujemy propozycję. Natomiast powstaje wątpliwość, czy dokonując zmiany merytorycznej, o którą państwo postulują, czyli zastąpienie spójnika „lub” spójnikiem „i” albo przecinkiem, osiągniemy cel, o który chodzi w art. 12. Artykuł obejmuje poszczególne kategorie – państwowe osoby prawne jak SPZOZ, instytuty badawcze, uczelnie itd. Stanowisko rządu w sprawie tej zmiany jest neutralne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, po wyjaśnieniach ze strony ministerstwa, rozumiemy wytyczne w ten sposób, że w zależności od kategorii podmiotów, które będą objęte wykazem w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów, mają być uwzględniane inne wytyczne. W naszej ocenie, jeżeli tak ma być, to ten przepis powinien być przeredagowany. W tej chwili nie jesteśmy w stanie stworzyć takiego upoważnienia. Natomiast jeżeli istota wytycznych ma polegać na tym, że w zależności od podmiotu, mają być uwzględniane albo przesłanki z pkt 1, albo przesłanki z pkt 2, albo jedno i drugie, aby upoważnienie było precyzyjne, należałoby to w taki sposób zapisać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan minister ma pomysł? Widzę, że dobrego rozwiązania ad hoc nie znajdziemy. Uwagi Biura Legislacyjnego są rzeczywiście trafne. Proponuję odłożyć ten artykuł. Wrócimy do niego na następnym posiedzeniu.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy art. 13. Sprzeciwu nie widzę. Przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Panie przewodniczący, w art. 14 po pkt 4 proponuję dodać pkt 4a w brzmieniu: „osobom, o których mowa w art. 2 pkt 1–4 i 10 mogą być przyznane świadczenia dodatkowe”.

W pkt 6 proponuję dodać lit. c w brzmieniu: „pkt 10 otrzymuje brzmienie: „dla osób, o których mowa w art. 2 pkt 10 sześciokrotności.””

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Akceptujemy poprawki pana posła. W trakcie wymiany korespondencji z samorządami, kierowano do nas apele, aby w ustawie kominowej lekko zmodyfikować zasady dotyczące wynagradzania szefów SPZOZ. Poprawka pana posła wychodzi tym postulatami naprzeciw, a my się nie będziemy sprzeciwiać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani mecenas. Uwagi?

Legislator Magdalena Kłorek:

Nie mam uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie przegłosujemy poprawkę do art. 14.

Legislator Magdalena Kłorek:

Nie mamy uwagi do poprawki, natomiast mamy uwagę legislacyjną do art. 14. W pkt 4 dotyczącym art. 4, we wprowadzeniu do wyliczenia, pojawiają się wyrazy „z zastrzeżeniem przepisów ustawy”. Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi, przyjętymi przez biura legislacyjne Sejmu i Senatu, biorąc również pod uwagę nieprecyzyjność i niejasność dla adresata, nie posługujemy się takim sformułowaniem. Wyrazy „z zastrzeżeniem” proponujemy zastąpić wyrazami „z uwzględnieniem”. W naszej ocenie, intencją jest, aby te przepisy czytać łącznie z przepisami ustawy, nad którą w tej chwili państwo pracują.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje się to logiczne. Przegłosujemy poprawki do art. 14. Kto jest za przyjęciem poprawek pana posła Krzysztofa Kubów? (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (6) Poprawka została przyjęta.

Kto jest za przyjęciem art. 14 w nowym brzmieniu? (10) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (7) Przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Kłorek:

Mamy kilka uwag o charakterze legislacyjnym i propozycję poprawki. W zmianie 1, w art. 203¹ chcielibyśmy wprowadzić zmiany redakcyjne. Nie zmieniają treści przepisu, natomiast mają na celu jego skrócenie. Art. 203¹ brzmiałby następująco: „Uchwała wspólników może ustalać zasady wynagradzania członków zarządu, w szczególności maksymalną wysokość wynagrodzenia, przyznawanie członkom zarządu prawa do świadczeń dodatkowych lub maksymalną wartość takich świadczeń” Zdanie drugie byłoby bez zmian.

W ocenie Biura, w zmianie 2 art. 15, w zdaniu drugim, po wyrazie „określa umowa” brakuje wyrazu „spółki”. Ze strony ministerstwa była sugestia, aby taką poprawkę w zmianie 2 wprowadzić.

Gdyby państwo zaakceptowali zmiany redakcyjne w zmianie 1, czyli w art. 203¹, podobnie brzmiałaby zmiana 3, czyli projektowany art. 378 § 2 do wyrazów „takich świadczeń”, ponieważ jest to kalka tego, co jest zaproponowane w art. 203¹, a w zmianie 3 dalsza część tego przepisu od wyrazów „a także może upoważnić radę nadzorczą” brzmiałaby jak w druku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorzczak:

Przyjmujemy te uwagi.

Legislator Magdalena Kłorek:

Rozumiem, że pan poseł przejmuje poprawkę dotyczącą „umowy spółki”?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście. Czy są inne uwagi do art. 15? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 15 z poprawkami. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi art. 16? Nie widzę uwag. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 16. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi art. 17? Nie widzę uwag. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 17. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi art. 18? Nie widzę uwag. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 18. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi art. 19? Nie widzę uwag. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 19. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi art. 20? Nie widzę uwag. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 20. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 20.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi art. 21? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 21. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi art. 22? Nie widzę uwag. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 22. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 22.

Szanowni państwo, całości ustawy nie możemy przyjąć, bo odłożyliśmy jeden z artykułów. Na kolejnym posiedzeniu Komisji wrócimy do rozpatrzenia art. 12 i wtedy przyjmujemy projekt ustawy.

Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego posiedzenia. Zarządzam przerwę do 13.50.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Witam jeszcze raz. Wznawiam posiedzenie po przerwie. Witam pana ministra Krzysztofa Tchórzewskiego wraz z osobami towarzyszącymi, witam państwa posłów oraz witam licznie zgromadzonych zaproszonych gości. Zdaję sobie sprawę, że temat interesuje wielu przedsiębiorców, organizacje i samorządy, stąd tak liczne zgromadzone grono.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego, czyli szczegółowego rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw.

Został złożony wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw. Przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektu ustawy poddam ten wniosek pod głosowanie. Zwracam się do pań i panów posłów, kto jest za wnioskiem o przeprowadzenie wysłuchania publicznego? (4) Kto jest przeciw? (12) Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Większością głosów odrzuciliśmy wniosek o wysłuchanie publiczne.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw. Czy pan minister chciałby zabrać głos w dyskusji ogólnej? Bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wraz z panią poseł – przedstawicielką wnioskodawców, przedstawicielami Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz przedstawicielami innych środowisk, uczestniczyliśmy w pracach nad przygotowaniem i zaopiniowaniem poprawek, które zostały zgłoszone do tej ustawy. W moim przekonaniu 53 poprawki, które zostały zgłoszone, znacząco poprawiają przejrzystość ustawy. Spełniają również oczekiwania zgłoszone przez MRiRW związane z umożliwieniem rozwoju biogazowi.

W pewnych sprawach nadal są kontrowersje, ale jest to zrozumiałe. Były wnioski, aby sprzedawcy gwarantowani mieli obowiązek odebrać – kupić energię od wytwórców o mocy powyżej 500 kW. To ograniczenie byłoby istotne, jeżeli myślemy o rozwoju małych instalacji. Większy wytwórca będzie musiał zgłosić się na aukcję i sprzedać energię lub, jak niektórzy obecnie, mieć kontrakt ze spółką obrotu.

Mocno poruszany był udział w aukcji zagranicznych podmiotów. W ustawie został określony udział podmiotów zagranicznych w aukcji na poziomie 5%, ale na zasadzie wzajemności z państwami UE. Jest to moim zdaniem optymalne. Jeżeli w naszych aukcjach będą uczestniczyły podmioty z danego państwa, to my na zasadzie wzajemności również będziemy uczestniczyli w ich aukcjach.

W ramach poprawek zaproponowany zostanie przepis o aukcji interwencyjnej. Jeżeli pojawi się potrzeba uzupełnienia miks energetycznego, to taka aukcja będzie mogła być prowadzona z ograniczeniem czasu, ale ze wskazaniem, że np. potrzebna jest energetyka wodna. W zależności od potrzeb, aukcja interwencyjna będzie mogła być przeprowadzona. Moim zdaniem jest to słuszny postulat, dlatego jako resort poparliśmy takie rozwiązanie.

W przygotowaniu jest uściślenie rozliczenia Prosumenta, który wcześniej, w zależności od mocy i w zależności od tego, czy otrzymywał lub nie pomoc publiczną, był trochę rozbity na kategorie. Ostatecznie w poprawkach znalazły się rozwiązania, aby sprawa Prosumenta została potraktowana jednolicie, do czego jako rząd przychylamy się, tj. jednakowo – wielkość 70% energii sprzedanej.

Istnieje cała grupa poprawek, które zmieniają formułę i uwzględniają oczekiwania związane z biogazowniami, z umożliwieniem rozwoju biogazowniom. Zostały zmienione pojęcia mikro- i makroklastrów. Wprowadzono tylko pojęcie klastru. Ponadto wprowadzono formę spółdzielni jako podmiotu mogącego uczestniczyć w miksie energetycznym. To jest bardzo istotne z punktu widzenia energetyki w małych i średnich miejscowościach w Polsce. Chodzi o to, aby energetyka społeczna mogła się rozwijać.

Przedstawiciele Ministerstwa Energii na czele z nieobecny dzisiaj ministrem Piotrowskim oraz przedstawiciele MRiRW uczestniczyli przez ostatnie kilka tygodni w analizie poprawek. Chciałbym powiedzieć, że popieramy wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone przez panią poseł – przedstawicielkę wnioskodawców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zapytać, w jakim trybie legislacyjnym procedujemy ten projekt? Słyszymy i dowiedzieliśmy się w pierwszym czytaniu, że jest to projekt poselski. W tej chwili mamy przed sobą niepodpisane poprawki. Chciałabym wiedzieć, czyje są?

Z drugiej strony pan minister mówi, że poprawki były konsultowane z Ministerstwem Rolnictwa. Czy były konsultacje międzyresortowe? Z jednej strony, odmawiamy wysłuchania publicznego i mamy tryb poselski, a z drugiej strony okazuje się, że on nie jest poselski. On jest pseudoposelski. On tak naprawdę jest resortowy, tylko z amputowanym społecznieniem procesu legislacyjnego. Chciałam zapytać, jaki to tryb, na jakiej podstawie prawnej i czyje de facto są poprawki? Może ktoś pod nimi by się podpisał? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oddam głos pani poseł wnioskodawcy. Projekt jest poselski. Mamy druk, w którym do reprezentowania wnioskodawców grupa posłów upoważniła panią poseł Ewę Malik.

W jakim trybie prawnym? Na podstawie regulaminu grupa posłów ma prawo wnieść projekt ustawy. Bardzo proszę, pani poseł Malik.

Posel Ewa Malik (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, tekst projektu ustawy, który ostatecznie mam nadzieję, że zostanie wdrożony do tekstu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, został państwu szeroko zaprezentowany podczas pierwszego czytania. Mogliście państwo przedstawić swoje uwagi i wnioski do tego projektu. Przeprowadzono szeroką dyskusję, podczas której minister energii długo odpowiadał na uwagi.

Po pierwszym czytaniu wpłynęło wiele uwag, wniosków oraz propozycji, w tym m.in. z MRiRW, ME, URE, TGE, od Operatora Sieci Dystrybucyjnej, a także od sprzedawców zobowiązanych, czyli ze spółek obrotu energią. Jeżeli chodzi o branżę energochłonną, mieliśmy propozycję odniesienia się do wysokości opłaty OZE.

Wzięliśmy pod uwagę wszystkie uwagi, wnioski i propozycje. Posłowie wnioskodawcy przez długi czas konsultowali wszystkie uwagi, a było ich naprawdę bardzo dużo. Konsultowaliśmy uwagi zarówno z Ministerstwem Energii, jak i z Ministerstwem Rolnictwa. Trudno, aby udawać się po konsultacje do instytucji, o których tutaj wspomniałam – np. do Operatora Sieci Dystrybucyjnej. Uznaję, że wszystkie propozycje zostały ze mną skonsultowane, jako przedstawicielką wnioskodawców. Miałam również powiedzieć, że jako przedstawiciel wnioskodawców skłaniałam się do poprawy projektu ustawy również w zakresie kwestii Prosumenta. I tak się stało. Pan minister mnie jednak uprzedził i przedstawił wszystkie sprawy związane z działalnością Prosumentów oraz to, że poszliśmy na rękę tym, którzy posiadają mikroinstalacje OZE i zmieniliśmy proponowane przepisy ustawy na korzystniejsze dla małych wytwórców energii.

W trakcie przedstawiania poprawek, będziecie mogli państwo się do nich odnieść i albo je uznać, albo wnieść swoje uwagi. Myślę, że czasu mamy wiele, aby spokojnie procedować i wszystko sobie wyjaśniać.

Oczywiście, nie jestem do końca znawcą tematu i będę się posiłkowałam także wiedzą przedstawicieli ministerstw. Proszę mi wybaczyć, ale nikt nie jest omnibusem i wolno mi jest zasięgać opinii przedstawicieli rządu oraz Biura Legislacyjnego.

Myślę, że po tym wyjaśnieniu możemy przystąpić do procedowania ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że pani poseł nie ma wątpliwości co do prawnej podstawy wniesienia przez grupę posłów projektu ustawy. Pod projektem podpisała się większa od wymaganej regulaminem grupa posłów. Bardzo proszę, pan poseł chce zabrać głos.

Posel Mieczysław Kasprzak (PSL):

W kwestii formalnej. Panie przewodniczący, chciałbym wrócić do tego samego tematu. No, to dziwna formuła.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli do jakiego?

Posel Mieczysław Kasprzak (PSL):

Bardzo skomplikowana materia, natomiast dziwnym trybem wprowadzamy jakieś poprawki, o których dowiadujemy się z ust pana ministra. Nie widzieliśmy tych poprawek, a pan minister już omawia poprawki. Tryb jest bardzo dziwny. Proszę o poważne traktowanie i poważne procedowanie. Nikt się nie podpisał pod tymi poprawkami.

Posel Ewa Malik (PiS):

Przepraszam najmocniej, ale ja się podpisałam pod tymi poprawkami. W tym momencie znajduję się w sekretariacie Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł przekazała poprawki z podpisem. Jeżeli pan poseł upomina mnie, aby przejść do procedowania, to przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw? Nie widzę uwag co do tytułu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że tytuł ustawy przyjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 1 zmiana 1 – „w art. 1 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:”. Bardzo proszę, pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, w porozumieniu z Lasami Państwowymi, chciałabym zgłosić poprawkę. W art. 1 pkt 2 po lit. b proponuję dodać nową literę w brzmieniu: „pkt 7 otrzymuje brzmienie: „7) drewno przeznaczone na cele energetyczne – surowiec drzewny, który ze względu na cechy jakościowo-wymiarowe i fizykochemiczne lub zmiany powstałe w następstwie długotrwałego magazynowania posiada obniżoną wartość techniczną i użytkową, przez co nie jest przydatny do wykorzystania przemysłowego polegającego na mechanicznym lub chemicznym przerobieniu drewna albo jego przeznaczenie do przerobu przemysłowego nie jest ekonomicznie uzasadnione; określenie to obejmuje również materiał drzewny powstały w wyniku rozdrobnienia drewna przeznaczonego na cele energetyczne”. W konsekwencji wszystkie występujące w ustawie zmienianej pojęcia „drewna pełnowartościowego” należy zastąpić pojęciem „drewna innego niż przeznaczone na cele energetyczne”.

W art. 1 projektu, po pkt 2 proponuję dodać nowy pkt w brzmieniu: „po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu: „Art. 2a. Minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw energii, określi, w drodze rozporządzenia, szczególne cechy i rodzaje drewna przeznaczonego na cele energetyczne, mając na względzie optymalne wykorzystanie surowca drzewnego.”;

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Pani poseł przed chwilą przeczytała poprawkę dotyczącą pkt 2. Natomiast dopiero zaczęliśmy pkt 1. W związku z tym powinniśmy w pierwszej kolejności dokonać przyjęcia pkt 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł w sprawie art. 1.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Mam 53 poprawki i chciałabym, aby państwo, w miarę możliwości, je zaakceptowali. Poprawki wnoszone są jako autopoprawka przedstawiciela wnioskodawców. Państwo posiadacie poprawki wraz z uzasadnieniem.

Poprawka pierwsza. W art. 1 w pkt 2, w lit. a proponujemy pkt 3a nadać brzmienie: „3a) biomasa lokalna – biomasa pochodząca z upraw energetycznych, a także odpady lub pozostałości z produkcji rolnej oraz przemysłu przetwarzającego jej produkty, zboża inne niż pełnowartościowe, pozyskane w sposób zrównoważony, określony w przepisach wydanych na podstawie art. 119;”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Uzasadnienie?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tylko wtedy jak będą zastrzeżenia. Uzasadnienia są na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, prosba o przyjęcie zmiany 1. Poprawka pani poseł dotyczy zmiany 2 w art. 1. Mamy prośbę, aby procedować zmianami, czyli przyjmując zmianę, a następnie drugą i kolejne, a poprawki zgłaszać tylko do procedowanych zmian. Jesteśmy cały czas w zmianie 1, tj. „w art. 1 dodaje się ust. 4” itd.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 1: „w art. 1 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Przepisy ustawy nie naruszają przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów.” Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma. Zatem, jeśli nie ma uwag, możemy uznać, że zmiana 1 w art. 1 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do poprawek w art. 1 zmiana 2. Biuro Legislacyjne ma uwagi, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani poseł przeczytała poprawkę, która dotyczy art. 1 pkt 2 lit. a. To jest nowa definicja biomasy lokalnej wprowadzana do art. 2. Panie przewodniczący, z uwagi na wielość liter w zmianie 2, pozwolę odnieść się do tego, co zostało zaprezentowane przez panią poseł. Generalnej uwagi nie ma, ponieważ jest dodawana nowa jednostka. Zmiana ma charakter merytoryczny. W związku z tym Biuro Legislacyjne nie będzie odnosić się do kwestii merytorycznych, bo nie jest ku temu właściwe.

Panie przewodniczący, aby nie przerywać dalszego toku procedowania, prosilibyśmy o upoważnienie do dokonywania zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym wynikających z zasad techniki prawodawczej oraz konsekwencji tych zmian. W poprawce zgłoszonej przez panią poseł wkradła się literówka. Po „biomasa lokalna” powinno być „biomasę pochodzącą”, czyli tak jak jest w art. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia. Bardzo dziękuję.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Potwierdzam, rzeczywiście jest pomyłka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę panią poseł o skorygowanie.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W art. 1 w pkt 2, w lit. a pkt 3a proponujemy nadać brzmienie: „3a) biomasa lokalna – biomasę pochodzącą z upraw energetycznych, a także odpady lub pozostałości z produkcji rolnej oraz przemysłu przetwarzającego jej produkty, zboża inne niż pełnowartościowe, pozyskane w sposób zrównoważony, określony w przepisach wydanych na podstawie art. 119;”. Czy tak powinno brzmieć?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W takim razie dokonuję autopoprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Poprawkę popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł się zgłaszał.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Chciałbym zapytać państwa z Biura Legislacyjnego, czy znacie te poprawki? Czy otrzymaliście je w tej chwili tak, jak posłowie, czy otrzymaliście wcześniej – np. w ubiegłym tygodniu lub wczoraj? Chcielibyśmy wiedzieć, czy Biuro Legislacyjne przygotowane jest do procedowania nad pięćdziesięcioma trzema poprawkami? Została dołączona pięćdziesiąta czwarta. Czy państwo znacie te poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne jest przygotowane.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, kierowałem pytanie do Biura Legislacyjnego. Wiem, że pan ma swoje zdanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytanie było: czy Biuro Legislacyjne jest przygotowane? Jest przygotowane.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Czy Biuro Legislacyjne otrzymało poprawki dzisiaj – jak posłowie na sali przed chwilą, czy otrzymało poprawki dużo wcześniej i kiedy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście. Biuro Legislacyjne jak zawsze jest przygotowane. Natomiast jeśli chodzi o pytanie zadane przez pana posła, ostatnią wersję poprawek otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym ok. godz. 8 rano.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pana posła satysfakcjonuje taka odpowiedź?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że większość poprawek została przedstawiona wcześniej, a ostatnie zostały dorzucone dzisiaj rano.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie do końca tak było, ale mniejsza z tym. Myślę, że Biuro Legislacyjne jest na tyle profesjonalne, że od godz. 8 rano było w stanie się przygotować.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Mam pytanie do pana przewodniczącego, czemu posłowie nie otrzymali tych poprawek wcześniej, tylko teraz zostały dorzucone?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie było ich wcześniej.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Były, panie pośle, bo Biuro Legislacyjne otrzymało je wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otrzymało dziś rano o 8. Dziś państwo również otrzymaliście. Panie pośle, powołując się na regulamin, nie ma wymogu dostarczania poprawek przed komisją. Dobrze pan o tym wie, a wymaga rzeczy, które nie są przewidziane w regulaminie.

Zapytam panie i panów posłów, czy jest zgoda na poprawkę dotyczącą biomasy lokalnej? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, jeszcze jedno pytanie związane z tą poprawką. W poprawce jest stwierdzenie, że mówimy o przepisach wydanych na podstawie art. 119. Art. 119 to przepis upoważniający, który mówi, że minister właściwy do spraw rynków rolnych, w drodze rozporządzenia, określi promień obszaru, z którego może być pozyskana biomasa lokalna, nie większy niż 300 km od jednostki wytwórczej, w której zostanie wykorzystana. Jest pytanie o tę jednostkę. Jak spojrzeć na mapę Polski, to jest to praktycznie cały kraj i powstaje pytanie o *ratio legis* pozostawiania definicji biomasy w dotychczasowej treści ustawy. Jeżeli wprowadzamy nową definicję biomasy lokalnej i praktycznie obejmuje cały kraj, to jest pytanie: po co zostawiać dwie definicje – raz biomasy, a raz biomasy lokalnej?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Odwołam się do pana ministra lub któregoś z panów z Ministerstwa Energii.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Naczelnik Radziszewski.

Naczelnik wydziału w Ministerstwie Energii Mariusz Radziszewski:

Szanowni państwo, chodzi o to, że definicja biomasy oczywiście określa, co stanowi biomasę. Natomiast to, co jest wspierane poprzez instrumenty i mechanizmy wsparcia, jest określone w kategorii tzw. biomasy agro i jest określone właśnie definicją biomasy lokalnej. Mamy również wymienione uprawy energetyczne, odpady, pozostałości, z zaznaczeniem delegacji ustawowej w nowododanym brzmieniu art. 119, że promień jest określony również ustawą.

Reasumując, jedna i druga definicja powinny istnieć. Nie są wobec siebie sprzeczne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 1. W art. 1 pkt. 2 lit. a pkt 3a nadaje się nowe brzmienie itd. Kto jest za przyjęciem poprawki? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (3) Przyjeliśmy poprawkę pierwszą.

Pani poseł zgłasza kolejną poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Kolejna poprawka do art. 1. W art. 1 w pkt 2 w lit. b proponujemy pkt 6 nadać brzmienie: „6) dedykowana instalacja spalania wielopaliwowego – instalację spalania wielopaliwowego, w której udział liczony według wartości energetycznej biomasy, biopłynów, biogazu lub biogazu rolniczego jest większy niż 15% w łącznej wartości energetycznej wszystkich spalonych paliw zużytych do wytworzenia energii elektrycznej lub ciepła w tej instalacji w okresie rozliczeniowym określonym we wniosku, o którym mowa w art. 45 ust. 1, albo w okresie rozliczeniowym, o którym mowa w art. 83 ust. 2, o ile instalacja ta: a) jest wyposażona w odrębne linie technologiczne służące do transportu do komory paleniskowej biomasy, biopłynu, biogazu lub biogazu rolniczego lub b) wykorzystuje technologię fluidalną przeznaczoną do spalania odpadów przemysłowych wspólnie z innymi paliwami lub paliwami powstałymi z ich przetworzenia oraz z biomasą, biopłynem, biogazem lub z biogazem rolniczym;”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki? Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Stanowisko rządu?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Jesteśmy za wprowadzeniem poprawki. Rozszerza możliwości stosowania biomasy przy spalaniu wielopaliwowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi? Nie widzę. Czy ktoś zgłasza uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy poprawkę nr 2 i tym samym zmieniliśmy art. 1 pkt 2 lit. b. Pani poseł zgłasza kolejną poprawkę, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 3. W art. 1 w pkt 2 w lit. c proponujemy pkt 11a nadać następujące brzmienie: „11a) hybrydowa instalacja odnawialnego źródła energii – zespół co najmniej dwóch instalacji odnawialnych źródeł energii, wykorzystujących wyłącznie odnawialne źródła energii, różniących się charakterystyką dyspozycyjności wytwarzanej energii i tworzących w wyniku połączenia spójny elektroenergetycznie i obszarowo zestaw zapewniający odbiorcy stały dostęp do energii elektrycznej stosownie do wymagań jakościowych określonych w przepisach prawa energetycznego lub w umowie, w szczególności o której mowa w art. 5 ustawy – Prawo energetyczne, zawartej z odbiorcą; taki zespół instalacji może być też wspomagany magazynem energii wytworzonej z tego zespołu i wówczas oddawana z niego energia elektryczna jest traktowana jako energia z odnawialnego źródła energii;”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Monika Rosa.

Posel Monika Rosa (N):

Panie przewodniczący, niestety nie zdążyłam. Miałam uwagę do lit. b.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy uwaga polega na poprawce?

Posel Monika Rosa (N):

Chodzi o poprawkę. Moja poprawka brzmi: „w art. 1 pkt 2 uchyla się lit. b”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można powiedzieć, że poprawka jest daleko idąca, ale lit. b już przyjęliśmy. Poprawka jest bezprzedmiotowa. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, przypominam tylko o mojej poprawce – po lit. b.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W art. 1 pkt. 2?

Posel Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Tak, po lit. b.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli przed lit. c. Powinniśmy teraz tą poprawkę rozpatrzyć. Poproszę panią poseł o przedstawienie poprawki.

Posel Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, czy mam jeszcze raz odczytać poprawkę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, ewentualnie omówić – uzasadnienie.

Posel Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

W porozumieniu z Lasami Państwowymi chcemy uzyskać dodatkowy czynnik do wykorzystania, który wprowadza ta poprawka. Tego brakowało i prosimy o uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zyska, bardzo proszę.

Posel Ireneusz Zyska (WiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam poprawkę dotyczącą definicji biomasy. Poprawka została podpisana przez trzech posłów i złożona do panu przewodniczącemu. Z góry zastrzegam, że będzie potrzebna interwencja legislatorów z uwagi na to, że trzeba zmienić numerację podpunktów. W art. 1 w pkt 2 przed lit. a dodaje się lit. – i tu trzeba nadać nr litery – w następującym brzmieniu: „pkt 3 otrzymuje brzmienie...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, ten punkt już przyjęliśmy.

Posel Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, ale poprawkę złożyłem zanim Komisja zaczęła obradować i w tym procedowaniu dał pan pierwszeństwo prezentowania poprawek pani poseł wnioskodawcy. Poprawka została złożona i bardzo proszę o jej uwzględnienie i poddanie pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, ale panie pośle, w momencie, gdy przyjęliśmy brzmienie tego punktu, może pan ewentualnie wnosić o reasumpcję. Można powiedzieć, że przyjęliśmy punkt miażdżącą większością głosów, więc ta poprawka trochę za późno jest zgłoszona i wydaje mi się, że nie ma w tej chwili potrzeby powrotu. Poprawkę można zgłosić w drugim czytaniu, jeżeli pan poseł będzie się upierał, że obecny kształt definicji nie wyczerpuje tego, co chciałby pan określić.

Posel Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, czy w takim razie mogę złożyć wniosek o reasumpcję głosowania?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może pan. Oczywiście.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Uważam, że poprawka jest ze všech miar zasadna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, poddam pod głosowanie jako wniosek formalny. Kto jest za reasumpcją głosowania zmiany 2 lit. a, aby zmienić brzmienie definicji biomasy itd? (6) Kto jest przeciw? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Nie widzę. Wniosek przepadł.

Bardzo proszę państwa posłów, którzy mają poprawki, aby zgłaszali się przy omawianiu danych punktów. W tym przypadku, w drugim czytaniu pan poseł może ewentualnie zgłosi poprawkę.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej – żeby uniknąć takiej sytuacji, która miała miejsce przed chwilą i aby się to nie powtórzyło. Jeżeli jest autopoprawka, to należy to traktować jako integralną część ustawy. Prosiłbym, aby zarządzić przygotowanie jednolitego tekstu, bo to powinno być w jednolitym tekście – projekcie autorskim. Wtedy, mając tekst przed oczami, będziemy rozpatrywali ewentualne poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z punktu widzenia regulaminu nie jest to możliwe. Dlaczego? Projekt został podpisany przez grupę posłów, a poprawka jest podpisana przez jedną posłankę. Jednolity tekst będzie sprawozdaniem z pracy naszej Komisji, a nie roboczym materiałem. Pani poseł się zgłasza, bardzo proszę.

Poseł Monika Rosa (N):

W kwestii formalnej. W takim razie proponujemy przegłosować poprawki *en bloc*. Jak rozumiemy powstały w wyniku konsultacji z ministerstwami i w porozumieniu z grupą posłów, która poparła projekt ustawy. Przegłosujmy je blokiem i wtedy będziemy mogli wprowadzać nasze poprawki do tekstu jednolitego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Taka możliwość będzie w drugim czytaniu – nie w pierwszym. Zapytam Biuro Legislacyjne, czy do tych ponad pięćdziesięciu poprawek macie państwo różne uwagi, czyli trzeba to mimo wszystko jednak przepracować – artykuł po artykule?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wracamy do poprawki, którą zgłosiła pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha. Zapytam, jakie jest stanowisko rządu?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dzisiaj zapoznaliśmy się z poprawkami zgłoszonymi przez Lasy Państwowe. Na konsultacje był krótki czas. Ministerstwo Rozwoju, z którym konsultowaliśmy poprawki sygnalizowało, że rozwiązania, które dałyby cechy biomasy dużo szerzej jeśli chodzi o wykorzystanie drewna, w tym także zbliżone do drewna przemysłowego, wymagałoby sprawdzenia, w jakim zakresie wpłynęłoby to na ceny drewna, zwłaszcza dla producentów mebli i w kontekście eksportu mebli. Zdaniem Ministerstwa Rozwoju, ta kwestia wymaga głębszej analizy i należy się wstrzymać z ewentualnym wprowadzeniem poprawek do czasu opracowania przez rząd nowej ustawy. Poinformowałem o tym pana ministra Szyszko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze, ale to jest poprawka poselska. Lasy Państwowe nie mają mocy legislacyjnej, chyba żeby przyszedł tutaj minister będący posłem i zgłosił poprawkę. Jak rozumiem rząd ma negatywne stanowisko?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

W tej sytuacji, tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, nasuwa mi się taka myśl, chyba również innym posłom oraz biorącym udział w posiedzeniu, aby pan przewodniczący zastanowił się, zamknął dzisiejsze posiedzenie i przeniósł być może na jutro, pojutrze, a może w piątek, po to, aby ministerstwa przeanalizowały poprawki. Projekt poprawki, o której rozmawiamy, zdaniem wnioskodawców, został szeroko uzgodniony z ministerstwami, ale jak się okazuje, że nie do końca. Zastanawiam się nad tym, co Biuro Legislacyjne ma do powiedzenia, bo otrzymało poprawki rano, a przecież trzeba sięgnąć do wielu innych rzeczy, aby to jakoś poprawnie skonfigurować.

Poza ministerstwami są tutaj reprezentowane inne urzędy, które chętnie odniosłyby się do zmian i poprawek. Myślę, że to na pewno poprawiłoby sposób procedowania nad dzisiejszym projektem ustawy. Nie stanowi to chyba problemu, aby spotkać się w inny dzień.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, panie pośle, w przyszłym tygodniu przewiduję posiedzenie Komisji, bo dzisiaj nie skończymy. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Szkoda marnować czasu. Proponuję zostawić ten punkt i przejść do następnych, a ten zostawić na koniec, gdy będziemy dopieszczać ustawę. To co kontrowersyjne i wzbudza dyskusję, zostawiamy i przechodzimy do tych artykułów, które nie wzbudzają kontrowersji, a na koniec wrócimy do artykułów dyskusyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mógłbym to odłożyć, gdyby pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha powiedziała, że wycofuje poprawkę. Jeżeli nie, to muszę poddać ją pod głosowanie.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, chciałabym skierować jedno zdanie do pana ministra Tchórzewskiego, a mianowicie, druga poprawka pozostawia szczegółowe określenie rodzaju drewna wykorzystanego w energetyce do ustaleń między resortami środowiska i energii. Myślę, że w drodze rozporządzenia można określić, jakie rodzaje drewna można wykorzystywać w energetyce, nie powodując wzrostu cen drewna na rynku. Zgłoszone poprawki zostawiają furtkę ministrom do dogadania się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pani poseł podtrzymuje poprawkę?

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Jeżeli takie jest stanowisko pana ministra, mogę wycofać poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę. Później ewentualnie możemy wrócić do tego. Pani poseł wycofuje, czy podtrzymuje poprawkę?

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Wycofuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka wycofana. Przechodzimy do lit. c. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, odczytałam poprawkę nr 3 do lit. c pkt 11a. W związku z tym, powinniśmy się do tego odnieść.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, stanowisko rządu do tej poprawki?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do strony rządowej, ponieważ z racji merytorycznego uwarunkowania, będzie to najwłaściwszy adresat pytania. W poprawce pojawia się sformułowanie „w przepisach prawa energetycznego”. Czy należy przez to rozumieć, że nie chodzi tylko i wyłącznie o ustawę – Prawo energetyczne, ale również inne przepisy dotyczące energetyki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tu jest odesłanie „art. 5 ustawy – Prawo energetyczne”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, ale panie przewodniczący, proszę zauważyć, że dosłownie wers wyżej jest „wymagań jakościowych określonych w przepisach prawa energetycznego”. I teraz pytanie, czy chodzi o coś więcej niż ustawę – Prawo energetyczne, czy wyłącznie Prawo energetyczne? Jeżeli wyłącznie, to należy wprowadzić wyraz „ustawę”, myślnik, a po myślniku „Prawo energetyczne”, a dalej zamiast powtórzenia wpisać „tej ustawy”.

Dyrektor Departamentu Energetyki Ministerstwa Energii Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chodzi również o akty wykonawcze, rozporządzenia i kwestie wymagań jakościowych. To w przepisach ustawy nie jest określone, tylko w aktach wykonawczych.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

To sformułowanie zastępuje wyliczenia aktów wykonawczych, których wiele musielibyśmy wymieniać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Specjalista w Polskich Sieciach Elektroenergetycznych S.A. Łukasz Kowalski:

Dzień dobry. Jestem reprezentantem Polskich Sieci Elektroenergetycznych wykonujących funkcje operatora systemu przesyłowego energetycznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Chciałbym zauważyć, że w poprawce daje się możliwość wytwórcy posiadającemu hybrydową instalację odnawialnego źródła energii do spełnienia kryteriów jakościowych energii elektrycznej ustalonych w umowie z odbiorcą. Nie precyzuje się, jakiego typu ma to być odbiorca i które kryteria mogą być określone w umowie. Przepis pomija zupełnie istniejącą na gruncie ustawy – Prawo energetyczne, szeroko stosowaną przez operatorów systemów elektroenergetycznych, instrukcję ruchu eksploatacji sieci przesyłowej, w której również zawartych jest wiele wymagań odnośnie do jakości energii elektrycznej.

Poprawka w obecnym kształcie może doprowadzić do tego, że właściciel jednostki wytwórczej ustali sobie dowolne wymagania jakościowe energii z dowolnym odbiorcą – odbiorcą końcowym. Natomiast operator systemu przesyłowego będzie musiał kompensować niedomagania lub odpowiadać względem swoich klientów za niedotrzymywanie standardów jakościowych, spowodowanych przez odbiorcę przełączonego do jego sieci.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Jeśli chodzi o zapisy proponowanej zmiany, to w rzeczywistości mogą wystąpić pewne problemy. Mimo wszystko uważamy, że system hybrydowych instalacji jest niezwykle ważny, ponieważ w ramach odnawialnych źródeł energii musimy szukać rozwiązań,

które dadzą możliwość pewniejszych układów zasilania. W najbardziej optymalnym przypadku, jeżeli będzie to zespół przykładowo trzech rodzajów, czyli zarówno energetyki wiatrakowej, jak i paneli fotowoltaicznych oraz biogazowni, to – zgodnie z przeprowadzonymi analizami i badaniami – będzie można uzyskać w miarę stabilne zasilanie w energię elektryczną. Wychodząc z tego punktu widzenia, uznaliśmy że takie rozwiązanie należy preferować. Nie mamy pewności, że takie rozwiązanie znajdzie szerokie uznanie społeczne.

Jeżeli nawet to rozwiązanie wywoła pewne niedogodności dla obrotu lub dystrybucji, to podtrzymujemy rozwiązanie, które zawarte jest w poprawce trzeciej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy satysfakcjonuje pana odpowiedź?

Specjalista w PSE S.A. Łukasz Kowalski:

Szanowny panie ministrze, szanowny panie przewodniczący, dziękuję. Chciałem zauważyć, że nie występowałem przeciwko poprawce. Natomiast uważam sformułowanie „lub w umowie, w szczególności o której mowa w art. 5 ustawy” za nadmierne. To właśnie to sformułowanie może spowodować, że definicja nie będzie funkcjonowała zgodnie z zamiarem ustawodawcy, ministerstwa lub autorów tej poprawki. Odnoszę się wyłącznie do części, w której widzę pewną niezgodność z systemem, który stanowi ustawa – Prawo energetyczne.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dodam, że dajemy możliwość dookreślenia umową pewnych wymagań jakościowych. Z drugiej strony pamiętajmy, że żadna umowa nie może być niezgodna z obowiązującym prawem.

Przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Janusz Gajowiecki:

Jako wytwórcy jesteśmy entuzjastami tego typu nowoczesnych rozwiązań. Natomiast jeżeli chodzi o definicję instalacji hybrydowej, to uważamy, że powinna być doprecyzowana. Według uzasadnienia do projektu, taka instalacja pozwala na stabilne funkcjonowanie łączonych instalacji OZE. Niemniej w obecnym kształcie, ta definicja pozwala na tworzenie hybrydyzowanych instalacji jedynie w dużych koncernach. Zwracamy się do pana ministra z wnioskiem i propozycją zmiany definicji w ten sposób, aby umożliwić tworzenie konsorcjów małych instalacji OZE. Chodzi również o to, aby mogli uczestniczyć w tej definicji, a nie tylko np. jako uczestnicy w instalacji współspalania i wiatraka wewnątrz grupy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Bardzo proszę, pan dyrektor

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:

U podwalin pojęcia „hybrydowa instalacja” stały ruchy prosumenckie. Chodziło m.in. o to, żeby za instalację OZE można było uznać połączenie małej, lokalnej elektrowni wiatrowej wraz z fotowoltaiką. Za tym poszły konsekwencje w postaci uznania inwetera za obsługujący instalację OZE itd. Zatem przyszło to z zupełnie innego kierunku. Hybrydowa instalacja w ogóle nie mówi o wielkości. Mówi o połączeniu dwóch różnych źródeł OZE. Być może miał pan na myśli klaster energii. Do tego za chwilę wrócimy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może nie za chwilę, tylko w przyszłym tygodniu.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Może za długą chwilę. W każdym razie chodzi o instalację OZE – dwóch źródeł połączonych. Definicja nic nie mówi o wielkości ani o spalaniu węgla.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem intencje ustawy, to stworzenie klastrów umożliwi połączenie różnej wielkości podmiotów w jedną całość, która będzie mogła funkcjonować na tych specjalnych zasadach. Tego w tej definicji nie ma, ale takie możliwości zawarte są ustawie przy klastrach.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Panie przewodniczący, dziękuję za zaproszenie na posiedzenie Komisji. Jeżeli pan przewodniczący i państwo pozwolą, chciałbym sprostować pewną rzecz. Poselski projekt ustawy nie był przedstawiany prezesowi URE do konsultacji. W związku z tym, z propozycjami, które dzisiaj są dyskutowane, zapoznaliśmy się online, bo widzimy je pierwszy raz. Istotnie, w sprawie projektu ustawy przed pierwszym czytaniem, prowadziliśmy rozmowy z ministrem energii. Natomiast to, co jest dzisiaj przedmiotem obrad nie było konsultowane z URE.

Jako jeden z urzędów, jako jeden z organów państwa, który jest ściśle powiązany z wykonaniem tej ustawy, uważnie zwracamy uwagę na jego poprawne procedowanie i jego późniejsze stosowanie tak, aby nie budziło to wątpliwości.

W tym momencie znajdujemy się przy pierwszym punkcie, który budzi nasze wątpliwości w zakresie zastosowanych rozwiązań legislacyjnych i późniejszej egzekucji prawa. Pozwoli pan, że oddam głos pani dyrektor Szwed-Lipińskiej – dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia Urzędu Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, definicja hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii budzi nasze bardzo istotne wątpliwości pod kątem interpretacyjnym. Pan dyrektor przed chwilą był łaskaw wytłumaczyć, że spełnienie kryteriów zapewnienia odbiorcy stałego dostępu do energii elektrycznej będzie zachodziło w sytuacji, w której będziemy mieli połączenie wiatraka i fotowoltaiki. Nasze wątpliwości budzi kwestia, a co w przypadku bezwietrznej nocy? Czy również zostanie spełnione kryterium definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii?

Druga zasadnicza sprawa dotyczy kwestii podmiotowej. Czy w sytuacji, w której w jednym punkcie przyłączenie będziemy mieli również przykładową fotowoltaikę i biogaz, należące do różnych podmiotów, to taka konstrukcja instalacji powinna również spełniać kryteria hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii? To nie wynika z zaproponowanej definicji hybrydowej instalacji OZE.

I jeszcze jedna kwestia, w zasadzie oboczna. W tej chwili, w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, posługujemy się zgodnie z ich literalnym brzmieniem takim sformułowaniem, jak instalacja hybrydowa, która jest zupełnie czymś innym niż to, co zaproponowano w ustawie o OZE. W związku z tym prosilibyśmy o zastanowienie się nad modyfikacją nazewnictwa, ponieważ może to budzić pewne wątpliwości przy stosowaniu przepisów prawa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Oskar Waluśkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, chciałbym zadać pytanie odnośnie do interpretacji tego przepisu, bo jest jeszcze kilka rzeczy, które budzą wątpliwości w jego zakresie. Jak należy rozumieć użyte w definicji pojęcie „spójnego elektroenergetycznie i obszarowo zestawu” urządzeń służących do wytwarzania energii i wprowadzania mocy? Co to znaczy spójny elektroenergetycznie zestaw? Terytorialnie? Technicznie? Czy zgodnie z intencjami, hybrydowa instalacja OZE ma należeć do jednego podmiotu, czy może to być struktura bardziej złożona, w której poszczególne instalacje należą do różnych podmiotów? Czy intencją tego przepisu jest możliwość stworzenia instalacji hybrydowej w oparciu o instalacje OZE, zlokalizowane przyłączenia w różnych miejscach Polski? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan minister.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, poprawki zrobiły na mnie duże pozytywne wrażenie. Dotyczy to kwestii związanych z prosumentem, sposobem rozliczania, wyzwolenia się z wiszącego ciężaru, jakim byłaby konieczność rejestrowania działalności gospodarczej dla oddania nawet niewielkiej ilości energii.

Proponowane regulacje poszukują takich rozwiązań, które być może jeszcze po kilku przymiarkach, ale dadzą możliwość stworzenia pewnego tandemu w ramach odnawialnych źródeł energii, który wyjdzie w kierunku zabezpieczenia ciągłości dostaw.

W moim przekonaniu, nawet jeżeli zapisy w jakiś elementach są niedoskonałe, to są warte tego, aby podchodzić niestandardowo. Przypomnę, że przyjęto proste rozwiązania dla odnawialnych źródeł energii i wiemy, jakie kłopoty się pojawiły. Wiemy, jakie kłopoty pojawiły się w Niemczech, gdzie producenci energii musieli dopłacać do tego, aby kupowano od nich energię. W ramach Unii Europejskiej mówi się o rynku mocy i konieczności zabezpieczenia. Mogę powiedzieć, że rzeczywiście, w niektórych miejscach są wątpliwości, ale jeżeli nie wyjdziemy z nowymi rozwiązaniami, próbami i nie będziemy szukali rozwiązań nowatorskich, to będziemy stali w miejscu. Proponowane rozwiązania zawarte w ustawie, które dotyczą szerokiego wachlarza zagadnień, daleko wychodzą poza standardy dotychczas stosowane. Bardzo popieram te rozwiązania. Jeżeli będziemy szukać precyzyjnie dopracowanego rozwiązania, to stracimy parę lat, a prawnicy w dalszym ciągu i tak będą mieli wątpliwości.

Zobaczymy jak to będzie w życiu wyglądało. Zarówno w parlamencie, jak i ministerstwie jesteśmy od tego, aby ewentualnie poprawiać, ale trzeba pewne nowatorskie rozwiązania wprowadzać. Dlatego bardzo mocno popieram poprawkę trzecią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ponieważ nasze dzisiejsze posiedzenie było planowane do godziny 15.00, przerywam w tej chwili procedowanie poprawek.

Uwzględniając głosy opozycji, URE w sprawie możliwości zapoznania się z poprawkami, zaproszę państwa na przyszły wtorek, na godzinę 11.00. Będziemy kontynuować prace. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, rozumiem, że poprawka trzecia nie została przyjęta?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, nie została przyjęta. Wrócimy do niej za tydzień. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.