

Sprawozdanie

komisyi administracyjnej nad sprawozdaniem Wydziału krajowego w sprawie wyłączenia gminy z obszaru dworskiego Bałuczyn z okręgu c. k. Sądu powiatowego i c. k. Starostwa w Złoczowie a przydzielenia do c. k. Sądu powiatowego w Glinianach i c. k. Starostwa w Przemyślanach — oraz sprawozdanie nad petycją Wydziału powiatowego w Złoczowie L. s. 1.066 wniesioną do Wysokiego Sejmu przeciw zamierzonemu wyłączeniu.

Wysoki Sejmie!

Gmina Bałuczyn wniosła wskutek jednogłośnie uchwały Rady gminnej z dnia 15. kwietnia 1890 prośbę do Wydziału krajowego o wyłączenie jej z okręgu c. k. Starostwa i c. k. Sądu powiatowego w Złoczowie, i przydzielenie jej do c. k. Sądu powiatowego w Glinianach oraz do c. k. Starostwa w Przemyślanach.

Na poparcie swego żądania przytacza gmina, że gdy od siedziby Sądu i Starostwa w Złoczowie oddalona jest 27 kilometrów drogi prywatnej, to odległość jej od Glinian wynosi 2 $\frac{1}{2}$ kilom. drogi szutrowanej, zaś od Przemyślan 23 kilometrów.

Z powodu tak znacznego oddalenia mieszkańcy gminy, udając się w sprawach urzędowych do Złoczowa, wiele czasu na przebycie tak długiej drogi tracą, bo częstokroć dniem naprzód z domu na termin wyjeżdżać trzeba i znaczne koszta podróży ponosić. Gdy jednak Bałuczyn do c. k. Sądu w Glinianach przyłączony zostanie, uniknie się kosztów i niedogodności.

Podnosi też gmina Bałuczyn w swej prośbie, że spodziewane jest wkrótce utworzenie c. k. Urzędu podatkowego w Glinianach, co ułatwiłoby gminie i jej mieszkańcom uiszczanie podatków i innych należności.

Słusznie też podnosi sprawozdanie Wydziału krajowego, że miasto Gliniany jest dla mieszkańców Bałuczyna najbliższym punktem handlowym, gdzie produkta swe zbywają i zaopatrują swe potrzeby; do Złoczowa zaś udają się tylko w sprawach urzędowych.

C. k. Sąd krajowy wyższy w odezwie swej do Wydziału krajowego z dnia 10. marca 1891 L. 711 oświadczył zgodnie z opinią c. k. Sądu powiatowego, jakoteż Prezydium c. k. Sądu obwodowego w Złoczowie, że przydzielenie Bałuczyna do c. k. Sądu powiatowego w Glinianach jest pożądanem ze względu na wymiar sprawiedliwości.

Obszar dworski w Kutkorzu, do którego należy folwark w Bałuczynie, sprzeciwia się projektowanej zmianie; nie podaje jednak powodów.

Rada powiatowa w Złoczowie uchwaliła na posiedzeniu dnia 6. maja 1890 oświadczyć się przeciw wyłączeniu Bałuczyna z powiatu Złoczowskiego ze względu na ewentualny ubytek w dochodach powiatowych.

Wydział krajowy, rozpatrzywszy sprawę uznał, że przeszkody stawiane przez obszar dworski i Radę powiatową są „małej wagi“ a uwzględniając rzeczywiste potrzeby i niedogodności mieszkańców Bałuczyna, wnosi, by Wysoki Sejm raczył przychylnie się oświadczyć za przyłączeniem tej gminy do c. k. Sądu w Glinianach i do c. k. Starostwa w Przemyślanach.

Przed rozpatrzeniem sprawozdania Wydziału krajowego w komisji administracyjnej, przydzieloną jej została petycja Wydziału powiatowego w Złoczowie przeciw wydzieleniu Bałuczyna.

W petycji tej prostuje Wydział powiatowy podane przez gminę oddalenie Bałuczyna od Złoczowa i Przemyślan, a wykazuje, że z powodu nieznacznych różnic w tych oddaleniach przyłączenie Bałuczyna do Starostwa w Przemyślanach nie przyniesie gminie żadnych korzyści.

Następnie podaje Wydział powiatowy przeszkody, które zdaniem komisji nie są „małej wagi“ i zasługują na uwzględnienie. Z załączonego do petycji plann okazuje się bowiem, że przez wydzielenie Bałuczyna, zostanie rozdzielony c. k. Sąd i powiat Złoczowski „na dwa odrębne kompleksy“, których granice przedzielałby powiat Kamionecki. Zdaniem komisji byłby to zapewne jedyny w kraju — w ten sposób rozdzielony Sąd lub powiat, a wątpliwe należy, czy c. k. Rząd zgodziłby się na utworzenie takiego powiatu.

Następnie podnosi Wydział powiatowy, że w roku 1891 zbudował na terytorium Bałuczyna drogę szntrowaną, na którą z własnych funduszków powiatowych wyłożył 9.807 zł. w. a. Przez oddzielenie Bałuczyna, zmniejszyłby się dochód powiatu, który 17% dodatków powiatowych uchwała, o 322 zł. w. a. Jest to także zdaniem komisji okoliczność nie „małej wagi“, jeżeli się zważy, że inwestycje robione z funduszków powiatowych oparte są wyłącznie na dodatkach do podatków, a obmyślane w przekonaniu, że wydatność tych dodatków się nie zmniejszy. Gdyby dopuszczalnym nawet było, utworzenie powiatu składającego się z dwóch odrębnych części, to w obecnym wypadku wyrządziłoby się Radzie powiatowej Złoczowskiej niesłusność, umniejszając przez wyłączenie Bałuczyna jej dochody, w obec zwiększonych wydatków, powstałych właśnie z wybudowania drogi w tej gminie.

Komisja sądzi, że jakkolwiek w interesie gminy Bałuczyna leży przyłączenie jej do c. k. Sądu w Glinianach, to wobec poważnych zarzutów, podniesionych w petycji Wydziału powiatowego Złoczowskiego, wypadaloby nadać sprawie taki kierunek, by w razie uwzględnienia życzeń gminy, nie ucierpiał interes powiatu Złoczowskiego, jak na przykład przez stosowne terytorjalne zmiany sąsiednich powiatów, lub w inny sposób. To jednak wymaga bliższego zbadania, które tylko Wydział krajowy przeprowadzić może.

Komisja przeto wnosi,

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

I. Poleca się Wydziałowi krajowemu, by prośbę gminy Bałuczyna o wyłączenie jej z c. k. Sądu i c. k. Starostwa w Złoczowie a przyłączenie do c. k. Sądu w Glinianach i c. k. Starostwa w Przemyślanach ponownie zbadał, biorąc równocześnie pod rozwagę petycję Wydziału powiatowego w Złoczowie z dnia 23. lutego 1892 L. s. 1.066.

II. Uchwałą tą zostaje równocześnie załatwioną petycja Wydziału powiatowego w Złoczowie do L. s. 1.066.

Lwów dnia 26. marca 1892.

Przewodniczący :

S. Koziebrodzki w. r.

Sprawozdawca:

Mikołaj Torosiewicz w. r.