

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 25)
z dnia 9 czerwca 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 25)

9 czerwca 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druki nr 476 i 551).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Piotrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wiśniewski** naczelnik w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Emil Świerczyński** główny specjalista w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Maciej Chrost** prezes Operatora Rozliczeń Energii Odnawialnej S.A, **Marek Pitula** prezes zarządu Polskiego Stowarzyszenia Producentów Biogazu Rolniczego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Cetnarski** prezes zarządu Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Jan Bogolubow** prezes zarządu Zarządcy Rozliczeń S.A., **Maciej Mielniczuk** przedstawiciel Towarzystwa Obrotu Energią, **Piotr Szulc** kierownik Zespołu ds. Legislacji Pionu Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, **Dariusz Hołub** ekspert w Zespole do spraw Legislacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Janusz Witczak** przedstawiciel Społeczności „Energia Odnawialna”, **Marcin Sroka** analityk Energa S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Koziół** i **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Mamy do rozpatrzenia ponownie 50 poprawek, więc trochę pracy jest przed nami. Stwierdzam kworum. Witam pana ministra Andrzeja Piotrowskiego z Ministerstwa Energii wraz ze współpracownikami. Chyba widziałem prezesa URE. Witam też wszystkich państwa posłów i pozostałych zaproszonych gości, przedstawicieli różnych branż i stowarzyszeń.

Szanowni państwo porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw – druki nr 476 i 551. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Uznaję, że porządek dzienny został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

W dniu dzisiejszym, w nocy, podczas posiedzenia plenarnego Sejmu odbyło się drugie czytanie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii. W czasie drugiego czytania zgłoszono 50 poprawek. Biuro przygotowało dokładne zestawienie. Otrzymali państwo te poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Szanowni państwo, proponuję aby rozpatrzenie poprawek odbyło się w następującym porządku – uzasadnienie posła zgłaszającego, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw oraz głosowanie nad poprawką. W przypadku bloku poprawek dotyczących przywrócenia starych przepisów z ustawy dotyczących starych taryf, który zgłosił klub PSL, proponuję państwu głosowanie łączne. Poszczególne z tych poprawek, nawet jeśli zostałyby przyjęte, stanowią nierozzerwalną część konceptu zgłoszonego przez PSL i bez rozpatrywania ich łącznie nie

miałyby większego znaczenia. Te poprawki należy rozpatrywać łącznie. Tak proponuje Biuro Legislacyjne. Przedstawiciel PSL kiwa głową, że taki jest też zamysł.

Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Poprawka nr 1 – zaprezentuje ją pan poseł Zyska. Bardzo proszę, panie pośle – głos za.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poprawka zgłoszona przeze mnie ma następującą treść: 1) w art. 1 w pkt 2 przed lit. a) dodać nową lit. w brzmieniu: „...”) pkt 3 otrzymuje brzmienie: »3) biomasa – oznacza ulegającą biodegradacji część:

a) stałych lub ciekłych substancji pochodzenia roślinnego lub zwierzęcego, pochodzące z produktów, odpadów i pozostałości z produkcji rolnej i leśnej oraz przemysłu przetwarzającego ich produkty, lub

b) ziarna zbóż niespełniających wymagań jakościowych dla zbóż w zakupie interwencyjnym, określonych w art. 7 rozporządzenia Komisji nr 1272/2009 z dnia 11 grudnia 2009 r., ustanawiającego wspólne szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady nr 1234/2007 w odniesieniu do zakupu i sprzedaży produktów rolnych w ramach interwencji publicznej i ziarna zbóż, które nie podlegają zakupowi interwencyjnemu, lub

c) paliwa z odpadów komunalnych, pochodzenia roślinnego lub zwierzęcego powstałego w instalacji do przetwarzania odpadów, lub

d) odpadów przemysłowych i komunalnych, pochodzenia roślinnego lub zwierzęcego, w tym odpadów z instalacji do przetwarzania odpadów oraz odpadów z uzdatniania wody i oczyszczania ścieków, w szczególności osadów ściekowych, zgodnie z przepisami o odpadach w zakresie kwalifikowania części energii odzyskanej z termicznego przekształcania odpadów«”.

Uzasadnienie – Wysoka Komisjo, szanowni państwo, taka rozszerzona definicja biomasy miałyby służyć lepszemu jej zagospodarowaniu poprzez wykorzystanie części biodegradowalnych i nie biodegradowalnych, czyli takich, które są możliwe do wykorzystania w procesie wytwarzania energii, szczególnie w biogazowniach. Pozwoli to na pełniejsze zagospodarowanie odpadów oraz poszerzy rynek dla tego typu substratów, które stanowią wkład do produkcji energii. Myślę, że to wystarczające wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ireneusz Zyska w sposób bardzo szczegółowy przedstawił swoją poprawkę. Zapytam o zdanie stronę rządową.

Naczelnik w Departamencie Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Mariusz Radziszewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o ocenę merytoryczną tej poprawki, to należy uznać, że definicja biomasy już znajduje się w ustawie o odnawialnych źródłach energii i w znaczącej mierze nie pokrywa się z tym, co zostało zaproponowane w poprawce. Myślenie i struktura logiczna tej definicji jest taka, że biomasą nazywa się substancje pochodzenia roślinnego lub zwierzęcego, które ulegają biodegradacji. Pan poseł w poprawce stwierdził, że tylko część takich substancji ulega biodegradacji. Nasuwa się pytanie, które części pochodzenia roślinnego i zwierzęcego nie ulegają biodegradacji. Nie znamy takich. Również dyrektywa nie wskazuje na takie rozbieżności.

Druga kwestia – w lit. c) w poprawce wskazano, że biomasą określa się paliwa z odpadów komunalnych pochodzenia roślinnego lub zwierzęcego, powstałe w instalacji do przetwarzania odpadów. Rozumiem intencję. To jest jednak wyważanie otwartych drzwi. Metodologia określania udziału frakcji biodegradowalnych jest już zawarta w rozporządzeniu ministra środowiska. Szczegółowo wskazuje, jak kwalifikuje się frakcję biodegradowalną. Można to robić w sposób ryczałtowy lub wedle akredytowanych metod badawczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy dobrze zrozumiałem, że jest to stanowisko negatywne?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, analiza merytoryczna została przeprowadzona szczegółowo przez stronę rządową. Jeśli chodzi o aspekt formalny, właściwy dla Biura Legislacyjnego, pragniemy jedynie nadmienić, że niestety sposób zredagowania tego przepisu jest niespójny z wprowadzeniem do wyliczenia, jakie znajduje się w art. 2, poprzez ponowne użycie sformułowania „oznacza”. Biorąc pod uwagę wprowadzenie do wyliczenia w art. 2, byłoby to „użyte w ustawie określenia oznaczają: biomasa oznacza”. To nie jest właściwe pod względem redakcyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że na tym etapie nie jesteśmy w stanie poprawić tego redakcyjnie. Ponieważ stanowisko rządu jest negatywne, a rozpatrywane poprawki są już zawarte w innych miejscach, nie zmieni to specjalnie intencji ustawy, jeśli jej nie przyjmiemy. W takim razie wyrażam głos przeciw tej poprawce. Bardzo proszę, głos ma jeszcze pan poseł.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Chciałbym jedynie dodać, że być może nieprecyzyjność, o której wspomniało Biuro Legislacyjne, wynika z tego, że podczas pierwszego czytania, gdy ta poprawka była zgłoszona, zrobiliśmy to o ułamek sekundy za późno. Wcześniej przegłosowano późniejszą definicję biomasy. Z tego powodu definicje się na siebie nakładają. Uważam, że nie jest to rozwiązanie złe. Być może procedując kolejne zmiany w tej ustawie uda się wrócić do tego rozwiązania, aby poszerzyć definicję biomasy i wykorzystać w szerszym zakresie również te odpady, które obecnie nie są traktowane jako biomasa, do produkcji energii odnawialnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Myślę, że możemy przyjąć taką metodę działania, jeśli ministerstwo uzna, że można jakoś wykorzystać tę poprawkę. Ewentualnie państwo ją zgłoszą w Senacie. Jeśli nie, to trudno. Nie jesteśmy w stanie jej przeredagować, bo jesteśmy po drugim czytaniu. Jeśli ministerstwo uzna, że jest tu zawarta jakaś cenna myśl, to może zgłosić propozycję senatorom i oni ją podejmą.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1, która przed chwilą została omówiona? (0) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (4)

Odrzuciliśmy poprawkę nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Należy ją przegłosować łącznie z poprawkami nr 27 i 34. W związku z tym proszę o łączne przedstawienie tych poprawek. Proszę o zabranie głos ich autorów.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, ten pakiet poprawek ma na celu usunięcie z projektu ustawy przepisów, które rozszerzają zakres wsparcia ze środków publicznych dla technologii współspalania węgla z biomasą. Ta grupa poprawek dokonuje skreślenia następujących proponowanych przez wnioskodawców regulacji: zmiany definicji dedykowanej instalacji spalania wielopaliwowego; wyłączenia dedykowanych instalacji spalania wielopaliwowego z ograniczeń znajdujących się dotychczas w art. 44 ust. 8 obowiązującej jeszcze ustawy o odnawialnych źródłach energii; wprowadzenia konieczności określenia ceny referencyjnej dla dedykowanej instalacji spalania wielopaliwowego. Te poprawki zakładają powrót do przyjętych w lutym 2015 roku regulacji, na mocy których niemożliwy miał być udział nowych, dedykowanych instalacji spalania wielopaliwowego w aukcyjnym systemie wsparcia wytwarzania energii elektrycznej. To syntetyczne ujęcie. Te zmiany są w kilku miejscach. Tak naprawdę jest to przywrócenie *status quo ante* z brzmienia jeszcze obecnie obowiązującej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Nie słyszę. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Wydaje mi się, że Klub PO przeczy sam sobie. Chciał nowoczesnych technologii, ale eliminuje definicję nowoczesnej technologii współspalania. Wydaje nam się to nierozsądne. Zostałoby *status quo*, czyli stare technologie. W związku z tym proponujemy tę poprawkę odrzucić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Zabiorę głos przeciw. Ta ustawa ma zmieniać i otworzyć pewną drogę do wykorzystania naszych surowców, nawet tych do współspalania. Wspomniane poprawki przywracające *status quo* idą w przeciwnym kierunku, niż intencja ustawy. Z tego powodu uważam, że należy je odrzucić.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 2, 27 i 34? (8) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0)

Odrzuciliśmy w ten sposób poprawki nr 2, 27 i 34.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Zawiera ona uwagę, iż należy ją przegłosować łącznie z poprawkami nr 4 i 37. Bardzo proszę wnioskodawców o jej przedstawienie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Ta poprawka dotyczy tej samej kwestii, którą omówiłam wcześniej, czyli powrotu do rozwiązań z poprzedniej ustawy oraz powrotu do użytego w poprzedniej ustawie sformułowania „drewno inne niż drewno energetyczne”, które proponujemy zastąpić wyrazami, jakie stanowiły poprzednio używaną nomenklaturę: „drewno pełnowartościowe”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej ME Andrzej Kazimierski:

Definicja drewna energetycznego zgadza się z naszą polityką energetyczną, a co więcej, również ministra środowiska, z którym prowadziliśmy w tym zakresie konsultacje. Zdecydowanie proponujemy odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Czy jest głos przeciw? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3, łącznie z poprawkami nr 4 i 37? (8) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Odrzuciliśmy poprawki nr 3, 4 i 37.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę o przedstawienie poprawki Klub Nowoczesna.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, intencją tej poprawki jest zmiana definicji produktu w taki sposób, aby objąć nią również małych przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

Publiczny wyraz stanowiska rządu dał już pan minister informując, że będą prowadzone prace nad zaferowaniem rozwiązań dla firm, niekoniecznie małych, w kontekście małej energetyki. Nie jest to, naszym zdaniem, energetyka prosumencka. W związku z tym proponujemy odrzucenie poprawki. Będziemy prowadzili dalsze prace nad sformułowaniem zasad dla małych firm.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na błędne umiejscowienie tej poprawki. W lit. h) w sprawozdaniu Komisji zdefiniowany jest klastr energii. Kwestie związane z definicją prosumenta są oznaczone lit. i). Przyjęcie tej poprawki spowoduje, że w dwóch miejscach będzie definicja prosumenta i wypadnie definicja klastra energii. Niestety, w tej chwili nie można już tego skorygować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli z legislacyjnego punktu widzenia poprawka jest błędnie sformułowana i idzie w przeciwnym kierunku niż intencja ustawy. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? (8) Kto jest przeciw? (13)
Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Odrzuciliśmy poprawkę nr 5.

Poprawka nr 6 – Platforma Obywatelska, proszę o jej zaprezentowanie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Poprawka brzmieniowo jest tożsama z poprzednią propozycją zgłoszoną przez Klub Nowoczesna. Zmierza do tego, aby definicja prosumenta była definicją przedmiotową, niewykluczającą przedsiębiorców z możliwości bycia prosumentem. Kryterium kwalifikującym ma być tylko wielkość instalacji i użytkowanie energii na własne potrzeby. W odniesieniu do wcześniejszych uwag legislacyjnych ta poprawka, o tym samym brzmieniu, jest we właściwym miejscu, po scaleniu wcześniejszych poprawek. Odpada zarzut, że jest nie w tym miejscu i nie w tej formule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie będę pytał o stanowisko rządu, bo brzmi tak samo. Legislatorów również nie pytam, skoro jest we właściwym miejscu. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? (9) Kto jest przeciw? (15)
Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Odrzuciliśmy poprawkę nr 6.

Szanowni państwo, teraz rozpatrzmy grupę poprawek zgłoszonych przez Klub PSL, które należy przegłosować łącznie. To poprawki o nr: 7, 8, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 33, 36, 38, 42, 43, 48, 49. Rozpatrzmy je łącznie. Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, z wyłączeniem poprawki nr 16. Ona nie znajduje się w tym bloku. To oddzielna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka nr 16 – nie wymieniałem jej, ponieważ to nie jest poprawka PSL. Będzie przegłosowana w innej kolejności, zgłosiła ją grupa posłów. Proszę bardzo wnioskodawców o omówienie poprawek.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Szanowni państwo, blok poprawek, które zgłosił Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego, dotyczy utrzymania taryf stałych przyjętych w rozwiązaniach z lutego 2015 roku. Wielość tych poprawek wynika z konsekwencji w różnych miejscach ustawy oraz z tego, że znalazły się zarzuty i uzasadnienie do obecnego projektu ustawy, że dotychczasowe rozwiązania są nieprecyzyjne. Zostało to doprecyzowane. Taryfy stałe obowiązują w wielu krajach i sprawdziły się. Opusty nie funkcjonują w żadnym kraju. Jesteśmy zdania, że nie powinno się eksperymentować, ale wprowadzić sprawdzone, funkcjonujące już rozwiązania, do których już przystosowali się niektórzy inwestorzy. Wiedzą, jakie rozwiązania ich czekają i niemal nas błagają, aby je utrzymać, bo pobrali kredyty, zainwestowali własne pieniądze. W trakcie obowiązywania ustawy – ustawa już miała obowiązywać, ale została wstrzymana – dokonano zmiany. Zgadzam się, że to jeden blok poprawek, który dotyczy całej materii. Bardzo proszę o przyjęcie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

Poprawki te wydają się mocno szkodliwe, zarówno w zakresie brzmienia prosumenta, jak i bezpieczeństwa prosumentów przy corocznym ustalaniu taryf, w zakresie wyłączenie z ruchu prosumentckiego jednostek samorządu terytorialnego i innych organizacji oraz działalności rolniczej. Trochę mnie to zaskakuje. Zdecydowanie jesteśmy na nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos? Nie. Czy jest głos przeciw? Nie ma. Stanowisko rządu jest jednoznaczne. Jeśli przyjmujemy te poprawki, to cała nowelizacja byłaby niepotrzebna. Jesteśmy przeciw tej grupie poprawek. Głosujemy.

Głosujemy łącznie, od poprawki nr 7 do końca, wszystkie wymienione. Kto jest za przyjęciem grupy poprawek zgłoszonych przez PSL? (7) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Odrzuciliśmy grupę poprawek zgłoszoną przez Klub PSL.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Głos ma pan poseł Ireneusz Zyska z grupą posłów. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ma na celu uznanie paliwa wykorzystywanego w instalacji odnawialnego źródła energii, o którym mowa w art. 2 pkt 13 ustawy, za niemające statusu odpadu w rozumieniu przepisów ustawy o odpadach. Chodzi o to, aby te substancje nie były traktowane jako odpady i mogły być wykorzystywane w produkcji energii w ramach instalacji odnawialnych źródeł energii. Popieram tę poprawkę i bardzo proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

Ponieważ ta poprawka jest kontynuacją pierwszej i jej rozwinięciem, uważamy że temat wymaga dopracowania. Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w ocenie wnioskodawców ta poprawka ma bezpośredni związek z poprawką nr 1. Jedyne co nam pozostaje, to propozycja łącznego głosowania poprawki nr 1 z poprawką, nad którą teraz procedujemy, czyli nr 9. Nadmieniamy jedynie – domyślamy się tylko – że w proponowanym brzmieniu art. 3a znajduje się odesłanie do art. 3 pkt 3 lit. c). W naszej ocenie nie jest to odesłanie właściwe. Biorąc pod uwagę charakter poprawek zgłaszanych w trakcie drugiego czytania, dokonywanie korekty w tym zakresie, na obecnym etapie procedowania, nie jest dopuszczalne. Mamy istotne wątpliwości legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, choć spotykałem się już z przypadkami powtórzenia drugiego czytania. Były takie precedensy. Stanowisko rządu przynajmniej na chwilę obecną jest negatywne. Jeśli chodzi o połączenie rozpatrywania poprawek nr 1 i 9, jak rozumiem, to propozycja do trzeciego czytania. Poprawkę nr 1 odrzuciliśmy, nie głosując nad nią łącznie z obecnie omawianą. Rozumiem, że to byłoby uwzględnione w zestawieniu głosowań w trzecim czytaniu. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? (1) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (2) Dziękuję.

Poprawkę nr 9 odrzuciliśmy.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poprawkę tę poddamy pod głosowanie łącznie z poprawką nr 1 w trzecim czytaniu. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do poprawki nr 11, ponieważ poprawka nr 10 została odrzucona w bloku poprawek. Bardzo proszę, głos ma pan poseł.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Mam propozycję, aby te poprawki poddać pod głosowanie w odmiernej kolejności -najpierw poprawkę najdalej idącą, czyli nr 13, a następnie nr 12 i 11. Myślę, że to logiczne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam Biuro Legislacyjne, czy to możliwe.

Legislator Mariusz Przerwa:

Decyzja należy do państwa posłów. Możemy odwrócić kolejność i w sprawozdaniu będzie taka, jak przyjmie Komisja. Jest to możliwe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie jest to nieprawidłowość, ale kwestia uznania, co jest najdalej idącą poprawką. Nie będziemy się sprzeczali i pójdziemy na rękę panu posłowi. Według pana posła poprawka nr 13 jest najdalej idąca.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Proszę o jej przedstawienie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Poprawka ma na celu, w sytuacji gdy nie mamy taryf gwarantowanych, ustalić relację opustu w stosunku 1:1 – za 1 kW wyprodukowanej energii prosument może równoważną liczbę otrzymać. Myślę, że to jedyne wytłumaczalne rozwiązanie dla rozczarowanych prosumentów, którzy już poczynili pewne nakłady. Jest to również logiczne. Bardzo trudno przekonać prosumentów, że mają się rozliczać z produkcji energii odnawialnej w stosunku 1: 0,7 w sytuacji, gdy nie mogą zbyć ewentualnej nadwyżki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Proszę państwa, ta propozycja odbiega od *mainstreamu* nauk ekonomicznych, ponieważ, jeśli ktoś wykonuje jakąś usługę, to musi dostać za to wynagrodzenie. W tym momencie nie został wskazany ten, kto to finansuje. Poza tym jest to pomoc publiczna. W związku z tym ta poprawka musiałaby być o wiele dalej idącą i wskazać, kto tę pomoc publiczną oferuje. Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest głos przeciw tej poprawce? Nie ma. To poprawka nr 13 Klubu Platformy. Pan poseł – głos przeciw?

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem przedstawić pewnego rodzaju komentarz, jeśli to miejsce na to.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest to miejsce, jeśli jest to głos sprzeciwu, bo głos za już był.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Tak, jest to głos sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Wysoka Komisjo, podczas wczorajszego posiedzenia plenarnego w polemice z jednym z posłów wyraziłem taką opinię. Wynika ona z rzetelnego rozpoznania tematu. Z roz-

mów z wieloma osobami z branży odnawialnych źródeł energii, a także z ludźmi, którzy profesjonalnie zajmują się przesyłem energii i energetyką konwencjonalną, wyciągnąłem wnioski. Muszę powiedzieć, że poszczególne kluby parlamentarne prześcigają się w postulatach – 1: 0,8, 1: 0,85 i 1:1. Musimy zdawać sobie sprawę, że we współczesnym świecie nie ma nic za darmo, zwłaszcza w obrocie gospodarczym, w przepływie energii. To wszystko kosztuje. Jeśli jeden z uczestników całego tego procesu będzie poniósł straty, a będziemy preferowali tylko prosumentów – zależy nam na rozwoju branży prosumenckiej – przyjmując te poprawki możemy utrudnić lub uniemożliwić rozwój branży. Nie ma alternatywy innej, niż sieć elektroenergetyczna, która stanowi magazyn dla energii wyprodukowanej przez prosumentów. Nie ma innej możliwości, a przechowanie tej energii kosztuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Gdybyśmy chcieli przyspieszyć rozwój branży OZE, to moglibyśmy zaproponować np. 1: 2. Wtedy byłoby to jeszcze bardziej korzystne dla producentów i prosumentów.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Ad vocem, to musi być wyważona propozycja, w jedną i w drugą stronę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem propozycji zawartej w poprawce nr 13? (9) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 12. Głos ma Klub Nowoczesna.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy kompromisowy współczynnik bilansowania na poziomie 0,85. Nie jesteśmy szczęśliwi z powodu tej propozycji. Zwracam rządowi uwagę, że prosumenci będą dokonywali swoistej darowizny na rzecz spółek dystrybucyjnych w sytuacji, gdy poziom produkcji energii przekroczy zużycie. Uwzględniając upust na poziomie 0,85, wydaje się on możliwy do zaakceptowania i, w moim przekonaniu, nie ma tu elementu pomocy publicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

W obecnej wersji ustawy, po poprawkach przed drugim czytaniem, jest wskazany sposób spożytkowania tej różnicy i nałożony na sprzedawcę obowiązek pokrycia kosztów dystrybucji za prosumenta w ramach tej kwoty. Przy przepisie proponowanym przez Klub Nowoczesna nie jest wskazane kto rekompensuje sprzedawcy to, że dokłada do transakcji stosując opust. Zgodnie z wykładnią profesora Miodka jest to „opust” a nie „upust”. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak czy inaczej dołożyłby odbiorca. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne jedynie z formalnego punktu widzenia nadmienia o użyciu w proponowanym brzmieniu art. 4 ust. 1 sformułowania „sieć elektromagnetyczna”. To pojęcie nie występuje zarówno w projekcie, jak i w ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne jest za mało nowoczesne i nie rozumie świątłych myśli naszych kolegów. Czy jest jeszcze jakiś głos w sprawie tej poprawki? Sądzę, że to techniczny błąd, ale wiemy o co chodzi, choć na tym etapie nie bardzo jest możliwość jego poprawy. Rozumiem, że szukamy kompromisu, na ile podatnik i państwo mają dokładać do tej branży. Według rządu ta propozycja jest zbyt daleko idącym kompromisem. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12? (9) Kto jest przeciw? (13)
Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 12 została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki jedenastej. Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący Krzysztof Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Klub Kukiz 15 proponuje brzmienie – w art. 1 w pkt 3 – które przytoczę, aby była jasność: „Sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej przez prosumenta do sieci elektroenergetycznej wobec ilości energii elektrycznej pobranej z tej sieci w stosunku ilościowym 1 do 0,7 z wyjątkiem mikroinstalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 10kW, dla których ten stosunek ilościowy wynosi 1 do 0,8”.

Przedstawię kilka słów komentarza odnośnie do proponowanej zmiany. Każdy dom jednorodzinny lub małe gospodarstwo rolne może być niezależne energetycznie, wzmacniając rynek energii elektrycznej w Polsce i zapobiegając niedoborom energii – *black outom* w przypadku fotowoltaiki – jest to przewidywalna produkcja energii elektrycznej, jak już wielokrotnie powtarzałem. W przypadku instalacji o mocy do 10 kW, instalowanych w gospodarstwach rolnych, propozycja pozwala na zwrot inwestycji w przeciągu 10 lat. Jest to po części wsparcie rolnictwa. Inwestycje będą realizowane ze środków prywatnych, co przyczyni się także do spełnienia wymogów Unii Europejskiej na rok 2020. Odnosząc się do wspierania prosumentów, nie ma ono miejsca, bo współczynnik 0,8 stawia sprawę uczciwie względem innych wytwórców i sieci przesyłowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że to nadal będzie wsparcie, bo współczynnik 0,2 nie pokrywa kosztów przechowania i redystrybucji. Szukamy jednak kompromisu. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

Z powodów wymienionych przez pana przewodniczącego i wspomnianych wcześniej jesteśmy przeciw.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Rozumiem, że pan przewodniczący chciałby usłyszeć dłuższą wypowiedź.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chciałbym, bo pamiętam nasze rozmowy i przychylaliście się do takiego kompromisu.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

Tak jak poprzednio, nie ma wskazanego źródła pokrycia różnicy. W dodatku, instalacje do 10 kW stanowią większość. Oznaczałoby to, że prawie wszystkie instalacje są rozliczane w takim stosunku i sprzedawca musiałby pokrywać te koszty z własnego zysku, prawdopodobnie podwyższając marżę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Napisane jest o sieci w stosunku ilościowym 1: 0,7 z wyjątkiem mikroinstalacji. Czyli chodzi tylko o pewną część tych instalacji.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Do 10 kW. Większość instalacji jest do 10 kW.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy możemy określić skalę kosztów tej 0,1 przy mikroinstalacjach? Może nie są to ogromne koszty, których nie jesteśmy w stanie udźwignąć?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Panie przewodniczący, w pierwotnym przedłożeniu poselskim były zróżnicowane grupy. Po zastanowieniu się nad tym i dyskusji, wycofaliśmy się z tego. Jeśli wprowadzimy zróż-

nicowanie, to przyznamy, że w stosunku do jakiejś grupy, która ma lepszy parametr niż inna, stosujemy formę dotacji. Z punktu widzenia operatora koszt składowania energii i jej oddawania jest podobny, a w zasadzie ten sam. W którymś przypadku mielibyśmy do czynienia z pomocą publiczną, a to otwiera konieczność daleko idących zmian, jeśli uznalibyśmy że tak jest, łącznie z kompensowaniem sprzedawcy, który niekoniecznie jest podmiotem, który należałoby obciążać kosztami pomocy publicznej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie ogłaszam minutę przerwy. Muszę to skonsultować z panem ministrem.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wznawiam obrady, szanowni państwo, po krótkiej konsultacji z ministerstwem stwierdziło ono, że jest co prawda przeciw, ale jeśli Komisja to przyjmie, to jakoś przeżyją. Rozumiem, że dobry humor dopisuje.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Czy mogę zabrać głos, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już głosujemy. Chyba, że pan poseł jest przeciw tej poprawce?

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Jestem za.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? (20) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)
Poprawkę przyjęliśmy. Tak się szuka kompromisu. Zgłasza się pan poseł.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Panie przewodniczący, w związku z tym, że rząd zmienił koncepcję i ma inne wyliczenia, prosiłbym o reasumpcję poprzednich głosowań, bo być może rząd również ugiąłby się i zmienił swoje stanowisko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę takiej potrzeby. Reasumpcję ogłasza się w przypadku wątpliwości w zakresie wyniku głosowania. Wątpliwości nie ma.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Panie przewodniczący, proszę o głos. Rząd nie zmienił zdania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd powiedział tylko, że przeżyje to, jeśli będziemy głosowali inaczej. Kiedyś było, że rząd się sam wyżywi, teraz, że jakoś przeżyje. Zawsze lepsza forma.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Następną jest poprawka nr 14, którą odrzuciliśmy. Poprawkę nr 15 również.

Poprawka nr 16 – bardzo proszę, głos ma pan poseł Krzysztof Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Likwiduje w art. 17 ust 1 pkt 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii zbędne odesłanie do art. 6. Zgodnie z art. 1 pkt 5 projektu ustawy, przepis art. 6 zostaje uchylony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Zdecydowanie popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w pełni ją popieramy. Mamy jedną uwagę. To co znajduje się pod poprawką, czyli informacja, że należy przegłosować ją wspólnie z poprawką nr 35, jest nieaktualne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan poseł.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Jeśli chodzi o głosowanie, była uwaga, że poprawka nr 16 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 35. Poprawkę nr 35 wycofam, w związku z tym głosowanie łącznie jest bezzasadne. Głosujemy tylko nad poprawką nr 16.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Głosujemy. Kto jest za poprawką nr 16? (20) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawkę przyjęliśmy jednogłośnie.

Poprawki o numerach 17, 18, 19, 20 i 21 odrzuciliśmy w bloku głosowań. Poprawkę nr 22 wycofujemy.

Poprawka nr 23. Czy pani poseł chciałaby ją uzasadnić? Nie. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi? Nie. Czy ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę.

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 23? (14) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawkę nr 23 przyjęliśmy.

Poprawki nr 24, 25 i 26 zostały odrzucone w bloku głosowań.

Poprawka nr 27 została również odrzucona z poprzednimi poprawkami.

Poprawka nr 28 – czy pani poseł zechciałaby ją uzasadnić? Nie widzi pan potrzeby uzasadnienia. Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

Skoro Klub PiS wnosi tę poprawkę, a nie zaburza ona toku ustawy OZE – popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w sprawie poprawki nr 28? Nie. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 28? (14) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Przyjęliśmy poprawkę nr 28.

Poprawka nr 29. Bardzo proszę, głos ma pan poseł Ireneusz Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka jest kontynuacją poprzednio zgłaszanych przeze mnie. To logiczna konsekwencja rozszerzenia definicji biomasy. Tak jak poprzednio, wnoszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

Ta poprawka ma taki sam charakter, jak poprawki nr 1 i 9. W związku z tym konsekwentnie jesteśmy przeciw. Zawiera ona odwołanie do punktu wymienionego w poprawce nr 1. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli taka będzie decyzja Komisji, w sprawozdaniu będzie napisane, że będzie głosowana łącznie z poprawką nr 1. Biuro zwraca uwagę na kolejną kwestię – napisane jest, że dotyczy art. 1 pkt 26. Wydaje się nam, że dotyczy to pkt 35. To nie jest ten punkt, który powinien być wskazany. Dotyczy to art. 77. To błędne wskazanie punktu zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Gdybyśmy przyjęli tę poprawkę, to martwilibyśmy się co z nią zrobić. Ponieważ stanowisko rządu jest negatywne, sądzę że ma małe szanse powodzenia. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 29? (0) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (2)

Poprawkę odrzuciliśmy. Pragnę zapytać Komisję, czy jest zgoda, aby była łącznie głosowana z poprawką nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Głosowanie będzie łącznie.

Przechodzimy do poprawki nr 30. To poprawka, która zmienia jednostkową opłatę zastępczą z dotychczasowych 303 zł na 250 zł za 1 MW. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Jesteśmy za. To ruch w kierunku zmniejszania szerokości korytarza. Jest to działanie ustawowe. Pozostałe działania będą podejmowane na poziomie rozporządzenia. Chciałem zwrócić uwagę, że powinniśmy to przegłosować wspólnie z poprawką nr 41, która dotyczy drugiego półrocza 2016 roku. To ten sam mechanizm, ale opisany w dwóch punktach. Dlatego są dwie różne poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że należy ją przegłosować łącznie z poprawką nr 41. Pana ministra było słabo słychać.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Pojawił się szereg głosów o pewnego rodzaju nawisie certyfikatów. To pierwszy z ruchów zawężania korytarza między opłatą zastępczą, a ceną certyfikatów. Tę część musimy zmienić ustawowo. W związku z tym jesteśmy za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli zmieniamy w dwóch miejscach przepis mówiący o wysokości opłaty zastępczej. To poprawki nr 30 i 41, które należy przegłosować łącznie. Biuro Legislacyjne potwierdza. Czy są uwagi legislacyjne? Nie ma. Był głos za. Czy jest głos przeciw? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania nad poprawkami nr 30 i 41.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych dwóch poprawek? (21) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie przyjęliśmy poprawki. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 31. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

To jest doprecyzowanie przepisów w art. 56. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest głos przeciw? Nie słyszę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 31.

Kto jest za? (14) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 32 – nowe brzmienie: „po wyrazach »koszty będące iloczynem ilości energii elektrycznej wynikającej ze świadectw pochodzenia« dodaje się wyrazy »lub świadectw pochodzenia biogazu rolniczego«”. Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

To jest wynik rozwinięcia rozdziału dotyczącego świadectw pochodzenia biogazu rolniczego. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 32? (14) Kto jest przeciw? (6)
Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawkę przyjęliśmy.

Poprawki nr 32 i 34 zostały odrzucone w bloku głosowań.

Poprawka nr 35 została wycofana.

Poprawki nr 36, 37 i 38 zostały odrzucone w bloku głosowań.

Poprawka nr 39. Proszę o stanowisko rządu. Rozumiem, że to również rozwinięcie kwestii biogazu rolniczego, panie dyrektorze?

Naczelnik w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jarosław Wiśniewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jarosław Wiśniewski z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Poprawka wydaje się być słuszna i zasadna. Doprecyzowuje, iż dotychczasowy rejestr świadectw pochodzenia, prowadzony na podstawie starych przepisów, które są uchylane z dniem 1 lipca, stanie się tym samym rejestrem prowadzonym na podstawie nowych przepisów. Idzie to w kierunku zrównania starych świadectw pochodzenia z nowymi. Zachowuje się ciągłość funkcjonowania przepisów i umożliwi dalsze ich stosowanie. Popieramy ten kierunek zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to stanowisko pozytywne.

Naczelnik w MRRiW Jarosław Wiśniewski:

Na pewno jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale z pewną nieśmiałością. Bardzo proszę, pan poseł Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Był głos za, jest głos przeciw. Przedstawiciel rządu użył sformułowania, że ta poprawka „wydaje się być pozytywna”. Jest to smutne z punktu widzenia procesu legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. To nie był głos przeciw, a jedynie wyrażenie smutku. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Będziemy ją popierali ze smutkiem panie pośle.

Kto jest za poparciem poprawki nr 39? (13) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 40. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

Ta poprawka ma charakter legislacyjny i w pełni ją popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma uwag. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 40? (14) Kto jest przeciw? (4)
Kto się wstrzymał? (0)

Przyjęliśmy poprawkę nr 40.

Poprawka nr 41 została przyjęta łącznie z poprawką nr 30.

Poprawki nr 42 i 43 zostały odrzucone w bloku głosowań.

Poprawka nr 44 Klubu Platformy Obywatelskiej. Proszę o jej przedstawienie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, poprawka zmierza do wycofania wszystkich przepisów z art. 3, które dotyczą podwyższenia i zmiany formuły na kwotową opłaty pośredniej. Uważamy, że te przepisy nie mają związku z materiałą ustawy. Powiązanie z ustawą jest – nie chcę użyć złego sformułowania – cokolwiek sztuczne, poprzez kwestie likwidacji OREO. Nie chcemy tego krytykować, a jedynie wycofać. To nakładanie dodatkowych obciążeń na gospodarstwa domowe, pod płaszczykiem OZE, niedotyczących OZE, które mają tuszować wcześniejsze niedomagania i efekty ustawy o KDT. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy to znaczy, że pani poseł chce wycofać tę poprawkę?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Nie. Ta poprawka polega na tym – przedstawiłam jej uzasadnienie – że przepisy dotyczące opłaty pośredniej, przejściowej, skreśla się z ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Chodzi więc o wycofanie przepisów art. 3. Pani poseł podtrzymuje to skreślenie. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Energii ME Tomasz Dąbrowski:

Stanowisko rządu względem tej poprawki jest negatywne. Rozwiązania mają na celu uniknięcie fluktuacji stawki opłaty przejściowej w kolejnych latach. To jest bardzo źle odbierane. Umożliwia również lepsze zarządzanie płynnością, systemem wypłaty rekompensat, kosztów osieroconych i rekompensat OZE. Jednocześnie zmniejsza koszty zarządzania długiem Zarządcy Rozliczeń, który na dzień dzisiejszy przekroczył 1 mld zł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to był głos przeciw?

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Rząd nie popiera tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie. Jak skreślić, to nie ma problemu. Głos ma pan poseł.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

W sensie legislacyjnym, jeśli mógłbym dodać, ta poprawka jest niekompletna, bo brakuje w niej punktów: 8, 9 i 10a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że trzeba by skreślić jeszcze więcej, ale mamy kolejną poprawkę nr 45, która uzupełnia te intencje. Pan poseł chciał zabrać głos.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Nie wiem czy się przesłyszałem, ale, jak zrozumiałem pana dyrektora – gdy nie była do tej pory podnoszona opłata przejściowa, to odbiorcy byli niezadowoleni? Czy pan się przejęczył i trzeba ją podnieść, aby byli zadowoleni?

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan dyrektor jako odbiorca był zadowolony, czy nie?

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Chodziło o to, że odbiorcy byli niezadowoleni z wahania stawki – w jednym roku była wyższa, w kolejnym niższa, w następnym znów wyższa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo państwa proszę, aby nie prowadzić dyskusji na temat poziomu zadowolenia. Mamy rozmawiać na temat tego, czy popieramy poprawki, a nie o tym, z jakim żarem się z nimi rozstajemy.

Kto jest za poparciem poprawki nr 44? (4) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Zaopiniowaliśmy ją negatywnie.
Poprawka nr 45 – Nowoczesna. Głos zabierze pan poseł Zbigniew Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Intencją tej poprawki jest wyeliminowanie paropodatku, czyli opłaty przejściowej, która w tej propozycji ma wielokrotnie wzrosnąć. Przypomnę, że wartość tej opłaty dziesięciokrotnie przekracza wsparcie planowane dla OZE. Z jednej strony odmawiamy wsparcia dla prosumentów, a z drugiej zwiększamy obciążenie gospodarstw domowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Mieliśmy kłopot z oceną tej poprawki, gdyż jej uzasadnienie jest nieco inne niż treść. Uchyła się punkt o stawce opłaty zawartej w ustawie, ale nie skreśla się punktów, które uchylają przepisy o ogłaszaniu stawki opłaty przejściowej przez prezesa URE. Jest ona wadliwie skonstruowana. Uzasadnienie dla negatywnego stanowiska rządu jest takie, jak poprzednio. Stronie rządowej zależy na pewnych rozwiązaniach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne popiera stanowisko przedstawione przed chwilą przez pana dyrektora Dąbrowskiego w zakresie najprawdopodobniej wadliwego sformułowania polecenia nowelizacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za poprawką nr 45? (4) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nr 45 nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 46. Głos ma pan poseł Krzysztof Sitarski z grupą posłów.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Poprawka ma na celu przywrócenie na rynku zielonych certyfikatów równowagi. Błędne decyzje i zaniechania centrum regulacyjnego w poprzedniej kadencji spowodowały, że obecnie na rynku występuje znacząca nadpodaż świadectw pochodzenia. Praktycznie, o ile nie zostanie zachowany obowiązek umorzenia świadectw pochodzenia na poziomie 20% w kolejnych latach, wymienione w poprawce 17% powinno być w interesie rządu oraz przyszłej polityki energetycznej. To wszystko, jeśli chodzi o komentarz.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

Ponieważ to działanie na żywym organizmie, na giełdzie, która ostatnio szczęśliwie wzrosła, ale niewiele, w ustawie jest mechanizm zarządzania dolną krawędzią korytarza, o której pan minister przed chwilą wspominał. Górną krawędzią jest opłata OZE, którą obniżyliśmy. Dolna granica jest regulowana przez rozporządzenie. Będzie ono wydane i przeprowadzona zostanie ocena skutków regulacji. Pozwoli to na staranną analizę efektu giełdowego. Jesteśmy przeciw poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że ta poprawka powinna dotyczyć zmian w art. 12, a nie art. 10. Obecny art. 10 ma dwa ustępy. Wydaje się, że to błędnie sformułowana poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Miał być jeden głos za, ale proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Odpowiadając na zarzuty Biura Legislacyjnego, powinien być faktycznie art. 12 zamiast art. 10. Jeśli jednak poprawkę skieruje się do Senatu, zawsze można ją przeprogramować na senacką, jeśli jest taka wola.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To pewien problem. Nie powinny z Sejmu wychodzić błędne przepisy. Istnieje możliwość wniesienia przez Senat poprawki o podobnym brzmieniu, poprawionej. Z punktu widzenia technik legislacyjnych nie powinniśmy przyjmować poprawek zawierających błędy. To nie były zarzuty Biura Legislacyjnego, ale uwagi. Biuro Legislacyjne nie formułuje zarzutów. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 46? (2) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (1) Zaopiniowaliśmy negatywnie poprawkę nr 46.

Przechodzimy do poprawki nr 47. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

Poprawka ma charakter legislacyjny i porządkujący przepisy ustawy zmieniane w art. 1. Mam tylko jedną wątpliwość – w ust. 2 powinno być w trzeciej linii: „biogazu rolniczego lub świadectwa pochodzenia biogazu rolniczego”. Brakuje wyrazu „pochodzenia”. Jeśli chodzi o meritum, jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego – czy taką autopoprawkę można teraz zgłosić, aby uzupełnić ewidentną pomyłkę pisarską? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, najpierw chcielibyśmy powiedzieć, że w pełni podzielamy stanowisko zaprezentowane przed chwilą przez stronę rządową. Terminologia zawarta w ustawie, w projekcie i w poprawkach nr 32 i nr 39 jasno pokazuje, że powinno znaleźć się tu sformułowanie „świadectwa pochodzenia biogazu rolniczego”, bo taką terminologią operuje ustawa i projekt. Na obecnym etapie dokonanie takiej korekty nie jest możliwe z uwagi na charakter poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ewentualnie w Senacie będzie trzeba dokonać poprawki, choć brzmienie jest oczywiste, wiadomo o co chodzi.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kazimierski:

Panie przewodniczący, jest to całkowicie jednoznaczne brzmienie całej jednostki redakcyjnej. Nie ma innych świadectw. Jedynym świadectwem wymienianym w ustawie jest świadectwo pochodzenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie, ze świadomością, że nie jest to trochę poprawne stylistycznie, przystąpimy do głosowania.

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki nr 47? (14) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Przyjęliśmy poprawkę nr 47.

Poprawki nr 48 i 49 zostały odrzucone w bloku głosowań.

Przechodzimy do poprawki nr 50 – przepisy końcowe. Kolega podpowiada, że można by coś przyjąć na koniec. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Naczelnik w departamencie ME Mariusz Radziszewski:

Panie przewodniczący, stanowisko jest pozytywne. Dostrzegamy, że zgodnie z zaleceniem Biura Legislacyjnego pojawiło się odroczenie rozporządzeń, które zagrożone były tym, że nie uda się ich wydać z dniem wejścia w życie przepisów określonych w delegacjach. W pełni popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej? (14) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Przyjeliśmy poprawkę nr 50.

W ten sposób zakończyliśmy procedowanie poprawek.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi wyniki prac na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby na tym stanowisku pozostał poseł Maciej Małecki. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciw, aby pan poseł pełnił funkcję sprawozdawcy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Macieja Małeckiego na sprawozdawcę.

Wyczerpaliśmy na tym porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo dziękuję wszystkim za pracę.

Protokół posiedzenia Komisji wraz z załączonym pełnym zapisem przebiegu będzie dostępny do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.