

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 30)
z dnia 6 lipca 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 30)

6 lipca 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Macieja Małeckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji (druki nr 659 i 674),
- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 653).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Wild** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Piotr Naimski** pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Piskorz** dyrektor Departamentu Ropy i Gazu Ministerstwa Energii wraz ze współpracownikami, **Dariusz Brociek** dyrektor Biura Prawnego Agencji Rezerw Materiałowych, **Rafał Olszkiewicz** dyrektor Biura Strategii PERN, **Mariusz Kawnik** dyrektor Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa wraz ze współpracownikami, **Paweł Bielski** wiceprezes rady Polskiej Izby Gazu Płynnego, **Leszek Wiecech** prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Piotr Manteuffel** ekspert Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, **Wojciech Krok** doradca Operatora Logistycznego Paliw Płynnych, **Barbara Koszułap** zastępca dyrektora Grupy Lotos SA, **Jakub Ruszel** ekspert PKN Orlen oraz stały doradca Komisji **Mirosław Parol**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Koziół** i **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Kłorek**, **Jarosław Lichocki**, **Adam Niewęglowski**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Witam szanownych państwa. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum. Witam pana Mikołaja Wilda z Ministerstwa Skarbu Państwa oraz pana Piotra Naimskiego – pełnomocnika rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej wraz ze współpracownikami. Witam również przedstawicieli innych urzędów i instytucji państwowych oraz organizacji gospodarczych i społecznych, a także wszystkich z państwa. Przedstawiciele mediów są chyba nieobecni, a jeśli się mylę, to również witam serdecznie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty – otrzymali go państwo. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji – druki nr 659 i 674. W punkcie drugim przewidujemy rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw.

Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie widzę wszystkich, ale wydaje mi się, że nie ma. W związku z tym, że nie zgłoszono wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do jego rozpatrzenia. Pan przewodniczący chciał zabrać głos? Nie.

Szanowni państwo – punkt pierwszy: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. W trakcie debaty zgłoszono cztery poprawki Klubu Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę o ich przedstawienie – nie wiem jak państwo sobie życzą. Czy chcą państwo omó-

wieć je łącznie, czy wszystkie po kolei? Bardzo proszę wnioskodawców o przedstawienie poprawki nr 1.

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście poprawka nr 1 jest konsekwencją kolejnych poprawek, wedle których zamiarem wnioskodawców jest skreślenie przepisu, który upoważnia ministra skarbu państwa do wydatkowania środków zgromadzonych w Funduszu Reprywatyzacji na zakup akcji spółek publicznych. W konsekwencji konieczna jest zmiana w pkt 1a w art. 1, który wskazuje na to, że Fundusz może być uzupełniany o dochody uzyskane z tytułu posiadania akcji nabytych zgodnie z ust. 4c oraz przychody z tytułu zbycia tych akcji. Skoro zakładamy, że minister nie będzie wydatkował środków z Funduszu na zakup akcji, to w konsekwencji nie będzie ani dochodów, ani przychodów. Stąd ta poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł chciałby przedstawić wszystkie poprawki, czy po kolei przeprowadzimy dyskusję nad każdą z osobna?

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, nie mam tu żadnej władzy. Jestem poddanym pana przewodniczącego. Jeśli pan przewodniczący uzna, że tak ma być, dostosuję się do oczekiwań pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ocenie biura – potwierdzają to też słowa pana posła Gawlika – poprawki nr 1 i 3 powinny być rozpatrywane i w konsekwencji poddane pod głosowanie łącznie. Dotyczą one nabywania i zbywania akcji. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, chcemy zgłosić uwagi do obu tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka pierwsza nie budzi zastrzeżeń biura. Jeśli chodzi o poprawkę trzecią, to w pierwszej kolejności została skorygowana w lit. a). W zestawieniu poprawek błędnie zaproponowano skreślenie ust. 4c i 4b, podczas gdy nowelizacja przewiduje dodanie m. in. ust. 4c i 4d. Z tego powodu, jako oczywista omyłka, zostało to przez biuro poprawione i w zestawieniu poprawek w pkt 3 w lit. a) mamy poprawkę polegającą na skreśleniu ust. 4c i 4d. Do poprawki ujętej w lit. b) nie mamy zastrzeżeń. Poprawka trzecia nie zawiera konsekwencji, którą powinna być również zmiana w dodawanym ust. 4g, który odsyła do ust. 4c. Po skreśleniu ust. 4c to odesłanie będzie bezprzedmiotowe. W związku z tym poprawka trzecia powinna również przewidywać zmianę ust. 4g.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, czy pan poseł chciałby odnieść się do tego?

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

Zgadzam się. „B” zostało przekreślone na „d” i to o pkt d) chodzi w poprawce – bezprzedmiotowa byłaby zmiana w pkt b). Zgadzam się ze wszystkimi uwagami pani legislator. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł zechciałby uzasadnić poprawkę trzecią, zanim przystąpimy do głosowania?

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

Trzecia poprawka dotyczy pkt 4e. Mówimy w niej o tym, że wprowadzany przepis stwierdza, iż uzależnienie dotacji dla jednostki samorządu terytorialnego będzie pochodną jej sytuacji finansowej. Projektodawcy posługują się zwrotem niedookreślonym. Proponują przepis „w tym związane z jej sytuacją finansową, uniemożliwiającą samodzielne zaspo-

kojenie roszczeń, o których mowa”. Pytanie – co pod tym niedookreślonym zwrotem tak naprawdę rozumiemy. Kiedy nastąpi taka sytuacja faktyczna, że można będzie przyznać dotację jednostce samorządu terytorialnego, kiedy z tego typu sytuacją będziemy mieli do czynienia?

Uważam zatem, że skoro wychodzimy z założenia, że zrównujemy prawo dla Warszawy i innych jednostek samorządu terytorialnego w uzyskiwaniu dotacji w określonej sytuacji, należy pozostawić to do uznania ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa. Jeżeli uzna on, że występują szczególne okoliczności uzasadniające udzielenie dotacji, powinien to zrobić. Oczywiście nasuwa się kolejne pytanie – kiedy z takim stanem faktycznym będziemy mieli do czynienia? Kiedy wyczerpana będzie sytuacja opisana w proponowanej do skreślenia części przepisu, aby minister mógł udzielić dotacji? Myślę, że skreślenie tej części przepisu poprawi komfort uznaniowości w podejmowaniu decyzji przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa. Może tak się zdarzyć, że „uniemożliwiająca samodzielne zaspokojenie roszczeń” – w skrajnym przypadku mogę stwierdzić – jest to sytuacja, gdy uzasadnione jest wyznaczenie zarządcy komisyjnego jednostek, czy coś takiego. Nie wiem co autorzy pod tym niedookreślonym zwrotem mają na myśli, co się pod nim kryje. Z tego powodu proponuję skreślenie tej części przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam w związku z tym prośbę do pana ministra. Wydaje się, że poprawka trzecia, a przynajmniej pkt b), mówiąca o tym, że dotacja może zostać udzielona, jeśli pozwala na to stan środków finansowych zgromadzonych na rachunku i jeśli jednostka samorządu wykaże szczególne okoliczności uzasadniające udzielenie dotacji, jest rozsądna. Wiemy, że w tym Funduszu jest tylko 4,5 mld zł, a ustawa mówi – nie więcej niż 200 mln zł. W innym artykule ustawy jest wyraźnie to określone. Biorąc pod uwagę środki zgromadzone w Funduszu, nie grozi przekroczenie możliwości wypłat. Nie wyobrażam sobie, żeby dotacja była udzielona, jeżeli jednostka samorządu nie wykaże okoliczności uzasadniających jej udzielenie. Wydaje mi się, że ta poprawka jest zbędna. Biorąc pod uwagę logikę działań urzędów, w praktyce to i tak musi być realizowane. Nie wiem, czy jest sens ją wpisywać. Oczywiście wnioskodawcy mogą tego typu poprawki zgłaszać. Mają one bardziej edukacyjny charakter, niż wprowadzający rygor przy wypłatach. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Mikołaj Wild:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie jestem do końca pewien, czy dobrze zrozumiałem istotę tej poprawki. Proszę mnie poprawić, jeśli mylę się w swojej interpretacji. Jak rozumiem, projektowane prawo ustanawia, z punktu widzenia transparentności przyznawania dotacji, standard wyższy niż obecnie, przy którym fakultatywność przyznawania dotacji miastu stołecznemu Warszawie budzi wątpliwości. Uzależnia w sposób definitywny decyzję o przyznaniu lub nieprzyznaniu dotacji od woli ministra skarbu państwa, tak jak to ma miejsce przy innych formach darowizn na rzecz podmiotów niepaństwowych. Projektowane brzmienie ustawy wskazuje, wychodząc naprzeciw jednostkom samorządu terytorialnego, jakie przesłanki powinny zostać przez nie wskazane. Oczywiście jest też tak, że minister skarbu państwa nie ma prawa przyznać dotacji, jeśli sytuacja jednostki samorządu terytorialnego nie jest na tyle ciężka, aby uzasadniała ubieganie się o taką dotację. O ile dobrze rozumiem intencję wnioskodawców, chcą oni skreślić ten wymóg, aby poszerzyć zakres decyzji ministra skarbu państwa o decydowanie i stworzenie możliwości przyznawania dotacji również wówczas, gdy sytuacja jednostki samorządu terytorialnego nie jest *prima facie* ciężka, a występują inne względy, które przemawiają za ubieganiem się o dotację ze strony Skarbu Państwa, niż występujące w projekcie. Czy taki jest sens proponowanej poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, głos ma pan poseł, jeśli chciałby się do tego odnieść.

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

Jeśli chodzi o logikę przepisu, nie będę dyskutował z panami przedmówcami. Tak panie ministrze, pozostajemy przy uznaniowości. Dla mnie użycie niedookreślonego zwrotu, który odsyła do sytuacji finansowej uniemożliwiającej samodzielne zaspokajanie roszczeń, nie jest jasne. Pytam, o jaką sytuację chodzi? Kiedy będziemy mieli do czynienia z tego typu stanem? Abstrahuję od tego, jaka to jest jednostka samorządu terytorialnego – gmina czy powiat. Nie interesuje mnie to w tym momencie. Boję się, że to będzie poprawka jedynie werbalna. Do pana ministra zgłosi się jednostka samorządu terytorialnego i będzie oczekiwała pomocy, a pan powie „nie jest tak źle, macie jakiś majątek, możecie o te pieniądze się postarać”. Jeżeli godzimy się na to, aby decyzyjność pozostawić w rękach ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, w porządku, tak chce ustawodawca. Nasza propozycja zmierza w kierunku wyeliminowania sytuacji, w której realizacja tego przepisu będzie niemożliwa, gdy w samorządzie np. nie będzie zarządcy komisarycznego. Zawsze będzie można powiedzieć, że ta jednostka samorządu nie jest w takim stanie, aby nie mogła wydać pieniędzy na zaspokojenie roszczenia. Tylko o to mi chodzi. Zważywszy na historię pozyskiwania mienia, boję się, jeśli stanę po drugiej stronie, to skutecznie mogę bronić swojego zapatrywania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się jeszcze pan minister.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

W takiej sytuacji, jeśli godzimy się na obniżenie przewidywalności rozstrzygnięć, wydaje mi się zupełnie obojętną rzeczą, z punktu widzenia sensu konstrukcji przyjętej w ustawie, czy proponowana poprawka zostanie przyjęta czy nie. Pozostawiamy to Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, głos ma pan poseł.

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam szacunek do władzy i szanuję kompetencje, które państwo na siebie biorą. Nie jestem zwolennikiem tezy, aby wprowadzać pewne rozwiązania, które uniemożliwią realizację projektu. Jest projekt, jest propozycja, pan się z nią zgadza, to bierzemy na siebie wszystkie konsekwencje i zmianę tego prawa. Komuś kiedyś przyjdzie tłumaczyć się z decyzji, które będzie podejmował. Obydwaj mamy tego świadomość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pan minister jeszcze się zgłasza? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

W takiej sytuacji, nie oponujemy przeciwko tej poprawce. Usuwany fragment miał służyć transparentności procesu decyzyjnego. Jeżeli ta transparentność miałaby być zapewniona w inny sposób, to z naszego punktu widzenia nie ma różnicy. Oczywiście pozostaje kwestia aktów wykonawczych, w których być może będą zawarte sposoby ubiegania się o wsparcie, warunki, jakie wniosek o dotację powinien spełniać. Rodzi się pytanie natury legislacyjnej – czy wówczas nie powinny ulec zmianie przepisy upoważniające do wydania aktów wykonawczych, w których pewne kryteria są określone i wytyczne w zakresie wniosku oraz trybu, w jakim decyzje o dotacjach powinny być podejmowane. To pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli pkt 1 brzmiałby: „Fundusz reprivatyzacji, na rachunku którego są gromadzone środki pochodzące ze sprzedaży 5% akcji należących do Skarbu Państwa w każdej ze spółek powstałych w wyniku komercjalizacji, a także odsetki od tych środków, z przeznaczeniem na cele związane z zaspokajaniem roszczeń byłych właścicieli mienia przejętego przez Skarb Państwa, poprzez”. Trochę to chyba nielogiczne? Co na to Biuro Legislacyjne? Chyba to zdanie traci sens.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w ocenie biura przepis nie traci sensu w przypadku wykreślenia tych wyrazów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak jak już mówiliśmy, co poruszył również pan poseł Gawlik, poprawka pierwsza łączy się z poprawką trzecią. Jej celem jest uniemożliwienie nabywania ze środków funduszu akcji spółek publicznych czy też czerpanie dochodów z tytułu ich posiadania. Te poprawki powinny być rozpatrywane łącznie. To jest pewna całość. Nie będziemy mieli spójnego projektu ustawy, jeśli dojdzie do przyjęcia poprawki pierwszej, z równoczesnym zachowaniem ust. 4c i 4d w brzmieniu ze sprawozdania Komisji.

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o pytanie postawione przez pana ministra, art. 56 ust. 6 ustawy matki, czyli ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, który zawiera upoważnienie do wydania rozporządzenia, nie jest na tyle szczegółowy, żeby wymagał, w przypadku przyjęcia poprawki trzeciej – propozycji w lit. b) – zmiany upoważnienia do wydania aktu wykonawczego. Na marginesie wskazuję, że na tym etapie procesu legislacyjnego w Sejmie nie jest to możliwe, gdyż ostatnie poprawki można było zgłaszać wczoraj, w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak to rozumieć? Nie możemy tych poprawek przyjąć, choć rząd mówi, że nie oponuje przeciwko nim?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, oczywiście Komisja może te poprawki przyjąć. Biuro rekomenduje Komisji, aby poprawki nr 1 i nr 3 były poddane pod głosowanie łącznie. Rozumiem wypowiedź pana ministra w ten sposób, że ministerstwo nie ma zastrzeżeń do zmiany proponowanej w poprawce trzeciej w lit. b), polegającej na nadaniu nowego brzmienia ust. 4e. Poprawka została sformułowana w ten sposób przez Klub Platformy Obywatelskiej, że poprawka nr 3 polega na skreśleniu ust. 4c i 4d i nadaniu nowego brzmienia ust. 4e.

Pragnę przypomnieć, że w trakcie wczorajszych obrad Komisji poprawka zgłaszana przez pana posła Gryglasa i pana posła Sitarskiego, polegająca na skreśleniu ust. 4c i 4d, spotkała się z negatywną rekomendacją Komisji i jest umieszczona jako wniosek mniejszości w sprawozdaniu. Nie przekreśla to możliwości podjęcia przez Komisję innej decyzji.

Powtórzę po raz trzeci – poprawki nr 1 i nr 3 dla spójności tekstu powinny być rozpatrywane i poddane pod głosowanie łącznie. Oczywiście Komisja może podjąć inną decyzję i poddać je pod głosowanie osobno. Nie ma możliwości dzielenia poprawki nr 3.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Krótko mówiąc, aby przyjąć tę część, na którą rząd się ewentualnie zgadza, musielibyśmy przyjąć części, na które rząd się nie zgadza. Dobrze rozumiem, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Dlatego wyraziliśmy neutralne stanowisko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Łącznie się jednak bardziej przychylacie do tego, aby tego nie przyjmować, bo zablokowałoby to możliwość tego, do czego jest tak naprawdę ta nowelizacja – aby można było wykorzystać te środki w sposób czynny, a nie bierny. Ostateczna decyzja pana ministra jest negatywna?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli w jakikolwiek sposób miałyby to doprowadzić do perturbacji w przyjęciu ustawy, którą oceniamy jednoznacznie pozytywnie, negatywnie opiniujemy tę poprawkę. Takie jest, jak rozumiem, stanowisko Biura Legislacyjnego. W takiej sytuacji, jeśli przyjęcie poprawki miałyby doprowadzić do tego...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Musimy to poddać pod głosowanie łącznie, czyli jednocześnie nie moglibyście wykorzystać tych środków do operacji, które planowaliście. Wydaje mi się, że to jest bardzo mocne ograniczenie celu proponowanej ustawy. Tak to rozumiem, panie ministrze. Głos chciał zabrać jeszcze pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

À propos dyskusji, rozmawialiśmy o innej poprawce, a pan przewodniczący sięgnął do innej. Nawiążę do znanej, bo pan mecenas i pan minister dokładnie pamiętają spór z Eureka, gdy Adams powiedział, że porównujemy dwa światy – lasy pomarańczowe i lasy jabłkowe. O tym mówimy. To totalne nieporozumienie, bo pełnego związku nie ma. Rozumiem, ale nie będę tłumaczył co należało zrobić, jaka jest intencja. Siła głosów jest taka, że nie zamierzam dyskutować. Nie widzę żadnego ryzyka, o którym pan przewodniczący mówił. Rozmawialiśmy o tej poprawce. Nie potrafię inaczej tego wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Jednak widzę ryzyko, bo jest to wykreślenie punktu, który pozwalałby na czynne wykorzystanie środków. Dobrze, myślę, że wszyscy już wiedzą na czym to polega. Przejdziemy do głosowania – łącznie nad poprawką nr 1 i nr 3, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pierwszej i trzeciej? (7) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (1) Negatywnie zaopiniowaliśmy poprawkę pierwszą i trzecią.

Bardzo proszę panie pośle o przedstawienie poprawki drugiej, chyba że łączy się z czwartą. Nie łączy się.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Akurat ta poprawka się nie łączy z inną. Jeśli chodzi o tę poprawkę, to dotyczy ona skreślenia części przepisu w art. 1 pkt 1ba. Uważamy, że wystarczy odesłanie do tego, na co te pieniądze są przeznaczone, bez wskazywania przykładu. Zważywszy na uzasadnienie, które można przeczytać w stenogramie z posiedzenia Komisji oraz z wczorajszego posiedzenia plenarnego, pieniądze z funduszu mogłyby być ewentualnie przeznaczone na wypłatę tzw. korzyści, które osiągnąłby zainteresowany, gdyby był w posiadaniu rzeczy, które zostały przejęte w przeszłości. Uważam, że jest to niebezpieczne, również z punktu widzenia nie tylko procesu legislacyjnego i sięgania po kolejne środki z Funduszu Restrukturyzacji, ale również koncepcji, jaką zaprezentowała Prokuratura Generalna w obronie interesów Rzeczypospolitej Polskiej przed roszczeniami realizowanymi przed Trybunałem w Strasburgu, czy gdziekolwiek indziej. Jeżeli przyjmujemy tego typu koncepcję i uzasadnienie, obawiam się, że ten dziurawy durszlak, w którym są te pieniądze, będzie coraz bardziej dziurawy. To działanie na szkodę, dawanie argumentów kancelariom, które występują przeciwko Polsce w Strasburgu i w innych miejscach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko pana ministra?

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, odnoszę wrażenie, że mamy do czynienia z pewnym nieporozumieniem. Cała możliwość dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego związana jest z wydaniem rzeczy przez te jednostki, dofinansowanie wydania rzeczy przez te jednostki, przede wszystkim z naturalnych względów. Może to być sytuacja, w której jednostka samorządu terytorialnego jest zmuszona do wydania nieruchomości np. na terenie, której prowadzona jest szkoła czy zakład opieki społecznej. Wówczas powstaje wyrwa w finansach jednostki samorządu terytorialnego, która powinna w pewnych szczególnych okolicznościach być wypełniona pieniędzmi wszystkich podatników. Nie widzę jakiegokolwiek zagrożenia, żeby w ten sposób z Funduszu Reprywatyzacji szło jakiejkolwiek wsparcie dla osób domagających się roszczeń reprywatyzacyjnych. Przepis nie rozszerza tego w żaden sposób. Jest to dofinansowanie zaspokajania roszczeń przez jednostki samorządu terytorialnego, które polega na: a) wydaniu rzeczy, b) wypłacie świad-

czeń zasadzanych lub ugodzonych w postępowaniu sądowym. To rzeczywiście dwa różne światy. Nie jest przewidziane na jakimkolwiek etapie świadczenie, które szło by bezpośrednio do podmiotów domagających się roszczeń reprivatyzacyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy. Był głos za i głos przeciw. Ponieważ przed nami jeszcze ogrom pracy, może ograniczymy się do tych wypowiedzi. Rząd mówi, że nie ma zagrożenia i poprawka w zasadzie nie jest potrzebna. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? (7) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 2.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Czy pan poseł chciałby ją uzasadnić?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Oczywiście. Poprawka nr 4 służy wyeliminowaniu możliwości wykorzystania środków znajdujących się na Funduszu Reprivatyzacji na dofinansowanie mediów publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że to jest tak oczywiste, że nie ma co specjalnie dyskutować.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 4? (7) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została zaopiniowana negatywnie. Zakończyliśmy opiniowanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby to zadanie kontynuował poseł Krzysztof Kubów. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury lub inny kandydat? Nie słyszę zgłoszeń. Przyjmuję, że Komisja wybrała posła Krzysztofa Kubów na sprawozdawcę Komisji. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Zrealizowaliśmy punkt pierwszy.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego. Dziękuję panu ministrowi i legislatorom, którzy wnieśli duży wkład w naszą pracę. Witam drugi zespół legislatorów, który pracował nad ustawą o prawie energetycznym.

Szanowni państwo, Sejm, podczas 22 posiedzenia w dniu 6 lipca 2016 roku na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu, skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw – druk nr 653 – do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa w celu szczegółowego rozpatrzenia.

Przystępujemy do pracy nad projektem. Poprawki, szanowni państwo, niestety będą zgłoszone.

Rozpoczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 1. O ile dobrze wiem, jest poprawka do art. 1.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak. Zgłaszam poprawkę do art. 1. W art. 1 w pkt 1 lit. a) otrzymuje brzmienie zgodnie z tym, co wyświetlone zostało na monitorze. Wyboldowanym drukiem zaznaczone są zmiany wobec treści zawartej w wersji pierwotnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli poprawka nr 1...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To poprawka redakcyjna i doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmienia cały pkt 1 ust. a).

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Punkt 1 lit. a).

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy państwo posłowie otrzymali te poprawki? Chyba tak. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jarosław Lichocki – Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu. Poprawka znacząco poprawia brzmienie dodawanego pkt 3b, jeśli chodzi o definicję paliw ciekłych. To konstrukcja, która nawiązuje do funkcjonującej już definicji w ustawie o zapasach ropy, która określa produkty naftowe. Mamy uwagę w zakresie końcowej części tego przepisu. W naszej ocenie zbędne jest określenie „których szczegółowy wykaz określają przepisy wydane na podstawie art. 32 ust. 6”. Taki ust. 6 jest dodawany w art. 32 i stanowi upoważnienie dla ministra do określenia wykazu. Wystarczający jest przepis upoważnienia w art. 32 ust. 6, który upoważni ministra do określenia tego wykazu. Zbędne jest dookreślenie w definicji paliw ciekłych i odwołanie do rozporządzenia – aktu wykonawczego. Co więcej, takie odesłanie do aktu wykonawczego może powodować wątpliwości, gdyż pojęcia ustawowe definiowane będą wtedy w aktach rangi rozporządzeń, co jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Cel zostanie osiągnięty poprzez brzmienie dodawanego ust. 6 w art. 32.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to strona rządowa?

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, głos zabierze nasz specjalista – legislator.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Radca ministra w Biurze Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Ministerstwa Rozwoju Krzysztof Jackowski:

Krzysztof Jackowski – radca ministra. Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowna Komisjo, przepis zawiera sformułowanie o szczegółowym wykazie, który ma określać rozporządzenie zawarte w art. 32 ust. 6, w celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości definicyjnych co do zakresu paliw ciekłych. Uważamy, że nie wystarczy zawrzeć delegację. Definicja paliw ciekłych powinna zawierać odesłanie do tego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, jest różnica zdań. Głos ma pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Powiem jeszcze kilka słów. Mam pytanie do ministerstwa w odniesieniu do tego wyjaśnienia. Czy celem tej definicji, dookreślenia w akcie wykonawczym tego wykazu i odsyłanie w definicji, jest coś innego niż to, aby obrót i działalność związana z określonymi paliwami ciekłymi była koncesjonowana? Czy są jakieś inne cele tej definicji, aniżeli to, że określone paliwa ciekłe, obrót nimi i działalność z nimi związana, będą podlegać koncesjonowaniu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Przepisy projektu ustawy przewidują także inne obowiązki niż koncesyjne, związane z paliwami ciekłymi. W związku z tym sama delegacja do rozporządzenia nie jest wystarczająca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam naszych sejmowych legislatorów – czy to jest sprzeczność, czy tylko nadgorliwość? To nie przeszkadza, ale waszym zdaniem po prostu jest niepotrzebne? Jeśli jest taka nadgorliwość, a rząd twierdzi, że jest do czegoś potrzebna, można by to przyjąć. Szkoda co prawda lasów, ale może jest to potrzebne. Bardzo proszę o odpowiedź.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, tego rodzaju przepisy i konstrukcje są stosowane w polskim systemie prawa – chociażby wykaz przedsięwzięć Euro, czy też ustawa powodziowa, odsyłają do rozporządzeń upoważnienia dla ministrów do określania różnego rodzaju

wykazów, które wpływają na zakres przedmiotowy ustawy. Z analizy systemu prawa wynika, że żadna z tych konstrukcji nie przewiduje odsyłania do aktów wykonawczych w definicjach. Jeżeli cel jest szerszy, aniżeli objęcie jedynie działalności i obowiązków koncesyjnych związanych z paliwami ciekłymi, zwracamy uwagę że odsyłanie w definicji do tych aktów wykonawczych powoduje – zwraca na to uwagę również Biuro Analiz Sejmowych – wątpliwości odnośnie do zakresu pojęcia „paliwa ciekłe” i możliwości modyfikacji tej definicji w drodze aktu wykonawczego, co nie powinno mieć miejsca. Odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego – w naszej ocenie to trochę więcej, niż sama nadgorliwość.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No cóż. Jest różnica zdań między prawnikami. Musimy ją rozstrzygnąć. Bardzo proszę, głos chciał zabrać jeszcze pan minister.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem przy okazji omawiania art. 1 przedstawić uwagę ogólną, która powinna pomóc w rozpatrywaniu kolejnych poprawek i przepisów. W tej legislacji i projekcie nowelizacji staramy się dotknąć bardzo wrażliwej i umykającej sfery życia gospodarczego. Mam na myśli szarą strefę paliwową. Stąd w propozycji znajdują się przepisy, które czasem precyzują to, co w czystości prawodawczej i legislacyjnej powinno wynikać z przepisów ogólnych, a niekoniecznie powinno być zapisywane literalnie i *expressis verbis* zawężane do konkretnego przypadku. Chcemy to zrobić i prosiłbym posłów o to, aby się do tego przychylili, gdyż przepisy ogólne nie zawsze są właściwie i w pełni stosowane. Późniejsza korekta tego jest niezwykle trudna. W związku z tym przepis uszczegóławiający prowadzi do tego, że tym razem może udać się nam szarą strefę ograniczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Czy są jeszcze jakieś głosy z sali? Nie słyszę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? (10) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę nr 1 – zmianę lit. a). Przechodzimy do lit. b). Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Zgłaszam poprawkę w lit. b). Treść poprawki mają państwo wyświetloną na monitorze. Materiały były rozdawane. Jednocześnie zgłaszam drobną korektę drukarsko-edytorską. Podpunkt 10e powinien zaczynać się słowami „Instalacje wytwarzania paliw ciekłych lub zespół instalacji technologicznych”. Tak będzie prawidłowo, uzupełniamy poprawkę o te słowa. Zaznaczone one zostały wyboldowaną czcionką i naniesione w tekście przedstawionym na ekranie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący również zgłasza się z poprawkami – widzę ich wiele.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałem zgłosić poprawkę w pkt b) – w podpunktach 10g, 10j oraz pkt 56. Poprawka dotyczy tego, że projektodawcy, jak napisano w uzasadnieniu, nie przewidzieli przeładunku paliw ciekłych i gazowych jako świadczenia usług załadowywania, rozładowywania cystern kontenerowych–chemicznych ADR/RID. Chodzi generalnie o funkcję transportu intermodalnego. Aby przybliżyć sytuację, jest to transport droga – kolej oraz droga – *short sea shipping*, czyli drogą morską, śródlądową. Mam nawet przykłady, że jest to transport przyszłościowy, stosowany także przez spółki z udziałem Skarbu Państwa. Nawet Lotos wysyła *tank* kontenery do Afganistanu i korzysta z tych nowoczesnych rozwiązań. Jest to poprawka techniczna, wspierająca nowoczesne formy transportu. Prosiłbym o jej poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Jeżeli można, proszę o dostarczenie tej poprawki rządowi na piśmie. Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Odnosząc się bezpośrednio do poprawki *prima facie* należy zauważyć, że w ustawie – Prawo energetyczne nie zostały wyjaśnione skróty ADR/RID. Wydaje się celowym, w przypadku przyjęcia tej poprawki, rozwinięcie tych skrótów. To nie jest ustawa, która zawiera te skróty, mówiąc na szybko, z legislacyjnego punktu widzenia.

Odnosząc się do samej poprawki dotyczącej lit. b), mam kilka uwag. Mamy wątpliwość, w zakresie pkt 10d – infrastruktura paliw ciekłych. Analizując definicje zawarte w systemie prawa, które odnoszą się do infrastruktur różnego rodzaju, należy zauważyć, że w tamtych definicjach nie ma uwzględnionych środków transportu. Prosimy o komentarz – z czego wynika ten wyłom. Jeśli chodzi o definicję zawartą w pkt 10h, stacja paliw jest zdefiniowana także w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W tej ustawie definicja nie została ograniczona wyłącznie do paliw ciekłych. Czy nie należałoby definicji stacji paliw odnieść do paliw ciekłych? Podobna uwaga w odniesieniu do stacji kontenerowej. Jak państwo mogą zauważyć, wszystkie te punkty odnoszą każde pojęcie – czy to infrastruktury, czy instalacji wytwarzania, czy przeładunku, środka transportu, wyłącznie do paliw ciekłych i konsekwentnie w definicji. Te dwa przypadki – stacja paliw i kontenerowa stacja paliw ciekłych pkt 10h i 10i – to pojęcia nieograniczone do paliw ciekłych, ale w treści definicji takie ograniczenie się znajduje.

Jeżeli chodzi o środek transportu paliw ciekłych, w samej definicji zostało użyte określenie „statek” a w projekcie posługujemy się określeniem „jednostka pływająca”. Wydaje się, że można to ujednolicić i tam gdzie występuje określenie „statek” w całej ustawie pisać o „jednostkach pływających”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Pan mecenas Jackowski, bardzo proszę.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Szanowni państwo, wprowadzenie tych definicji jest na użytek prawa energetycznego. W związku z tym definiujemy paliwa ciekłe i te definicje do nich się odnoszą, dlatego zawierają w sobie tylko paliwa ciekłe. Jest to tylko na użytek tej ustawy, w związku z czym nie możemy korzystać z definicji zawartych w innych ustawach, które są szersze.

Starszy specjalista w biurze pełnomocnika rządu w MR Adam Piotrowski:

Adam Piotrowski. Tytułem uzupełnienia dodam, że ta ustawa wprowadza szereg obowiązków, które odnoszą się wprost do tych definicji. Precyzyjne wypełnianie tych obowiązków będzie zależało od reżimu definicyjnego. Nie możemy ograniczyć się do słowniczka pojęciowego ustawy – Prawo energetyczne, w brzmieniu obowiązującym dzisiaj.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, jest to negatywne stanowisko w odniesieniu do tej poprawki? Rozumiem, że kwestia definicji to sprawa doprecyzowania. Na etapie pierwszego czytania możemy jeszcze dokonać daleko idących zmian. W drugim czytaniu poprawkę albo się przyjmie, albo nie. Tu możemy nad nimi pracować. Zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chyba nie zostałem zrozumiany. Generalnie chodzi nam o to, aby, zgodnie z wyjaśnieniem przedstawionym przez stronę rządową, ograniczyć w samym określeniu definicje stacji paliw i stacji kontenerowej do paliw ciekłych. W definicji to zostało ograniczone. Aby nadać brzmienie pkt 10h „stacja paliw ciekłych” – i dalej bez zmian, a pkt 10i „kontenerowa stacja paliw ciekłych” – i dalej bez zmian. Oczywiście w konsekwencji należałoby zmienić te nieliczne przypadki, w których ustawa zawiera te określenia. W definicji stacji paliw pojęcie stacji paliw zostało ograniczone wyłącznie do paliw ciekłych. Wydaje się jednak, że stacje paliw nie dotyczą wyłącznie paliw ciekłych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Autor prosi o zabranie głosu. Rzeczywiście, mówimy o paliwach, a tu są cysterny kontenerowo-chemiczne. Wydaje się, że nie tylko paliwa mogłyby być objęte tą ustawą.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Pozwolę sobie zabrać głos celem wyjaśnienia. Pan z Biura Legislacyjnego poruszył aspekt punktów 10h i 10j, a poprawka dotyczy pkt 10g, 10j i 56. Celem wyjaśnienia, jeśli chodzi o cysternę kontenerową-chemiczną, generalnie przeznaczana jest ona do transportu paliw, tak jak wspominałem wcześniej. Jest na przykład tzw. nalew benzyny do *tank* kontenerów. To nic innego niż transport paliw kontenerami przeznaczonymi do transportu drogowego, czyli mówiąc pokrótce, na platformach, za ciągnikami siodłowymi. Następnie przeładowywane są one na kolej, później znów na transport drogowy. Chodzi o to, aby usprawnić transport paliw. Tego ta poprawka dotyczy – ma ułatwić funkcjonowanie firm, które się tą branżą zajmują, a nie komplikować sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, możemy zrobić tak: przyjąć poprawkę zgłoszoną przez pana posła, a następnie do tej poprawki przyjąć jeszcze poprawkę uzupełniającą. Możemy umówić się też w inny sposób. Jeśli rząd uzna, że w tej poprawce jest jakiś sens, skierować ją do drugiego czytania, gdzie przepracujemy to wspólnie. W tym brzmieniu, jeśli ją przyjmujemy, skutki zmian mogą być nieprzewidywalne. Nie wiem, czy pan minister jest w stanie to tak na szybko ocenić.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, istnieje konieczność złączenia języka technicznego z językiem prawnym. Otóż, kontenery chemiczne nazywają się chemicznymi, ale służą do przewożenia związków chemicznych, którymi niewątpliwie są paliwa. Jestem chemikiem, więc chyba to czuję. Być może sugestia pana przewodniczącego jest dobra, abyśmy przyjęli poprawkę drugą, a poprawkę pana posła rozpatrzyli w drugim czytaniu i doprecyzowali to sformułowanie „chemia”. To słowo kojarzy się np. z sodą albo innymi związkami. Mówiąc krótko, mogłoby być to sformułowane w ten sposób, że są to kontenery do przewożenia związków chemicznych, które są paliwami. Kierowalibyśmy się w tę stronę. Pan poseł wpisał – rozumiem to – kontener chemiczny ADR/RID, które jest określeniem technicznym stosowanym w transporcie. W związku z tym apeluję, abyśmy przyjęli poprawkę drugą, a pan poseł doprecyzuje to tak, aby poprawka była spójna w języku legislacyjnym i myśle, że przyjmujemy ją w drugim czytaniu. Dobrze?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że będzie to dobre, gdyż jest to poprawka zmieniająca przepis pierwotny w ustawie. Pan poseł jej nie znał i mógłby wtedy dostosować ją do przepisu o nowym brzmieniu. Zakopimy się w pisaniu jednej poprawki i nie zrobimy tego dobrze. Tak się nie da. Mam prośbę do pana posła, aby wstrzymać się z tymi poprawkami. Jeśli je odrzucimy, nie chcę aby pan poseł miał do nas żal, bo tu jest jakaś cenna myśl, ale nie chcę, aby wyszedł nam potworek legislacyjny. Bardzo proszę, panie posle.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję za głos. Za zgodą pana ministra i pana przewodniczącego zrobimy to w ten sposób. Chodzi o to, aby stanowić dobre prawo, które będzie służyło wszystkim. Wycofam tę poprawkę w tej chwili, dopasuję ją do ostatecznego kształtu ustawy po dzisiejszych pracach Komisji i zgłoszę ją w drugim czytaniu podczas posiedzenia Sejmu, przedkładając ją jeszcze wcześniej stronie rządowej, aby wszystko było prawidłowo w 100%. Umówimy się na spotkanie, aby nie było wątpliwości. Pan minister doskonale to ujął, że cysterny kontenerowe-chemiczne są rzeczywiście cysternami przewożącymi paliwa. Taki przepis złożymy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy moglibyśmy się umówić tak w zakresie wszystkich tych poprawek? Wprowadzimy inaczej chaos. Możemy się umówić na wspólną pracę przed drugim czytaniem. Pan poseł

rzeczywiście przedstawił kilka cennych spostrzeżeń. Chcielibyśmy, aby to poszło w miarę sprawnie. Dobrze. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawka została wycofana.

W związku z tym pragnę zapytać, czy są jeszcze głosy w sprawie poprawki zgłoszonej przez pana posła Małeckiego? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Nowe brzmienie lit b) – to jej dotyczy poprawka?

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak, wraz z dodatkiem, o którym mówiłem, 10e rozpoczyna się od „instalacje wytwarzania paliw ciekłych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2, proszę o podniesienie ręki? (11) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę nr 2 pkt b). Teraz pkt c). Bardzo proszę o przedstawienie poprawki do pkt c).

Posel Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 3 – treść jest wyświetlona, a zmiany zaznaczono wyboldowaną czcionką.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To całe nowe brzmienie?

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak. Celem poprawki jest skoordynowanie szeroko rozumianego obrotu paliwami ciekłymi z terminologią przepisów o podatku akcyzowym. Przypominam, że równoległe z projektem, nad którym pracujemy, trwają prace w Senacie nad projektem Ministerstwa Finansów. To pakiet paliwowy, który ma zablokować szarą strefę i ograniczyć patologie, które miały miejsce na tym rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są głosy w sprawie pkt c)? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W nawiązaniu do wypowiedzi pana posła, rzeczywiście, w wielu miejscach będziemy mieli do czynienia z kolizją tego projektu ustawy oraz projektu podatkowego, który dotyczy akcyzy i innych podatków. W Senacie ten projekt będzie zawierał poprawki, ale mają być one rozpatrzone na najbliższym posiedzeniu Sejmu. Będziemy mogli antycypować przyjęcie tamtych rozwiązań w tym projekcie ustawy. Do poprawki uwag nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Strona rządowa?

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, sądzę że to jedyne racjonalne podejście. Zgrywamy dwie ustawy, które są równoległe procedowane przez parlament. Tamta jest już w Senacie. Chodzi o to, aby odniesienia, które są konieczne, a minimalizowaliśmy ich liczbę, były sprawdzone. To jest dobra droga.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli możemy przyjąć poprawkę w tym kształcie. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę.

Prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Leszek Wiecech:

Leszek Wiecech – Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego. W miejscu, w którym mowa o potrzebach własnych, chcielibyśmy zaproponować dodanie „w tym zlecająca dokonanie przywozu osobie trzeciej”. Chodzi o zminimalizowanie ryzyka powstania wątpliwości interpretacyjnych oraz spójności z rozwiązaniem przyjętym w ustawie zapasowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy rządowi jest znana ta propozycja?

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Szanowni państwo, poprawka wprowadza tożsame rozwiązanie, poprzez sformułowanie „która samodzielnie lub za pośrednictwem innego podmiotu dokonuje przewozu paliw ciekłych”. Wydaje się, że państwa propozycja jest już uwzględniona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że pan kiwa głową z akceptacją. Czy są inne głosy w tej sprawie? Nie słyszę. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta. Przechodzimy do pkt d). Też jest poprawka.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Zgłaszam poprawkę. Uszczelnia ona definicję wytwarzania. Zmiany względem tekstu początkowego zaznaczono wyboldowaną czcionką. Są one wyświetlone i zaznaczone u państwa w tekstach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są głosy w tej sprawie? Nie ma, na szczęście. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo. Poprawkę nr 4 przyjęliśmy.

Przechodzimy do pkt e).

Posel Maciej Małecki (PiS):

Poprawka w pkt e) koryguje stan na czas po wejściu w życie ustawy o odnawialnych źródłach energii. Zmiany są zaznaczone wyboldowaną czcionką względem tekstu początkowego. Widzę, że Biuro Legislacyjne ma do tego uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, oczywiście nie mamy uwag do samej poprawki. Nie zmienia ona idei definicji pojęcia „magazynowanie”. W naszej ocenie ograniczenie definicji i określenia „magazynowanie” do paliw gazowych albo ciekłych może powodować wątpliwości interpretacyjne związane z tym, że prawo energetyczne w wielu przepisach używa określenia „magazynowanie”. Do tej pory nie było ono zdefiniowane. Warto zauważyć, że np. w definicji procesów energetycznych mówimy o technicznych procesach w zakresie wytwarzania, przetwarzania, przesyłania, ale także magazynowania paliw lub energii. W definicji zaproponowanej w projekcie i poprawce magazynowanie ograniczone jest do paliw gazowych i ciekłych. Nie ma tu mowy o paliwach stałych i energii. Wydaje się, że takie ograniczenie, bez uzupełnienia, że chodzi o magazynowanie paliw ciekłych, może wprowadzać duże wątpliwości w procesie stosowania przepisów prawa energetycznego, odnoszących się do magazynowania, które dotyczą szeroko paliw i energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy? Strona rządowa?

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panowie mecenas, to uwaga do przyjęcia i wprowadzimy ją, tak jak panowie sugerują, w tej chwili. Zaapelujemy do pana posła sprawozdawcy – czy pan poseł sprawozdawca słyszy? Zaapelujemy, aby przyjął tę uwagę Biura Legislacyjnego. W tej poprawce rozszerzona została definicja na paliwa stałe i energię.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Przejmuję poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, tak na gorąco nie mamy poprawki. Niezbędna jest wiedza merytoryczna – o jakie elementy chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale mamy delegację do sprecyzowania i wiemy o co chodzi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, w tym kontekście mamy pytanie – czy definicja magazynowania jest konieczna, jeżeli będzie ono obejmowało wszystko? Czy to pojęcie powinno być definiowane w projekcie ustawy? Do tej pory nie było definiowane. Można zrezygnować z definicji tego określenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa – bardzo proszę.

Witamy dzieci, które obserwują pracę polskiego parlamentu. Pozdrawiamy dzieci z Litwy.

Bardzo prosimy pana ministra lub wyznaczoną osobę o zabranie głosu.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Po krótkiej konsultacji sugerujemy pozostawienie definicji. Chcemy, aby w ustawie definicja obejmowała instalacje magazynowe paliw ciekłych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można?

Legislator Jarosław Lichocki:

Propozycja konstruktywna – może dwie oddzielne definicje – magazynowanie paliw ciekłych i magazynowanie paliw gazowych poprzez te instalacje. Wtedy problem będzie załatwiony.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Proszę.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Szanowni państwo, jest jeszcze definicja instalacji magazynowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękujemy i pozdrawiamy. Proszę kontynuować.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Nie możemy w związku z tym obejmować paliw gazowych definicją, którą wprowadzamy.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie. Mówię o tym, aby zdefiniować dwa pojęcia – magazynowanie paliw ciekłych oraz magazynowanie paliw gazowych poprzez odpowiednie instalacje paliw.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie mecenasie, to wyczerpuje nasze wątpliwości. Tak możemy to zrobić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli możemy przyjąć poprawkę z tymi uwagami, ale definicje zostawiamy.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Tak, przyjmujemy z tymi uwagami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dajemy też delegację legislatorom do wprowadzenia tej zmiany. Kierunek jest znany.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5 wraz ze zmianami legislacyjnymi? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy poprawkę nr 5.

Przechodzimy do pkt 2.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 6. Jest wyświetlona na monitorze. Zmiany są napisane wyboldowaną czcionką, podobnie u państwa w drukach. Uzasadnienie również państwo otrzymali.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do którego miejsca jest to zmiana?

Posel Maciej Małecki (PiS):

To nowy pkt 2 – do „7. Prezes Agencji Rezerw Materiałowych”, czyli do pkt 3 – cały pkt 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Cały pkt 2 otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, zarówno w projekcie, jak i poprawce będziemy mieli do czynienia z przetwarzaniem danych osobowych, bowiem przedsiębiorstwo energetyczne będzie udostępniać wykaz na swojej stronie internetowej lub w siedzibie. Te dane, o których mowa w ust 1, umożliwiają identyfikację osoby fizycznej. Zgodnie z definicją zawartą w ustawie o ochronie danych osobowych mieszczą się w ich przetwarzaniu. Wydaje się, że stosowne będzie zasięgnięcie opinii generalnego inspektora ochrony danych osobowych w tym zakresie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Starszy specjalista w biurze pełnomocnika rządu w MR Adam Piotrowski:

Szanowni państwo, chcielibyśmy wskazać, że poprawka ma też na celu wyłączenie danych wrażliwych dotyczących miejsca zamieszkania, numeru PESEL oraz serii i numeru dokumentu tożsamości. Chodzi o wyłączenie jawności. Te dane będą w wykazie, ale nie będą publikowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie ma sprzeczności z zachowaniem poufności danych. Czy są jeszcze głosy ze strony państwa posłów? Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zmiany drugiej, czyli poprawki nr 6? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy poprawkę nr 6, czyli zmianę drugą.

Szanowni państwo, muszę udać się na posiedzenie Konwentu. Przekazuję przewodnictwo panu posłowi Małeckiemu. Bardzo proszę panie pośle o przejęcie prowadzenia obrad.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Punkt 3 – czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W pkt 3 odsyłamy do rozporządzeń przyjętych na podstawie art. 8 i 23 rozporządzenia 715/09, zgodnie z opinią Biura Analiz Sejmowych. Po analizie należy wskazać, że te przepisy nie upoważniają do wydawania rozporządzeń. To są kodeksy ENTSO, przyjmowane w drodze rozporządzenia agencji. Artykuł 23 mówi jednak o wytycznych komisji, co nie jest rozporządzeniem. Ten przepis może wprowadzać w błąd adresatów i stosujących prawo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Starszy specjalista w Departamencie Ropy i Gazu Ministerstwa Energii Paweł Pikus:

Paweł Pikus, starszy specjalista w Departamencie Ropy i Gazu Ministerstwa Energii. Jeśli chodzi o uwagi zgłoszone przez Biuro Analiz Sejmowych, wskazane przez panów z Biura Legislacyjnego, zwracam uwagę, że wszystkie dotychczas wydane przez komisję kodeksy sieciowe – ponieważ ENTSO nie przyjmuje kodeksów, a jedynie tworzy ich projekt na podstawie rozporządzenia 715/2009 – są przyjmowane w drodze rozporządzeń wykonawczych Komisji. Są to rozporządzenia, które są normalnymi rozporządzeniami

unijnymi, obowiązującymi bezpośrednio i które są bezpośrednio skuteczne. Tekst, który jest wprowadzony do projektu ustawy, jest zgodny ze stanem faktycznym i prawnym, który obowiązuje w chwili obecnej w Unii Europejskiej. W związku z powyższym nie zgadzamy się z uwagą Biura Analiz Sejmowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy ta odpowiedź dotyczy również wytycznych komisji?

Starszy specjalista w departamencie ME Paweł Pikus:

Na chwilę obecną wytyczne nie zostały wydane, ale procedura będzie ta sama.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi z sali? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 3? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy pkt 3.

Przechodzimy do pkt 4 lit. a). Czy są uwagi do tego punktu? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący. Mam generalną prośbę. W projekcie niezbędne jest dokonanie szeregu korekt o charakterze *stricte* legislacyjnym. Przykładowo w art. 9h fragment „wprowadza się następujące zmiany” jest zbędny. Prosimy o upoważnienie do dokonania tych korekt, które zapewnią zgodność z zasadami techniki prawodawczej i legislacyjnej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tradycyjnie upoważniamy państwa do nanoszenia niezbędnych poprawek, które oczywiście nie zmieniają treści i kierunku ustawy.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do podpunktu a) w pkt 4? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła ten punkt.

Przechodzimy do podpunktu b) w pkt 4. Tu przewidujemy poprawkę redakcyjną nr 7. Proszę o wyświetlenie jej treści na monitorze. Czy są uwagi do tego punktu? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie – czy nie będzie wątpliwości, o właścicielu jakich sieci jest mowa w dodanym ust. 14? Czy nie należałoby doprecyzować, że chodzi tu o sieci przesyłowe, dystrybucyjne lub inne?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Strona rządowa?

Starszy specjalista w departamencie ME Paweł Pikus:

Nie widzimy konieczności uzupełniania tego przepisu, ponieważ cały artykuł, w którym jest to dodawane, mówi o określonym właścicielu sieci przesyłowej. Chodzi o właściciela sieci, który ma wyznaczonego na własnej sieci operatora w modelu tzw. ISO, czyli opartym o umowę powierzeniową. Naszym zdaniem, nie będzie wątpliwości co do tego, o kogo chodzi, jeśli jest mowa o właścicielu sieci w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do tego punktu? Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siódmej? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu – pkt 5 lit. a) – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego punktu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła lit. a) w pkt 5.

Punkt b). Czy są uwagi odnośnie do tego punktu? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chcieliśmy się tylko upewnić, czy odpowiedź strony rządowej w zakresie tych rozporządzeń, dotyczy także rozporządzeń wydawanych na podstawie art. 6 i 18 rozporządzenia 714/09?

Starszy specjalista w biurze pełnomocnika rządu w MR Adam Piotrowski:

Dokładnie tak jest.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. b) w pkt 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła lit. b) w pkt 5.

Przechodzimy do lit. c). Czy są uwagi do tego punktu? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, w lit. c) wnioskodawcy proponują dodanie pkt 21c, który będzie nakładał zadanie prowadzenia w postaci elektronicznej przez prezesa URE, między innymi, wykazu podmiotów, które złożyły wnioski o udzielenie, zmianę, cofnięcie koncesji lub udzielenie, zmianę promesy koncesji. Pokłosem tego wydaje się być szereg rejestrów i wykazów, obowiązek prowadzenia których będzie nałożony na prezesa URE w kolejnych przepisach. Czy, zdaniem wnioskodawców i strony rządowej oraz praktyków nie wystarczy wykaz podmiotów, które złożyły wnioski o udzielenie, zmianę lub cofnięcie koncesji? W ramach tego wykazu prowadzony jest rejestr podmiotów posiadających koncesję, skoro one ją otrzymały. Wydaje się że te wszystkie rejestry z pkt c, d, e, f, g można śmiało umieścić w ramach wykazu podmiotów, które złożyły wnioski o udzielenie, zmianę, cofnięcie koncesji lub zmianę, udzielenie promesy koncesji.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Strona rządowa?

Starszy specjalista w biurze pełnomocnika rządu w MR Adam Piotrowski:

Strona rządowa nie dostrzega takiego zagrożenia. Wydaje się, że to wszystko będzie można prowadzić w ramach jednego wykazu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do tego punktu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego punktu przez Komisję? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pkt c).

Przechodzimy do pkt d). Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego punktu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła lit. d) w pkt 5.

Przechodzimy do pkt e). Zgłaszam poprawkę, zgodnie z treścią wyświetloną na monitorze. Zmiany zaznaczono wyboldowaną czcionką. Otrzymali je państwo. To poprawka doprecyzowująca. Czy są uwagi do poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagę do ust. 3c, który nie jest zmieniany w tej poprawce, ale proponowana jest jego zmiana w projekcie ustawy. Na samym końcu mamy stwierdzenie „w przepisach odrębnych”. Biuro proponuje, aby dookreślić, o jakie przepisy odrębne chodzi, nawet jeśli nie jest możliwe wskazanie konkretnych przepisów, aby rodzajowo wskazać o jakie „przepisy odrębne” chodzi.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa?

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Czy panów zdaniem jest to konieczne, aby ten przepis mógł być skutecznie stosowany? Wydaje się nam, że nie ma przeszkód, aby zostawić treść obecną, czyli odesłanie do przepisów odrębnych.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, ze względu na zasady techniki prawodawczej i przejrzystość projektu wydaje się konieczne dookreślenie tych przepisów, dookreślenie co kryje się pod pojęciem „przepisy odrębne” w tym konkretnym przypadku.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Głos ma pan minister Piotr Naimski.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest sytuacja, w której przepisy, jakie mogą być uwzględnione w tej procedurze, mogą być rozsiane po wielu aktach prawnych. W związku z tym doprecyzowanie tego jest mało możliwe, jeżeli nie wejdziemy w enumeratywne wymienianie wszystkiego, co mogłoby być w tej chwili brane pod uwagę. W związku z tym lepiej jest stanąć na gruncie ogólnego sformułowania, bo dla stosowalności tego przepisu potrzebna jest pewna elastyczność.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że przedstawiciel Biura Legislacyjnego kiwa głową. Czy są jeszcze dodatkowe uwagi do tego punktu? Nie słyszę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 8? (12) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do pkt 6. Zgłaszam poprawkę o treści wyświetlonej na monitorze, ze zmianami zaznaczonymi czcionką wyboldowaną. Ta poprawka uszczegóławia wprowadzenie obowiązku sporządzenia corocznego planu kontroli przygotowywanej przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w dodawanych art. 24a – 24e, przy czym, tak jak w poprawce są kolejne litery, kończące się na w), należy zauważyć, że przepisy z ust. 1 pierwszego z dodawanych artykułów wydają się powtarzać przepisy art. 57 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który upoważnia organ koncesyjny, w tym przypadku prezesa URE, do kontroli działalności gospodarczej w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzieloną koncesją i przestrzegania warunków wykonywania działalności gospodarczej. Wydaje się, że to nic innego, niż odpowiednie pkt 1 i 2.

Druga uwaga ma charakter zasadniczy. W ust. 2 w projekcie zaproponowano, aby szereg organów kontrolowało spełnianie obowiązku posiadania koncesji, wpisu do rejestru i zgłoszenia do prezesa URE infrastruktury paliw ciekłych. Wydaje się, że w poprawkach są przedstawione zmiany ustaw branżowych. Uwaga generalna jest taka, że chociażby Państwowa Inspekcja Pracy – podana wyłącznie dla przykładu – jest uprawniona do kontroli przestrzegania przepisów prawa pracy, a nie posiadania koncesji, wpisu do rejestru, czy zgłoszenia do prezesa URE infrastruktury paliw ciekłych. Prosilibyśmy praktyków o wyjaśnienie – jaki cel przyświecał tym przepisom? Jaki jest ewentualny punkt styku? Nie będziemy wtedy zgłaszali uwag przy tych nowelizacjach, poprawkach do ustaw branżowych. Generalna uwaga jest taka – gdzie jest punkt styku pomiędzy ustawami branżowymi, Prawem pracy oraz koncesjami i obowiązkami wpisu do rejestru? Takie słowo komentarza wydaje się w tym momencie niezbędne.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Za chwilę oddam głos stronie rządowej. Jednym zdaniem odniosę się do tego punktu. Zamysłem jest, aby zanim zacznie się właściwa kontrola sprawdzić, czy podmiot, który jest kontrolowany, prowadzi działalność w sposób legalny, czy w ogóle może działać. Mówiąc obrazowo – to zupełny przykład – jeśli Sanepid poświęciłby gros czasu na kontrole jakości pożywienia sprzedawanego na nielegalnie działającej stacji benzynowej, zaczyna się od tego, że nie ma ona podstaw do działania. Przekazuję głos stronie rządowej.

Starszy specjalista w biurze pełnomocnika rządu w MR Adam Piotrowski:

Jeżeli chodzi o kwestię poruszoną przez posła wnioskodawcę, strona rządowa w pełni popiera to wyjaśnienie. Jeśli chodzi o ustawę o swobodzie działalności gospodarczej, odpowie mecenas Jackowski.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Szanowni państwo, obecnie w Prawie energetycznym znajduje się umocowanie prezesa URE do wykonywania np. kontroli REMIT. Jest też przepis zawarty w kompetencjach prezesa URE do wykonywania kontroli. W związku z tym przyjęta została praktyka legislacyjna, która ma na celu uregulowanie kwestii kontroli w prawie energetycznym, niezależnie od ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Kontynuując tę praktykę legislacyjną, dodajemy kontrolę odnośnie paliw ciekłych do Prawa energetycznego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi odnośnie do tego punktu? Nie słyszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? (10) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do pkt 7. Przewidujemy w nim poprawkę nr 10. Treść poprawki mamy na monitorze. Poprawka ma charakter uszczegóławiający, bo rozdział obejmuje nie tylko rejestr podmiotów przywożących, ale też inne rejestry. Czy są pytania do tego punktu? Nie słyszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt 8 lit. a). Czy są uwagi do lit. a) w pkt 8? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. a) w pkt 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła lit. a) w pkt 8.

Przechodzimy do lit. b) w pkt 8. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o ust. 2, biuro ma pytanie o jego związek z ust. 3. W ust. 2 mówi się, że koncesję na prowadzenie działalności otrzymuje podmiot – będą wydawane koncesje z uwzględnieniem dywersyfikacji dostaw gazu. Ustęp 3 mówi, że Rada Ministrów określi poziom dywersyfikacji. Pytanie – po co jest to zdanie drugie w ust. 2 – „Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się obrotem gazem za granicą jest obowiązane do dywersyfikacji dostaw gazu”? To wynika bezpośrednio zarówno z koncesji, jak i ust. 3, zgodnie z którym Rada Ministrów określa poziom dywersyfikacji. Czy jest potrzebne takie dookreślenie i to zdanie drugie?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa.

Starszy specjalista w departamencie ME Paweł Pikus:

Jeśli mogę, ustosunkuję się do uwagi Biura Legislacyjnego. Jest ona zasadna.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Przepraszam, bardzo proszę o przedstawianie się za każdym razem. Chodzi o zapis w protokole.

Starszy specjalista w departamencie ME Paweł Pikus:

Paweł Pikus – starszy specjalista w Departamencie Ropy i Gazu Ministerstwa Energii. Jeżeli chodzi o uwagę zgłoszoną przez biuro, wydaje się ona o tyle zasadna, że taką samą wątpliwość zgłosił Sąd Najwyższy, który rozpatrywał kasację od wyroku wydanego na podstawie tych przepisów. Tenże Sąd Najwyższy wskazał, że nie było to dotychczas w Prawie energetycznym dostatecznie uregulowane. Jeśli chodzi o sankcje za niedopełnienie wymogów dywersyfikacji oraz jasno wskazany obowiązek dywersyfikacji dostaw gazu ziemnego. W związku z tym, ta poprawka ma na celu uzupełnienie przepisów o to, aby jasno wynikał z nich zarówno obowiązek, jak i sankcja za jego niedopełnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie biura dotyczyło tego, czy potrzebne jest to zdanie drugie. Biuro proponuje je po prostu wykreślić. Czy ono jest konieczne w ust. 2?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Strona rządowa?

Starszy specjalista w departamencie ME Paweł Pikus:

Tak, ponieważ na chwilę obecną z żadnych przepisów nie wynika jasno obowiązek dywersyfikacji dostaw. Wynika to z koncesji, ale również Sąd Najwyższy zauważył, że jest to zbyt mało, jeśli chodzi o możliwość karania przedsiębiorstw na podstawie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi odnośnie do tego punktu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt b) przez Komisję? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy pkt b).

Przechodzimy do pkt c). Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt c)? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisja przyjęła ten punkt.

Przechodzimy do podpunktu d). Czy są uwagi do tego podpunktu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła lit. d) w pkt 8.

Przechodzimy do lit. e) w pkt. 8. Zgłaszam poprawkę. Treść widnieje na monitorze. Czy są uwagi do tego punktu? Nie słyszę. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 11? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do lit. f). Zgłaszam do niej poprawkę nr 12, o treści przedstawionej na monitorze. Tradycyjnie zmiany napisano wyboldowaną czcionką. Ta poprawka koryguje błędne odesłanie w projekcie. Czy są pytania do tego punktu?

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 12? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta. Przechodzimy do pkt 9. Zgłaszam poprawkę, która zmienia część jego brzmienia. Zmiany napisano wyboldowaną czcionką. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten punkt dotyczy rejestru podmiotów przewożących i dodawanych kilku artykułów. Jest niezwykle obszerny i mamy kilka uwag. Pierwsza wątpliwość – z tych przepisów wydaje się wynikać, że działalność wykonywana przez podmiot przewożący będzie działalnością regulowaną. O tym nie ma mowy w tych artykułach. Zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej takie określenie powinno mieć miejsce. Wydaje się także, że przepisy powinny zostać przebudowane w takim kierunku, że najpierw mówimy o wniosku, a następnie o rejestrze i co on zawiera. Kolejność i sekwencja zdarzeń powinna być taka, że działalność wykonywana przez podmioty przywożące jest działalnością regulowaną i podlega wpisowi do rejestru. Następnie, w takich przepisach jest mowa o działalności regulowanej, o wniosku i co on zawiera. Później pisze się o rejestrze i co on zawiera. Jeszcze jeden drobiazg – w tych przepisach wydaje się celowym uzupełnienie o przepis, który stwierdzałby, że wraz z wnioskiem wnioskodawca składa oświadczenie, że dane zawarte we wniosku są prawdziwe. Takie oświadczenie i składanie go pod rygorem odpowiedzialności karnej, standardowo jest umieszczane w przepisach regulowanej działalności gospodarczej. Dodatkowo sankcjonuje ono te wnioski, które nie są sprawdzane przez podmiot prowadzący rejestr. Podmiot z automatu jest rejestrowany po sprawdzeniu, czy wniosek zawiera wszystkie dane, o których mowa. Nie ma możliwości weryfikacji tych danych, czemu służy tego rodzaju oświadczenie. Takiego oświadczenia w tych przepisach wydaje się brakować.

Pytanie do wnioskodawców – czy nie wydaje się celowym uzupełnienie tego konglomeratu praw o przepis, który umożliwiałby prezesowi URE wpis do rejestru po upływie 7 dni, czy po dłuższym okresie bezskuteczności? W przepisach o działalności regulowanej

tego rodzaju normy również mają miejsce, ale to decyzja wnioskodawców. Te poprzednie uwagi są aktualne.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Krzysztof Jackowski z Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej. Szanowni państwo, konstrukcja tego rejestru jest tożsama z konstrukcją rejestru producentów i handlowców z ustawy o zapasach, która wynika z art. 13 tej ustawy. Nie jest to działalność regulowana, chociażby z tego powodu, że rejestr ten obejmuje podmioty nieprowadzące działalności gospodarczej. W związku z tym żadnego odesłania do tej ustawy nie można stosować. Konstrukcja w kolejności jest tożsama z ustawy o zapasach.

Legislator Jarosław Lichocki:

A co z tym oświadczeniem?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wspominałem także o oświadczeniu o prawdziwości danych zawartych we wniosku.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

W zakresie oświadczenia wydaje się, że organ sam może badać prawdziwość złożonych dokumentów i twierdzeń strony.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi odnośnie do tego punktu? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mamy jeszcze uwagę odnośnie do art. 32c ust. 4 w tej zmianie. Zawiera on sformułowanie, że na podstawie prowadzonego rejestru prezes URE przekazuje np. prezesowi Agencji Rezerw Materiałowych, komendantowi głównemu Policji, prezesowi urzędu itd. informacje z tego rejestru. Rodzi się pytanie, dlaczego prezes URE przekazuje dane, które są publicznie jawne i można je sprawdzić na stronach internetowych? Nie rozumiem idei wprowadzenia tego przepisu. Dlaczego komendant główny Policji ma otrzymywać dane, które może sam sobie sprawdzić na stronie internetowej? Ten rejestr jest jawny.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o informacje.

Dyrektor biura pełnomocnika rządu w MR Krzysztof Kowalik:

Krzysztof Kowalik – dyrektor biura pełnomocnika rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej. Z punktu widzenia – przepraszam za wyrażenie – debatyizmu prawnego, oczywiście panowie mają rację. To jest przepis, który jest konsekwencją pewnej smutnej konstatacji – tego, jak funkcjonują urzędy. Jeśli urząd dostanie papier, to coś musi z nim zrobić. Jeśli ma jedynie informacje, nawet jeśli te dane są mu potrzebne, że są dostępne na stronie, to niekoniecznie podejmuje działania. Zawsze coś trzeba zadekretować, coś zrobić z tym papierem, może ktoś go przeczyta. Przepraszam za lekką ironię, ale tak to wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Głos zabierze jeszcze pan profesor Mirosław Parol – doradca Komisji.

Stały doradca Komisji Mirosław Parol:

Właściwie chciałem zapytać o jedną sprawę. Dotyczy to ust 3. Po słowie „zamieszkania” przed „numeru PESEL” brakuje przecinka. Na końcu, celem doprecyzowania, czy nie powinno być „w przypadku osób fizycznych”?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma strona rządowa.

Dyrektor biura pełnomocnika rządu w MR Krzysztof Kowalik:

Z tego przepisu jasno wynika, do kogo zgłoszenie takich danych ma zastosowanie. Nie ma innej możliwości, niż osoby fizyczne.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi odnośnie do tego punktu? Jeśli chodzi o przecinek, informuję o delegacji dla Biura Legislacyjnego do czyszczenia poprawek, które nie zmieniają kierunku ustawy. Nie słyszę uwag.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Litera c) – czy są uwagi do tego punktu? Jesteśmy w pkt 10, zaczynamy od lit. a). Do niej nie ma poprawki. Będzie poprawka do lit. b), ale najpierw pytam o pkt a) – czy są uwagi do tego punktu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. a) w pkt 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła lit. a) w pkt 10.

Przechodzimy do lit. b). Przewidujemy w niej poprawkę nr 14, o charakterze redakcyjnym. Wyświetlona jest na monitorze, wyboldowaną czcionką napisano dwa słowa dodane w podpunkcie 3. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję. Komisja przyjęła poprawkę nr 14.

Przechodzimy do poprawki nr 15. Mamy jeszcze pkt b) Nie. Zmiana w pkt c). Czy są uwagi? Pani poseł Jolanta Hibner.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, proszę sprawdzić czy jest kworum. Z ostatniego głosowania wynika, że nie ma kworum i nie powinniśmy głosować.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Ogłaszam dwie minuty przerwy. Dziękuję pani poseł za ten sygnał, zaraz to sprawdzimy. Dziękuję. Drodzy państwo, ogłaszam pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wznawiamy posiedzenie Komisji. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Szanowni państwo, otrzymaliśmy sygnał, że jest kworum. Powtórzymy głosowanie nad poprawką nr 14. Jednocześnie proszę, aby brać udział w posiedzeniach Komisji. Wiem, że to długo trwa a ustawa jest trudna, ale taka jest nasza praca.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 14? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do lit. c) w pkt 10 – poprawka nr 15. Czy są uwagi do tego punktu? Nie słyszę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 15? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do lit. d). Jest tu poprawka, którą zgłaszam. Przekazuje jednocześnie prowadzenie Komisji panu posłowi Markowi Suskiemu. Poprawka jest zgodna z treścią wyświetloną na monitorze. Zmiany napisane są wyboldowaną czcionką. Poprawka ma charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma generalną uwagę. Te zmiany dotyczą przepisów, które są wprowadzone równolegle przez ustawę podatkową, również uszczelniającą ten system. Problem jest taki, że ta sama ustawa nie została jeszcze przyjęta przez Sejm. Ustępu 1c formalnie nie ma w ustawie – Prawo energetyczne. Wydaje mi się, że w tej sytuacji należałoby się wstrzymać ze zmianami dotyczącymi tych przepisów do czasu przyjęcia przez Sejm tamtego projektu ustawy. Podczas drugiego czytania można by ewentualnie spróbować skorygować te zmiany. Teraz nie ma ust. 1c, więc poprawka, która mówi że ust. 1c otrzymuje brzmienie, formalnie jest źle sformułowana. Powinno być: „dodaje się ust. 1c w brzmieniu”. W związku z tym, że mamy kolizję z inną ustawą, należałoby się zastanowić nad wstrzymaniem prac nad tymi zmianami do czasu przyjęcia przez Sejm tamtego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Jeśli można, panie przewodniczący, to chyba zasadny, roboczy tryb postępowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że poprawka szesnasta jest wycofana?

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Chyba najlepiej będzie ją wycofać i przenieść do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Proszę o to wnioskodawcę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Wycofujemy poprawkę. Ewentualnie wróci w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Następna poprawka dotyczy dopisania pkt 1d. Punkt d) w obecnym brzmieniu należy przyjąć. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Oczywiście, należy mieć na uwadze, że ust. 1c w dwóch różnych ustawach jest różnie nowelizowany. Przy drugim czytaniu trzeba naprawić ten błąd.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

To jest oczywiste, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dopóki nie ma tej drugiej ustawy, przyjęlibyśmy brzmienie obecnie proponowane w projekcie. Tak? Nie słyszę sprzeciwu. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem pkt d) w obecnym brzmieniu? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Teraz pan przewodniczący zgłasza poprawkę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Po lit. d) dodaje się lit. e) i przesunie się numerację niżej. Treść jest wyświetlona na monitorze. Uzasadnienie państwo otrzymali.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi? Nie ma. Głosujemy. Poprawka nr 17. Proszę bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 17? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Przyjęliśmy poprawkę siedemnastą.

Przechodzimy do pkt e). Jest do niego poprawka.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka wyświetlona jest na monitorze. Polega na zamianie sformułowania „z zastrzeżeniem” na „z uwzględnieniem”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Podobna uwaga, jak w przypadku lit. d) ust. 1c. Również mamy do czynienia z sytuacją, że te przepisy w kolejnych zmianach, w lit. f) oraz g) są inaczej regulowane w ustawie akcyzowej. Prosimy o odłożenie tych prac i zgłoszenie ich później.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli chodzi o poprawki nr 18, 19 i 20?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak. Do lit. g).

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A poprawka nr 21?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, jeszcze poprawka nr 21, bo tam jest ust. 3b.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli te poprawki pan przewodniczący wycofuje.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli są wycofane. Dobrze. To pkt f)... Od pkt e), poprzez pkt f), g), aż do końca, do zmiany jedenastej. Pozostaje ona bez zmian. Czy możemy łącznie przegłosować te punkty? Tak. Do końca zmiany dziesiątej, łącznie za brzmieniem dotychczasowym, bez poprawek.

Kto jest za? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Przechodzimy do zmiany jedenastej. W lit. a) widzę poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak. Zgłaszam poprawkę doprecyzowującą poprzednie brzmienie przepisu. Jest wyświetlona na monitorze. Zmiany są zaznaczone czcionką wyboldowaną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy do tego artykułu są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w drugim tiret wprowadzamy małą korektę: „aktualne zaświadczenie o niezaleganiu z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Aktualne zaświadczenie o niezaleganiu z zapłatą podatków znajduje się w projekcie Ministerstwa Finansów idącym równolegle.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ten tiret wypada po poprawce. Dziękuję.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Punkt 1... Jaka jest konkluzja? Przychylacie się państwo?

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Tak. Teraz lit. b), panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli głosujemy nad poprawką nr 22. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 22 z uwagą Biura Legislacyjnego? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Po pkt 6 dodaje się pkt 7 w brzmieniu... Tego nie poddaliśmy pod głosowanie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tego nie ma, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest nowe brzmienie, które usuwa ten przepis. Nie musimy więc poddawać go pod głosowanie. Punkt 7 – „aktualne zaświadczenie” również znika. Dobrze.

Punkt b). Jest poprawka? Nie widzę poprawki do lit. b), a dopiero w lit. d). Punkty b) i c) możemy chyba przegłosować łącznie, jeśli nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ich w brzmieniu proponowanym? Nie słyszę. Przyjęliśmy lit. b) i c).

Przechodzimy do lit. d). Tu mamy poprawkę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Zgłaszam poprawkę. Jest to uszczegółowienie terminologiczne oraz uzgodnienie z rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku od towaru i usług.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, sytuacja jest tu podobna jak w zmianie dziesiątej. Mamy do czynienia z nakładką na ustawę o podatku od towarów i usług. Proszę o uwzględnienie ewentualnych zmian w pakiecie w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli poprawkę należy wycofać.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Przychylam się do wniosku. Wrócimy do tego w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli pan przewodniczący ją wycofuje.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Lit. d) przyjęlibyśmy w takim razie bez zmian.

Lit. e)?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Mamy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy sytuacja jest analogiczna, zapytuję Biuro Legislacyjne? Nie. Przegłosujemy w takim razie lit. d) w zaproponowanym brzmieniu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. d) w brzmieniu zaproponowanym przez projektodawcę? Nie ma. Przyjęliśmy lit. d).

Przechodzimy do lit. e). Proszę bardzo o przedstawienie poprawki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka redakcyjna – chodzi o zmianę numeracji. Treść wyświetlona jest na monitorze. Zmiany zaznaczono wyboldowaną czcionką.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki nr 24? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawki nr 24 i 25 należy rozpatrywać łącznie, gdyż nadają brzmienie lit. e) i f).

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Litery e) i f) łącznie. Można. Czy są uwagi do poprawek nr 24 i 25?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Zgłoszę w takim razie poprawkę nr 25, aby rozstrzygnąć je łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Te poprawki i tak zostały zgłoszone w pakiecie, więc nie trzeba ich zgłaszać jeszcze raz. Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawek nr 24 i 25. Zmieniliśmy zatem pkt e) i f).

Przechodzimy do zmiany dwunastej. To jest zmiana w art. 1 pkt 13. Nie ma poprawki do tego.

Pragnę zapytać, czy jest zgoda na przyjęcie zmiany w brzmieniu proponowanym? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę dwunastą.

Przechodzimy do zmiany trzynastej – poprawka nr 26.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest poprawka. Wyboldowaną czcionką zaznaczone są zmiany. Chodzi o uszczegółowienie treści koncesji, także w zakresie oddziału przedsiębiorcy zagranicznego. Treść poprawki zobaczyć mogą państwo na monitorze i w dokumentach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest całe nowe brzmienie zmiany trzynastej. Czy są do tego uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

To drobiazg, panie przewodniczący. Nie będzie zmiany trzynastej, bo zmiana dokonana w wyniku poprawki będzie także dotyczyła art. 37, więc to będzie jedna zmiana dwunasta.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli łącznie ze zmianą dwunastą. Kwestia numeracji jest sprawą wtórną. Czy są jakieś inne uwagi do tego? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że przyjęliśmy poprawkę nr 26, łącznie będzie to zmiana dwunasta, wedle nowej numeracji.

Przechodzimy do zmiany czternastej. Mamy tu również poprawkę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak. To poprawa redakcyjna. Zmiany zaznaczone są wyboldowaną czcionką, jej treść jest na monitorze i u państwa w dokumentach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co ona zmienia?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

We wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „z wyłączeniem gazu płynnego (LPG)”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozostała część pozostaje bez zmian. Czy są uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

W poprawce uchyla się również lit. d). Ust. 7 nie ma wartości normatywnej. Wnioskodawca może dokonać zmiany w formie zabezpieczenia majątkowego także bez przepisu ust. 7. Poprawka dotycząca lit. a) ma charakter czysto legislacyjny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy mamy jeszcze jakąś poprawkę w art. 14? Może łącznie te dwie zmiany przegłosujemy? Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka dwudziesta ósma – w art. 1 w pkt 14 po lit. c) uchyla się lit. d). To skreślenie zbędnego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie pragnę zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czternastej z tymi dwiema poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę czternastą z dwiema poprawkami.

Przechodzimy do zmiany piętnastej – art. 38. Nie ma tu poprawki. Pragnę zapytać, czy są uwagi do zmiany piętnastej – art. 38b? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że przyjęliśmy zmianę piętnastą. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę piętnastą.

Przechodzimy do zmiany szesnastej. Tu nie ma poprawki, ale uwagę ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam drobną uwagę. W art. 38c w ust. 1 zmienia się tylko wprowadzenie do wyliczenia, a pkt 1 i 2 pozostają bez zmian. Jeśli będzie zgoda, to biuro wprowadzi odpowiednią modyfikację, aby przepis ten brzmiał: „W art. 38c w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie”. Zmienione zostanie tylko to „wprowadzenie do wyliczenia”, a skreślone zostaną pkt 1 i 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę zgodę rządu. Poprawka została poprawiona. Czy jest głos sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany szesnastej z poprawką legislacyjną? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę szesnastą.

Przechodzimy do zmiany siedemnastej. Nie ma do niej poprawki. Czy są uwagi?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma, bo to poprawka do następnej zmiany. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że zmianę siedemnastą przyjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siedemnastą. Przechodzimy do zmiany osiemnastej. Tu jest poprawka, bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka dwudziesta dziewiąta ma charakter redakcyjny i polega na dodaniu słów do ust. 3, „o których mowa w ust. 1”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ta poprawka obejmuje całość zmiany osiemnastej. Czy są uwagi? Szczęśliwie pan mecenas kiwa głową. W takim razie zapytam, czy jest zgoda na wprowadzenie poprawki nr 29? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła poprawkę nr 29. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany dziewiętnastej.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To poprawka redakcyjna – doprecyzowująca. Treść wyświetlona jest na monitorze i do wglądu w materiałach, które państwo otrzymali.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przecinek zamienia się na średnik. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że przyjęliśmy zmianę dziewiętnastą i poprawkę trzydziestą. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę trzydziestą i zmianę dziewiętnastą, jak rozumiem w całym brzmieniu. Nie. To dopiero lit. a).

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka trzydziesta pierwsza jest do lit. b).

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Później do lit. c) też jest poprawka. To może od razu wszystkie? Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą lit. b), to mamy podobną sytuację z nakładaniem się z ustawą podatkową. Prosimy uwzględnić to w pakiecie w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to prośba o wycofanie poprawki nr 31. Poprawka nr 32?

Legislator Mariusz Przerwa:

To co innego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka nr 33 i 34?

Legislator Mariusz Przerwa:

Poprawka nr 33 dotyczy lit. d) i również mamy do czynienia z nakładką.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli poprawkę nr 34 też trzeba wycofać.

Legislator Mariusz Przerwa:

33.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wycofana. A poprawka nr 34?

Legislator Mariusz Przerwa:

Może być procedowana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest zgoda, wycofujemy te poprawki i wrócimy do nich w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawki nr 31 i 33 zostały wycofane. Poprawki nr 32 i 34 proponuje się uwzględnić. Czy do tych poprawek są uwagi? Nie ma. W związku z tym zapytuję, czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia poprawki trzydziestej drugiej? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę trzydziestą drugą.

Czy są uwagi odnośnie do poprawki trzydziestej czwartej? Nie słyszę. Przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiętnastej wraz z tymi poprawkami? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewiętnastą w całości.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej – strona nr 22 tekstu pierwotnego. Nie widzę tu poprawki. Do zmiany dwudziestej pierwszej również nie ma poprawki. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmian: dwudziestej i dwudziestej pierwszej? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmiany dwudziestą i dwudziestą pierwszą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej drugiej. Jest poprawka nr 35.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka doprecyzowuje zakres usług świadczonych na rzecz konsekcjonariuszy. Tradycyjnie, czcionką wyboldowaną zaznaczone są zmiany. Treść widnieje na monitorze i u państwa w materiałach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To też pełna zmiana – nowe brzmienie zmiany dwudziestej drugiej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Odnosząc się do tej zmiany, mamy drobne uwagi. Jeśli chodzi o zdanie wstępne, powinno być „dotychczasową treść art. 43 oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2-4 w brzmieniu”. Biuro to wprowadzi. Jeśli chodzi o ust. 3 i tę zmianę, powinno być „jaką posiadają określone w przepisach wydanych na podstawie art. 32 ust. 6”. Trzeba skreślić „przepisów o których mowa w”. W ust. 4 w trzeciej linijce jest mowa o pojazdach kolej-

nictwa. Nie ma takiego pojęcia. Powinno być „pojazdów kolejowych”. Prosimy również o uwzględnienie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Krzysztof Jackowski – Biuro Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej. Szanowni państwo, ta definicja jest tożsama z przyjętą w obecnie obowiązującym rozporządzeniu, wydawanym na podstawie prawa budowlanego, które definiuje stacje kontenerowe. Nie chcieliśmy ingerować w zakres tej definicji. Jest ona tożsama z tamtą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest akceptacja? Tak.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze jedno. Panie przewodniczący, w ust. 2 w przedostatniej linijce mówimy o rejestrze. Prosimy o uzupełnienie, „jeśli wpis do tego rejestru jest wymagany, z wyłączeniem usług świadczonych na rzecz odbiorców końcowych paliw ciekłych”. Chodzi o dopisanie „jeżeli wpis do tego rejestru jest wymagany”. Dziękuję bardzo.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Zgadzamy się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest zgoda na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł wyraził zgodę. Pragnę zapytać, czy jest zgoda na jej przyjęcie? Nie słyszę sprzeciwu. Sala jest duża, nie widzę wszystkich tam na końcu. Gdybym kogoś nie zauważył, proszę interweniować. To cała zmiana dwudziesta druga, ujęta w poprawce nr 35. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawkę nr 35 przyjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej trzeciej. Widzę tu poprawkę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Treść poprawki widnieje na monitorze. To zmiana merytoryczna, która wyłącza jawność wykazu w zakresie danych dotyczących miejsca zamieszkania, numeru PESEL oraz serii i numeru dowodu tożsamości, czyli informacji wrażliwych, w celu ich ochrony. To jest to, o czym rozmawialiśmy na początku dzisiejszego spotkania. Poszerzony został także zakres podmiotów, którym prezes URE przekazuje w formie elektronicznej aktualny wykaz przedsiębiorstw energetycznych posiadających koncesje w zakresie, w jakim dotyczą paliw ciekłych, aby pokrywał się z podmiotami, na które nałożono obowiązek kontroli podczas przeprowadzania kontroli w swoich zakresach działania. Rozmawialiśmy o tym w dniu dzisiejszym oraz o celu, dla którego zostaje rozszerzona możliwość kontroli o te podmioty. W pozostałym zakresie poprawka ma charakter uszczegóławiająco-redakcyjny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pierwsza kwestia, panie przewodniczący, w związku z tym, że w ustawie – Prawo energetyczne, w kilku miejscach pojawiają się różne rejestry, prosimy w kolejnych ust. 2, 3, 4 i 5 wpisać „rejestr, o którym mowa w ust. 1”. Biuro to uzupełni w tych przepisach. Odnosząc się do pkt 3 ust. 5 mamy sformułowanie „informacje o rodzajach i lokalizacji infrastruktury paliw ciekłych wykorzystywanej do działalności stosownie do posiadanej koncesji”. Biuro proponuje wykreślenie pojęcia „wykorzystywanej do działalności stosownie do posiadanej koncesji”, ponieważ w definicji mamy określone – czym jest

infrastruktura paliw ciekłych. Przepis brzmiałby „informacje o rodzajach i lokalizacji infrastruktury paliw ciekłych”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Krzysztof Jackowski z Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej. Obie zaproponowane przez panów poprawki są zasadne i przyjmujemy je.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Przyjmujemy i wprowadzamy te poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi odnośnie do poprawki nr 36? Bardzo proszę.

Prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Leszek Wiecech:

Leszek Wiecech – POPIHN. Mam pytanie – czy to jest cała treść poprawki dotyczącej pkt 23, czy tam jest coś dalej?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka nr 36 jest zmianą całości dotychczasowego brzmienia pkt 23. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki nr 36? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że zmieniliśmy zmianę nr 23 poprawką nr 36. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą trzecią, czyli poprawkę trzydziestą szóstą.

Do zmiany dwudziestej czwartej nie ma poprawki. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy zmianę dwudziestą czwartą.

Zmiana nr 25. Widzę poprawkę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To poprawka redakcyjna, zaznaczona w treści, którą państwo otrzymali. Jest wyświetlona na monitorze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki trzydziestej siódmej? Nie słyszę. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy poprawkę trzydziestą siódmą. To nie jest jednak całość zmiany. W pkt b) będzie kolejna poprawka. Teraz przyjmujemy tylko pkt a).

Przechodzimy do pkt b).

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To też poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Później jest jeszcze c), d) i e). Proszę przedstawić wszystkie.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

W pkt c) nastąpiło wykreślenie minimalnego progu opłaty ze względu na brak celowości takiego rozwiązania. W pkt d) mamy poprawkę, która będzie musiała wrócić w drugim czytaniu – jak panowie z Biura Legislacyjnego to widzą? To tyle poprawek do zmiany nr 25.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Punkty d) i e) się skreśla?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, ale uchylenie pkt d) i e) to uzgodnienie treści projektu z rządowym projektem o podatku od towarów i usług. Prosiłbym jeszcze o opinię Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy poprawkę czterdziestą możemy rozpatrzyć teraz, czy musimy poczekać?

Legislator Jarosław Lichocki:

Wydaje się, że lepiej przyjąć poprawkę. W brzmieniu z projektu będzie to nakładka z projektem ustawy VAT-owskiej. Po przyjęciu poprawki takiej nakładki i sprzeczności nie będzie. Możemy antycypować, że ustawa VAT-owska będzie uchwalona i cel zostanie osiągnięty w tamtej ustawie. Jeśli chodzi o formalny punkt widzenia, takiej kolizji nie będzie po przyjęciu poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Możemy przyjąć to za pewnik, gdyż Sejm przyjął już tę ustawę i mam informację z Konwentu, że jest w uzupełnionym porządku uchwała Senatu w sprawie ustawy o zmianie podatku od towarów. Są jeszcze tylko poprawki. Podobno wszystkie są proste i akceptowane przez całą komisję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do całości punktu zmiany dwudziestej piątej – od lit. b) do końca? Nie słyszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Wraz ze wszystkimi zgłoszonymi poprawkami, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście. Najpierw zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawki. Teraz od pkt b) do końca, do zmiany dwudziestej szóstej, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej części zmiany dwudziestej piątej wraz z poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjęliśmy całą zmianę dwudziestą piątą. Zmiana dwudziesta szósta. Bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest poprawka, która polega na uzupełnieniu w zakresie przesłanek niepodlegania karze. Oczywiście, wyboldowaną czcionką jest ona zaznaczona na monitorze oraz w państwa materiałach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To zawiera całą dotychczasową zmianę dwudziestą szóstą? Tak. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie dotyczące ust. 3. W trakcie uzgodnień ze stroną rządową wskazany został art. 308 Kodeksu karnego, który jest przepisem dość podobnym. Rzeczony przepis dotyczy, mówiąc ogólnie, niekorzystnego zarządzania mieniem przez dłużników lub wierzycieli, jeżeli rzeczywiście można mówić o prowadzeniu spraw majątkowych w sposób, który będzie naruszał majątek wierzycieli lub będzie powodował niekorzystne rozporządzanie mieniem. W tym przypadku wydaje się, że mamy do czynienia z sytuacją dużo węższą – prowadzeniem działalności gospodarczej w określonym zakresie bez wymaganej koncesji. To pytanie do wnioskodawców – czy taka analogia z art. 308 k.k. może zostać bez wątpliwości przeniesiona w zakresie zajmowania się sprawami majątkowymi innej osoby, właściwie każdej, przy przestępstwie określonym w ust. 1 – prowadzeniu działalności bez wymaganej koncesji? Czy taka automatyczna recepcja art. 308 k.k. nie będzie powodowała wątpliwości dotyczących znamion przestępstwa określonego w ust. 3?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Krzysztof Jackowski z Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej. Szanowni państwo, chcemy analizować zachowania związane z prowadzeniem spraw majątkowych podmiotów w przypadku, kiedy wykonują działalność bez koncesji. Poprawką dodajemy ust. 4, który wprowadza możliwość odstąpienia od wymierzenia kary w przypadku ujawnienia informacji dotyczących popełnienia przestępstwa. Uważamy, że to jest wystarczające rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czyli przepis pozostaje niezmieniony. Zgłasza się pan.

Prezes POPIHN Leszek Wiecech:

Leszek Wiecech – POPIHN. Proponowaliśmy zastąpienie tego zwrotu „zajmuje się sprawami majątkowymi” zwrotem „kieruje sprawami przedsiębiorstwa”. Chodzi o to, aby szeregowi pracownicy nie byli pociągani do odpowiedzialności.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Nawet tak interpretując przepis, rodzi się pytanie – dlaczego nie? Jesteśmy za utrzymaniem przepisu w obecnej formie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd jest za utrzymaniem, w związku z tym zapytuję, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki czterdziestej pierwszej? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że przyjęliśmy poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę czterdziestą pierwszą.

W związku z tym, że to był cały art. 1, przegłosujemy jego całość, wraz ze wszystkimi zmianami. Chyba jest możliwość przegłosowania. Kto jest za przyjęciem art. 1 w całości? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Jest poprawka do art. 2.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

W pkt 2 art. 2 jest zmiana redakcyjna. Wyświetlona jest na monitorze oraz zawarta w materiałach, które państwo otrzymali.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tę poprawkę można połączyć z następną, panie przewodniczący.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Artykuł 2 pkt 3 podobnie zmiana redakcyjna, analogicznie do poprzedniego przypadku, zmiana jednostki redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki czterdziestej trzeciej? Poprawka nr 44 zawiera dwie zmiany – 3 i 3a. Jeszcze poprawka czterdziesta druga. Przełożyłem strony zbyt optymistycznie. Rozpatrujemy je łącznie. Proszę bardzo, czy ktoś jest przeciw przyjęcia poprawek nr 42 i 43? Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy poprawki czterdziestą drugą i czterdziestą trzecią.

W związku z tym, że przyjęliśmy poprawki do art. 2, poddam pod głosowanie jego całość wraz z poprawkami. Kto jest za przyjęciem art. 2? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Są poprawki. Pierwsza polega na dodaniu pkt 1 przed obecnym pkt 1. Poprawka ma charakter dostosowujący. Artykuł 3 zmienia definicję handlowca, obejmując tą definicją również osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej. Całość uzasadnienia mają państwo wyświetloną na monitorze i do wglądu w otrzymanych materiałach.

Przepis w poprawce do art. 3 pkt 1, który będzie miał nową numerację po przyjęciu poprawki czterdziestej czwartej od razu omówię. Poprawka również dostosowuje definicję handlowca, odniesienia w ustawie o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasady postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym. Do „przedsiębiorcy” należy zastąpić odniesieniem do „podmiotu” oraz wykreślić słowo „gospodarcza”, przy określeniu działalności tam gdzie jest to wymagane. Nie dotyczy to jednak wszystkich odniesień. W zakresie umowy biletowej, określonej w art. 11 ustawy o zapasach, i wszystkich obowiązków związanych z usługą biletową wymagane jest uprawnienie do prowadzenia

działalności gospodarczej w zakresie obrotu ropą naftową lub paliwami. W tym zakresie odniesienie do przedsiębiorcy musi pozostać w treści ustawy. Kolejną poprawką z tego cyklu jest czterdziesta szósta.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czterdziestą piątą już przedstawiłeś?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, przepraszam, przedstawiłem. Poprawka czterdziesta szósta i to tyle w pkt 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Cały czas jesteśmy w art. 3, ale omówiłem poprawki do pkt 1 i punktu, który wejdzie przed pkt 1, jeśli tak zadecyduje Komisja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś ma uwagi do poprawek nr 44, 45 i 46 do pkt 1 – bardzo proszę.

Ekspert Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu Piotr Manteuffel:

Nazywam się Piotr Manteuffel i reprezentuję Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, które zrzesza zakłady przemysłowe prowadzące działalność w Polsce. Mam uwagę ogólną dotyczącą całego art. 3. Chciałbym Wysokiej Komisji przedstawić stanowisko forum, które zostało w dniu dzisiejszym przedstawione panu przewodniczącemu Komisji. Uwagi forum dotyczą części gazowej, dlatego pozwoliłem sobie zabrać głos. Chciałem przede wszystkim powiedzieć, że proponowane korekty w zakresie zmian na rynku paliw gazowych prawdopodobnie wpłyną na ich ceny. Zgodnie z dokonanymi przez forum analizami finansowymi, w pierwszym okresie, gdy będzie konieczność zmagazynowania dodatkowej ilości gazu, wzrost cen może wynieść nawet 12%. Później wzrost cen gazu może wynosić 5%.

Druga uwaga, którą chciałem przedstawić, jaka jest zawarta w stanowisku forum, dotyczy wprowadzenia dodatkowych barier wejścia i funkcjonowania na rynku paliw gazowych przez podmioty, w szczególności mniejsze. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że to może budzić pewne wątpliwości z punktu widzenia prawa unijnego, szczególnie jeśli chodzi o zasadę rozwoju konkurencji na rynkach energetycznych i swobody przepływu towarów i przedsiębiorczości. Stanowisko Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu jest takie, że proponowane zmiany mogą mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie przemysłu w Polsce. W związku z tym proponujemy rozważenie zrezygnowania z tej części gazowej legislacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, głos ma strona rządowa.

Starszy specjalista w departamencie ME Paweł Pikus:

Paweł Pikus – Ministerstwo Energii. Odnosząc się do uwag Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu chciałbym powiedzieć, że zmiany, które są dokonywane w projekcie w zakresie zapasów obowiązkowych gazu są, w naszej ocenie, potrzebne, z uwagi na to, że w chwili obecnej przepisy, które regulują wyjątki, jeśli chodzi o utrzymywane zapasy gazu ziemnego są, w naszym mniemaniu, nadużywane i mogą prowadzić do nadinterpretacji i nadużyć, jeśli chodzi o utrzymywanie zapasów obowiązkowych gazu ziemnego. Możemy mieć do czynienia z kilkoma różnymi sposobami nadużywania obecnie obowiązujących przepisów. Przykładowo, można wymienić zjawisko wyciekania obrotu za granicę oraz zjawisko używania spółek do sprowadzania większej ilości gazu ziemnego do Polski, a następnie agregację popytu.

Te sposoby omijania obowiązku utrzymywania zapasów gazu ziemnego prowadzą do tego, że rynek gazu ziemnego w Polsce nie może rozwijać się w taki sposób, jak by mógł, gdyby tych regulacji nie było. Następuje zjawisko wyciekania obrotu za granicę, czyli handlu poza granicami Polski. Dla rozwoju rynku gazu ziemnego w Polsce jest to zjawisko bardzo niekorzystne. Wyjątki stosowane są tylko wobec niektórych pod-

miotów, które funkcjonują na rynku gazu ziemnego. W związku z powyższym, ustawa w obecnym brzmieniu prowadzi do braku równego traktowania podmiotów na rynku oraz do możliwej dyskryminacji pewnych podmiotów, a także do tego, że koszty utrzymywania zapasów obowiązkowych i bezpieczeństwa energetycznego kraju są ponoszone wyłącznie przez niektóre podmioty.

Rozumiemy projektodawców i decyzję zawarcia w ustawie takich, a nie innych przepisów, które w naszym mniemaniu mogą prowadzić do uszczelnienia systemu zapasów obowiązkowych oraz zwiększeniu poziomu bezpieczeństwa dostaw gazu do Polski. Należy w tym przypadku również wskazać, że ustawa nie tylko likwiduje pewne wyjątki, które dotychczas, naszym zdaniem, mogły być nadużywane, ale wprowadza pewne rozwiązania, które mają zwiększyć konkurencyjność tego rynku i doprowadzić do tego, że więcej podmiotów będzie mogło na ten rynek wejść i funkcjonować. Mowa tu o tzw. umowie biletowej, którą omówimy przy okazji kolejnych przepisów i poprawek. Chcemy, aby możliwość utrzymywania gazu ziemnego jako zapasu obowiązkowego była możliwa nie tylko fizycznie, ale również poprzez zawarcie umowy z określonym podmiotem, którego nie wymieniamy. Jest pełna swoboda i dowolność tego, jak zachowa się rynek i wykształci tę usługę. Do tego chcemy, aby zapasy obowiązkowe utrzymywać nie fizycznie, ale aby to agregować, bez zmniejszania poziomu bezpieczeństwa energetycznego i poziomu dostaw gazu ziemnego do Polski.

Wydaje mi się, że pokrótce opisałem to, co projektodawcy chcieli osiągnąć w ramach proponowanych przepisów. Sądzę, że jest to rozwiązanie słuszne, ale trzeba mieć na uwadze, że w dalszym ciągu przepisy dotyczące zapasów obowiązkowych i bezpieczeństwa dostaw będą żyły. Chociażby w tym zakresie trzeba zwrócić uwagę na aktualnie procedowane w Radzie i Unii Europejskiej rozporządzenia nowelizujące – tzw. rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa dostaw. To nowe rozporządzenie, być może będzie wymagało pewnej transpozycji, tudzież dostosowania do niego przepisów krajowych. Będzie to kolejna okazja do tego, aby przepisy dotyczące dostaw gazu ziemnego do Polski dostosowywać do rozwoju rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie ma. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawek: czterdziestej czwartej, czterdziestej piątej i czterdziestej szóstej? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawki nr 44, 45 i 46. Sprzeciwu nie słyszę.

Dla porządku zapytam, czy wyczerpują one całość pkt 1 w art. 3? Tak. Przechodzimy do pkt 2 w art. 3. Widzę tu poprawkę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Przewidujemy poprawkę nr 47. Dostosowuje ona rejestry do nowowprowadzonych zmian. O głos prosi Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę, że w lit. c) w poprawce, a w pkt 2 lit. b) tekstu ustawy, zmieniany jest ust. 4 w art. 13. Mamy tu do czynienia z sytuacją, o której biuro mówiło wcześniej – to nakładka z ustawą podatkową – ust. 4 oraz kolejnej zmiany, gdzie po art. 13 dodaje się art. 13a w ustawie podatkowej. Dziękuję bardzo.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jaka jest państwa rekomendacja?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy należy wycofać całą poprawkę, czy fragment?

Legislator Mariusz Przerwa:

Absolutnie nie rekomendujemy wycofania całej poprawki, bo ma charakter kompleksowy. W tej konkretnej sytuacji wydaje się, że przyjęcie tego przepisu, nawet w tym brzmieniu ust. 4, jest możliwe i niczego nie zmienia. To tylko informacja dla państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co najwyżej będziemy musieli zmienić numerację, gdyby w ustawie Senat coś nam pozmieniał. Jest rekomendacja, aby przyjąć poprawkę nr 47. Wyczerpuje ona treść ustawy do zmiany trzeciej. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 47? Nie ma.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę czterdziestą siódmą. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany trzeciej – pkt 4. Jest uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przypominam o nakładce z ustawą podatkową. Ewentualnie, będzie trzeba skorygować tę zmianę w drugim czytaniu, jeśli będzie taka konieczność w zakresie art. 13a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu? Jest zgoda na taką zmianę. Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany trzeciej w art. 3 z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę trzecią w art. 3.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Tu jest poprawka.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To kolejna poprawka dostosowująca projekt do zmiany definicji handlowca. Nie dotyczy jednak wszystkich odniesień. Uzasadnienie jest podobne do tego dla umowy biletowej. Poprawka zawiera ujednolicenie wymogów rejestrowych z nowymi wymogami projektu. Poprawka 48¹ dostosowuje definicję handlowca, tak jak w poprzednich uzasadnieniach. To poprawka: „w art. 3 po pkt 8 dodaje się pkt 9 w brzmieniu”, którą mają państwo na monitorze oraz w dokumentach, jakie do państwa dotarły.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Punkt 8, dodaje się pkt 9. Widzę, że tu jest pkt 9.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Ale kolejne punkty zjeżdżają.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jest zmiana numeracji?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Na to wygląda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam więc Biuro Legislacyjne. Art. 3 pkt 8.

Starszy specjalista w biurze pełnomocnika rządu w MR Adam Piotrowski:

Może spróbuję odpowiedzieć – Adam Piotrowski – Biuro Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej. Wydaje się, że ta numeracja wynika z dodania punktów wcześniej i przesunięcia. Czy może to jeszcze potwierdzić Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

W poprawce powinno być „pkt 8a”. To jest dodatkowa zmiana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy tak może być?

Legislator Jarosław Lichocki:

My tę numerację dostosujemy, bo kilka zmian wypadło.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmieni się numeracja. Biuro Legislacyjne uzupełni numerację porządkując ustawę. To dwie zmiany do art. 3 – pkt 4 i pkt 8. Widzę jeszcze pkt 5.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Omówiłem go od razu. Później można to przyjąć wraz z poprawkami, jeśli nie będzie protestu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trochę nie po kolei to jest. Poprawki nr 48 i 48¹ rozpatrujemy łącznie. Pragnę zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 48 i 48¹? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawki do pkt 4.

Teraz art. 3 pkt 5.

Posel Maciej Małecki (PiS):

W art. 3 pkt 5 zawarta jest poprawka czterdziesta dziewiąta, której wprowadzenie pozwoli na uniknięcie objęcia przedsiębiorców obowiązkiem podwójnego uiszczenia opłaty zapasowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi? Nie ma. To zawiera całość pkt 5, aż do pkt 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki czterdziestej dziewiątej? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę czterdziestą dziewiątą. Przechodzimy do pkt 6.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Przewidujemy tu poprawkę pięćdziesiątą. Znów mówimy o doprecyzowaniu definicji handlowca. Uzasadnienie jest podobne jak w poprawkach nr 48 i 48¹.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 50? Czy to jest całość pkt 6?

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Jeszcze głos chce zabrać biuro.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagę redakcyjną do tych poprawek – raz mówimy o deklaracjach, innym razem o informacjach. Czy te różnice wynikają z zamierzonego działania, czy to niekonsekwencja terminologiczna? Jeśli chodzi o ust. 1a w art. 22, to wytyczne, które państwo proponują, dotyczą jedynie pkt 3 i 5 z ust. 1. Rodzi się wątpliwość, co z wytycznymi dotyczącymi pozostałych punktów. W tym zakresie przepis upoważniający do wydania aktu wykonawczego nie będzie posiadał wytycznych dotyczących pozostałych punktów. Wydaje się, że w tym przypadku, gdy przedmiotem aktu wykonawczego jest wzór deklaracji lub wzór informacji, w zależności od tego, w jaki sposób dostosujemy tę terminologię, wytyczne standardowe do wzorów informacji czy deklaracji są dosyć ogólnikowe i nie odnoszą się do poszczególnych elementów zakresu spraw przekazanych do uregulowania w akcie wykonawczym, mając na uwadze ich przejrzystość itd. Skąd ta wybiórczość w upoważnieniu do wydania aktu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Naczelnik w Departamencie Ropy i Gazu ME Agnieszka Szklarczyk:

Agnieszka Szklarczyk z Departamentu Ropy i Gazu Ministerstwa Energii. Różnice pomiędzy informacjami a deklaracjami zostały zachowane umyślnie. Deklaracje będą dotyczyły tylko wysokości opłaty zapasowej, a informacje obowiązków w zakresie wolumenów zapasów, czyli obowiązku fizycznego przedsiębiorców. Jeśli chodzi o wytyczne, rzeczywiście, zachodzi potrzeba uzupełnienia ich w zakresie wydania aktu wykonawczego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, może kierunkowo można przyjąć taki przepis, jak w poprawce, a w drugim czytaniu dokona się uzupełnienia. To nie są skomplikowane wytyczne, ale należy przeanalizować wszystkie punkty i użyć takiego sformułowania, które obejmie te przypadki.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, przychylamy się do sugestii Biura Legislacyjnego. W drugim czytaniu to poprawimy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli możemy przyjąć to w tym brzmieniu, z założeniem, że doprecyzowanie zostanie dodane później. W drugim czytaniu i tak wiele musimy zrobić. Nie ma jeszcze ustawy senackiej, więc dopiero na następnym posiedzeniu będziemy mogli odbyć drugie czytanie. Będzie trochę czasu, aby poprawki dopracować. Biuro ma głos.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mam uwagę do ust. 1c. Czy nie rozważali państwo połączenia tych punktów? Są zbieżne. Można by ująć w jednym zdaniu ust 1c – „co miesiąc informacje o magazynowanych zapasach obowiązkowych lub handlowych...”

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie mecenasie, i tak do drugiego czytania to trzeba poprawić. Nie pastwmy się nad tą poprawką. Zapytuję, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki pięćdziesiątej? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę nr 50. To zmiana całego pkt 6.

Przechodzimy do pkt 7. Widzę poprawkę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest to poprawka pięćdziesiąta pierwsza. Ma charakter legislacyjny i poprawia wątpliwości interpretacyjne – spójnik „lub” zamienia się na „i”. Zmiana ma na celu uzupełnienie przepisu o pełną nazwę ustawy, doprecyzowanie, że dotyczy gazu dostarczanego z terminalu każdym środkiem transportu oraz usunięcie wątpliwości związanych ze stosowaniem słowa „zlecenie”, używanym w ustawie w różnych kontekstach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, czy są uwagi odnośnie do poprawki pięćdziesiątej pierwszej? Nie słyszę. Czy to jest całość pkt 7? Tak. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą pierwszą. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przechodzimy do pkt 8. Czy jest do niego poprawka? Proszę bardzo.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Część pkt 8 była zmieniana w drodze poprawki nr 48¹, a ta poprawka ma charakter legislacyjny i poprawia, mogący powodować wątpliwości interpretacyjne spójnik „lub” na „i”, tak jak poprzednia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą drugą, zmieniającą punkt 8 w art. 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę nr 52.

Przechodzimy do pkt 9 w art. 3. Widzę tu poprawkę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka pięćdziesiąta trzecia. Ta poprawka ma charakter doprecyzowujący projekt ustawy. Wprowadza tzw. umowę biletową, czyli możliwość zlecania utrzymywania zapasów innym podmiotom zobowiązanym do ich utrzymywania. Ta propozycja ma uelastycznić możliwość utrzymywania zapasów i zmniejszyć bariery wejścia na rynek gazu. Zmiany zaproponowane w poprawce mają na celu doprecyzowanie formy umowy biletowej. Ta umowa wywodzi się z sektora ropy naftowej. Na bazie doświadczeń tego sektora przenoszone są przepisy do sektora gazu. Oba sektory się różnią, konieczne jest więc wprowadzenie przepisów dotyczących obowiązku zapewnienia dostępu podmiotom trze-

cim do magazynów gazu. Poprawka przekazana została państwu z uzasadnieniem. Nie będę dłużej na ten temat mówił.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przechodzimy do zaopiniowania poprawki pięćdziesiątej trzeciej. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą trzecią. Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 53, czyli zmianę dziewiątą w art. 3.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej w art. 3. Jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To poprawka legislacyjno-doprecyzowująca. Gwarantuje, że we wszystkich przypadkach użytych w ustawie zmianie ulegną podmioty zobowiązane do utrzymywania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego z podmiotu dokonującego przywozu gazu, w celu jego dalszej odsprzedaży, na przedsiębiorstwa zajmujące się obrotem gazem ziemnym za granicą i podmiot dokonujący przywozu gazu ziemnego. Zmieniony jest również spójnik „lub” na „i”. To też poprawka dotycząca odniesienia do art. 49c ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka nr 54 zmienia całą zmianę dziesiątą w art. 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą czwartą, czyli zmianę dziesiątą w art. 3. Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 54.

Przechodzimy do zmiany jedenastej.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest w niej poprawka pięćdziesiąta piąta. Uzasadnienie jest takie, jak w przekazanych materiałach i na monitorze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi odnośnie do poprawki pięćdziesiątej piątej? Nie słyszę. Przechodzimy do zaopiniowania poprawki pięćdziesiątej piątej. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 55.

Przechodzimy do zmiany dwunastej.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest poprawka pięćdziesiąta szósta. Uzasadnienie jest takie jak w przekazanych materiałach i na monitorze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą szóstą. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 56. To była całość zmiany dwunastej.

Przechodzimy do zmiany trzynastej.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka pięćdziesiąta siódma. Uzasadnienie jest takie, jak w przekazanych materiałach i na monitorze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi odnośnie do poprawki pięćdziesiątej siódmej? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą siódmą. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 57.

Przechodzimy do pkt 14. Nie ma poprawki.

W pkt 15 i 16 również nie ma poprawek.

Zapytam, czy są uwagi do tych trzech zmian łącznie? Nie słyszę. W związku z tym proponuję, abyśmy łącznie przyjęli te trzy zmiany. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy zmiany czternastą, piętnastą i szesnastą.

Przechodzimy do zmiany siedemnastej w art. 3, pkt 17. Jest poprawka.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Odnosi się do całej zmiany, jak rozumiem? Tak. Czy są uwagi odnośnie do poprawki pięćdziesiątej ósmej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pięćdziesiątej ósmej? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 58, korygującą zmianę siedemnastą w art. 3. Przechodzimy do zmiany osiemnastej w art. 3. Tu też jest poprawka.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Doprecyzowanie czynności kontrolnych pracowników Agencji Rezerw Materiałowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki pięćdziesiątej dziewiątej? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę że przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą dziewiątą. Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 59. To całość zmiany osiemnastej w nowym brzmieniu.

Przechodzimy do zmiany dziewiętnastej. Nie widzę tu poprawki. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o konglomerat przepisów zawartych w art. 29d, to uwag jest dużo. W pierwszej kolejności...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do 29c?

Legislator Jarosław Lichocki:

Do 29d. Ten artykuł ma 12 ustępów, ale proszę zwrócić uwagę, że ust. 8 też dzieli się na co najmniej kilka. Wymienię sprawy o charakterze zasadniczym. Pierwsza jest taka, że nie jest jasne w jakiej formie prezes agencji będzie nakazywał właścicielom przeprowadzenie próby technicznej. Czy jest to postanowienie czy decyzja? Jakie środki odwoławcze służą temu obowiązkowi? Druga kwestia – w naszej ocenie brak wypełnienia nakazu przeprowadzenia próby technicznej penalizowany jest podwójnie, raz w drodze sankcji karnej, a drugi raz w sytuacji, w której mówi się, że w przypadku odmowy przeprowadzenia próby przyjmuje się, że magazyny, które mają być przedmiotem tego obowiązku, nie spełniają wymagań w zakresie dostępności fizycznej. To jest ust. 12. Tak jak powiedziałem, w ust. 8 jest konglomerat przepisów, które dotyczą komisji. Kwalifikują się one na oddzielny artykuł lub co najmniej kilka ustępów, łącznie z ust. 9. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, cały proponowany passus dotyczy kwestii zasadniczej – wykonywania kontroli i sprawdzania jakości zapasów. To nie jest kwestia decyzji administracyjnej, ale wynika to z obowiązku kontroli. Nie podlega to żadnym zaskarżeniom czy odwołaniom. Po prostu jest tak, że prezes agencji musi mieć narzędzie, aby móc sprawdzić czy w danym magazynie jest deklarowana zawartość i czy fizycznie jest dostępna. To nie może podlegać żadnym procedurom administracyjnym. Cały ten punkt temu służy. Nie wydaje mi się słuszne, abyśmy zvekslowali to w stronę postępowania administracyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie możemy przyjąć taką metodę działania, że przyjmujemy tę poprawkę i ewentualnie do drugiego czytania przemyślimy zgłoszone uwagi i przedyskutujemy je. Nie rozstrzygniemy tego tutaj, bo to sprawa zbyt skomplikowana. Podzielałam część obaw, ale nie jestem przekonany. Zrobmy tak, że teraz przyjmujemy zmianę dziewiętnastą, a później poprawimy to w drugim czytaniu. Czy jest na to zgoda? Pan profesor ma głos.

Stały doradca Komisji Mirosław Parol:

Mam drobne uwagi redakcyjne. W ust. 5 „przekazuje prezesowi agencji w celu zatwierdzenia kosztorysu” czy „kosztorys”?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest literówka, do poprawienia. Rozumiem, że rząd przychyliła się do takich uwag, my również, aby było po polsku. Zapytam, czy jest zgoda na ten sposób procedowania i przyjęcie zmiany dziewiętnastej w art. 3 pkt 19? Jest zgoda. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy pkt 19 w art. 3.

Przechodzimy do pkt 20. Proszę bardzo.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tu jest poprawka. Uzasadnienie państwo otrzymali, jest też wyświetlone na monitorze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To poprawka nr 60?

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ona obejmuje całość zmiany?

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Zapytuję zatem, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki nr 60? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że ją przyjęliśmy. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 60, czyli zmianę w pkt 20 w art. 3.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej pierwszej w art. 3. Nie ma poprawki. Czy są uwagi? Nie ma. Czy mogę uznać, że przyjęliśmy zmianę dwudziestą pierwszą w art. 3? Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą pierwszą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej drugiej. Tu jest poprawka.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak. Ma charakter legislacyjny. Otrzymali państwo uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki sześćdziesiątej pierwszej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki sześćdziesiątej pierwszej? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 61, dotyczącą zmiany dwudziestej drugiej w art. 3.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej trzeciej. Tu również widzę poprawkę.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Również legislacyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do zmiany dwudziestej trzeciej nie ma innej poprawki. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki sześćdziesiątej drugiej? Uwag nikt nie zgłaszał. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę sześćdziesiątą drugą, wobec niewniesienia sprzeciwu.

Czy do całości zmiany dwudziestej trzeciej, wraz z tą poprawką, są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że zmiana nr 23 do art. 3 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 23.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Widzę poprawkę.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Poprawka sześćdziesiąta trzecia, wraz z uzasadnieniem przekazany państwu wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki sześćdziesiątej trzeciej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki sześćdziesiątej trzeciej? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 63.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej piątej.

Posel Maciej Małecki (PiS):

To poprawka sześćdziesiąta czwarta, wraz z przekazany państwu uzasadnieniem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki sześćdziesiątej czwartej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki sześćdziesiątej czwartej? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 64, czyli zmianę dwudziestą piątą w art. 3.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej szóstej. Jest poprawka. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To poprawka legislacyjna i doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki sześćdziesiątej piątej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki sześćdziesiątej piątej? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 65.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej szóstej. Poprawka nr 66.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Legislacyjna, doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi odnośnie do poprawki sześćdziesiątej szóstej? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę sześćdziesiątą szóstą? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 66.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej ósmej – poprawka 67.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka ma charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest zgłoszenie do sześćdziesiątej siódmej?

Legislator Jarosław Lichocki:

Do poprzedniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już trudno. Trzeba mieć trochę więcej refleksu. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki sześćdziesiątej siódmej? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę nr 67, obejmującą zmianę dwudziestą ósmą w art. 3. Czy to jest całość? Tak.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej dziewiątej. Nie widzę poprawki. Czy są uwagi donośnie do zmiany dwudziestej dziewiątej w art. 3? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy zmianę dwudziestą dziewiątą w art. 3. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej. Jest poprawka.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest ona uzupełnieniem poprawki nr 67.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 68? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy poprawkę sześćdziesiątą ósmą. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 68.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej pierwszej. Poprawka nr 69.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To poprawka doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki sześćdziesiątej dziewiątej? Nie słyszę. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki sześćdziesiątej dziewiątej? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę nr 69. To całość zmiany trzydziestej pierwszej.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej drugiej. Nie widzę tu poprawki. Czy są uwagi do zmiany trzydziestej drugiej w art. 3? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy zmianę trzydziestą drugą.

W związku z tym, że jest to cały art. 3, przegłosujemy jego przyjęcie. Kto jest za przyjęciem art. 3? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Jest kworum przy jedenastu głosach. Przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Jest na tyle krótki, że mogę zapytać – czy są uwagi do całości? Są. Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, w lit. a) mamy „wykazy prowadzone w systemie informatycznym i udostępniane są na stronie w biuletynie”. Należy określić albo „na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” albo „w Biuletynie Informacji Publicznej”. Konglomeratu „na stronie w biuletynie” nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Oczywiście te dane powinny być tylko dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli skreślamy „na stronie” i będzie „w Biuletynie Informacji Publicznej”. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga do zmiany drugiej do pkt 2. Biuro proponuje, aby przepis ten brzmiał: „Decyzje o wpisie do rejestru, o którym mowa w art. 32a ust. 1 ustawy, o której mowa w pkt 1, jeżeli jest ona wymagana ze względu na rodzaj prowadzonej działalności przez kontrolowanego przedsiębiorcę”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli dopisać „przedsiębiorcę”?

Legislator Mariusz Przerwa:

Oraz „o którym mowa w art. 32a ust. 1 ustawy, o której mowa w pkt 1”. Trzeba sprecyzować o jaką ustawę chodzi.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

To jest oczywiste. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd przychylił się do tej uwagi. Mamy więc dwie uwagi do art. 4. Czy są jakieś inne głosy? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Widzę poprawkę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest poprawka siedemdziesiąta, z uzasadnieniem jakie państwo otrzymali.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki? Nie ma.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka polega na tym, że w art. 5 przed pkt 1 dodaje się punkt, który będzie miał nr 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki siedemdziesiątej? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że poprawkę siedemdziesiątą przyjęliśmy. Jest jeszcze jedna poprawka.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dotyczy ust 1, który teraz będzie miał nr 2. Uszczegóławia zakres ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest też poprawka siedemdziesiąta druga. Proszę o jej przedstawienie.

Posel Maciej Małecki (PiS):

To poprawka redakcyjna do pkt 2, który będzie miał nr 3.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki siedemdziesiątej pierwszej? Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę siedemdziesiątą pierwszą.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki siedemdziesiątej drugiej? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, to kwestia tego typu – poprawka sformułowana jest: „dotychczasowe art. 28a–28j oznacza się jako art. 28b–28k i dodaje się art. 28a”. To absolutnie niepoprawne ze względów techniki prawodawczej. W związku z tym, że ten przepis ma być wprowadzony w rozdziale 4a – Poświadczenie spełnienia kryteriów zrównoważonego rozwoju, poprawka ta powinna brzmieć następująco: „Po art. 28 w rozdziale 4a dodaje się art. 28¹ w brzmieniu”. Ten artykuł nie będzie oznaczony jako art. 28a, ale art. 28¹. Prosimy o upoważnienie do wprowadzenia takiego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To oczywiście słuszną uwagę. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki nr 72 wraz z tymi uwagami? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że ją przyjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę siedemdziesiątą drugą.

Teraz przegłosujemy całość art. 5 z tymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 5? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Jest króciutki. Czy są uwagi odnośnie do art. 6? Nie słyszę. Przegłosujemy jego przyjęcie.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 6? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Widzę zmiany.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tu przewidujemy poprawki nr 73 oraz 74, z uzasadnieniem jakie państwo otrzymali.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to wyczerpuje całość dotychczasowego brzmienia art. 7? Tak. Czy są uwagi odnośnie do poprawek siedemdziesiątej trzeciej i siedemdziesiątej czwartej? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę nr 73.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Uszczegółowię – dodaje się pkt 3 w art. 7. Po pkt 1 i pkt 2 dodaje się pkt 3. Poprawka nr 74 będzie dotyczyła dodania art. 7a–7e pod art. 7.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę nr 74. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy tę poprawkę. W związku z tym, że przyjęliśmy dwie poprawki do art. 7 proszę o poparcie go w głosowaniu, wraz z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem art. 7 w całości, wraz z wniesionymi poprawkami? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Artykuł 7a przyjęliśmy w poprawkach, w całości. Nie trzeba tego poddawać pod głosowanie jeszcze raz. Proszę bardzo.

Posel Maciej Małecki (PiS):

W art. 8 mamy poprawkę nr 75, polegającą na dodaniu art. 8a. Chodzi o uzgodnienie treści projektu z rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, konsekwentnie w drugim czytaniu – to dotyczy ustawy, która dopiero ma być uchwalona. Proszę o rozpatrzenie tego w pakiecie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli wycofujemy poprawkę. Skoro wycofujemy, to czekamy na drugie czytanie.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, wycofana do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do głosowania nad art. 8 bez zmiany, w związku z wycofaniem poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Nie ma poprawek. Czy są uwagi? Nie słyszę. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 9? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Bardzo proszę, jest poprawka.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka siedemdziesiąta szósta ma charakter redakcyjny i doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 76? Tak. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, proszę o upoważnienie Biura Legislacyjnego, przy ewentualnym poparciu strony rządowej, do zamiany określenia „rozporządzenia” we wszystkich przepisach przejściowych na określenie „przepisów wykonawczych, o których mowa”.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest zgoda, jak rozumiem. Czy są jeszcze uwagi odnośnie do poprawki nr 76? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmiemy poprawkę nr 76. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę.

Artykuł 10 musimy przegłosować w całości. Kto jest za przyjęciem art. 10 w nowym brzmieniu? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Artykułu 10a. Poprawka siedemdziesiąta siódma. Wprowadza ona art. 10a. Chodzi o przepis przejściowy wprowadzający termin złożenia wniosku o wpis do rejestru podmiotów przywożących.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki siedemdziesiątej siódmej? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mam pytanie odnośnie do ust. 2. Na końcu jest sformułowanie „niniejszą ustawą mogą prowadzić działalność na dotychczasowych zasadach”. Wydaje się, że powinno być sformułowanie „prowadzą działalność na dotychczasowych zasadach”.

Radca ministra w MR Krzysztof Jackowski:

Szanowni państwo, może być zaproponowane przez pana rozwiązanie.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Pan poseł wnioskodawca przejął. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki nr 77? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 77. Musimy przegłosować art. 10a w całości w nowym brzmieniu.

Kto jest za przyjęciem nowego art. 10a? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)
Przyjęliśmy art. 10a.

Przechodzimy do art. 11. Jest poprawka.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak. To poprawka siedemdziesiąta ósma, z uzasadnieniem, które zostało państwu przekazane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki siedemdziesiątej ósmej? Nie ma. Jeśli nie ma sprzeciwu, stwierdzę przyjęcie poprawki nr 77. Nie słyszę sprzeciwu.

Ponieważ jest to całość art. 11, poddam pod głosowanie jego nowe brzmienie. Kto jest za przyjęciem art. 11 w nowym brzmieniu? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)
Przyjęliśmy nowe brzmienie art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Proszę bardzo, jest poprawka.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Rozpędziłem się już do poprawki kolejnej. Poprawka dotyczy przepisu przejściowego wprowadzającego termin na złożenie wniosku o dostosowanie koncesji na obrót paliwami ciekłymi do przepisu nowej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to jest całość dotychczasowego art. 12?

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nowe brzmienie całości art. 12. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 79? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 79 – to zmiana całości art. 12.

Zarządzam głosowanie. Kto jest za przyjęciem art. 12? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Poprawka redakcyjna nr 80.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To całe nowe brzmienie, dodające jedno słowo. Czy są uwagi odnośnie do poprawki osiemdziesiątej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 80? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę.

Ponieważ jest to całość art. 13, głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 13 w nowym brzmieniu? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Proszę bardzo, jest poprawka

Posel Maciej Małecki (PiS):

Chodzi o doprecyzowanie przepisu przejściowego w poprawce osiemdziesiątej pierwszej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi odnośnie do poprawki osiemdziesiątej pierwszej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 81. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę.

Ponieważ jest to nowe brzmienie art. 14, głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 14 w nowym brzmieniu? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi odnośnie do art. 15? Nie słyszę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 15? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Proszę o przedstawienie poprawki.

Posel Maciej Małecki (PiS):

To jest poprawka nr 81¹, która ma na celu doprecyzowanie kwestii wygaśnięcia decyzji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, czy są uwagi do poprawki nr 81¹? Bardzo proszę.

Wiceprezes rady Polskiej Izby Gazu Płynnego Paweł Bielski:

Paweł Bielski – Polskiej Izba Gazu Płynnego. Reprezentuję podmioty, które dystrybuują LPG – głównie małe i średnie firmy. Może przedstawię uwagę ogólną, nie tylko do art. 16, ale również art. 38a, czyli do zmiany czternastej, która jest przewidziana niniejszym projektem ustawy. Problem polega na tym, że na rynku gazu płynnego funkcjonują takie firmy, które w większości nie przejdą w bankach procedury weryfikacyjnej na utrzymanie zabezpieczenia w takiej wysokości. Rozumiem doskonale cel tej ustawy. Wszyscy jesteśmy za zwalczaniem szarej strefy. Zawsze jednak wpadamy gdzieś pomiędzy duże koncerny paliwowe i tych, którzy faktycznie dopuszczają się jakichś nielegalnych działań na oleju napędowym. Są to firmy głównie średnie. Pojawi się dość duży problem. Jeżeli przeanalizujemy uzasadnienie do ustawy, można zauważyć, że koncesji na przywóz LPG z zagranicy wydano 84. Jeśli pomnożyć to przez 10 mln zł, nasi członkowie, ale również członkowie Polskiej Organizacji Gazu Płynnego – zaprzyjaźnionej – musieliby wyłożyć zabezpieczenia majątkowe w wysokości 840 mln zł, przy całym rynku, który może jest wart około 2,5 mld zł rocznie. Dlatego w imieniu przedsiębiorców gazowych zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie powrotu przez Wysoką Komisję do regulacji sprzed tej nowelizacji, czyli zwolnienia podmiotów LPG z obowiązku składania takiego zabezpieczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Chciałem tylko powiedzieć, że nie ma tu mowy o tym, aby składać kaucje w gotówce w wysokości 10 mln zł. Wystarczy panom przedsiębiorcom gwarancja bankowa, która kosztuje kilkanaście tysięcy złotych dla większych podmiotów i kilkadziesiąt tysięcy złotych dla mniejszych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę.

Wiceprezes rady PIGP Paweł Bielski:

Ad vocem, zdaję sobie sprawę, że nikt nie będzie wykladał gotówki, ale trzeba przejść procedurę kredytową w banku. Niestety, ta gwarancja jest traktowana według ryzyka kredytowego. Dla wielu małych przedsiębiorców – proszę mi wierzyć, to jest do zweryfikowania, takie dane mają Ministerstwo Energii, Urząd Regulacji Energetyki, Agencja Rezerw Materiałowych – których roczny obrót w tym zakresie nie przekracza kilkunastu milionów złotych. Nałożenie tego typu obowiązku jest pozbawieniem takiej firmy możliwości wykonywania działalności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Cóż. Prowadzenie działalności ma też swoje cienie. Proszę.

Wiceprezes rady PIGP Paweł Bielski:

To już ostatnia uwaga. W tym ferworze człowiek zapomina o pewnych sprawach. Musimy pamiętać, że wszyscy nasi przedsiębiorcy, którzy chcą ten produkt importować z zagranicy, muszą mieć albo status składu podatkowego, albo zarejestrowanego wysyłającego. Oba te statusy są już teraz zabezpieczone gwarancjami akcyzowymi i VAT-owskimi. Nasze zobowiązania podatkowe są zabezpieczone wobec urzędów: celnego i skarbowego. Tak samo opłata paliwowa. To jest drugi raz *de facto* zabezpieczanie tego samego. Gdy dwa lata temu prowadzone były prace nad nowelizacją tej ustawy, przy okazji ustawy o zapasach, te argumenty znalazły posłuch Wysokiej Komisji, gdyż zabezpieczalibyśmy to drugi raz.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan się zgłaszał.

Prezes POPiHN Leszek Wiecech:

Leszek Wiecech – POPiHN. Chcę mimo wszystko zwrócić uwagę na fakt, iż szacujemy, że mamy do czynienia z dość dużą szarą strefą w obrocie LPG – na poziomie 9-10% całości obrotu. Wydaje się, że propozycje przedstawione w projekcie są uzasadnione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jeszcze są jakieś uwagi? Nie ma. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 81¹? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę 81¹.

Teraz cały art. 16. Poprawka dodawała pkt 3. Musimy przyjąć cały artykuł. Czy są uwagi? Nie ma. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 16, uzupełnionego poprawką nr 81¹? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 16 ze zmianą.

Przechodzimy do art. 17. Proszę o przedstawienie poprawki.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Do tego artykułu przewidziana jest poprawka osiemdziesiąta druga. Po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu, które mają państwo wyświetlone na ekranie. To konieczna regulacja przejściowa związana ze zmianą organu właściwego w zakresie zabezpieczeń majątkowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi odnośnie do poprawki osiemdziesiątej drugiej? Nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że ją przyjęliśmy. Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 82.

Zapytuję, czy są uwagi do art. 17 w całości, ze zmianą? Nie słyszę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 17, ze zmianą? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Tu nie ma poprawki. Czy są uwagi?

Posel Maciej Małecki (PiS):

Jest poprawka nr 83 – nowe brzmienie art. 18. Chodzi o doprecyzowanie redakcyjne, ale poprawką jest objęta całość, dla uproszczenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Dziękuję. Czy są uwagi odnośnie do poprawki osiemdziesiątej trzeciej? Nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że ją przyjęliśmy. Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 83.

Głosujemy nad art. 18 w całości – to nowe brzmienie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 18? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 19. Proszę o przedstawienie poprawki.

Posel Maciej Małecki (PiS):

To nowe brzmienie art. 19. W poprawce osiemdziesiątej czwartej chodzi o doprecyzowanie przepisu przejściowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, proponowalibyśmy skreślić w ust. 1 wyrazy „dostosowującego treść rozporządzenia do warunków określonych w ustawie zmienianej w art. 3”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Starszy specjalista w biurze pełnomocnika rządu w MR Adam Piotrowski:

Dookreślenie tego rozporządzenia, skoro jest przywołane przepisem, rzeczywiście jest niepotrzebne.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli drobną zmianę do poprawki osiemdziesiątej czwartej. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki osiemdziesiątej czwartej ze zmianą? Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę osiemdziesiątą czwartą.

Przegłosujemy całość art. 19 w nowym brzmieniu. Kto jest za przyjęciem art. 19? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 19.

Przechodzimy do art. 19a.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest w nim ujęta poprawka nr 84¹, po art. 19 dodaje się art. 19a w brzmieniu... Przeczytam uzasadnienie, bo z przyczyn edytorskich zabrakło go. Poprawka wprowadza przepis przejściowy dla podmiotów, które przed dniem wejścia w życie narodowego celu wskaźnikowego nie były objęte tym obowiązkiem. Przepis określa, kiedy obowiązek powstaje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi odnośnie do poprawki nr 84¹? Nie ma. Szanowni państwo, to wprowadzenie art. 19a. W związku z brakiem sprzeciwu, przegłosujemy wprowadzenie art. 19a w brzmieniu poprawki nr 84¹. Kto jest za wprowadzeniem art. 19a? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 19a.

Przechodzimy do art. 20. Nie ma poprawki.

Głosujemy, chyba że są uwagi? Nie słyszę. Kto jest za przyjęciem art. 20? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 20.

Przechodzimy do art. 21.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Odnosi się do niego poprawka nr 85. Dotyczy ona wprowadzenia art. 21a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli nie ma uwag do art. 21 przegłosujemy jego przyjęcie. Nie ma. Kto jest za przyjęciem art. 21? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Proszę o przedstawienie poprawki nr 85.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To uszczegółowienie momentu powstania obowiązków podmiotów związanych z wykazem. Tak jak wspomniałem, dodany został art. 21a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 85? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. W związku z tym, że jest to dodanie nowego artykułu musimy to przegłosować. Kto jest za dodaniem art. 21a? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 21a.

Teraz mamy art. 22. Czy są uwagi? Nie ma. Poprawek nie ma. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 22? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Posłów proszę o nie wychodzenie, bo nie będzie kworum.

Przyjęliśmy art. 22.

Przechodzimy do art. 23. Widzę poprawkę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka przewiduje uszczegółowienie terminu dostosowania do nowych wymogów związanych z zapasami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi odnośnie do art. 23? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, kierunkowo można przyjąć ten przepis. Wydaje się, że celowym byłoby dookreślenie albo podmiotów, o których mowa w niniejszej ustawie, albo podmiotów, na które został nałożony obowiązek tworzenia i utrzymywania zapasów obowiązkowych ropy, o którym to obowiązku mowa w określonych przepisach. Ogólne określenie w przepisie przejściowym „na które na mocy zmian wprowadzonych niniejszą ustawą”

może być niedookreślone i powodować wątpliwości. Ewentualnie, w drugim czytaniu proszę o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pomyślimy do drugiego czytania. Zapytuję, czy jest zgoda na poprawkę nr 86? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 86 nadającą nowe brzmienie art. 23.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 23? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 23.

Przechodzimy do art. 24. Tu nie ma poprawek. Czy są uwagi do art. 24? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 24? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 24.

Teraz art. 25. Nie ma poprawek. Czy są uwagi do art. 25? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 25? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 25.

Artykuł 26. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To jest doprecyzowanie proceduralne – poprawka nr 87.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 87? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę osiemdziesiątą siódmą. Nie słyszę.

Ponieważ jest to nowy art. 26, poddam go pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem art. 26 w nowym brzmieniu? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 26.

Przechodzimy do art. 27... Zaraz, jest jeszcze poprawka osiemdziesiąta ósma.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka osiemdziesiąta ósma to dodanie art. 26a i 26b. Chodzi o ujednolicenie sytuacji podmiotów, którym zabezpieczenie wygasa wcześniej niż 30 września 2017 roku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 88? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę osiemdziesiątą ósmą. Nie słyszę.

Ponieważ jest to dodanie dwóch artykułów poddam je pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem art. 26a? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 26a.

Czy są uwagi do poprawki nr 87? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę osiemdziesiątą siódmą. Nie słyszę.

Ponieważ jest to nowy art. 26b, poddam go pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem art. 26b? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 26b.

Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 27? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 27.

Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi? Nie słyszę. Nie ma poprawek.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 28? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Przechodzimy do art. 29. Czy są uwagi? Nie słyszę. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 29? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Artykuł 30. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka polega na doprecyzowaniu redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki osiemdziesiątej dziewiątej? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę nr 89. Sprzeciwu nie słyszę.

Ponieważ to nowe brzmienie artykułu, poddam go pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem art. 30? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Kworum nam się podniosło.

Artykuł 31. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Poprawka polega na uzgodnieniu treści projektu z rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług. Pan mecenas ma już rękę w górze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tę poprawkę trzeba odłożyć do drugiego czytania, bo tej ustawy jeszcze nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jest wycofana. Artykuł 31 musimy przyjąć w brzmieniu z ustawy przedłożonej przez wnioskodawców. Czy są uwagi do art. 31 tym brzmieniu? Nie słyszę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 31? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 31.

Przechodzimy do art. 32. Jest poprawka.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak. To poprawka dziewięćdziesiąta pierwsza. Ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki dziewięćdziesiątej pierwszej? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W ust. 3, wers 3 po tym wytłuszczeniu, proponuję skreślić wyraz „wielkość”.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak, rzeczywiście. Została naniesiona poprawka – zamiana słowa „wielkość” na „wysokość”, ale nie zniknęło słowo „wielkość”. To oczywiście, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Błąd pisarski. Nawet nie pytam rządu o opinię, bo to oczywiście. Czy są uwagi do poprawki dziewięćdziesiątej pierwszej – to nowe brzmienie art. 32 w całości? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Ponieważ to cały art. 32, poddam go pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem art. 32? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 32.

Mamy pytanie do pana ministra, czy może teraz zrobilibyśmy przerwę na obiad?

Pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Chętnie.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tak ze dwie godziny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jakieś dwie godziny do głosowań. Mówiąc poważnie, mamy teraz poprawkę...

Posel Maciej Małecki (PiS):

Dziewięćdziesiątą drugą do art. 33. To uzupełnienie przepisów końcowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki dziewięćdziesiątej drugiej? Oczywiście są. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. To ostatnia poprawka. Nie byłbym sobą, gdybym nie zgłosił uwagi. Proponuję upoważnienie biura do dokonania stosownych korekt. Punkt 2 należy napisać analogicznie do sformułowań określonych w pkt 1 – odniesienia się do ustawy nowelizującej, poprzez odniesienie w zakresie do przepisów ustaw zmieniających itd. Punkt 2 należy zredagować analogicznie jak pkt 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że możemy wykazać wielkie serce i dać takie uprawnienie. Jak nie usłyszę sprzeciwu, zgodzimy się na uregulowanie tej kwestii. W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy poprawkę dziewięćdziesiątą drugą. Sprzeciwu nie słyszę. Musimy przegłosować art. 33 w nowym brzmieniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 33? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 33.

W związku z tym, że przyjęliśmy wszystkie artykuły, kolejnym etapem prac jest przyjęcie ustawy w całości.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie przyjęcie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw – druk nr 653. Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy w całości, w brzmieniu z poprawkami? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Szanowni państwo stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji podczas posiedzenia plenarnego Sejmu. Bardzo proszę o zgłoszenie.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Proponuję przewodniczącego posła Marka Suskiego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Cóż mogę zrobić, muszę wyrazić zgodę. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę zgłoszeń. Dziękuję za zaufanie. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Pragnę państwa poinformować i zaprosić chętnych do udziału w wizytacji w ENEA w Kozienicach w piątek. Wyjazd byłby zorganizowany busem. Jeśli ktoś z państwa chciałby jechać, zwiedzilibyśmy budowę bloku energetycznego, planowaną przegrodę na Wiśle, zapoznali się z problemami elektrowni, spotkali z przedstawicielami załogi. Prezes zaprosi nas na obiad. Jeśli państwo zechcą, zapraszam serdecznie i proszę o zgłoszenia do mnie, bądź do sekretariatu. Zorganizujemy transport w obie strony. To będzie w ten piątek. Niektórzy z państwa zostają na 10 lipca i w piątek moglibyśmy odbyć taką wizytację. To wszystko, jeśli chodzi o zaproszenie do jednej z naszych głównych spółek wytwarzających energię w Polsce.

W sprawach dotyczących prac Komisji chciałbym państwu zakomunikować bardzo optymistyczną wiadomość, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny naszego posiedzenia. Bardzo serdecznie państwu dziękuję za wyteżoną pracę. Dziękuję panu ministrowi, Biuru Legislacyjnemu, które dostarczyło nam wielu emocji.

Informuję, że protokół posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję państwu bardzo, szczególnie tym wytrwałym, którzy doczekali do końca.

Zamykam posiedzenie Komisji.