

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 36)
z dnia 20 października 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 36)

20 października 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zmiany w składzie prezydium Komisji,**
- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) w zakresie:**
 - 1) część budżetowa 47 – Energia:**
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
 - 2) część budżetowa 48 – Gospodarka złożami kopalin:**
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
 - 3) część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki:**
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 60,
 - 4) część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy:**
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - 5) część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:**
 - a) wydatki z zał. nr 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - 6) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 24, 48,61,**
 - 7) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 71 i 80,**
 - 8) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo:**
 - dochody z zał. nr 1,**
 - 9) plan przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5 – w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2017 r.,**

- 10) dotacje podmiotowe z zał. nr 9,
- 11) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
- 12) plan finansowy agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencji Rezerw Materiałowych.
- 13) plany finansowe państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
 - a) Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
 - b) Funduszu Reprywatyzacji,
 - c) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
 - d) Funduszu Skarbu Państwa,
 - e) Funduszu Rekompensacyjnego,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu wniosku Klubu Poselskiego Nowoczesna o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu „Informacji Prezesa Rady Ministrów w sprawie efektywności zarządzania, kondycji finansowej, przestrzegania prawa, a także doboru kadry kierowniczej w spółkach Skarbu Państwa”.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Maciej Małecki** sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Wojtacha** wykonujący obowiązki prezesa Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Leszek Bosek** prezes Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami oraz **Lech Oniszczenko** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Koziol** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, stwierdzam kworum.

Witam panów ministrów. Witam pana ministra Tchórzewskiego, pana Macieja Małeckiego, pana Grzegorza Tobiszowskiego, pana Leszka Boska – prezesa Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, pana Macieja Bando – prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pana Piotra Wojtacha – pełniącego obowiązki prezesa Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami oraz przedstawicieli innych urzędów.

Witam serdecznie panie i panów posłów, witam sekretariat Komisji.

Proszę państwa, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje trzy punkty: zmiany w składzie prezydium Komisji, rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (druk 881) w zakresie działania Komisji oraz rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu wniosku Klubu Poselskiego Nowoczesna o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu „Informacji Prezesa Rady Ministrów w sprawie efektywności zarządzania, kondycji finansowej, przestrzegania prawa, a także doboru kadry kierowniczej w spółkach Skarbu Państwa”. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Przypominam, że mamy dzisiaj jeszcze jedno posiedzenie, na którym również będziemy omawiali sprawy dotyczące nadzoru właścicielskiego.

Nie widzę zgłoszeń i uwag do porządku dziennego. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego.

Szanowni państwo, Prezes Rady Ministrów powołała z dniem 22 września 2016 r. pana Macieja Małeckiego na stanowisko sekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 7 ust. 3 regulaminu Sejmu poseł pełniący funkcję członka Rady Ministrów lub sekretarza stanu nie może być członkiem komisji. W związku z tym, członkostwo w Komisji pana Macieja Małeckiego wygasło z dniem powołania na stanowisko sekretarza stanu. W związku z powyższym zaistniała konieczność dokonania zmiany w składzie Prezydium Komisji. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Czy są zgłoszenia?

Bardzo proszę, pani poseł Iwona Arent.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, zgłaszam kandydaturę pana posła Wojciecha Zubowskiego z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne zgłoszenia?

Nie widzę.

Szanowni państwo, czy jest ktoś przeciwny propozycji pani poseł?

Nie widzę, zatem nie ma potrzeby poddawania wniosku pod głosowanie. W tej sytuacji stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Wojciecha Zubowskiego na członka prezydium Komisji.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego. W tym punkcie mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (druk 881) w zakresie działania Komisji. Jest rozpisany cały scenariusz. Państwo otrzymaliście również opinie w sprawie poszczególnych części budżetu. Jak co roku, przy okazji omawiania projektu budżetu, ze strony ministerstwa i Wyższego Urzędu Górniczego, jest prośba, aby nieco zmienić kolejność rozpatrywania poszczególnych części budżetowych. Nie według scenariusza, który państwo otrzymaliście, ale żeby w pierwszej kolejności rozpatrzyć sprawę górnictwa i Śląska. Chodzi o to, aby państwo, którzy przyjechali z daleka, mogli w miarę możliwości wcześniej wyjechać.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to poproszę pana ministra o łączne przedstawienie budżetów a następnie przejdziemy do koreferatów.

Sprzeciwu nie słyszę.

Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie części budżetu Ministerstwa Energii dotyczącego górnictwa i kopalnictwa, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, dziękuję serdecznie za korektę kolejności rozpatrywania części budżetowych.

Budżet Ministerstwa Energii składa się z trzech części, przy czym trzecia część to rezerwy celowe. Zatem mamy: część 47 – Energia, część 48 – Gospodarka złożami kopalni i część 83, którą zatytułowaliśmy: Rezerwy celowe.

Zgodnie z sugestią pana przewodniczącego rozpoczynam od części 48 – Gospodarka złożami kopalni, następnie przedstawię część 48 – Energia i, na końcu, część 83 – Rezerwy celowe.

W budżecie dla gospodarki złożami kopalni zaplanowaliśmy dochody w wysokości 4 194 tys. zł. W tej pozycji znajdują się zwroty niewykorzystanych dotacji przez podmioty realizujące program reformy górnictwa węgla kamiennego z odsetkami oraz zwrot niewykorzystanych dotacji przez kopalnie soli wraz z odsetkami. W tej części budżetu istotniejszą pozycją są wydatki, które zostały zaplanowane w wysokości 577 591 tys. zł.

Zadania związane z górnictwem węgla kamiennego zaangażują środki w wysokości 463 531 tys. zł, w tym na dotację podmiotową przeznaczono 277 547 tys. zł oraz na dotację celową 185 984 tys. zł. Powyższe środki zostaną przeznaczone na zadania dotyczące likwidacji kopalń oraz działania wykonywane po zakończeniu ich całkowitej likwidacji, w tym zabezpieczenie kopalń sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym oraz pożarowym w trakcie i po likwidacji kopalń. Są to działania prowadzone przez oddział Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. (SRK) – Centralny Zakład Odwadniania Kopalń. Inne zadania w tej pozycji budżetu to: finansowanie kosztów utrzymania 12 regionów odwadniania, utrzymanie pompowni stacjonarnych i głębinowych, wentylatorów, powierzchni, urządzeń infrastruktury dołowej i powierzchniowej. Środki przeznaczone na te cele wynoszą 277 547 tys. zł.

Naprawianie szkód wywołanych ruchem zakładu górniczego jest realizowane przez oddział SRK. Zakres finansowania dotyczy zarówno szkód bieżących, jak i szkód będących wynikiem robót górniczych z lat wcześniejszych. Na ten cel zaplanowano środki w wysokości 3348 tys. zł.

Kolejną pozycją w tej części budżetu są działania związane z roszczeniami pracownikami, renty wyrównawcze itd. Na ten cel przeznaczono kwotę 26 165 tys. zł.

W budżecie na 2017 r. zaplanowano kwotę 185 984 tys. zł na wypłatę ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych. Z tej kwoty opłacane są także koszty obsługi wypłat tych ekwiwalentów oraz ekwiwalenty pieniężne z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla byłych pracowników kopalń postawionych w stan likwidacji przed dniem 1 stycznia 2007 r. oraz pracowników kopalń likwidowanych, wchodzących w skład przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy, którzy uzyskali emeryturę przed tym dniem oraz koszty obsługi wypłat tych ekwiwalentów.

Następnie w budżecie mamy pozycję: monitoring procesów restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwie węgla kamiennego. Na analizę całego procesu przeznaczono 4300 tys. zł.

Na utrzymanie zabytkowej części kopalni „Guido” w Zabrze planujemy przeznaczyć środki w wysokości 3 000 tys. zł (kopalnia „Guido” pojawia się jeszcze w innej części budżetu).

Przewidujemy dotację podmiotową dla Kopalni Soli „Bochnia” w wysokości 16 000 tys. zł. Jest to związane z ustawą, którą ostatnio przyjęliśmy przy okazji zlikwidowanej Kopalni „Machów”. Dotacja zostanie przeznaczona na sfinansowanie zadań wykonywanych w trakcie całkowitej likwidacji zakładu górniczego „Siedlec-Moszczenica” oraz na nie zabytkowe części zakładu górniczego „Bochnia”, jak również na utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie zabytkowej części zakładu górniczego „Bochnia”.

W ramach prowadzonych zadań, planujemy kontynuację procesu likwidacji części kopalni soli – „Wieliczka” i „Bochnia” oraz zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych: „Wieliczka” – 75 000 tys. zł i „Bochnia” – 16 000 tys. zł.

W ramach tzw. pozostałej działalności w projekcie budżetu zaplanowano środki w wysokości 16 220 tys. zł., w tym na działalność Centralnej Pompowni „Bolko” – 16 000 tys. zł oraz na monitorowanie górnictwa nie węglowego, tj. monitorowanie sprzedaży węgla przez producentów z wyodrębnieniem ilości, parametrów jakościowych, ceny węgla a także przygotowanie dokumentacji w celu notyfikacji Komisji Europejskiej pomocy publicznej – 107 220 tys. zł.

Na pokrycie kosztów administracyjnych, technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra zaplanowaliśmy kwotę 6296 tys. zł. W ramach tej kwoty na wynagrodzenia przewidziano kwotę 4205 tys. zł., z tego 4046 tys. zł. na wynagrodzenia dla członków korpusu służby cywilnej oraz 159 tys. zł. na wynagrodzenia dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. W części energetycznej znajdują się wynagrodzenia dla pracowników i części kierownictwa, którzy związani są z częścią energetyczną. W omawianej pozycji mamy osoby związane z kopalniami.

Prowadzenie badań statystycznych będzie finansowane z budżetu na poziomie 394 tys. zł. Przewiduje się badania w przemyśle koksowniczym oraz w przemyśle węgla brunatnego.

Na zadania wynikające z Programu Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych planuje się środki w wysokości 150 tys. zł.

W części 47 – Energia, zaplanowano...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, teraz koreferat a następnie kolejna część projektu budżetu.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Malik.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Chciałbym jeszcze omówić rezerwy celowe do części 48.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Z omawianą częścią budżetową 48 powiązane są również wydatki w rezerwach celowych.

W tej części mamy dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze węgla kamiennego (program na lata 2015-2018), zadań związanych z rekultywacją m.in. górnictwa siarki a także zadań związanych z likwidacją zakładów górniczych. Na te zadania zaplanowano kwotę 2 111 796 tys. zł. W powyższej kwocie 2 104 872 tys. zł przeznaczone są dla sektora węgla kamiennego, z tego: likwidacja kopalń i naprawianie szkód górniczych – 1 115 821 tys. zł, urlopy górnicze i dla pracowników zakładów przeróbki mechanicznej – 825 990 tys. zł, pokrycie bieżących strat produkcyjnych przedsiębiorstwa – 163 061 tys. zł, działania związane z realizacją programu dla „Bochni” – 2000 tys. z. oraz likwidacja Kopalni Siarki „Machów” i związany z tym okres rekultywacyjny – 4924 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy zostały omówione wszystkie rezerwy celowe?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Nie, zostały omówione tylko rezerwy celowe związane z częścią 48 – Gospodarka kopalniami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Po wystąpieniu pani poseł Ewy Malik poproszę o ewentualne uzupełnienie pozostałych części dotyczących rezerw celowych.

Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Posel Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bazując (co nieco) na opinii BAS mogę powiedzieć, że projekt w części 48 nie budzi zastrzeżeń, chociaż gospodarka kopalniami jest nową wyodrębnioną częścią w strukturze budżetu państwa.

Chcę dodać, że nic nie budzi niepokoju w tym projekcie.

Zaplanowane na przyszły rok dochody będą niemal trzykrotnie wyższe niż szacowany poziom dochodów w 2016 r. Oczywiście, wcale się nie cieszymy, że jest to zwrot niewykorzystanych dotacji z niezrealizowanego programu reformy przez przedsiębiorstwa górnicze i kopalnie soli.

Zaplanowane na przyszły rok wydatki są utrzymane na tym samym poziomie, co w roku 2016.

Proszę państwa, po przejrzaniu informacji pragnę stwierdzić, że nie zauważyłam niczego, co mogłoby nas niepokoić. Mam tylko drobne pytania do pana ministra. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, na 2017 r. zaplanowano kwotę 175 tys. zł., natomiast kwota 75 tys. zł. jest przeznaczona na wydatki inwestycyjne w budynku przy ul. Żurawiej 4a. Chciałabym się dowiedzieć, w jakim mieście i co to za budynek? Tej informacji zabrakło w przedstawionym materiale.

Chodzi o Warszawę, o budynek Ministerstwa Energii?

Dobrze byłoby, aby informacja była pełna, bo możemy nie wiedzieć, czy czasem nie jest to remont budynku nieuwzględnionego w planie...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rzeczywiście, warto pisać.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Warto wiedzieć, o jakie budynki chodzi.

Po drugie, w dziale 752 – Obrona narodowa, zaplanowano wydatki bieżące na poziomie 125 tys. zł na realizację zadań z Programu Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych. Czy jest to wydatek związany z formowaniem nowych oddziałów ochrony mienia w obszarze gospodarki złożami kopalin?

Jeżeli tak, proszę o informację, aby wiedzieć na przyszłość, że taki wydatek zawsze będzie konkretną pozycją w budżecie.

Podniesiono wydatki na wynagrodzenia o 3%. Czy jest to uzasadnione? Czy za tym nie kryje się nieuzasadniony wzrost zatrudnienia. Wydaje mi się, że 3% to może być waloryzacja lub wypłata dodatkowych wynagrodzeń, ale chciałabym się upewnić.

Dziękuję bardzo, nie mam więcej pytań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poprosimy pana ministra o odpowiedź a potem przejdziemy do, ewentualnej, dyskusji.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Budynek położony przy ul. Żurawiej 4a należy do ministerstwa. Chcemy adoptować ten budynek z przeznaczeniem dla naszych pracowników, w połowie tego roku przeszła do nas część pracowników z likwidowanego Ministerstwa Skarbu Państwa.

Stąd wynika również wzrost wynagrodzeń, o który pytała pani poseł. Wraz z pracownikami przejęliśmy część zadań. W związku z tym pojawiają się m.in. wydatki związane z obsługą programów unijnych.

Na Ministerstwo Energii nałożone są przez Ministerstwo Obrony Narodowej określone obowiązki, wynikające z pewnych właściwości naszego resortu. Związane jest to ze szkoleniami i informacjami.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Czy to jest stała pozycja w waszym budżecie, czy jest to coś nowego?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

To jest program stały.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W takim razie dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w części 48 – Gospodarka złożami kopalin.

Pan poseł Gadowski prosi o głos, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, panie ministrze, dziękuję za przedstawioną informację. Chciałbym dopytać o pewne sprawy.

W wydatkach działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo mówicie państwo o dotacji podmiotowej w kwocie 277 547 tys. zł. m.in. z przeznaczeniem na naprawianie szkód wywołanych ruchem zakładów górniczych. Pan minister wyraźnie podkreślił, że powyższe środki przeznaczone są przede wszystkim dla SRK. Dobrze wiemy, że Kompania Węglowa, która nie jest podmiotem górniczym a którą dopisaliśmy, jako przedsiębiorstwo górnicze, do ustawy o funkcjonowaniu górnictwa, może również starać się o taką dotację. Proszę pana ministra o wskazanie kwoty, która w 2017 r. zostanie przekazana do Kompanii Węglowej. Proszę powiedzieć, na jakie działania i w jaki sposób Kompania Węglowa będzie dofinansowana w 2017 r. w zakresie usuwania szkód górniczych?

Wskazujecie państwo środki, które będą skierowane na wypłatę ekwiwalentu pieniężnego dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw górniczych. Zgodnie z ustawą, wypłata będzie realizowana przez ZUS. Wskazana kwota dotyczy budżetu w 2017 r. Chciałbym zapytać, o ile ta kwota została zwiększona w stosunku do wydatków prognozowanych przy okazji ustawy, nad którą obecnie pracuje Ministerstwo Energii w kontekście ekwiwalentu pieniężnego dla emerytów górniczych, którzy w latach 2014-2016 takie uprawnienia utracili lub je zawieszono? Czy za lata 2014-2016 planowana jest nadpłata tego typu świadczeń?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zadać pytanie?

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o Kompanię Węglową, mamy zgłoszenie na kwotę 3 000 tys. zł. To może ulec zmianie i zwiększyć się o 2-3 mln zł. Mówimy o takiej skali wsparcia Kompanii Węglowej. Wsparcie związane jest ze szkodami powstałymi wcześniej, które Kompania Węglowa przejęła w wyniku przejścia niektórych kopalni do Polskiej Grupy Górniczej.

Pan poseł pytał o specustawę, która jest w finalnej fazie opracowania i wkrótce zostanie przekazana Radzie Dialogu Społecznego. Powyższa ustawa nie obejmuje grupy, którą mamy w SRK. W SRK mamy osoby, które są w podmiotach okołogórniczych. Roszczenia będą realizowane w SRK do skutku, zatem mamy niezależną od specustawy pulę środków. Natomiast specustawa będzie obejmowała osoby, które nie są objęte regulacją związaną z SRK.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Czy są zabezpieczone środki na cele wynikające z nowej ustawy?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Nie ma jeszcze ustawy, musimy wprost wnioskować o zabezpieczenie środków.

Minister Finansów ma świadomość, że taka ustawa jest w procedowaniu, bo m.in. jest w tej chwili w Ministerstwie Finansów w opiniowaniu. Z całym pakietem zostanie przekazana Radzie Dialogu Społecznego, w tym ze wskazaniem finansowania.

Sądzę, że po konsultacjach społecznych wniesiemy projekt ustawy do Sejmu na przełomie listopada i grudnia. Ta ustawa powinna być procedowana wraz z projektem ustawy strony społecznej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, jeżeli mówimy o gospodarce paliwami, mam wrażenie, że głównie mówimy o sektorze wydobywania węgla. Chciałem przypomnieć, że mamy jeszcze złoża rudy znajdujące się w Zagłębiu Miedziowym, czyli na Dolnym Śląsku.

Panie ministrze, czy w najbliższym czasie możemy spodziewać się informacji na temat zmiany polityki Skarbu Państwa i ministerstwa w stosunku do podmiotów, które zajmują się tym rodzajem działalności?

Zakładam, że wie pan o co chcę zapytać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, podmiot związany z innym sektorem wydobywczym nie podlega Ministrowi Energii. W przyszłości może się okazać, że decyzją pani premier zostanie nam powierzony.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

W związku z likwidacją kopalń i procesem restrukturyzacji, chciałbym zapytać pana ministra, jakie środki zostały zabezpieczone na likwidację kopalni „Jas-Mos” oraz – zapowiadanej przez Zarząd Jastrzębskiej Spółki Węglowej i pana ministra – likwidacji kopalni „Krupiński”?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dla KWK „Jas-Mos” – 313 800 tys. zł a dla kopalni „Krupiński” – 280 059 tys. zł.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Czy pan minister będzie likwidował jeszcze jakieś inne kopalnie? Jakiego rodzaju środki pan minister zabezpiecza na ten cel?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję za to pytanie.

Jak państwo wiecie, rozpoczął się proces przekazywania części KWK „Pokój”. To modyfikacja tego, co przyjęliśmy w naszym programie. Na ten cel planujemy przeznaczyć w 2017 r. kwotę 281 000 tys. zł. W przypadku kopalni „Ruch Śląsk” roztropność nakazuje nam ostrożność, dlatego nie ma jeszcze decyzji i kwestia tej kopalni pozostaje do dyskusji. Po analizie bierzemy pod uwagę koszty na poziomie blisko 250 000 tys. zł.

Nie ma sporu, co do kopalni „Rydułtowy”, która podobnie jak kopalnia „Jas-Mos”, znajduje się w SRK. Przewidywany koszt tej operacji szacujemy na 88 500 tys. zł.

Nie ma decyzji, co do kopalni „Sośnica”. Nie posiadamy również szacunków kosztów. Temat tej kopalni wróci w styczniu przyszłego roku, bo taki mamy terminarz rozmów ze stroną społeczną. Nie szacowaliśmy do tej pory kosztów operacji dla kopalni „Sośnica”, dlatego nie ma przygotowanej rezerwy i nie jestem dzisiaj w stanie precyzyjnie podać wielkości kosztów. W grudniu chcemy przeprowadzić analizę kosztów i przedstawić ją podczas rozmów ze stroną społeczną.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję serdecznie panu ministrowi.

Mam prośbę, czy mógłbym otrzymać powyższe informacje na piśmie? Ostatnio obiecywał pan, że dostaniemy na piśmie informację związaną z rozdysponowaniem środków w wysokości 7 000 000 tys. zł na restrukturyzację górnictwa i do tej pory jej nie otrzymaliśmy.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Oczywiście, przekazemy informację. Chciałbym jednak zauważyć, że kwota 7 000 000 tys. zł nie jest przeznaczona tylko na 2017 r., ta kwota przeznaczona jest na realizację programu restrukturyzacji w najbliższych latach.

Mogę państwu dostarczyć informację na temat rozdysponowania środków, bo to nie jest tajne. Dane pokazują skalę przedsięwzięcia. Na przykład KWK „Anna” to wydatki rzędu 143 mln zł, „Brzeszcze Wschód” – 96 mln zł, „Centrum” – 218 mln zł, „Kazimierz Juliusz” – 32

mln zł, „Mysłowice” – 42 mln zł, „Rozbark” – prawie 4 mln zł, „Boże Dary” – 130 mln zł, „Makoszowy” – 213 mln zł. To jest skala przedsięwzięcia, którą trzeba mieć na uwadze.

Należy dodać, że część decyzji (i nie jest to żadna krytyka) została podjęta już wcześniej, procesy w sektorze węgla kamiennego są długotrwałe.

Panie pośle, nie ma problemu, przekażemy informacje na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pan poseł?

Bardzo proszę.

Już nie?

Dobrze, dziękuję.

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby w tym punkcie zabrać głos?

Nie widzę.

Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie kolejnej części budżetowej.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, szanowni parlamentarzyści, zaproszeni goście, chciałbym przedstawić część 47 – Energia.

W tej części mamy zaplanowane dochody budżetowe w wysokości 1 000 405 tys. zł. W tej kwocie 405 tys. zł pochodzi ze zwrotów z różnych tytułów – Agencja Rezerw Materiałowych zwrot odsetek, z oprocentowania środków znajdujących się na rachunku bankowym oraz odsetki od dotacji dla beneficjentów w ramach programów unijnych. Największa kwota (1 000 000 tys. zł) pochodzi z szacowanych dochodów w ramach nadzoru nad spółkami w ramach nadzoru właścicielskiego. Uprzedzając ewentualne pytania chciałbym dodać, że – jak państwo wiecie – większość z nich stanowią spółki giełdowe, dlatego udzielenie informacji na temat naszych pomysłów odnośnie dywidend i ich wielkości mogłoby mieć wpływ na wyniki na giełdzie.

Zatem, na te pytania na pewno nie odpowiem – nie dlatego, że nie chcę, ale dlatego, że jest to kwestia wrażliwości informacji. Pokazujemy tylko wielkość środków, które w ramach tej części przychodów planujemy wygenerować z podmiotów, które są nam podległe.

Wobec podległych nam podmiotów będziemy brali również pod uwagę przemysł, które legły u podstaw konstrukcji budżetu na 2017 r. oraz sytuację rynkową, żeby nie zachwiać stabilności tych podmiotów oraz ich planów inwestycyjnych. Jak państwo zobaczycie, w przyszłym roku będziemy rozstrzygali dość istotne plany modernizacyjne i inwestycyjne, co będzie miało wpływ na kondycję tych firm oraz zaciąganie przez nich zobowiązań finansowych. Dobra kondycja spółek będzie nam potrzebna, bo nasze plany inwestycyjne w energetyce sięgają kwoty blisko 180 mld zł.

Wydatki w części 47 budżetu zostały zaplanowane na poziomie 436 840 tys. zł, z tego na realizację programów energetycznych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zaplanowano kwotę 236 876 tys. zł, co stanowi ponad 54% wydatków ogółem. W ramach tej kwoty planowane są działania zmniejszające emisyjność gospodarki. Jednym z nich jest wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w ramach klastrów energii, co umocowane jest w ustawie przyjętej z początkiem tego roku, w tym źródła biomasy, elektrownie wodne. Wydatki dla tego programu oszacowano na poziomie niespełna 6 400 tys. zł. Obecnie trwają prace nad sporządzeniem ekspertyz i stosownych dokumentów, których celem jest wskazanie modelu funkcjonowania klastrów energii. W programie jest to działanie 1.1.

Kolejny program dotyczy zwiększenia sprawności wytwarzania energii elektrycznej, w szczególności wytwarzanej w skojarzeniu z ciepłem oraz zmniejszenie strat powstających przy przesyłce oraz dystrybucji energii i ciepła. Planowane wydatki na ten program kształtują się na poziomie 19 000 tys. zł – działanie w programie operacyjnym 1.6, podzespół 1.7.3.

Kolejny punkt aktywności to efektywność wykorzystania energii dzięki wsparciu inwestycji termomodernizacyjnych w sektorze publicznym oraz mieszkaniowym. Na ten cel zaplanowano wydatki na poziomie 121 000 tys. zł. W Programie Operacyjnym jest to działanie 1.3, 1.5 – poddziałanie 1.7.1 i 1.7.2.

Chcemy wprowadzić rozwój inteligentnych systemów magazynowania, przesyłu i dystrybucji energii. Na ten cel przeznaczamy kwotę 55 000 tys. zł – w Programie Operacyjnym działanie 7.1.

Kolejne wydatki przeznaczone będą na wsparcie budowy inteligentnej sieci energetycznej w Polsce – blisko 30 000 tys. zł. W ramach tego programu będą realizowane projekty dotyczące budowy i przebudowy systemów dystrybucyjnych niskiego i średniego napięcia, związane z wdrażaniem technologii inteligentnych sieci (*smart grid*) w celu ograniczenia strat sieciowych i zwiększenia możliwości przyłączenia OZE. Planowana jest także budowa i przebudowa jednostek wytwórczych skutkująca zwiększeniem wytwarzania energii z odnawialnych źródeł energii. Realizowany będzie również projekt, którego celem jest stworzenie warunków koniecznych do wdrożenia systemu *smart power grid* w Polsce. Nie będę wchodził w szczegóły. Jest to działanie 1.4 i 1.1.2 Programu Operacyjnego. Są to nowe działania, które podejmuje nasze ministerstwo, stąd mój komentarz. Na zadania wspierające realizację programu, pomoc techniczną oraz wdrażanie programów zaplanowano wydatki niespełna 6000 tys. zł.

W części 47 mamy wydatki związane z Agencją Rezerw Materiałowych, pan prezes przedstawi w całości projekt budżetu Agencji. Dodam, że w budżecie ministerstwa planujemy przeznaczyć 51 108 tys. zł na dotację celową oraz kwotę 67 084 tys. zł – na dotację podmiotową dla Agencji Rezerw Materiałowych, co łącznie stanowi kwotę 118 192 tys. zł. Agencja będzie posiadała środki własne w wysokości blisko 600 000 tys. zł, ale o tym będzie mówił pan prezes.

Realizowane będą działania z sektora bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. Na ten cel zaplanowano wydatki na poziomie 13 135 tys. zł. Wydatki przeznaczone będą m.in. na Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku, na dotację celową związaną z Narodowym Centrum Badań Jądrowych, Centrum Laboratorium Ochrony Radiologicznej i Centrum Ochrony Radiologicznej Służby Zdrowia.

Następna pozycja wydatków to koszty administracji – techniczne koszty obsługi merytorycznej, pracownicy, koszty funkcjonowania ministerstwa. Na wydatki w części administracyjnej zaplanowaliśmy kwotę niespełna 38 000 tys. zł. W ramach tej kwoty, na wynagrodzenia osobowe zaplanowano 21 778 tys. zł – dla pracowników, dla osób z kierownictwa zajmujących stanowiska państwowe – 458 tys. zł, a dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 1302 tys. zł.

Na Program Operacyjny Pomoc Techniczna zaplanowano wydatki w wysokości niespełna 20 mln zł. Celem nadrzędnym Programu jest zapewnienie sprawnego i efektywnego przebiegu realizacji Nowej Perspektywy Finansowej 2014-2020. W ramach wyżej założonej kwoty refundowane będą m.in. wydatki na zatrudnienie w instytucjach wdrażających, tj. Instytucie Nafty i Gazu – Państwowym Instytucie Badawczym, Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Polska ma obowiązek wnoszenia składek uczestnictwa w międzynarodowych organizacjach. Jesteśmy m.in. członkami następujących organizacji międzynarodowych: Traktat Karty Energetycznej, Międzynarodowe Forum Energetyczne, Międzynarodowa Agencja Energetyczna, Międzynarodowa Agencja Energii Odnawialnej, Organizacja Rozwoju Europejskiego Składowania, Światowe Partnerstwo Energetyki Jądrowej, Agencja Energii Jądrowej, Traktat Wspólnoty Energetycznej, Międzynarodowy Projekt Innowacyjnych Reaktorów Jądrowych i Cyklów Paliwowych. Na składki w powyższych organizacjach zaplanowaliśmy kwotę 4038 tys. zł.

W 2017 r. przewidujemy prowadzenie badań statystycznych wynikających z ustawy o statystyce. Na ten cel przeznaczamy kwotę 6256 tys. zł.

Na zadania związane z realizacją programów pozamilitarnych, które są w części energetycznej (z obsługą programów unijnych) zaplanowaliśmy kwotę 888 tys. zł.

Kolejna pozycja wydatków budżetu ministerstwa na 2017 r. to środki związane z ochroną odbiorcy wrażliwego. Chodzi o dodatki przyznawane w wysokości do 1/3 wartości rachunku za energię elektryczną w danych miejscowościach. Wnioski o dodatki

składają gminy do Ministerstwa Finansów. Uwzględniając kwoty wypłacone w poprzednich latach, zaplanowaliśmy środki w wysokości 40 000 tys. zł na 2017 r.

Zaplanowaliśmy rezerwę na finansowanie zadań Agencji Rezerw Materiałowych w 2017 r. w wysokości 89 000 tys. zł.

Na realizację zadań wynikających z Programu Polskiej Energetyki Jądrowej zaplanowaliśmy kwotę 9228 tys. zł. Znaczna część tych środków zostanie przeznaczona na poszukiwanie nowej lokalizacji składowiska odpadów nisko i średnio aktywnych. Obecnie brane są pod uwagę cztery lokalizacje. Naszymi kluczowymi partnerami w tym przedsięwzięciu są Agencja Nieruchomości Rolnych oraz Agencja Mienia Wojskowego.

To wszystko, co chciałem państwu przekazać w telegraficznym skrócie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W części 47, tak?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku z tym, bardzo proszę panią poseł Iwonę Arent o koreferat.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, na początku chciałabym wspomnieć, że wydatki w części 47 planowane na 2017 r. przeznaczone są na finansowanie zadań w obszarze czterech funkcji państwa, tj.: ochrona praw i interesów Skarbu Państwa, polityka gospodarcza kraju, bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic a także koordynacja działalności oraz obsługa administracyjna i techniczna.

Przedkładany projekt budżetu na 2017 r. w części 47 (posiłkując się opinią BAS) oceniam jako projekt o charakterze zachowawczym. Zarówno prognozowane dochody do budżetu, jak i planowane wydatki w znacznej mierze odzwierciedlają wielkości ujęte w ustawie budżetowej na 2016 r. po zmianach. Oczywiście, dochody i wydatki wykazane są prawidłowo i nie budzą zastrzeżeń.

Z informacji ministerstwa wynika, że prognozę wpływów z dywidend od spółek nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw energii oparto na wykonaniu 2016 r. Nie można zatem zweryfikować jej realności, gdyż nie wskazano podmiotów, z których dywidendy mogłyby być pobrane.

W planie wydatków zwraca uwagę zwiększenie środków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, przy wydatnym zmniejszeniu wydatków z budżetu Unii. Świadczy to o rosnących kosztach obsługi programów operacyjnych. W związku z tym, proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Przewiduje się wzrost wydatków na wynagrodzenia o 10%, nie wspomniano jednak z czego wynika ten wzrost. Czy wzrost wynagrodzenia wynika ze wzrostu zatrudnienia, zwiększenia uposażeń?

Proszę o wyjaśnienie.

W oparciu o analizy planów finansowych Agencji Rezerw Materiałowych i Funduszu Zapasów Interwencyjnych można wnioskować, że bezpieczeństwo energetyczne kraju będzie dostatecznie zapewnione, w tym bezpieczeństwo dostaw energii, surowców energetycznych i paliw.

W konkluzji uważam, że przedstawiony projekt budżetu państwa w części 47 na 2017 r. można przyjąć. Bardzo proszę o wyjaśnienie kwestii, o których wspominałam. Jeżeli są nieuzasadnione, proszę o skorygowanie, a jeżeli są uzasadnione, proszę o odpowiedź.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź a następnie przejdziemy do dyskusji.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani poseł, odnośnie do dywidend chciałbym zauważyć, że w 2016 r. jako nadzór właścicielski (wraz z Ministerstwem Skarbu Państwa) wykonaliśmy kwotę 1 356 000 tys. zł.

Porównując tę kwotę do kwoty zaplanowanej na 2017 r. można powiedzieć, że prognoza na rok przyszły jest zachowawcza, ale wynika z tego, że chcemy nasze spółki energetyczne zaangażować w przedsięwzięcia modernizacyjne i inwestycyjne. Prognozowana dywidenda na rok przyszły mieści się w parametrach, ale – rzeczywiście – jest niższa.

W drugiej części roku przejęliśmy dużą część pracowników z resortu skarbu, stąd wzrost wynagrodzeń na wskazanym poziomie.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, pani Anna Klukowska, naczelnik w Departamencie Funduszy Europejskich Ministerstwa Energii, wyjaśni kwestie dotyczące finansowania projektów ze środków unijnych i kosztów obsługi programów operacyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę.

Naczelnik w Departamencie Funduszy Europejskich Ministerstwa Energii Anna Klukowska:

Dzień dobry.

Chciałam powiedzieć, że różnica między wydatkami 2016 r. i 2017 r. wynika z faktu, iż w ramach 2016 r. planowaliśmy instrumenty finansowe, które wypłacane są w transzach – 25% w jednym roku, a potem jest przesunięcie w latach do czasu ich rozliczenia. W 2017 r. nie uwzględnialiśmy tych instrumentów, stąd kwota jest niższa. Natomiast koszty obsługi programów nie wzrosły.

Dodatkowe etaty przyznano Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, co jest związane z tym, że NFOŚiGW ma do wdrożenia projekty o wartości ponad 1,3 mld euro. Jest to olbrzymia kwota i zapotrzebowanie na etaty jest dużo wyższe od tych, które otrzymaliśmy z Ministerstwa Rozwoju. Stąd niewielki wzrost, który podyktowany jest potrzebami NFOŚiGW.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, wszystko jasne.

Bardzo proszę, pan poseł.

Pan poseł niestrudzenie pyta...

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący, pytam raczej z ciekawości.

Mówimy o dochodach od osób prawnych, czyli o dywidendzie w wysokości 1 mld zł. Chciałbym zapytać, co składa się na tę kwotę i skąd ma pochodzić?

Jak sobie przypominam, przedstawiciele obecnego rządu zawsze krytykowali rząd PO-PSL za to, że od spółek pobierane są dywidendy a środki nie pozostają w spółkach na ich rozwój. Wiemy, że dzisiaj w energetyce zapotrzebowanie na środki finansowe jest ogromne, choćby ze względu na prowadzone inwestycje, takie jak np. modernizacja bloków energetycznych, budowa nowych itd., na co potrzeba dużych środków. Tymczasem ściągamy pieniądze od firm, które mogłyby te środki wykorzystać na inwestycje. Chciałbym zapytać pana ministra, czy taki kierunek polityki wobec firm będzie utrzymany?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję za pytania, panie pośle.

Byłem jedną z osób, które podnosiły kwestię dywidendy, szczególnie w stosunku do Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Nie planujemy dywidend ze spółek węglowych, zresztą ich kondycja nie pozwala na to.

Chciałbym dodać, że wykonana wielkość dywidendy oraz zaplanowana na 2017 r. jest znacząco niższa od poprzednich okresów. W tym roku mieliśmy mniejsze możliwości ściągnięcia dywidendy. Skutek jest taki, że wpłynęło mniej pieniędzy do budżetu. Z drugiej strony inni akcjonariusze nas za to krytykują.

Państwo na pewno słyszeliście, że pan minister Tchórzewski spotkał się krytyką za niepobieranie dywidendy. Sytuacja spółek energetycznych nie jest jednak sytuacją tak stabilną, aby można było zakładać duże kwoty dywidend. W latach 2008-2015, a więc w ciągu siedmiu lat, pobrano prawie 27 mld zł od spółek z tytułu dywidend, z czego do budżetu wpłynęło 14,72 mld zł, a pozostała kwota do innych akcjonariuszy. Polska Grupa Energetyczna wypłaciła w tym czasie ponad 12,3 mld zł, z czego do budżetu wpłynęło ponad 3,421 mld zł, zaś JSW wypłaciła ponad 1 mld zł.

Planując przychody do budżetu z tytułu dywidend, planujemy również przychody innych akcjonariuszy z tego tytułu, bo to nie tylko my pozyskujemy środki z dywidend. Jednocześnie robimy to tak, żeby utrzymywać pewien poziom finansowy oraz atrakcyjności spółek paliwowych i energetycznych na rynku oraz na giełdzie. Stąd nasze założenie dywidendy na poziomie 1 mld zł z wcześniejszą uwagą, że będziemy na bieżąco analizować sytuację w spółkach paliwowych i energetycznych. Być może wydaje się, że 1 mld zł z dywidend to dużo, ale nie jest to znacząca wielkość w porównaniu z poprzednimi okresami.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie widzę, wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu: część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, o których pan minister już częściowo mówił. Proszę o uzupełnienie informacji.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, zreferowałem już wszystko w tej części, pozostał budżet Agencji Rezerw Materiałowych, jako odrębny punkt, który zostanie zaprezentowany przez prezesa Agencji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Najpierw zakończymy omawianie rezerw celowych.

Koreferat wygłosi pani poseł Izabela Kloc, bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, przypadł mi w udziale zaszczyt przedstawienia koreferatu na temat projektu budżetu w zakresie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, poz: 5, 24, 61, a następnie 71 i 80.

Rezerwa celowa – poz. 5 dotyczy dofinansowania zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego w latach 2015-2018, zadań rekultywacyjnych w górnictwie siarki, a także zadań w zakresie likwidacji zakładów górniczych oraz działań związanych z utrzymaniem, zabezpieczeniem, ratowaniem zabytkowej części zakładu górniczego „Bochnia”. Na powyższą rezerwę zaplanowano kwotę 2 111 796 tys. zł. Jest to znaczny wzrost w stosunku do 2016 r. – o 233%. Rezerwę zaplanowano w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez Ministra Energii. Środki zostaną przekazane do Ministerstwa Energii na realizację zadań w sektorze górnictwa węgla kamiennego. W tej pozycji wyodrębniono bardzo dużą kwotę, tj. 2 104 872 tys. zł. Kolejne pozycje stanowią dotacje dla Kopalni Siarki „Machów” i Kopalni Soli „Bochnia” – 6 924 tys. zł.

Generalnie chciałabym rekomendować przyjęcie projektu rezerw w pozycji 5, ale jednocześnie chciałabym dopytać pana ministra, na co konkretnie zostanie przeznaczona kwota 2 104 872 tys. zł? Częściowo padła odpowiedź na to pytanie i z tego co zrozumiałam, w tej kwocie mieszczą się również środki przeznaczone na przekazanie Kopalni „Krupiński” do SRK – 280 mln zł?

Rekomendując przyjęcie projektu budżetu, proszę o ponowną analizę sytuacji Kopalni „Krupiński”. Podjęta na początku sierpnia br. decyzja przez zarząd JSW a następnie

umowa podpisana z akcjonariuszami – PZU i PKO BP, oparte były na cenie węgla w wysokości 92 USD/1 t (70 USD – za energetyczny, 92 USD – za koksujący). Natomiast obecnie cena węgla jest o wiele wyższa i dochodzi do 135 USD/1 t, a nawet – w realizowanych na bieżąco kontraktach – do 200 USD/1t. Mam przed sobą stanowisko reprezentatywnych organizacji związkowych JSW w tej sprawie. Dlatego bardzo proszę pana ministra o ponowne pochylenie się nad sytuacją Kopalni „Krupiński”, zwłaszcza że ta kopalnia ma koncesję do 2030 r. Złoże nie jest wyeksploatowane i wiem, że do niego nie da się dotrzeć przez inną kopalnię. Jako osoba z tego terenu muszę panu ministrowi zwrócić na to uwagę.

Kolejna pozycja – 24 dotyczy ochrony odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej. Jest to kwota 40 000 tys. zł. Pozostaje ona na tym samym poziomie, co w 2016 r. Rekomenduję przyjęcie tej rezerwy.

Następna pozycja – 61 dotyczy zadań Agencji Rezerw Materiałowych. Na podstawie informacji, które już posiadamy, mogę powiedzieć, że jest rekomendacja dla jej zwiększenia. W tej pozycji również doszło do znacznego zwiększenia kwoty – o 445%. Zanim pan prezes zabierze głos, chciałabym zapytać, na co zostaną przeznaczone środki w wysokości 69 000 tys. zł?

W rezerwach celowych zaplanowano również środki dla Programu Polskiej Energetyki Jądrowej. W tej pozycji nastąpiło nieznaczne zwiększenie kwoty. Rekomenduję Komisji przyjęcie tej pozycji rezerw celowych.

Panie przewodniczący, to tyle odnośnie do rezerw, które przedstawiał pan minister. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister odpowie na pytania a następnie przejdziemy do dyskusji.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję, pani poseł.

Panie przewodniczący, środki w wysokości 2 104 872 tys. zł przeznaczone będą na zadania związane z przekazaniem wymienionych przez mnie kopalni do SRK. Podzieliłiśmy je na dwie części. W 2017 r. część środków zostanie przeznaczona na zadania związane z kopalniami, które zostały już przejęte przez SRK – 1 207 112 tys. zł. Dotyczy to kopalnie węgla kamiennego: „Anna”, „Brzeszcze Wschód”, „Centrum”, „Mysłowice”, „Kazimierz Juliusz”, „Rozbark”, „Boże Dary”, „Makoszowy” i „Jas-Mos”. Do tych kopalni dochodzi KWK „Pokój”, która jest na etapie przygotowania do przekazania – 281 mln.

Druga część środków zostanie przeznaczona na kopalnie lub części kopalni, które są w planach do przekazania. Dotyczy to kopalni: „Rydułtowy”, „Ruch Śląsk”, „Krupiński” – 617 000 tys. zł. Po zsumowaniu wszystkich wydatków na ruchy otrzymamy kwotę 2 104 872 tys. zł.

Zgodnie z prośbą pana posła Gadowskiego, otrzymacie państwo informację na piśmie.

Dziękuję pani poseł za troskę i wywołanie tematu Kopalni „Krupiński”. Temat tej kopalni nie jest tematem łatwym. Wczoraj wydałem polecenie, aby pani poseł przekazać informacje, że w najbliższy poniedziałek w Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach odbędzie się spotkanie, którego tematem będzie m.in. kwestia Kopalni „Krupiński” z uwzględnieniem cen, które pojawiły się w ostatnim czasie. Faktem jest, że ceny węgla koksującego drgnęły lepiej niż energetycznego. To jest dobre zjawisko, i niech Bóg da, aby nadal rosły. Wyższe ceny przychodzą z pewnym opóźnieniem na polski rynek, ale się pojawiają. Natomiast musimy pamiętać, że w przypadku JSW, podobnie Polskiej Grupy Górniczej (o KHW nie wspominam, bo rozpoczynamy proces rozmów z instytucjami finansowymi), mamy przesunięty cały bagaż zadłużenia ze zobowiązaniami wymagalnymi, przypadającymi w roku ubiegłym, liczonymi w miliardach złotych. Porozumieliśmy się z instytucjami finansowymi, które przyjęły nasze założenia biznesplanu. Dzięki temu płatność zobowiązań zostaje przesunięta na okres pięciu lat. Możemy inwestować w nowe ściany i zbudować na nowo JSW poprzez aktywa, które są aktywami przeszłościowymi.

Z kopalnią „Krupiński” pojawił się problem, że nie możemy znaleźć złóż, które w wyniku inwestycji, czy to na bazie węgla energetycznego, czy koksującego, mogłyby w niedalekiej przyszłości wygenerować realne środki wspierające procesy w JSW. Jeżeli dopuścimy do sytuacji, w której jakiekolwiek aktywa JSW będą generowały straty na poziomie 100, 150 lub 200 mln zł, to musimy mieć świadomość, że podmioty finansowe, uczestniczące w procesie sanacji, postawią biznesplan w stan wymagalności. W całym procesie sanacyjnym mamy jakby trzy strony. Z jednej strony jesteśmy my – właściciele, numer dwa to instytucje bankowe i numer trzy to strona społeczna oraz akcjonariusze. Na chwilę obecną mamy dobry i solidny fundament. Odnotowujemy również wzrost wartości akcji JSW, co powoduje, że nie musimy obawiać się wrogiego przejęcia przez bliżej niezidentyfikowane fundusze na rynku, co mogło nastąpić w przypadku niskich cen akcji. Musimy jednak pamiętać, że JSW ma dopiero solidne fundamenty, dopiero teraz budujemy piętra.

Zapraszam na poniedziałek, przewidywana jest duża prezentacja przez zarząd JSW.

Dziękuję pani poseł za wywołanie tematu. Temat nie jest łatwy, ale musimy się z nim zmierzyć i to nie tylko w kontekście województwa, ale również w kontekście JSW.

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Gadowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, nie wiem czy powiedzieć, że dołączam się również do głosu, że trzeba to jeszcze raz przeanalizować, bo robiłem to znacznie wcześniej, gdy ze strony społecznej oraz innych osób płynęły listy i pisma do pani premier oraz do posłów województwa śląskiego. Ostatnio też mieliśmy do czynienia z taką sytuacją.

Panie ministrze, wywołał pan temat podmiotów finansowych, które kapitałowo przyszyły z pomocą JSW. Dokładnej daty nie pamiętam, ale było to chyba w okresie wakacyjnym, gdy państwo szumnie podpisywaliście porozumienia ze spółkami. Były to *de facto* spółki Skarbu Państwa: PZU, PKO BP, BGK, a więc podmioty, które są jakby w stu procentach kapitałowo powiązane ze Skarbem Państwa. Myślę, że pochylenie się nad problemami kopalni „Krupiński”, przy wzrastających cenach i zapotrzebowaniu na węgiel, wymaga trochę zabiegów i czasu. Ten czas jest, a decyzję należy przesunąć.

Nie ukrywam, że tu należą się słowa podziękowania dla szefa Regionu Solidarności pana Dominika Kolorza, który m.in. na ten temat w przyszłym tygodniu organizuje w województwie śląskim posiedzenie Rady Dialogu Społecznego. Apelujemy o rozsądek i starania o każde miejsce pracy. Zdajemy sobie sprawę, że sytuacja w JSW w pewnym momencie była bardzo krytyczna. Dzisiaj, dzięki m.in. panu ministrowi, sytuacja wygląda znacznie lepiej. Prosimy o to, aby utrzymać miejsca pracy w „Krupińskim” i przedłużyć funkcjonowanie tej kopalni, aby mogła eksploatować zasoby węgla koksującego, bo została wybudowana po to, aby ten węgiel czerpać a do dzisiaj tego nie robi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Nie chcę toczyć sporu, bo – rzeczywiście – temat nie jest łatwy, natomiast trzeba przyrzec się liczbom, koniecznym nakładom i technicznej konstrukcji kopalni.

Co jest ważne w kwestii „Krupińskiego”? Chciałbym zwrócić państwu uwagę na pewne zjawiska, których dotykamy.

Gdyby w ostatnich 5-7 latach w niektórych kopalniach złoża były eksploatowane w inny sposób to kopalnie byłyby dzisiaj w innej sytuacji. Wydobywano kawałki, które były łatwo dostępne, zaniechano inwestycji. W efekcie spowodowano, że niektóre kopalnie technicznie są zniszczone, tak jak kopalnia „Śląsk”. Mamy złoża, do którego nie możemy dojść, co jest bardzo dużym wyzwaniem, bo wydobywanie węgla jest bardzo nie-

bezpieczne i obciążone bardzo dużym ryzykiem utraty życia, w ostatnich latach ponad trzydzieści osób odeszło z tego świata przy wydobywaniu węgla w tej kopalni.

Kolejna kwestia to ułożenie. Zapraszam na poniedziałkowe spotkanie, na którym zostanie pokazany cały górotwór.

Kopalnia „Krupiński” wydobywa węgiel energetyczny. Ustaliliśmy, że czerpiemy to, co jest do wydobycia, jeżeli chodzi o węgiel energetyczny. Natomiast będę bardzo wdzięczny za zmierzenie się z częścią techniczno-ekonomiczną dojścia do tzw. części węgla koksującego.

Rzeczywiście, JSW przechodzi zdecydowanie na kopalnie koksujące, bo mamy ceny wyższe a koszty wydobycia praktycznie są te same, zatem jest sens takiego kierunku. Myślę, że warto spojrzeć na tę problematykę pod kątem naszych planów. Poniedziałkowe spotkanie powinno być jednym ze spotkań rozstrzygających. Ceny węgla rosną. Należy sobie zadać pytanie, abstrahując od obecnej sytuacji spółki, czy powinniśmy utrzymywać aktywa, które przynoszą 100-200 mln zł strat, nawet gdyby JSW było na to stać?

To jest zasadnicze pytanie.

Przez realizację programu utrzymujemy miejsca pracy. Często rozmawiam i mam kontakt z pracownikami, w tym z pracownikami z kopalni „Krupiński”. Pracownicy zwracają się do mnie: „Panie, podejmij pan decyzję i przenieś nas pan do innej kopalni, bo mamy już tego dość. Przyjeżdżamy na kopalnię i cały czas nam gadają, że z naszego powodu są ciągle straty. Przecież pracujemy uczciwie. Chcemy zarabiać i mieć komfort pracy na tej kopalni a nie słyszeć tylko, że z naszego powodu są straty. Nie mamy komfortu pracy”.

Z drugiej strony, gdyby dobre okazały się projekty Dubińskiego w kwestii lokalnej wspólnoty, powstanie tam centrum logistyki JSW, a więc Suszec będzie otrzymywał podatki. Zatem mamy pomysły na alternatywne zagospodarowanie majątku. Myślę, że to dobry pomysł. W poniedziałek będziemy również o tym dyskutować w celu przyjęcia rozstrzygnięć.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Kasprzak a następnie – pan przewodniczący.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Panie ministrze mam pytanie dotyczące dopłat dla odbiorców wrażliwych energii.

Jaka stawka jednostkowa będzie w tym roku? Czy przewidujecie podwyżki? Odbiorcy wrażliwi są pod szczególną ochroną, rachunki za energię rosną a planowane są kolejne podwyżki? Czy w związku z tym planujecie jakieś zmiany w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie pośle, posłużę się obwieszczeniem Ministra Energii, które będzie obowiązywać do 30 kwietnia 2017 r.

Wysokość dodatku energetycznego obowiązująca od dnia 1 maja 2016 r. do dnia 30 kwietnia 2017 r. dla gospodarstwa domowego: 1) prowadzonego przez osobę samotną wynosi 11,29 zł/miesiąc; 2) składającego się z 2 do 4 osób wynosi 15,68 zł/miesiąc; 3) składającego się z co najmniej 5 osób wynosi 18,81 zł/miesiąc.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałem powiedzieć, że to było i jest.

Czy przewidujecie w przyszłym roku zmiany w tym zakresie? Czy w planie są podwyżki dodatku?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie pośle, nie mogę w tej chwili odpowiedzieć precyzyjnie na pana pytanie, dlatego, że obwieszczenie obowiązuje do 30 kwietnia.

Z tego, co pamiętam z rozmów w kierownictwie na ten temat, pan minister Piotrowski, który w swojej gestii ma te sprawy, zamierza przeprowadzić analizę tego roku i zastanowi się, czy na początku lutego przedłożyć propozycję korekty obwieszczenia ministra.

Myślę, że nie będzie to obniżka a raczej, jeżeli tak wyniknie z analiz, podwyżka dodatku. Nie chcę jednak nic obiecywać, jak również wróżyć, bo nie leży to w mojej kompetencji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Sitarski a następnie – pani poseł Iza Kloc.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję.

Szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, chciałbym wrócić do tematu kopalni „Krupiński”, który był dzisiaj przez państwa poruszany. Dzisiaj ukazała się również publikacja władz JSW dotycząca tej kopalni. Proponuję, żeby poważnie podejść do tematu i nie rozbudzać złudnych nadziei. Proszę spojrzeć chłodno na wynik ekonomiczny kopalni „Krupiński”. Nie można opierać się na krótkoterminowych (nawet jeżeli są pozytywne) tendencjach cen na rynku. Wyższe ceny wcale nie oznaczają, że wszystko uda się spiąć a to może pociągnąć spółkę w dół.

Panie ministrze, czy na poniedziałkowej Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego można spodziewać się decyzji w tej sprawie? Chodzi o to, żeby więcej nie roztrząsać tego tematu, a żeby spółka, jej pracownicy i społeczność lokalna mieli jasność, co do dalszych losów kopalni. Trzeba podjąć nawet najtrudniejszą decyzję, bo lepsza nawet najtrudniejsza prawda niż zafałszowany optymizm.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Proszę zobaczyć, jak zareagowała giełda na informacje po podpisaniu porozumienia w sierpniu oraz po informacjach, że w pierwszym półroczu przyszłego roku, jako dobry gospodarz do końca eksploatujemy w kopalni ścianę węgla energetycznego, że pracownicy będą przechodzili do pracy w innych kopalniach a w miejscu kopalni zostanie utworzone centrum logistyki dla JSW.

Ceny akcji poszły w górę a więc rynki finansowe bardzo dobrze oceniły cały proces. Byliśmy tym pozytywnie zaskoczeni, co nie znaczy, że należy wpadać w euforię. Jesteśmy na etapie bardzo solidnego fundamentu i będę to bardzo podkreślał. Jest to tylko początek dobrej drogi. Trzeba być konsekwentnym i zasadniczym w trzymaniu pewnych założeń technicznych i finansowych.

Wpływa dużo pism od pracowników, którzy chcieliby już przechodzić do innych kopalni. Pojawiła się informacja, która wynika z przyjętych i realizowanych przez nas założeń inwestycyjnych w innych kopalniach, że jesteśmy konsekwentni. Zaczyna się to jakoś spinać. Dlatego pracownicy chcieliby mieć już rozstrzygnięcia. W negocjacjach najpierw mówiono o kwietniu, potem o czerwcu a potem nagle okazało się, że wszystko się zacięło. Chodzi o to, aby w dialogu prowadzić rozmowy w kierunku finału.

Dlatego ucieszyłem się z wniosku strony społecznej kopalni „Krupiński”, aby poczynić ustalenia i podjąć decyzje na Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego. W trakcie tego spotkania można zaprezentować argumenty i parametry dotyczące przyszłości tej kopalni. To jest również kwestia poczucia dumy, miejsca pracy i przyszłości kopalni. Jeżeli w tym miejscu możemy utworzyć centrum logistyki to zauważmy, że nadajemy charakter miejscu, które ma swoje miejsce w przemyśle. Zarząd spółki podtrzymuje swoją decyzję i nie jest to decyzja wymyślona, tylko wynika z przyjętych założeń technicznych i finansowych. Argumenty wynikające z technicznych i finansowych kwestii są bardzo mocne.

Podczas spotkania w poniedziałek po raz czwarty będzie można zapoznać się całościową prezentacją dotyczącą funkcjonowania i przyszłości kopalni „Krupiński”. Nie chodzi jednak o to, żeby krąg osób oceniających i obserwujących stale się zwiększał, tylko o to, aby w końcu przestać czarować rzeczywistość jak u szamana i powiedzieć: nie spina się! Nawet gdyby coś wzrosło o 50%, nie spina się! Jeżeli się nie spina, koniec!

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Izabela Kloc, bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałabym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, a mianowicie, pamiętamy dramatyczny czas w JSW, gdy praktycznie miało już dojść do katastrofy. Wtedy związki zawodowe postanowiły darować 2 mld zł i pracownicy zrezygnowali częściowo ze swoich wynagrodzeń. Z tego, co wiem, porozumienie jest uwarunkowane tym, że kopalnia „Krupiński” nie zostanie zlikwidowana. Jak się to ma do decyzji zarządu JSW w tej sprawie?

Druga sprawa, która mnie interesuje, to zainteresowanie niemieckiej firmy HMS Bergbau przejściem 600-800 wysokokwalifikowanych osób do górniczego projektu w Orzeszu.

Czy pan minister coś na ten temat wie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję pani poseł, że wywołała temat podpisania porozumienia ze stroną społeczną.

Wielokrotnie wyrażałem swój wielki szacunek stronie społecznej za podpisanie porozumienia. W JSW były to wielkie wyrzeczenia pracownicze, chodzi o tzw. czternastki, barbórki. Rok temu, wszyscy działający wówczas w sferze publicznej, byliśmy w trakcie kampanii wyborczej. Natomiast w JSW nie było prezesa. Funkcję prezesa pełnił przewodniczący rady nadzorczej. Poprzedni zarząd podpisał z ING, czyli z bankiem zagranicznym, opcję natychmiastowego postawienia wniosku o upadłość i przejęcia zarządzania JSW.

Trzeba powiedzieć, że strona społeczna wykazała się wówczas wielkim hartem ducha i roztropnością i zawsze będę to podkreślał. Bez ich postawy, nie mielibyśmy co robić z JSW dzisiaj, bo tej spółki by nie było. Nie moglibyśmy planować programu naprawczego. W maju wykupiliśmy należności banku ING, który miał inną koncepcję restrukturyzacji.

Proszę zauważyć to wielkie poświęcenie załogi. Faktycznie, w perspektywie 2-3 lat możemy mówić o środkach w wysokości 2 mld zł, które mogły być przeznaczone na czternastki, barbórki dla pracowników. Rezygnacja z nich spowodowała, że JSW się utrzymała. Z drugiej strony, spółka wychodzi z upadłości i zaczynamy budować zdrowy podmiot. Wielkim grzechem zaniechania, brakiem roztropności i zniszczeniem fenomenalnie historycznej decyzji pracowników JSW byłoby nie widzieć, że w JSW są aktywa, które będą ciągnąć spółkę w dół! Uważam, że między innymi dlatego, iż decyzja pracowników była tak heroiczna, powinniśmy stanąć w prawdzie i powiedzieć, że jeśli chcemy, aby to wyrzeczenie i wysiłek strony społecznej, instytucji finansowych i osób pracujących w resorcie nie poszedł na marne, musimy realnie oceniać sytuację.

Jeżeli chodzi o porozumienie – nie ma powiązania kwoty 2 mld z kopalnią „Krupiński”. Nie chciałbym przez to powiedzieć, że nie ma tematu tej kopalni, tylko że nie ma sporu, co do porozumienia i warunków, na jakich zostało zawarte, porozumienie dotyczyło całego procesu restrukturyzacji. To umożliwi nam kolejne działania.

Jeżeli chodzi o niemieckiego inwestora – chciałbym panią poseł zapewnić, że ten inwestor na pewno nie zakupi kopalni „Krupiński”, jak również żaden inny, prywatny, nawet polski, inwestor nie kupi kawałka sprzętu, który będzie pochodził z tej kopalni.

Ewentualny sprzęt po kopalni „Krupiński”, o ile zostanie podjęta decyzja o wniesieniu kopalni do SRK, zostanie wykorzystany w innych kopalniach. Szacowana wartość sprzętu wynosi około 200 mld zł i są to narzędzia i maszyny, które mogą być wykorzystane w innych kopalniach. Nie wyobrażam sobie, aby można było dopuścić prywatnego inwestora, żeby mógł sobie z tego skorzystać. Plan, aby kopalnia „Krupiński” (jeżeli będzie w SRK) zmieniła charakter części powierzchni pod centrum logistyki utnie spekulacje, bo ktoś chyba nieprzypadkowo rozprzestrzenił informację, że kopalnię można wykorzystać w inny sposób.

Dodam tylko, że dojdzie do części złoże w Orzeszu to 6 km chodnika. Jak ktoś rozumie kwestie inwestycyjne, to wie, co o znaczy. Konia z rzędem temu, kto robi biznes mając 6 km chodnika, zwłaszcza że jak wszyscy mówią, prywatny inwestor przede wszystkim liczy pieniądze.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, chciałem panu podziękować za zmianę narracji. Jak pamiętam, nie widział pan wcześniej, że coś się nie spina, że jest jakiś rachunek ekonomiczny. Cieszę się, że zaczął pan liczyć. Z drugiej strony widzi pan to całkiem inaczej niż kilka miesięcy temu, gdy dyskutowaliśmy o ustawie o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Wtedy były narracje, inne przekazy i inne informacje, którymi szastaliście państwo z prawa i lewa.

Niepokoi mnie jedno, pan minister mówi o kopalni „Krupiński”, że – jeżeli nawet zostanie przekazana do SRK – to nie może być sprzedana, nie może kupić jej prywatny inwestor i uruchomić dodatkowych miejsc pracy, nie może czerpać węgla i nie może go sprzedawać itd. Przecież żyjemy w kraju wolnym gospodarczo. Myślę, że jak znajdzie się inwestor, który chce kupić chociaż część kopalni to rząd, który chce ją skasować, przynajmniej powinien przeanalizować, sprawdzić i być gotowym do rozmów, bo pojawią się tam dodatkowe miejsca pracy.

Pan minister mówił o centrum logistyki dla JSW. Słyszałem, że ma znaleźć się na terenie likwidowanej kopalni Jas-Mos, która jest jedną z najstarszych kopalni. W związku z wypowiedzią pana ministra powstaje kolejne pytanie a mianowicie: co Jastrzębska Spółka Węglowa ma do zaoferowania w związku z tym terenem? Co państwo chcecie zrealizować na terenie po kopalni Jas-Mos, likwidując miejsca pracy? Skoro nie ma złóż, likwidacja kopalni jest zasadna, ale trzeba mieć jednocześnie pomysł na to, jak zagospodarować tereny po kopalni w Jastrzębiu Zdroju. Tam pozostanie kilka tysięcy ludzi, którzy będą poszukiwali pracy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, mówiąc słowa „nie może” miałem na myśli sytuację, w której nikt, kto liczy pieniądze w biznesie nie pokłoni się, aby tam zainwestować, bo jak wszyscy wiemy, nikt w biznesie nie działa charytatywnie, biznesowo jedynie prowadzi filantropijną działalność. W górnictwie prywatny inwestor nie będzie prowadził filantropijnej działalności.

I to mam na myśli, bo często się mówi, że przyjdzie prywatny i poradzi sobie, tak jakby obecnie właściciel, czyli Skarb Państwa, nie był w stanie znaleźć sposobu na wydzwigniecie podmiotu z kłopotów. Mówiąc „nie może”, chciałem powiedzieć, że nie ma takiego inwestora, który wymyśliłby sposób na ratowanie i zaangażował się w taki projekt. Wiedząc o tym i chcąc przygotować podmiot do sanacji, chcemy maksymalnie po gospodar-

sku wykorzystać to, co jest do wykorzystania a nie – jak wcześniej. Zauważmy jak było z kopalnią Kazimierz Juliusz i innymi podmiotami, gdzie nie było planu wykorzystania sprzętu i maszyn.

Panie pośle, bardzo bym prosił, aby nie robić takiej konfiguracji, że zmieniłem swoje zdanie. Proszę zobaczyć, że nasze działania różnią się diametralnie od tych, które miały miejsce, powiem dlaczego.

Jeżeli mówimy o kopalniach, że ich działalność się nie spina, to proszę zobaczyć, że są to kopalnie rozbite technicznie. Państwo (nie mówię że pan poseł, ale osoby odpowiedzialne poprzednio za ten sektor) nigdy nie zwracaliście uwagi na to, że te kopalnie są w złej eksploatacji, że nie można ich inwestycyjnie pospinać itd.

Po drugie, państwo przewidywaliście likwidację kopalni Pokój. Proszę zobaczyć, co my robimy? Przekazujemy przeróbkę i inwestujemy w trzecią ścianę w kopalni. Dlaczego? Dlatego, że zmieniliśmy filozofię dojścia do złoża. Jeżeli możemy dojść do złoża inną, bardziej efektywną drogą to tak robimy. Jeżeli okazuje się, że nie możemy dojść do złoża z tego, czy innego względu, to mówimy o tym.

Na pewno państwo zauważyli, że na temat kopalni operujemy ograniczonymi informacjami. Proszę mi wierzyć, bardzo chętnie państwu mogę opowiedzieć o każdej kopalni. Dlaczego? My, w przeciwieństwie do poprzedników, mamy analizę – kopalnia po kopalni. Takich analiz poprzednicy nie mieli. Zatem nie mogli wiedzieć i prezentować programów właściwego przekazywania. Zobaczcie państwo dlaczego kopalnie są dzisiaj zespolone. Zespolone są po to, żeby można było dojść do poszczególnych części złoża, aby wykorzystać m.in. przeróbki, szyby itd. Natomiast to, co dzisiaj w kopalniach nie spełnia parametru przydatności, przekazujemy.

Przez lata kopalnia Sośnica była źle prowadzona. Proszę zauważyć, że państwo jej nie wskazaliście. Wskazaliście kopalnię Makoszowy, gdzie sytuacja była nieporównywalnie lepsza od sytuacji kopalni Sośnica. To są jednak decyzje historyczne i nie chcę do nich wracać.

Myślę panie pośle, że dobrze byłoby nie mówić, że pan minister ma rację, bo zmienił zdanie, co z kolei miałyby oznaczać, że robi to, co my planowaliśmy, bo to nieprawda. Jesteśmy w totalnie innym miejscu.

Jeżeli chodzi o kopalnie Krupiński i Jas-Mos, my nikomu nie zabieramy pracy, proszę tego nie mówić. Nikt nie traci miejsca pracy. Jeżeli ktoś chce pozostać w górnictwie, przechodzi z kopalni do kopalni. Tego do tej pory nie było. Trzeba to przyjąć, niezależnie od tego, czy to się komuś podoba, czy nie. To, że dzisiaj jest czwartek to, czy się to komuś podoba lub nie, jest to czwartek a jutro jest piątek.

Panie pośle, jest program. Niech to w końcu wybrzmi: nie czarujemy rzeczywistości. Nikt nie traci miejsca pracy. Gdyby pan poseł wiedział, jak jest w Katowickim Holdingu i w PGG, to zapadłby się pan pod ziemię, wdając się ze mną w polemikę.

Pani premier Kopacz stwierdziła, że kopalnia Makoszowy ma inwestora. Panie pośle, gdzie on jest? Panie pośle, gdzie jest ten inwestor? Proszę mi go dać. Uczciwie mówię, że mam problem z inwestorem (ogłosiliśmy konkurs). Podpisać można wszystko, tylko trzeba wziąć za to odpowiedzialność a nie – podpisywać i znikać.

Bardzo proszę, aby nie mówić, że ludzie tracą miejsca pracy, dlatego że wszyscy będą pracować. Jak ktoś chce odejść na wcześniejszą emeryturę to odejdzie. Nie dyskutujemy o tym. Państwo byliście za tym i umówmy się, że jest to dzieło tego parlamentu. Przechodzimy w historyczny proces przekształcenia sektora węgla kamiennego.

Panie pośle, niepotrzebnie się emocjonujemy i polemizujemy na tej płaszczyźnie. Robimy coś wielkiego i pana troska, pana zainteresowanie i pana pytania sprawiają, że można odpowiedzieć i pokazać, że robimy coś wielkiego, ale bardzo, bardzo trudnego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan przewodniczący Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Słuchając o kopalni Makoszowy trudno nie odnieść się do pewnej rzeczy – jeżeli Wysoka Komisja pozwoli, podam przykład zarządzania tą kopalnią.

Proszę zwrócić uwagę na to, że jest to kopalnia wydobywająca węgiel energetyczny. Kilka lat temu podjęto decyzję o zmianie kotłowni ogrzewającej wodę dla łaźni kopalnianej z węglowej na olejowo-gazową. Proszę zwrócić uwagę: w kopalni wydobywającej węgiel energetyczny!...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Gratuluję, radosna twórczość...

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Radosna twórczość.

Kolejna sprawa, podjęto decyzję o połączeniu wentylacji kopalni Makoszowy z kopalnią Sośnica, gdzie zużyty prąd powietrza opływający trzy ściany kopalni Sośnica i szereg przodków z IV kategorii zagrożenia metanowego stał się świeżym powietrzem dla ściany kopalni Makoszowy. To jest kuriozum! W tym momencie temperatura, czas pracy zostały mocno ograniczone w kopalni Makoszowy i pewnie dlatego teraz prawdziwi fachowcy opuścili salę posiedzenia Komisji.

Niestety, ale takie były decyzje.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, nie dziwię się, że były takie sukcesy w poprzednich kadencjach.

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Jedna kwestia, może mniej pytanie a bardziej komentarz.

Przedmówcy mówili, że pan minister zaczął liczyć. Cieszę się z tego, chociaż muszę powiedzieć, że pan minister bardzo dużo mówi o stronie podażowej (i to mnie troszkę niepokoi) a trochę mniej o stronie popytowej. Wiemy, że dzisiaj łatwo jest towar wyprodukować (a węgiel jest towarem), trudniej jednak go sprzedać. Mówiliśmy na poprzednich posiedzeniach Komisji, że byłoby dobrze, gdyby działaniom w górnictwie towarzyszyła również rewizja programu energetycznego, żebyśmy wiedzieli, ile węgla jest nam, rzeczywiście, potrzeba. Według niektórych prognoz w ciągu kilku lat możemy mieć do czynienia z luką węglową, czyli węgla może być paradoksalnie za mało i to również należy uwzględnić w działaniach, zwłaszcza w kontekście prowadzonych i planowanych inwestycji w energetyce. Może okazać się, że za parę lat trzeba będzie węgiel importować z wiadomego kierunku...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O ile wiem, obecnie realizowany jest import węgla z wiadomego kierunku.

Czy pan minister chciałby się odnieść do wypowiedzi pana posła?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję bardzo.

To jest jakby druga strona całego przedsięwzięcia. Myślę, że w przyszłym roku (bo mamy już październik), w styczniu lub w lutym poświęcimy sobie trochę czasu, aby głębiej pokazać zależności i relacje. Powiem, że my dopiero zaczynamy wchodzić w reformę. Zauważcie państwo, że w rozmowach i wypowiedziach nie mówię o reformie, ale o restrukturyzacji. Dlaczego? Dlatego, że reforma jest dla mnie czymś więcej niż tylko ratowaniem podmiotów z sektora węglowego, czyli PGG, KHW, kopalni i inwestycji w kopalnie. Reforma musi odpowiadać na zapotrzebowanie rynku energetycznego i ciepłowniczego. Ponadto musi odpowiadać zapotrzebowaniu sektorów, które czerpią z węgla.

Musimy sparametryzować, jakiego węgla i w jakich sektorach potrzebujemy. Mamy jedną trudność, o której uczciwie mówię. Mamy ponad 20 mln ton nadwyżki węgla. To są nadwyżki rezerwy w energetyce z przedpłat, które miały miejsce w poprzednich

latach. Chciałbym zaznaczyć, że nie krytykuję tego, sektor węgla miał w ten sposób płynność finansową i mógł regulować zobowiązania.

W pewnych miejscach obniżyliśmy wydobywanie, ale w taki sposób, aby nie utracić mocy wydobywczych. Po co? Po to, żeby na rynku zrobić lukę w celu sprzedaży nadwyżki. Istotna będzie zima. Mamy problem z importem rosyjskiego węgla, co w dużej części związane jest z działalnością firmy EDF, posiadającej kilka ciepłowni i elektrownię Rybnik. Nie mamy wpływu na ok. 6 mln ton węgla. Mijmy nadzieję, że w przyszłym roku będzie już inna sytuacja właścicielska w Rybniku a to powinno nam ułatwić zwiększenie wolumenu dla naszych kopalń.

Często mówiąc o kopalniach, używam pojęcia „inwestycje”. Inwestycje w taką, a nie inną ścianę lub sort węgla nie są przypadkowe, bo musimy wydobywać taki węgiel, który po zmieszaniu albo wprost, ma odbiorcę. Nie możemy wydobywać (i trzeba z tym skończyć raz na zawsze) węgla, który nie ma odbiorcy, bo to nie ma sensu. Poza tym to powoduje psucie rynku wewnętrznego.

Nasza reforma i budowana koncepcja konstrukcji energetyczno-górnictwa nie polegała na tym, żeby do akcjonariatu PGG wprowadzić spółki energetyczne. W przypadku PGG nie mieliśmy możliwości pola manewru, żeby ratować spółkę. Teraz jednak, przy okazji ustawy o mocy, nowych umów energetyczno-górnictwa, budujemy nowe pole cen.

Proszę państwa, ciekawa rzecz, nigdy polska energetyka nie płaciła polskim kopalniom cen światowych. Na polskim rynku tak nie było. Uważam, że wreszcie powinniśmy to urealnić i urynkować, bo wtedy dopiero będziemy mogli mówić o rynku. Dzisiaj rozmawiamy z sektorem energetycznym, aby przewidział koszty związane z realną ceną węgla a następnie (przyjmując nawet pewną tolerancję) powiedział, jaki wolumen węgla jest mu potrzebny.

Ważne jest to, żebyśmy ograniczyli zapasy do 30 mln ton, bo to daje poziom utrzymania logicznych rezerw. Potrzebujemy również określenia zapotrzebowania dla elektrociepłowni oraz dla tych podmiotów, które nam się wymknęły a właścicielem są samorzady, np. EDF.

Mamy KHW, część węgla PGG i dla JSW budujemy całkowicie rynek węgla koksującego, gdzie będzie wydobywane 80% węgla. To spowoduje, że budowa konstrukcji podaźowo-popytowej, szczególnie jeśli chodzi o polski rynek wewnętrzny, pozwoli na przetrwanie przyszłych kryzysów. Będziemy umieli reagować, bo będziemy mieli rynek wewnętrzny. Takie rynki zewnętrzne jak Czechy, Niemcy (a może nawet Ukraina) mają nam pomóc w pozyskiwaniu środków na inwestycje, czy wzmacnianie potencjału naszego górnictwa węgla kamiennego.

Inne tematy to podmioty tzw. okołogórnictwa, które wyrastają z poszczególnych kopalń. Dzisiaj są w Kompani Węglowej i w JSW, to jednak inny majątek i tematy. Myślę, że będzie jeszcze ku temu okazja, aby o nich porozmawiać. Mówię jednak o nich, gdyż chcę pokazać, że mówimy o czymś szerszym, że zależy nam na tym, aby w sektorze surowcowym w powiązaniu z energetycznym osiągnąć wreszcie stabilność. Stąd m.in. konkretne przedsięwzięcia i inwestycje energetyczne.

Przepraszam za być może zbyt długi monolog, ale myślę, że to są ważne momenty, aby powiedzieć realnie, że to widzimy a państwo macie słuszność, że o to pytacie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie słyszę w tym punkcie więcej pytań.

Panie ministrze, czy teraz omówimy budżet Wyższego Urzędu Górniczego?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, budżet Wyższego Urzędu Górniczego.

Wykonujący obowiązki prezesa Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Wojtacha:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, budżet Wyższego Urzędu Górniczego na 2017 r. został zaplanowany w następujących wielkościach. Dochody WUG zostały zaplanowane w wysokości 1087 tys. zł. Najważniejszą pozycją w dochodach będą wpływy z tytułu stwierdzenia kwalifikacji osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego. Z tego tytułu planujemy wpływy w wysokości 935 tys. zł.

Wydatki WUG na 2017 r. planujemy na poziomie 60 093 tys. zł w czterech grupach.

Grupę pierwszą stanowią świadczenia na rzecz osób fizycznych, na co planujemy 45 tys. zł., co stanowi 0,07% całości budżetu.

Grupę drugą stanowią wydatki bieżące jednostek budżetowych. Na ten cel zaplanowaliśmy kwotę 59 009 tys. zł, co stanowi 98,2% całości budżetu. Na wydatki bieżące składają się wynagrodzenia, które zaplanowano w wysokości 44 504 tys. zł. Chciałem dodać, że w urzędach górniczych w 2017 r. planujemy zatrudnienie na poziomie 526 osób. Na pochodne od wynagrodzeń zaplanowano kwotę 7595 tys. zł a na wynagrodzenia bezosobowe zaplanowano kwotę 483 tys. zł. Na wydatki bieżące, na które składają się wydatki WUG i dwunastu urzędów terenowych (opłaty pocztowe, telefoniczne, internetowe, paliwo itd.), zaplanowaliśmy kwotę 6 427 tys. zł.

Trzecią grupę stanowią wydatki majątkowe, czyli inwestycyjne, które planujemy w 2017 r. na poziomie 950 tys. zł, co stanowi 1,6% całego budżetu.

Czwartą grupę wydatków stanowią środki finansowe w wysokości 89 tys. zł przeznaczone na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej.

To wszystkie dane dotyczące budżetu WUG w 2017 r.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę panią poseł Ewę Malik o zabranie głosu, pani poseł przedstawi koreferat.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę powiedzieć, że projekt budżetu WUG na 2017 r. został przygotowany należycie oraz posiada dobrą opinię BAS.

Mam kilka pytań do projektu.

Po pierwsze, o wzrost wynagrodzeń o 1,3%. Na 2017 r. zaplanowano wzrost zatrudnienia o osiem etatów, proszę o uzasadnienie.

Po drugie, w planie dochodów na 2017 r. spadają dochody z najmu i dzierżawy oraz ze sprzedaży wyrobów. Jak rozumiem, sprzedaż wyrobów dotyczy materiałów dydaktyczno-naukowych, instrukcji itp. Jak państwo chcecie zrekompensować ubytek w dochodach wpływami z różnych dochodów (chodzi o tabelkę – zał. nr 1)? Zaplanowany jest wzrost w tej pozycji dochodów, ale nie jest napisane z czego wynika ten wzrost. Z czego on wynika? W projekcie wydatków WUG na 2017 r. nieco uderza wzrost wydatków na podróże służbowe o kwotę 147 tys. zł. Jest to niemała kwota w stosunku do roku poprzedniego (tabela – zał. nr 2 do projektu budżetu).

Przy okazji uwaga techniczna, przy wartościach liczbowych nie podajecie jednostek. Nie wiadomo, czy chodzi o tysiące złotych czy np. miliony. Planujecie również zakup samochodów służbowych, co wynika z zał. nr 3, chcecie na to przeznaczyć kwotę 120 tys. zł. Ile samochodów w ramach tej kwoty zamierzacie kupić – jeden, dwa?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan prezes.

Wykonujący obowiązki prezesa WUG Piotr Wojtacha:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Zacznę od końca. Pani poseł ma rację, chodzi o wyrażenie w tysiącach złotych i zakup jednego samochodu.

Skąd wzrost wynagrodzeń i etatów? Związane jest to z tym, że 1 kwietnia 2015 r. w Gdańsku powstał nowy urząd górniczy. Budujemy ten urząd, dlatego ten wzrost etatów. Wzrost wynagrodzeń o 1,3% wynika z przyznanych środków budżetowych.

Wzrost dochodów w pozycji „wpływy z różnych dochodów” wynika m.in. z wpływów kar umownych oraz odsetek z tytułu nieterminowych wpłat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

A zwiększona kwota na podróże służbowe?

Wykonujący obowiązki prezesa WUG Piotr Wojtacha:

Zwiększenie tej kwoty wynika z nowoutworzonego urzędu w Gdańsku, który docelowo będzie zatrudniał około dwudziestu osób. Głównie to powoduje wzrost kosztów podróży służbowych.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Jeszcze jedno pytanie.
Czy w ramach kwoty 120 tys. zł zamierzacie kupić jeden samochód?

Wykonujący obowiązki prezesa WUG Piotr Wojtacha:

Pai poseł, chodzi o jeden samochód.
Nadzorujemy ponad 7 200 zakładów górniczych. Generalnie, największą liczbę stanowią zakłady odkrywkowe (prawie 6 800 zakładów tego typu). Są to przeważnie małe zakłady zlokalizowane w terenie, gdzie trzeba dojechać terenowym samochodem. Do tej pory, jeżeli chodzi o samochody terenowe, mieliśmy pojazdy KIA, które dobrze się spisywały. Chcemy kupić tej klasy samochód. Wśród 26 samochodów, którymi dysponujemy, dziewięć z nich jest mocno wyeksploatowanych (o przebiegu ponad 250 tys. km a nawet 300 tys. km). Dbamy o tabor, ale – niestety – musimy powoli myśleć o wymianie.
Dziękuję.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Ja również dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję.
Panie prezesie, nie będę pytał o samochód, bo w ubiegłym roku, w wyniku mojej interwencji, nie zakupiono limuzyny, tylko samochód terenowy.
W ubiegłym roku była mowa o remontach i ociepleniu budynków WUG. Jaki jest stan tych inwestycji? Czy zostały zakończone? Czy zostały poczynione jakieś oszczędności z tego tytułu? Poprzedni prezes deklarował znaczne oszczędności. Czy nastąpiła jakakolwiek zmiana w zarządzaniu nieruchomościami, która spowodowała oszczędności dla WUG?
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Panie prezesie, proszę o odpowiedź.

Wykonujący obowiązki prezesa WUG Piotr Wojtacha:

Panie pośle, z końcem września zakończyliśmy inwestycję pt. „Termomodernizacja budynku Wyższego Urzędu Górniczego”. Inwestycja została w pełni zrealizowana. Nie chciałbym jeszcze podawać liczb, gdyż jesteśmy na etapie rozliczenia z dofinansowania inwestycji przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Proszę mi wierzyć, ostatniego dnia września zakończyliśmy zmiatanie placu wokół budynku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Nie ma, zakończyliśmy część budżetową nr 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Nie ma już spraw związanych z górnictwem, tak?

Możecie państwo jechać, jeżeli chcecie.

Powracamy do części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Bardzo proszę pana prezesa Macieja Bando o przedstawienie projektu budżetu w części 50.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie.

Proszę państwa, nie ma bezpieczeństwa energetycznego i nie ma rozwoju polskiej elektroenergetyki i gazownictwa bez Urzędu Regulacji Energetyki. Nie ma również szczelnego systemu paliw ciekłych bez URE. Najwyższy czas powiedzieć w tym miejscu i na tej sali, że nie zawsze o tym pamiętamy, a co ciekawe, nie zawsze o tym pamięta rząd. Szczególnie to widać w przedkładanych arbitralnych propozycjach projektu budżetu na 2017 r., przedkładanych przez Ministerstwo Finansów i całkowicie pomijających wolę parlamentu wyrażoną w całkiem niedawno uchwalonych ustawach, jak choćby w nowelizacji prawa energetycznego dotyczącej uszczelnienia systemu paliwowego.

Nie jest to pierwszy raz, tak jest od lat.

Pan minister Tobiszowski raczył zauważyć, że ma nadzieję (a w zasadzie obserwuje taką sytuację), że Minister Finansów ma świadomość tego, co szanowni państwo i Wysoka Izba uchwała i jakie są założenia zapisane w ustawach. Odnoszę całkiem inne wrażenie, w propozycjach i planach budżetu potrzeby URE zupełnie są niezauważane. To jest bardzo smutne. Może dlatego, że my zawsze realizujemy nałożone na nas obowiązki? Niestety, ale nikt i nigdy nie zapytał, jakim kosztem. Zbliżamy się do sytuacji, gdy ten koszt zaczyna przewyższać korzyści.

Szanowni państwo, wracając do narzuconego nam projektu budżetu, podaję dochody URE na 2017 r., które wynoszą 106 000 tys. zł. Dochody z tytułu opłat koncesyjnych stanowią 99,6% dochodów URE. Pragnę przypomnieć, o czym mówiłem już kilkakrotnie, że opłaty koncesyjne są ściśle taryfowane i wynoszą od 200 zł do 1 mln zł. Co to znaczy? To znaczy, że koncerny, które osiągają wielomiliardowe przychody, płacą 1 mln zł opłaty koncesyjnej a przedsiębiorstwa, które osiągają przychody rzędu kilku milionów, płacą również 1 mln zł. Tylko ci najmniejsi płacą opłaty koncesyjne w wysokości 200 zł.

Prezes URE nie ma inicjatywy ustawodawczej. W związku z tym, z przykrością stwierdzam, że w zakresie opłat istnieje dosyć duża dysproporcja i niesprawiedliwość traktowania podmiotów gospodarczych a na dodatek wiele podmiotów (jest ich blisko jedenaście tysięcy) zwolnionych jest z opłat koncesyjnych, np. podmioty działające w sferze odnawialnych źródeł energii bądź zakłady pracy chronionej.

W przeciwieństwie do narzuconych nam kosztów, przychody URE w 2017 r. są wyższe od przychodów roku poprzedniego. Koszty na 2017 r. są niższe niż w planie 2016 r. i wynoszą 42 162 tys. zł, tj. 98,7% planu 2016 r. Trzy czwarte wydatków ogółem stanowią koszty pracownicze, czyli płace i wszelkie związane z tym narzuty. Pozostałe, główne pozycje kosztów stanowią wydatki na prowadzenie normalnej obsługi – wynoszą 9 163 tys. zł, co stanowi 21% wszystkich kosztów, z tego 7 600 tys. zł stałe koszty (energia, czynsze, podróże służbowe itd.)

Warto przypomnieć, że jesteśmy pierwszą linią regulacji całego obszaru energetyki (podkreślam: całego obszaru), nie mówimy tylko i wyłącznie o oświetleniu. Jesteśmy na linii Komisja Europejska – Rzeczpospolita. Już dzisiaj *gros* prawa, które jest obowiązujące w Polsce w tym obszarze, wynika z regulacji unijnych. My jesteśmy partnerem dla Komisji Europejskiej i jesteśmy partnerem dla organizacji międzynarodowych takich jak ACER czy CEER. To my reprezentujemy Rzeczpospolitą, reprezentujemy w dziurawych butach i na pomiętych kartkach papieru.

Przewidywane zatrudnienie URE w przyszłym roku kształtuje się na poziomie 350 etatów kalkulacyjnych.

Średnia płaca w urzędzie z roku na rok spada. Dane na ten temat macie państwo w przygotowanych na dzisiejsze spotkanie materiałach. To również budzi zdziwienie i szok. Wystarczy powiedzieć, że polski regulator jest najgorzej wyposażonym regulatorem spośród wszystkich regulatorów państw Unii Europejskiej i często ma najgorsze

narzędzia jako ten, który jest w stanie obronić polskie interesy na ringu Komisji Europejskiej, jak choćby związane z realizacją rozporządzenia REMIT.

Dziwne jest dla nas również to, że mimo licznych pism i prób, Ministerstwo Finansów nie raczyło zauważyć jednego ze sztandarowych projektów, który państwo zrealizowaliście w formie prawa energetycznego, zmierzającego do uszczelnienia systemu paliwowego. W nowelizacji prawa energetycznego wyraźnie było zapisane, że urząd potrzebuje czterdzieści etatów, aby móc zrobić system szczelny. Fajnie, że system jest dzisiaj szczelny, tylko że za dwa, trzy miesiące ci, którzy są zainteresowani tym, aby omijać regulacje, bez problemu sobie poradzą a Rzeczpospolita nie będzie miała narzędzia, aby temu przeciwdziałać.

Dziwne jest również to, że od lat pomijacie państwo ostatnie akapity w informacjach budżetowych i założeniach budżetowych, które przedstawiam a mianowicie, o permanentnym braku środków na bieżącą działalność. Gdybyśmy z dzisiejszą datą 20 października znaleźli się w 2017 r., powinienem mieć co najmniej 60 etatów więcej i co najmniej 3 mln zł więcej na bieżącą działalność. Dotychczasowa sytuacja urzędu była taka, że z funduszu płac finansowaliśmy bieżącą działalność.

Wydaje się, że dostrzeżenie kłopotów urzędu będzie możliwe tylko wtedy, gdy zgaśnie światło na Świętokrzyskiej, serwerownie Ministerstwa Finansów prowadzące np. centralne bazy podatników VAT będą musiały ograniczyć zużycie energii elektrycznej, bo podlegają pod takie same regulacje, z którymi państwo zetknęliście się 10 sierpnia zeszłego roku.

W związku z powyższym, bardzo proszę państwa o uwzględnienie dodatkowych potrzeb Urzędu Regulacji Energetyki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę panią poseł Iwonę Arent o wygłoszenie koreferatu, chociaż przyznam, że po wystąpieniu pana prezesa pewnie będę się budził w nocy spocony i zrozpaczony, że zapomniałem o URE. Mam nadzieję, że pani poseł rozwieje wątpliwości.

Dziwię się, że pan prezes przyznał się do złamania dyscypliny budżetowej finansowania działalności bieżącej z funduszu płac, ale to już jakby inna historia.

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, serce mi się ścisnęło i lży mi podeszły do oczu, bo pan się tak skarży, że nie będziemy mogli spać po nocach a urząd w ogóle nie powinien funkcjonować, bo nie stać go na jakiegokolwiek funkcjonowanie.

Ze swojej strony byłam przygotowana na koreferat, w którym ten budżet chciałam pochwalić. Od dziesięciu lat jestem posłem na Sejm i od dziesięciu lat jestem koreferentem podczas debat budżetowych oraz oceniam budżety różnych instytucji. Po raz pierwszy spotkałam się z tak wspinałym projektem budżetu. Teraz nie wiem, jak wygłosić koreferat, bo uważam, że projekt budżetu jest przygotowany świetnie, plan dochodów bardzo dobry a plan wydatków jest nawet na poziomie niższym od roku poprzedniego, co mnie zachwyciło, gdy czytałam projekt. Po raz pierwszy zdarzyło mi się oceniać budżet z poziomem wydatków niższym od roku poprzedniego.

Podobnie, jeżeli chodzi o płace. Przypomnę, że przeciętne wynagrodzenie w Urzędzie Regulacji Energetyki wyniesie 6434 zł, więc nie jest to mało. Na przykład, rozmawiałam z pracownikami firmy ENERGA w Olsztynie i dowiedziałam się, że po dwudziestu latach ciężkiej pracy w energetyce pracownicy zarabiają po 2,5 tys. zł brutto. Zatem nie skarżmy się, bo ludzie mają znacznie gorzej. O czym mówimy? Za mało jest pieniędzy i za mało zarabiamy w urzędach, zarabiając średnio 6,4 tys. zł?

Przepraszam za emocjonalne wystąpienie.

W konkluzji chciałabym powiedzieć, że projekt budżetu na 2017 r. przygotowany jest bardzo dobrze. Plan dochodów i wydatków jest na dobrym poziomie. Projekt budżetu Urzędu Regulacji Energetyki na 2017 r. nie budzi zastrzeżeń i rekomenduję jego przyjęcie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli pan prezes sobie życzy, proszę o odpowiedź.

Prezes URE Maciej Bando:

Dziękuję pani poseł za pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do dyskusji.

Proszę, pan przewodniczący Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie prezesie, słuchając pana referatu na temat budżetu Urzędu Regulacji Energetyki, nie dopatrzyłem się między wierszami zagrożenia dla funkcjonowania urzędu z powodu niedofinansowania jakiegokolwiek sfery działalności. Czy jest to tylko kwestia sześćdziesięciu etatów, o których pan mówił? Czy jest inna potrzeba, o której być może nie wiemy? Chodzi o to, aby oświetlenie było i serwery nadal pracowały. Co byłoby faktycznym zagrożeniem dla bezpieczeństwa energetycznego państwa? Jakie rzeczywiste środki są potrzebne dla urzędu, aby utrzymać właściwe jego funkcjonowanie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan prezes chciałby odpowiedzieć?

Bardzo proszę.

Prezes URE Maciej Bando:

Oczywiście, tak.

Proszę państwa, po stronie kosztów, na bieżące funkcjonowanie brakuje nam 2,2 mln zł. Natomiast na realizację ostatniej nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne, czyli uszczelniania systemu paliwowego, brakuje tego, co jest zapisane w ustawie, czyli przyznania nam środków na etaty wskazane w ustawie. Państwo uchwaliliście ustawę a Ministerstwo Finansów zamknęło oczy i zlekceważyło wolę parlamentu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym w pełni odnieść się do wypowiedzi pana prezesa URE, bo mamy do czynienia z sytuacją, w której nie jest możliwe zagrożenie bezpieczeństwa energetycznego naszego kraju bez udziału w tej strukturze Urzędu Regulacji Energetyki.

Proszę zauważyć, że budując (zgodnie z oczekiwaniami obecnie sprawujących władzę) system bezpieczeństwa energetycznego w zakresie jego uszczelnienia, nałożone zostały pewne obowiązki na Urząd Regulacji Energetyki. Powyższe obowiązki i nowe zadania, które pojawiły się w tzw. międzyczasie, powinny być w budżecie uwzględnione.

Ponadto proszę zauważyć, że Urząd Regulacji Energetyki jest stroną rozmów z Komisją Europejską, np. w związku z próbami polskich grup energetycznych wyjścia spod tzw. dyrektywy sektorowej. Są to działania niezbędne, żeby polska energetyka była konkurencyjna i mogła normalnie funkcjonować.

Oczywiście, polski rynek się zmienia. Jeżeli jednak nie zrobimy i nie wprowadzimy pewnych mechanizmów to, w dalszym ciągu, każda nasza grupa energetyczna będzie w gorszej sytuacji niż grupy działające w innym obszarze i sektorze.

Odnosząc się do wypowiedzi pani poseł koreferent w zakresie wynagrodzeń, chciałbym powiedzieć, że jestem za tym, aby w każdej grupie energetycznej wszyscy znakomi-

cie zarabiali. Proszę zauważyć, że w szeregu aktów prawnych mamy tego typu rozwiązania, które nadzorcy gwarantują wynagrodzenie na pewnym poziomie. Dziwne byłoby, gdyby ten, kto ma nadzorować, zarabiał mniej od tego, który poddany jest obowiązkowi nadzoru. Siłą rzeczy dysproporcja w wynagrodzeniu musi mieć miejsce.

Oczywiście, jestem za tym, aby wszyscy zarabiali lepiej, jednak pewien standard wynagrodzenia w Urzędzie Regulacji Energetyki musi być zachowany, bo inaczej będziemy działać wbrew interesom Rzeczypospolitej. Ci ludzie, jeżeli nie będą mieli godnego wynagrodzenia to odejdą i nie będą pracować w Urzędzie Regulacji Energetyki...

Poseł Iwona Arent (PiS):

Przyjdą inni.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Pani poseł – tak, tylko zawsze się pojawi pytanie o ich przygotowanie zawodowe. Pracownik musi mieć pewną wiedzę, aby wykonywać pewne decyzje w zakresie koncesjonowania i oceny stanu bezpieczeństwa kraju.

Oczywiście, na pewno przyjdą fachowcy...

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Misiewiczze...

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Myślę, że mamy wielu fachowców, którzy przychodzą, ale nie chciałbym mówić o personaliach, chciałbym mówić o generaliach i potrzebach oraz o zapewnieniu URE możliwości realizacji zadań i celów z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego Polski. To jest niezbędne.

Nie jest to tylko kwestia oceny funkcjonowania pomiotów w sektorze, ale jest to również kwestia sieci, bezpieczeństwa itd. Przedstawiciele rządu o tym mówią. Pan minister, który zajmuje się grupami energetycznymi mówił o kwestiach związanych z sieciami przesyłowymi itd. Te kwestie poddane są również pod właściwość Urzędu Regulacji Energetyki. W celu zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego nadzór urzędu jest konieczny.

W pełni przychyliam się do wniosku prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o uwzględnienie w budżecie ich potrzeb.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie prezesie, pośród nas są posłowie, którzy przyszedli po raz pierwszy. Po raz pierwszy przyszedli do Sejmu, albo po raz pierwszy zajmują się tą tematyką. Jak ważny jest to urząd, pewnie większość wie, ale tylko w ogólnym zarysie. Czy pan prezes byłby tak uprzejmy przekazać kilka informacji na temat tego, czym zajmuje się urząd? Skąd biorą się specjaliści? Czy trudno znaleźć ich na rynku? Proszę powiedzieć kilka zdań na ten temat. Ten urząd podlega dzisiaj Ministrowi Energii.

Panie ministrze, wiem, że pora jest późna, ale humory nam dopisują. Sprawa jest jednak poważna. Państwo mieliście inicjatywę w zakresie zmiany ustawy. Jako Ministerstwo Energii forsowaliście poszerzenie kompetencji związanych z uszczelnieniem systemu, wpisując nowe zadania URE.

W związku z powyższym chciałbym zapytać, dlaczego nie uwzględniliście dodatkowych środków i etatów w budżecie URE?

Być może są jakieś inne powody, o których nie wiemy a pan prezes ma prawo nie wiedzieć.

BAS przygotowało opinię do projektu budżetu. Czy jest ktoś z BAS?

Nie ma, szkoda. Panie przewodniczący, myślę, że podmioty, które wydają opinię w sprawie budżetu, powinny być na sali podczas ich omawiania.

Dziękuję bardzo.

Prezes URE Maciej Bando:

Panie pośle, pierwsza uwaga, drobna, ale jakże istotna.

Od dwóch lat Urząd Regulacji Energetyki nie podlega pod Ministerstwo, dzisiaj Energii a wcześniej Gospodarki. W grudniu 2013 r., czyli od trzech lat, zmienił się system – Prezes Urzędu Regulacji Energetyki podlega bezpośrednio pod urząd premiera rządu RP.

Taki jest wymóg. Tak ukształtowano tzw. niezależnych regulatorów.

I pewnie dlatego jest tak, że nie jesteśmy popierani przez siły polityczne. Jesteśmy ciałem, którego działalność jest bezpośrednio nadzorowana przez panią premier, ale nie jesteśmy powiązani z żadnym z ministerstw, bo często musimy łagodzić zapędy, czy apetyty branżowych lub resortowych ministrów. Taka jest rola regulatora.

Dzisiaj regulator rynku energii odpowiada w Polsce za każdą żarówkę w państwa domach i Sejmie. Zaczynamy od tego, że to my powołujemy i przygotowujemy komisje egzaminacyjne, które nadają uprawnienia do prowadzenia prac elektrycznych, począwszy od prostych prac domowych a skończywszy na pracach związanych z dozorem lub eksploatacją sieci elektroenergetycznych najwyższych napięć. Każda stacja benzynowa, na której państw tankujecie paliwo, podlega koncesji prezesa URE. Każda!

Każda stacja, na której tankujecie gaz, podlega koncesji prezesa URE.

Koncesja to wiara klienta w to, że podmiot jest sprawdzony i wiarygodny. Jakże mam to sprawdzić, skoro zabieracie mi narzędzia? Każdy rachunek za energię elektryczną poprzedzony jest pismem, które dostajecie od operatora systemu dystrybucyjnego i sprzedawcy energii elektrycznej, na którym jest napisane, że taryfę zatwierdził Prezes URE. Każda comiesięczna opłata za centralne ogrzewanie, które wnosicie w waszych gospodarstwach domowych jest poprzedzona informacją, że taryfę za centralne ogrzewanie zatwierdził prezes URE. Każda linia przesyłowa, łącząca wytwarzanie z klientami, podlega regulacji prezesa URE. Każda elektrownia posiada koncesję na wytwarzanie. Każdy palnik gazowy, na którym gotujecie wodę, to również cena tego gazu, która zatwierdzana jest przez prezesa URE..

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie prezesie, mam prośbę, abyśmy skupili się na debacie budżetowej.

Prezes URE Maciej Bando:

Byłem proszony o wyjaśnienie, czym się urząd zajmuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, to ponadstandardowa prośba. W ten sposób zejdziemy na poziom każdego gniazdka, licznika, przełącznika, żarówki itd. Nie róbmy z Komisji pośmiewiska.

Prezes URE Maciej Bando:

Jestem do dyspozycji państwa posłów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Apeluję do odpowiedzi na temat. Dramatyczne apele, które wywołują przerażenie posłów, którzy nie będą mogli spać po nocach, proszę zachować na inną okoliczność.

Mamy jeszcze do omówienia inne części budżetowe a ponadto jedno posiedzenie Komisji, które zostało zwołane na wniosek posłów. Ponadto, mamy głosowania.

Bardzo proszę o zwięzłość wypowiedzi.

Prezes URE Maciej Bando:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o pozycje budżetowe, wypowiedziałem się już w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mamy jeszcze jedno zgłoszenie, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Grażyna Grzyb:

Odniosę się do uwag pana prezesa w kwestii braku środków na sfinansowanie wydatków wynikających z ostatniej nowelizacji prawa energetycznego.

Zmiana prawa energetycznego została przyjęta 22 lipca 2016 r. a więc w trakcie roku budżetowego, gdy możliwości finansowania wydatków nowych zmian powodujących skutki finansowe są ograniczone, aczkolwiek są możliwe.

Prezes występował o uruchomienie środków na dodatkowe zatrudnienie. Wskazywaliśmy na dwie możliwości. Pierwsza – sfinansowanie w ramach limitu oraz druga – z niewykorzystanych środków w ramach środków dodatkowych, planowanych w części 83, czyli w rezerwach celowych.

Pan prezes w 2016 r. miał zadedykowaną dla Urzędu Regulacji Energetyki rezerwę w pozycji 50 – Realizacja zadań wynikających z ustawy o odnawialnych źródłach energii. Była to kwota 2307 tys. zł. Według stanu na dzisiaj, wykorzystanie tej kwoty (i takie pozostanie) wynosi 713 tys. zł. Gdy wskazywaliśmy na to źródło sfinansowania, pan prezes był zdania, że jest w stanie wykorzystać wszystkie środki do końca roku.

czywiście, należało podjąć kroki formalne i prawne, aby uzyskać możliwość sfinansowania pojawiających się w trakcie roku nowych potrzeb wydatkowych a mianowicie, wystąpić z wnioskiem do Ministra Finansów o podjęcie kroków w stosunku do Komisji Finansów Publicznych o zmianę przeznaczenia rezerwy. To środek prosty, o którym każdy dysponent części budżetowej doskonale wie.

Natomiast jeżeli chodzi o 2017 r. URE ma zabezpieczone środki, które wynikają z OSR (ocena skutków regulacji) do nowelizacji prawa energetycznego. Jest to kwota 3475 tys. zł i objęta jest rezerwą nr 73 – Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne. W opisie tej rezerwy URE jest wymieniony jako jeden z beneficjentów środków zaplanowanych w ramach rezerwy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, szanowni goście, chciałbym tylko zwrócić uwagę na dwie sprawy.

Z wystąpienia pana prezesa i dezaprobaty dla takiego kształtu budżetu wychwyciłem krytyczne spojrzenie nie tylko dla tegorocznego budżetu, ale również dla poprzednich, co oznacza, że tak dzieje się już od lat. W związku z tym, chciałbym zwrócić uwagę kolegom i koleżankom, którzy obecnie są w opozycji, że jeżeli widzieli potrzebę dokonywania zmian, to mieli możliwości.

Jeżeli chodzi o kwestię wprowadzenia zmian w pakiecie energetycznym i uszczelnienia systemu zapobiegającego wyłudzeniu podatków, chciałbym podzielić się następującą refleksją.

Wprowadzenie nowych regulacji powoduje, że następuje swoiste przyhamowanie wyłudzeń. Później normalne jest to, że pojawią się osoby, które będą szukały nowych sposobów na wyłudzenie środków ze Skarbu Państwa. W związku z tym, będziemy i tak musieli się z tym problemem zmierzyć.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, odniosę się do wypowiedzi pana przewodniczącego Zubowskiego.

Jeżeli odwołujemy się do przeszłości i pewnych zdarzeń, proszę zauważyć, że w sposób oczywisty dyskutowaliśmy na tej Komisji nad zmianami prawa, przewidując w pewnym zakresie właściwość Urzędu Regulacji Energetyki. Etaty i zwiększenie środków powinny być naturalną konsekwencją, bo to jest wynikiem wprowadzonych zmian i nowych obowiązków.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie prezesie, czy można prosić o ustosunkowanie się do wypowiedzi przedstawiciela Ministerstwa Finansów?

Mam wrażenie, że padły informacje, że były i są możliwości dodatkowych środków związanych z wynagrodzeniami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan prezes.

Prezes URE Maciej Bando:

Można powiedzieć, że możliwości, które wskazała pani dyrektor, teoretycznie możliwe są do realizacji. Praktycznie nie jest to możliwe, bo nie ma realnych szans na to, aby na 30-45 dni przed końcem roku przeprowadzić postępowanie naboru nowych pracowników, zakończyć postępowanie i wydatkować środki.

Ustawa o OZE nakładała na nas cały szereg nowych zagadnień, w tym konieczność dokonania dosyć dużych zakupów inwestycyjnych oraz budowę platformy aukcyjnej. W Polsce mamy pierwszy raz do czynienia z wdrożeniem zupełnie nowego systemu wspierania odnawialnych źródeł energii a w przyszłości, być może, kogeneracji lub innych źródeł. W związku z powyższym, nie ma możliwości, aby dokonać zmian w przeciągu kilkunastu dni.

Proces naboru i szkolenia pracowników wymagają czasu (mówiłem o tym na posiedzeniu Komisji przy okazji nowelizacji prawa energetycznego. Nie można żyć w oderwaniu od normalnych procesów zachodzących na każdym poziomie administracji.

Nie widzę również możliwości, aby z innych tytułów lub innych pozycji budżetowych finansować zadania, które nałożone są nową ustawą. Ministerstwo Finansów zaproponowało, żeby sfinansować nowe zadania z innych środków, ja nie mam innych środków.

Ministerstwo Finansów cztery lata temu zupełnie zapomniało o tym, że zmieniło się prawo, które podwyższyło składki na ubezpieczenia społeczne o 2%. Nie dano nam żadnego wsparcia, aby zrekompensować wzrost kosztów płac. Co roku (od kilku lat) z naszego budżetu odejmujemy 300 tys. zł, bo nie zauważono powyższego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szczerze współczujemy panu prezesowi, ale – jak znam życie – jak ktoś nie widzi możliwości realizacji swoich zadań to, po prostu, podaje się do dymisji.

Jeżeli pan się nie czuje na siłach to nie ma przeszkód, a jeżeli czuje się pan na siłach to proszę przestać biadolić i wziąć się do roboty.

Pani z Ministerstwa Finansów zgłaszała się do głosu, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w MF Grażyna Grzyb:

Chciałam tylko uzupełnić informację.

Pod koniec lipca dysponent jest w stanie określić poziom wykorzystania środków z rezerwy, tym bardziej, że jest ona bardzo jednorodna i dokładnie zaadresowana. Nie można ograniczać możliwości sięgnięcia po środki tylko do kilkunastu, czy kilku ostatnich tygodni, tj. przed upływającym terminem w dniu 15 października każdego roku budżetowego na przenoszenie do dysponenta środków z rezerw celowych.

W związku z tym, można było wystąpić z wnioskiem, tym bardziej, że wyraźnie w piśmie to wskazywaliśmy, podpowiadając rozwiązanie na sfinansowanie najpilniejszych potrzeb w 2016 r. wynikających ze zmian prawa energetycznego. Do ostatnich dni upływającego terminu w dniu 15 października utrzymywane było stanowisko przez URE, że rezerwa zostanie wykorzystana. Środki, które zostały w tej rezerwie to kwota 1,5 mln zł. Na pewno mogłyby pomóc w finansowaniu nowych zadań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Czerwiński się zgłaszał.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ze zdumieniem słucham pana uwag, pamiętając naszą dyskusję na temat przeniesienia przyporządkowania prezesa URE do premiera. Jednym z argumentów podzielanych przez ówczesną opozycję – PiS, było to, że nie można tak ważnego organu przyporządkować polityce, powinien być to organ, który bez żadnego nacisku reprezentuje przede wszystkim odbiorcę końcowego – konsumenta energii i konsumenta gazu.

Wydaje mi się, że tego, co pan dzisiaj mówi, nie przemyślał pan do końca. Chciałbym, aby pan się troszkę zreflektował, ponieważ samo umocowanie prezesa URE świadczy jak wysokiej rangi jest to urzędnik. Przypomnę tym, co nie wiedzą, że Prezes URE ma dwie pięcioletnie kadencje, podlega bezpośrednio premierowi.

To miało zapewnić ciągłość na wypadek, gdyby którymkolwiek politykom zachciało się ręcznie sterować tak ważnym organem.

Jesteśmy w przededniu aukcji na odnawialne źródła energii. Jest to zadanie dodatkowe, które dla całej Polski, w perspektywie Unii Europejskiej, jest w tej chwili jednym z najważniejszych do wykonania. Chcę również przypomnieć, że wykonanie tego zadania powierzono URE.

Przed chwilą usłyszałem ocenę i próbę wskazania drogi panu prezesowi. Uważam, że jest to co najmniej nie na miejscu. Chciałbym, aby pan się zreflektował i, jeżeli pana stać na to, przeprosił pana prezesa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę powodów do przeprosin, to jest moja ocena. Każdy z nas ma prawo do swoich ocen. Gdy słyszę od Ministerstwa Finansów, że były środki a urząd nawet nie próbował po nie sięgnąć, to wydaje mi się, że raczej wygląda to na sabotaż ze strony urzędu a nie powód do przeprosin.

Bardzo proszę, pani poseł chce coś powiedzieć na ten temat.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym zwrócić panu uwagę, że to nie jest pana prywatny folwark, wszyscy mamy jednakowe mandaty...

Panie przewodniczący, proszę odłożyć telefon, gdy zabieram głos i zwracam się do pana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Przypomnę jeszcze raz, to nie jest pana prywatny folwark. Mamy mandaty, które nas zobowiązują do pewnego poziomu działania. Pan o tym poziomie dzisiaj zapomniał.

Czy po tym, gdy pan poseł Czerwiński bardzo elegancko zwrócił panu uwagę i prosił, aby pan się zreflektował i dokonał refleksji, tak trudno wydobyć z siebie słowo przepraszam? Reprezentuje pan Sejm, nie siebie. Proszę tutaj nie puszczać focha i nie zachowywać się jak udziałowy książę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sama pani zwróciła uwagę, że każdy z nas ma mandat i każdy ma prawo do wyrażania opinii, nawet jeżeli...

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Nikt z nas nie ma prawa do chamstwa, które pan reprezentuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani wybaczy, ale w tej materii dogonić Platformę będzie naprawdę trudno...

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Mówmy o sobie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mówcie o sobie, tak.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Proszę bardzo, o panu również mamy prawo mówić. Jest pan przewodniczącym Komisji, w składzie której jesteśmy...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, jako członek tej Komisji mam prawo również mieć własne opinie.

Jak rozumiem, pani odmawia posłom posiadania własnych opinii, nawet takich, z którymi się pani zgadza. Mamy rozbieżne zdania i na tym polega reprezentowanie różnych nurtów w parlamencie. Tak, owszem, wasz nurt już pokazał co potrafi.

Czy w sprawie tej części budżetowej są jeszcze jakieś uwagi?

Nie słyszę, dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Panie przewodniczący, nawiązując krótko do tej polemiki, proszę o refleksję.

Jak najbardziej, ma pan prawo do swojego poglądu, ale każdy pogląd można wyrazić w sposób stateczny i adekwatny do miejsca. Wydaje się, że tak wysokiego urzędnika i z tak ważnej instytucji nie może w ten sposób traktować przewodniczący tak ważnej Komisji. W tym momencie jest pan przewodniczącym Komisji.

Wydaje mi się, że refleksja jest niezbędna, biorąc pod uwagę także sprawę, o której mówili moi poprzednicy, tj. przygotowanie i prace nad rynkiem mocy. Pan minister Tobiszowski chyba to również potwierdzi.

Kluczowy organ, który realizuje zadania w zakresie bezpieczeństwa energetycznego nie zasłużył na pańskie niekulturalne uwagi, tym bardziej, że pani poseł, która była koreferentem, była uprzejma powiedzieć, że nie widziała żadnego wniosku o zwiększenie budżetu. Na stronie 15 projektu budżetu, po przytoczeniu wielu argumentów, pan prezes pisze: „W związku z powyższym wnoszę o adekwatne do ww. zadań zwiększenie zatrudnienia oraz o zwiększenie budżetu URE o 2200 tys. zł” a więc ten wniosek jest.

W związku z tym, powinniśmy się do tego wniosku odnieść.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Państwo macie swoje zdanie a ja pozostanę przy swoim.

Przechodzimy do następnego punktu.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, czy mogę prosić o głos?

Proszę, aby jednak przegłosować wniosek. Składam formalny wniosek o zwiększenie budżetu URE dla zabezpieczenia brakujących etatów zapisanych w ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę zgłosić wniosek na piśmie, będziemy głosować.

Przypominam, że poprawki do budżetu zgłaszane są w formie pisemnej i wymagają piętnastu podpisów.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Chyba nie na komisji, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W każdym momencie poprawek do budżetu, jest to opisane w regulaminie. Poprawki trzeba zgłaszać z odpowiednią liczbą popierających je podpisów. Macie państwo do tego prawo. Będzie drugie czytanie. Nie widzę przeszkód w złożeniu przez was takiego wniosku.

W tej chwili nie widzę wniosku na piśmie z odpowiednią liczbą podpisów, więc z proceduralnego punktu widzenia nie ma nad czym głosować.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, zapoznam się z procedurą, jutro przygotujemy panu na piśmie procedurę, aby pan wiedział, co powiedział przed chwilą.

Dziękuję.

Posel Ewa Malik (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli państwo pozwolicie, pan prezes zaprezentuje projekt budżetu Agencji Rezerw Materiałowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, informację na temat projektu budżetu Agencji Rezerw Materiałowych na 2017 r. przedstawię w następującym porządku. W pierwszej kolejności skupię się na podstawowych założeniach a następnie przejdę do wymiaru ilościowego związanego z planem finansowym Agencji.

Jeżeli chodzi o założenia, skoncentrowane są głównie na utrzymywaniu w 2017 r. stanu rezerw strategicznych na poziomie korespondującym do stanów, które powinny być osiągnięte na koniec 2016 r. Następnie: dokonywanie wymiany-zamiany rezerw wynikające z normatywnych terminów przechowywania rezerw strategicznych, zapewnienie właściwego przechowywania rezerw strategicznych w magazynach obcych oraz, co bardzo istotne, zapewnienie standardu usług magazynowania rezerw strategicznych w magazynach własnych; usługi przechowywania świadczone przez Agencję – poprzez utrzymanie, usprawnianie stanu infrastruktury i logistyki magazynowej oraz przechowywanie asortymentu rezerw żywnościowych utworzonych w 2016 r.

Planowane dochody Agencji w 2017 r. wynoszą 708 950 tys. zł. Na dochody składają się: dotacja ogółem – 118 192 tys. zł, w ramach której dotacja podmiotowa wynosi 67 084 tys. zł oraz dotacja celowa 51 108 tys. zł; pozostałe dochody – 590 758 tys. zł, na które składają się wpływy z tytułu świadczonych przez Agencję usług, wpływy ze sprzedaży towarów w ramach wymiany, zwrot podatku VAT oraz wpływy związane z realizacją zadań tworzenia i utrzymywania zapasów agencyjnych.

Wydatki na 2017 r. zamykają się kwotą 775 981 tys. zł. Są to wydatki na funkcjonowanie, czyli 80 137 tys. zł, wydatki majątkowe – 15 994 tys. zł oraz wydatki na realizację zadań w wysokości 589 383 tys. zł, z tego – 474 930 tys. zł na zakup towarów do rezerw strategicznych związanych z realizacją w/w wymiany-zamiany oraz utrzymywanie towarów – kwota 114 453 tys. zł. Pozostają tzw. pozostałe wydatki, na które zaplanowano kwotę 90 327 tys. zł (wydatki związane z odprowadzeniem należnego podatku VAT od planowanej w grudniu sprzedaży towarów).

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, ponieważ mamy salę do godziny 18 i już zaglądamy członkowie Komisji Zdrowia, kolejne punkty omówimy w sali kolumnowej, gdzie o 18 wznovimy obrady.

Ogłaszam przerwę na przemieszczenie się. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Witam wszystkich państwa serdecznie jeszcze raz.

Bardzo proszę o koreferat do projektu budżetu Agencji Rezerw Materiałowych. Bardzo proszę, pani poseł Ewa Kozanecka.

Posel Ewa Kozanecka (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, w części budżetowej dotyczącej Agencji Rezerw Materiałowych wszystkie kwoty dotyczące wydatków, inne ważne kwoty oraz informacje zostały już przedstawione przez pana prezesa a wcześniej – przez pana ministra.

Po analizie przedłożonego projektu ustawy w tej części budżetowej, zarówno w przedmiotowym, jak i podmiotowym zakresie, projekt budżetu na 2017 r. Agencji Rezerw Materiałowych nie budzi zastrzeżeń.

W uzupełnieniu dodam, że projekt planu finansowego Agencji na 2017 r. sporządzony został w oparciu o założenia, które zostały już również przedstawione.

Pragnę podkreślić, że plan wydatków na 2017 r. składa się z dotacji – dotacji podmiotowej dla Agencji oraz dotacji celowej na utrzymanie rezerw strategicznych. Zaplanowano również rezerwę na finansowanie zadań Agencji Rezerw Materiałowych, w tym na finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych, w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, zdrowia i porządku publicznego oraz wystąpienia klęsk żywiołowych w sytuacji kryzysowej.

Szanowna Komisjo, proponuję przyjęcie tej części budżetu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan minister chciałby się odnieść?

Nie.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać pana prezesa, jak wygląda aktualny stan rezerw w postaci węgla kamiennego? Czy wystąpiły ruchy na tych zapasach?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan prezes.

Prezes ARM Janusz Turek:

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, zgodnie z informacją przedstawioną na temat planu finansowego na 2017 r., Agencja nie planuje tworzenia żadnych asortymentów rezerw. Natomiast zgodnie z coroczną praktyką, będzie dokonywała pewnych ruchów w zakresie wymiany i zamiany rezerw strategicznych.

Wszelkie informacje związane z ilością w ramach procesów wymiany i zamiany określone są klauzulami niejawności. Dotyczą one również rezerw strategicznych w obszarze surowcowym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł jest usatysfakcjonowany?

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Nie, panie przewodniczący, nie jestem usatysfakcjonowany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy mógłby pan poseł uściślić, co mogłoby pana usatysfakcjonować?

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Odpowiedź na pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, właśnie.

Pan minister się zgłasza, może uzupełni informację.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo parlamentarzyści, zaproszeni goście, chciałbym przypomnieć, że mieliśmy kiedyś utajnione posiedzenie. Podczas tego posiedzenia

przekazywaliśmy państwu informację. Tak jak powiedział pan prezes, wielkości i operacje objęte są klauzulą tajności. Jeżeli Komisja pracuje w formule otwartej, nikt z nas nie może ujawnić takich informacji.

Panie przewodniczący, gdy posiedzenie Komisji będzie zamknięte i wystąpi taka potrzeba, jesteśmy do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rzeczywiście, tak było. Uzyskaliśmy taką informację na posiedzeniu w trybie niejawnym, ale nie możemy nawet tego powtórzyć, chyba że na ucho panu posłowi jako osobie, która jest uprawniona do dostępu do informacji opatrzonych klauzulą tajne.

Myślę, że jeżeli w kuluarach pan poseł zapyta pana ministra to pan minister odpowie. Pan poseł Gadowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dwa dni temu odbyło się posiedzenie Zespołu Górnictwa i Energetyki, na którym prezes ARM przedstawiał dane dotyczące ilości węgla na zwałach. Pan prezes pokazywał liczby za osiem miesięcy, tj. ile rezerw jest złożonych, ile można sprzedać a ile jest objętych zobowiązaniami, na które należy węgiel pozostawić.

Jeżeli mówimy o tajemnicy to mówmy rzetelnie i czytelnie oraz, z czego to wynika. Można sięgnąć po prezentację, która była na posiedzeniu tego zespołu. Posłowie z tego zespołu mają prezentację, na której wskazane są dane, o których mówiłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, czy ktoś panów ministrów chciałby się odnieść do wypowiedzi pana posła? Nie widzę...
Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Idąc w ślad za tym, co powiedział pan poseł Gadowski, chciałbym zapytać, czy rezerwy materiałowe w postaci węgla na hałdach będą podlegać rotacji, wymianie? Zapasy w ARM podlegają rotacji, czy hałdy węgla również będą podlegały rotacji?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan prezes.

Prezes ARM Janusz Turek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając precyzyjnie – tak, będą podlegały wymianie, zgodnie z procedurami określonymi w ARM, tak jak inne rezerwy strategiczne.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie. Pozostały nam jeszcze część 83 – minister skarbu państwa, część 85 – minister rozwoju i finansów, zał. nr 5, 9 i 10 oraz fundusze. A jeszcze część budżetowa 74 – Prokuratoria...
Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o nasz resort, chciałbym wywołać temat Funduszu Zapasów Interwencyjnych, który znajduje się w części dotyczącej Agencji Rezerw Materiałowych...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł już omawiała plany funduszy celowych.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, gdyby pan prezes mógł zabrać głos w sprawie Funduszu Zapasów Interwencyjnych, wówczas zamknęlibyśmy nasz blok i ten punkt.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze.

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes ARM Janusz Turek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, funkcjonowanie Agencji Rezerw Materiałowych oznacza również zapewnienie właściwego poziomu zapasów interwencyjnych. W związku z tym, zaprezentuję plan finansowy Funduszu Zapasów Interwencyjnych Agencji Rezerw Materiałowych jako zał. nr 13 do projektu ustawy budżetowej na 2017 r.

Rozpocznę od informacji w układzie przyjętych założeń.

Pierwsze założenie dotyczy obniżenia poziomu zapasów obowiązkowych, stanowiących jednocześnie zapasy interwencyjne, o 7 dni średniej dziennej produkcji lub przewozu ropy naftowej. Następne założenie dotyczy osiągnięcia na koniec 2017 r. zapasów agencyjnych, które stanowią również zapasy interwencyjne – do poziomu 2330 tys. ton. W związku z tym, planowane są zakupy ropy naftowej i paliw. Następne założenie dotyczy utrzymywania istniejących zapasów agencyjnych oraz, w konsekwencji, uwzględnienia kosztów z tytułu niezbędnych kontroli zapasów obowiązkowych.

W układzie ilościowym plan przedstawia się w sposób następujący. Przychody ogółem zamykają się kwotą 978 100 tys. zł, z czego 970 300 stanowią składki z tytułu opłaty zapasowej wnoszonej przez przedsiębiorców i producentów. Pozostałe wpływy to kwota 7 800 tys. zł, głównie odsetki od środków na rachunkach bankowych.

Koszty ogółem zamykają się kwotą 923 700 tys. zł, z czego 261 000 tys. zł przeznaczony jest na utrzymywanie zapasów agencyjnych (wraz z ubezpieczeniem) oraz 651 500 tys. zł na zakup towarów na zapasy agencyjne w trybie zakupów, o których przed chwilą wspominałem.

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

To był punkt dotyczący Funduszu Zapasów Interwencyjnych, koreferat miała pani poseł Kozanecka. Nie wiem jednak, czy temat nie jest już wyczerpany?

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wobec tego proszę o uzupełnienie.

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, w części budżetowej dotyczącej Funduszu Zapasów Interwencyjnych wszystkie kwoty i informacje zostały już przez pana prezesa przedstawione.

Dodam, że budżet, zarówno po stronie wydatków, jak i przychodów, nie budzi zastrzeżeń ani natury merytorycznej, ani natury formalnej. Zaplanowane przychody są wyższe od wielkości kosztów.

Przypomnę, że Fundusz Zapasów Interwencyjnych został utworzony w celu zabezpieczenia ciągłości funkcjonowania rynku paliwowego w Polsce, zapewnienia zaopatrzenia w ropę naftową i produkty naftowe w sytuacji wystąpienia zakłóceń w ich dostawach na rynku krajowym. Dysponentem Funduszu jest pan prezes.

Proponuję szanownej Komisji przyjęcie przedstawionego projektu budżetu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan prezes chciałby ustosunkować się do koreferatu?

Nie.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w dyskusji nad tym punktem?
Nie widzę.

Przechodzimy do rozpatrzenia części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa. Projekt budżetu przedstawi prezes Prokuratorii Generalnej, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, budżet Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa w części 74 omówi prezes Prokuratorii, pan profesor Leszek Bosek. Ze swojej strony chciałbym zwrócić uwagę na kilka spraw w funkcjonowaniu i przyszłości Prokuratorii dla Skarbu Państwa.

Projekt budżetu, który państwo otrzymali, przygotowany jest w kształcie wynikającym z funkcjonowania Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, czyli według ustawy z 8 lipca 2005 r.

Plany Ministerstwa Skarbu Państwa zakładają poszerzenie kompetencji i wzmocnienie Prokuratorii Generalnej. To jest sprawa, która wielokrotnie stawała na posiedzeniach Komisji Skarbu Państwa. W Ministerstwie Skarbu Państwa kończą się prace nad nową ustawą o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

Dlatego budżet, który dzisiaj opiniujemy, pozytywnie przez nas oceniany, w przyszłości będzie podlegał korekcie. Korekta będzie następstwem decyzji państwa posłów i decyzji Wysokiej Izby w zakresie ustawy o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

Główne założenia ustawy to dalsza konsolidacja i usprawnienie reguł wykonywania przez Prokuratorię Generalną zastępstwa procesowego, zastępstwa procesowego Rzeczypospolitej Polskiej oraz państwowych osób prawnych...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, to jest trochę na inny temat, jesteśmy przy budżecie.

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, ja tylko sygnalizuję pewne kwestie. Wiem, że Komisja ma długie posiedzenie, natomiast są to rzeczy, które będą wypadkową w przyszłości.

Wydaje mi się, że jesteśmy bliżej tematu niż w kilku punktach, których z uwagą dzisiaj wysłuchaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne, prosiłbym o przedstawienie zagadnień w pigułce.

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Droży państwo, Prokuratoria Generalna według projektu przygotowywanego w Ministerstwie Skarbu Państwa będzie mogła wejść w obsługę prawną państwowych osób prawnych, co oznacza szansę na ukrócenie nieakceptowanego przez nas procederu gigantycznych kosztów państwowych osób prawnych na zewnętrzną obsługę prawną...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Posłom, którzy się oddalają, przypominam o głosowaniach.

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Podam tylko kilka bardzo istotnych i obrazowych kwot.

W 2013 r. państwowe osoby prawne na zewnętrzną obsługę prawną wydały 93 500 tys. zł. Rok później było to już prawie 111 000 tys. zł a w 2015 r. ponad 120 000 tys. zł. Równolegle, koszty wewnętrznej obsługi prawnej wyniosły odpowiednio: 2013 r. – 167 000 tys. zł, 2014 r. – ponad 182 000 tys. zł i w 2015 r. – ponad 187 000 tys. zł.

Zmiana uprawnień Prokuratorii Generalnej pozwoli na to, aby środki, które do tej pory wypływały z podmiotów publicznych, pozostały w tych jednostkach. Kontrola Prokuratorii będzie również obejmowała zawierane umowy oraz szereg innych czynności, które dzisiaj budzą wątpliwości.

Członkowie Komisji wiedzą o czym mówię.

Skuteczność Prokuratorii Generalnej wynosi 90%. W sprawach, w których Prokuratoria broni interesów Skarbu Państwa – 94%, a w sprawach, w których działa na prośbę interesu Skarbu Państwa jako pozywającego – 86%, czyli jest to skuteczność znacznie wyższa od najbardziej renomowanych prywatnych kancelarii prywatnych.

Na temat ustawy mógłbym jeszcze długo mówić, ale rozumiem sugestię pana przewodniczącego i, za zgodą pana przewodniczącego, przekazuję głos prezesowi Prokuratorii Generalnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie prezesie, bardzo proszę o przedstawienie projektu budżetu.

Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Leszek Bosek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, budżet Prokuratorii został przygotowany w oparciu o wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu wyłącznego zastępstwa procesowego Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym i obowiązkowego zastępstwa procesowego jednostek Skarbu Państwa przed sądami okręgowymi oraz apelacyjnymi w całej Polsce.

Kwota wydatków ogółem na 2017 r. wynosi 34 367 tys. zł. Na tę kwotę składają się przede wszystkim koszty osobowe, koszty kadrowe, w tym związane z wynagrodzeniami pracowników i ich pochodnymi a także, wyszczególnione w projekcie, podróże służbowe – krajowe i zagraniczne. Jak już wskazywałem, obsługujemy wszystkie procesy w Polsce oraz arbitraże międzynarodowe. To nie są wysokie koszty. Na podróże krajowe zaplanowaliśmy kwotę 448 tys. zł a na zagraniczne – 60 tys. zł.

Nie chciałbym przedłużać, gdyż wszystkie dane przedstawione są w materiałach. Chętnie odpowiem na wszelkie pytania Wysokiej Komisji.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie prezesie, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, że kolejny raz mam przyjemność przedstawiać informacje dotyczące projektu budżetu Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa.

Zgodnie z opinią BAS rekomenduję przyjęcie projektu budżetu państwa na 2017 r. w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa.

Chciałbym zapytać pana prezesa o sprawy, na które częściowo odpowiedział już pan minister Maciej Małecki, a mianowicie – o planowane zwiększenie liczby spraw, które Prokuratoria będzie prowadziła. O ile dobrze pamiętam, mówiliśmy o możliwości korzystania z usług Prokuratorii (choćby w zakresie opiniowania umów o wartości powyżej 1 mln zł) przez podmioty zarządzane przez Skarb Państwa oraz przez samorządy. Tymczasem w przedstawionym projekcie budżetu wzrost wydatków związanych z Prokuratorią nie odbiega w sposób zasadniczy od wielkości przyjętych na 2015 r.

W związku z tym, jak rozumiem, zapewne czeka nas korekta budżetu, chyba że przewidziane są inne działania. Proszę pana prezesa o informacje na ten temat.

Proszę również o informację na temat ewentualnych zmian w planach zatrudnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy będzie odpowiedź na koreferat? Proszę bardzo panie prezesie.

Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Leszek Bosek:

Panie przewodniczący, skutki budżetowe ustawy będzie można policzyć wówczas, gdy będzie przyjęta, dlatego obecnie nie śmiałybym przedstawiać szacunków.

Poszerzenie kompetencji Prokuratorii będzie finansowane ze środków obecnie pozostających w gestii Ministra Skarbu Państwa.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji nad tą częścią budżetu?

Bardzo proszę panie pośle.

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, w związku z tym, co powiedział pan minister na temat przyszłości i rozszerzenia kompetencji Prokuraturii, chciałbym zadać dwa pytania.

Sądzę, że poczyniono analizy, skoro pan minister wskazał wysokość kosztów obsługi prawnej, którą poniosły w określonych przedziałach czasowych państwowe osoby prawne. Jak pan, państwo, definiujecie państwową osobę prawną na okoliczność przejmowania przez Prokuratorię określonych zadań? Jak na tle obowiązujących przepisów miałyby wyglądać wykonywanie pewnych czynności procesowych przez Prokuratorię na rzecz państwowej osoby prawnej? Mamy zachowaną pewną czystość, ale nie będę wracał do przepisów z czego to wynika itd. Jak pan minister i Prokuratoria podchodzą do tej czystości i pewnych zakazów?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ustawa definiuje państwowe osoby prawne. W poprzednich latach wielokrotnie zwracaliśmy uwagę na bardzo wysokie stawki za obsługę i to nie zawsze uzasadnioną. Kilka miesięcy temu Minister Skarbu Państwa przedstawiał koszty jednej z kancelarii prawnych, w której stawka za godzinę wynosiła 1800 zł. W związku z tym, Prokuratoria Generalna mogłaby zajmować się nie tylko obsługą prawną, ale również opiniowaniem zasadności umów, zabezpieczaniem interesów Skarbu Państwa oraz, być jako zaplecze analityczne i procesowe, które analizowałyby czynności prawne oraz projekty czynności prawnych w największych sprawach. To jest obszar, w którym widzimy oszczędności.

Państwowe osoby prawne definiujemy zgodnie z ustawą. Rozumiem, że pytanie ma dalsze znaczenie, tj. co ze spółkami, które mają swoje zarządy, rady nadzorcze itd. Dzisiaj Minister Skarbu Państwa a jutro inni ministrowie wypełniający prawa z akcji i udziałów, jako właściciele, nie mają prawa przymuszać żadnej spółki do korzystania z usług Prokuraturii. Nie mają prawa do wskazywania jakichkolwiek podmiotów, które miałyby obsługiwać spółki, ponieważ w tym celu mają one swoje organy. Wierzę głęboko, że zarządy spółek kierują się interesem spółek i wybierają dla siebie najlepsze oferty.

Koszty, jakość obsługi, doświadczenie i skuteczność, o której mówiłem, wskazują, że warto skorzystać z oferty Prokuraturii, bo to może być bardziej korzystne. Rozumiem jednak sugestie pana posła.

Jeszcze raz powtarzam: nie ma możliwości wskazywania lub nakazywania spółkom podmiotów, z usług których mają korzystać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę więcej zgłoszeń, wobec tego przechodzimy do części budżetowej 83 – rezerwy 71 i 80.

Bardzo proszę, pan minister skarbu państwa.

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak państwo zauważyli, w projekcie budżetu nie ma części 36, czyli Skarbu Państwa. Nie zaplanowano żadnych dochodów i wydatków w tej części.

Środki na realizację zadań związanych z likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa, w tym na zapewnienie wykonywania tych zadań od 2017 r. przez inne podmioty, zostały zapisane w części 83 – rezerwy celowe pod pozycją 80. W rezerwie zaplanowano kwotę 56 670 tys. zł. Ta kwota obejmuje wydatki na funkcjonowanie wygaszanego Ministerstwa Skarbu Państwa w I kwartale 2017 r. W tej kwocie zabezpieczono środki na odprawy, odprawy emerytalne, częściowe trzynastki, nagrody jubileuszowe itd. Natomiast pozostaje

stała część tej kwoty stanowi rezerwę dla innych urzędów na przejęcie zadań aktualnie realizowanych przez Ministerstwo Skarbu Państwa.

Chciałbym dodać, że w rezerwach celowych przewidziano dotację podmiotową dla Polskiej Agencji Prasowej (2500 tys. zł), tzw. misyjne pieniądze.

Panie przewodniczący, czy mam przechodzić do kolejnych spraw związanych z obszarem skarbu państwa w kolejnych punktach?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie.

Obecnie koreferat, następnie dyskusja i kolejne części.

Bardzo proszę o wygłoszenie koreferatu, pani poseł Izabela Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałabym zarekomendować przyjęcie poz. 71 – dotacja przedmiotowa dla Polskiej Agencji Prasowej w wysokości 2500 tys. zł.

Jest to nowa rezerwa celowa. W 2016 r. środki na wskazany cel zabezpieczone były w części 36 – Skarb Państwa. Przewidywana kwota na 2017 r. jest porównywalna do środków, które były przeznaczone na ten cel w 2016 r.

Druga pozycja – 80 – wydatki na realizację zadań w związku z likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa, w tym na wykonywanie przez inne podmioty sektora finansów publicznych obecnych kompetencji Ministra Skarbu Państwa po likwidacji urzędu. Na ten cel przewidziano kwotę 56 670 tys. zł.

Chcę również rekomendować przyjęcie tej rezerwy w przedstawionym kształcie finansowym z konkluzją, że nie ma podstaw do kwestionowania poziomu rezerwy celowej zaplanowanej w pozycji 80, ponieważ została ona przyjęta po uwzględnieniu potrzeb wynikających z likwidacji Ministerstwa Skarbu Państwa i założeniu, że część z pracowników znajdzie zatrudnienie w innych resortach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby się odnieść do koreferatu?

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w dyskusji lub zadać pytanie?

Nie widzę, wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu. Część budżetowa 85 – budżet wojewodów, w zakresie działu 100 – górnictwo i kopalnictwo z załącznika nr 1. Projekt przedstawia minister rozwoju i finansów? Czy jest przedstawiciel ministerstwa?

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w MF Grażyna Grzyb:

W części 85 – budżety wojewodów, dział 100 – górnictwo i kopalnictwo, w załączniku dochodów zaplanowana została kwota w wysokości 85 tys. zł. Dochody zostaną uzyskane z wpłat dokonanych za użytkowanie górnicze w ramach koncesji na wydobywanie kopalni oraz na wydobywanie i użytkowanie złóż wód leczniczych. Dochody zaplanowane są w czterech województwach: śląskim, podkarpackim, pomorskim i lubelskim.

Dodam, że są to dochody, które realizowane są nie poprzez wszystkie organy koncesyjne. Pochodzą one od wpłat dokonywanych na rzecz starostów i marszałków województw, które w tych sytuacjach występują jako organy koncesyjne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Koreferat wygłosi pan poseł Piotr Król.

Posel Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy budżetowej na 2017 r. w części 85 – budżety wojewodów ogółem, w dziale 100 – górnictwo i kopalnictwo przewiduje kwotę, która stanowi 107,6% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2016 rok. Dochody w poszczególnych województwach zostały zaplanowane następująco: śląskie – 47 tys. zł, podkarpackie – 26 tys. zł, pomorskie – 9 tys. zł oraz lubelskie – 3 tys. zł.

Warto dodać, że nie zaplanowano wydatków w tym dziale.

W związku z tym, rekomenduję przyjęcie i pozytywną opinię dla tej części budżetu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pani dyrektor chciałaby się odnieść do koreferatu? Przypominam, że nie ma takiego obowiązku.

Bardzo proszę, czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zadać pytanie w tej części?

Nasuwa się pytanie o konstrukcję budżetu, bo są pozycje wielomiliardowe a tutaj mamy do czynienia z pozycją, która z punktu widzenia budżetu państwa jest znikoma. Być może w przyszłości należałoby ją włączyć do innej pozycji budżetowej.

Nie ma zgłoszeń, zatem przechodzimy do kolejnego punktu, czyli plan przychodów i rozchodów z budżetu z załącznika nr 5 w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2017 r.

Projekt przedstawi Minister Skarbu Państwa. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w 2017 r. nie przewiduje się realizacji projektów prywatyzacyjnych, a jedynie działania zmierzające w kierunku wyjścia Skarbu Państwa ze spółek z udziałem mniejszościowym, tj. ze spółek, w których z punktu widzenia interesu Skarbu Państwa nie ma zasadności utrzymywania własności.

Zakłada się ewentualne zbywanie akcji lub udziałów jedynie w ramach realizacji zapisów umów prywatyzacyjnych zawartych w poprzednich latach. Przewidywane przychody z planowanych działań wyjścia Skarbu Państwa ze spółek z mniejszościowym udziałem w 2017 r. wyniosą 13 033 tys. zł, z tego 3973 tys. zł z prywatyzacji pośredniej oraz 9060 tys. zł z prywatyzacji bezpośredniej.

Skarb Państwa chce aktywnie zarządzać spółkami, które przynoszą wartość dodaną. Dodam, że w 34 spółkach, udział Skarbu Państwa wynosi od 0,01% do 10%. Jest szereg spółek, gdzie udział jest znikomy. Koszty utrzymywania akcji lub udziałów są niewspółmierne do korzyści z tego tytułu. Chcę dodać, że istnieje szereg czynników, które powodują, że niekoniecznie znajdują się nabywcy na resztówki Skarbu Państwa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana posła Króla o wygłoszenie koreferatu.

Posel Piotr Król (PiS):

Pan minister podał kluczowe kwoty, które składają się na przychody z prywatyzacji, z prywatyzacji pośredniej – 3973 tys. zł i 9060 tys. zł – z prywatyzacji bezpośredniej.

W tabeli projektu budżetu na 2017 r. znajdujemy odpis na Fundusz Rezerwy Demograficznej w wysokości 5213 tys. zł oraz odpisy na poszczególne fundusze celowe.

W związku z tym, wnoszę o pozytywną opinię budżetu w tym obszarze.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy będzie odpowiedź na koreferat?

Nie widzę zgłoszeń.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos?

Bardzo proszę, pan poseł.

Posel Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, usłyszeliśmy o wielkości przychodów z prywatyzacji, których można spodziewać się w 2017 r.

Jednym z podmiotów, który korzystał ze środków pochodzących ze sprzedaży majątku Skarbu Państwa była Agencja Rozwoju Przemysłu. Bez względu na to, jaki model organizacji Skarbu Państwa zostanie przyjęty to zawsze będzie to skarb państwa, bo idea jest jedna – to jest państwo a w nim skarb państwa w strukturze obrotu prywatnego.

Jak na tym tle będzie funkcjonowała Agencja Rozwoju Przemysłu, która została powołana jako jedna z agencji dla naprawy przedsiębiorstw, pomocy przedsiębiorcom i zarządzania pewnymi aktywami? Agencja przez lata „żyła” z prywatyzacji. Jak będzie funkcjonowała Agencja Rozwoju Przemysłu?

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, już w ubiegłym roku znacznie wyhamowano procesy prywatyzacji. Natomiast podejmowane będą działania w zakresie racjonalnego gospodarowania majątkiem w celu rozwoju spółek lub ich ratowania.

Przez Wysoką Izbę, w tym – przez komisję skarbu, będzie przechodziła ustawa, która będzie mówiła o przyszłości zadań, które dzisiaj są realizowane w Ministerstwie Skarbu Państwa.

Agencja Rozwoju Przemysłu pełni istotną rolę. Nastąpiła zdecydowana zmiana podejścia do majątku, który jest w rękach Skarbu Państwa, gdyż dotychczasowa prywatyzacja nie miała wiele wspólnego z racjonalnym gospodarowaniem majątkiem.

Przypomnę jedną spółkę, której ARP pomogła. Chodzi o Świętokrzyskie (kiedyś Kieleckie) Kopalnie Surowców Mineralnych, które przetrwały zabory, I i II wojnę światową oraz prawie dwadzieścia pięć lat transformacji a wcześniej pięćdziesiąt lat komunizmu. Ta spółka została „zarżnięta” przez nabywcę w ciągu jednego roku (w latach 2011-2012), mimo że była to rentowna spółka. W wyniku ówczesnej prywatyzacji, nabywca wyssał z tej spółki nie tylko gotówkę i majątek, ale na jej konto zaciągnął wiele zobowiązań. Działania Agencji uratowały 270 miejsc pracy.

Zapewniam pana posła, że będą prowadzone dobre działania, w których wyciągnięta jest ręka do przedsiębiorstw, które znalazły się w trudnej sytuacji z różnych przyczyn, ale rękują rozwój.

Podaję przykład KKSM (dzisiaj ŚKSM) po to, aby pokazać, że – mimo zdecydowanego ograniczenia skali prywatyzacji – można aktywnie pomagać firmom, które dają miejsca pracy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Gryglas, bardzo proszę.

Posel Zbigniew Gryglas (N):

Chciałbym odnieść się do kwestii prywatyzacji. W materiale jest informacja, że przychody z prywatyzacji zostały osiągnięte tylko w 10% zaplanowanej kwoty. Zaskakuje mnie tak niska kwota z tytułu prywatyzacji.

Pan minister mówił, o tym, że Skarb Państwa, posiadając akcje lub udziały na poziomie kilku procent, nie ma wpływu na wiele podmiotów, które posiada w swoich zasobach. Racjonalne byłoby poszukanie nabywcy lub zmotywowanie inwestora strategicznego do nabycia resztówek, bo – jak powiedział pan minister – koszty zarządzania i wykonywania nadzoru właścicielskiego są wyższe od efektów, które można uzyskać z tytułu posiadania tych resztówek.

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, jeśli można...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Panie pośle, zgadzam się w kwestii resztówek, mówiłem o tym. Problem polega na tym, że musi się znaleźć nabywca, aby Skarb Państwa mógł wyjść z resztówek.

Myślę, że posłowie będący na sali, którzy pełnili funkcje kierownicze w Ministerstwie Skarbu Państwa, potwierdzą, że czasem jest tak, że komuś, kto ma duży pakiet w danej spółce, wygodnie jest mieć takiego współdziałowca jakim jest Skarb Państwa. To w jakiś sposób podnosi wiarygodność.

Z naszej strony prowadzone są działania, tylko musi się znaleźć chętny, który zechce zapłacić za niewielki udział. Nie zawsze większościowy właściciel zainteresowany jest odkupieniem pozostałych akcji lub udziałów. Jeżeli jest zainteresowanie to Skarb Państwa wychodzi ze spółek, ponieważ nie widzi ekonomicznego lub publicznego interesu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia?

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Tylko krótki komentarz do tej wypowiedzi.

Panie ministrze, w Kodeksie spółek handlowych są takie instrumenty, które pozwalają mniejszościowemu udziałowcowi spowodować, że ten duży w końcu będzie chciał go wykupić.

Jeśli nie ma tych instrumentów, bo – rzeczywiście – czasem mogą być niewystarczające lub nieskuteczne, zalecałbym podjęcie inicjatywy legislacyjnej, żeby Skarb Państwa mógł wyjść z niechcianych akcji lub udziałów, bo to za dużo kosztuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobry pomysł, gdyby to było realne, dzisiaj nie ma przeszkód, żeby Skarb Państwa wyszedł.

W poprzedniej kadencji koledzy siedzący tutaj na sali również mieli z tym problem. Tak jak pan minister powiedział, komuś, kto ma pakiet kontrolny, po co 0,01%? Na siłę tego się nie wciśnie. To fakt. Być może popełniono błąd wtedy, gdy sprzedawano akcje i pozostawiano sobie 1 czy 2%. Często chodziło o to, żeby np. mieć miejsce w radzie nadzorczej.

Bardzo proszę, były pan minister.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, odniosę się do komentarza pana ministra.

Wielkości, które wskazuje pan minister, są konsekwencją prawa. Już pierwsza ustawa z 1990 r. gwarantowała pewnym uprawnionym grupom możliwość objęcia akcji w sprzedawanych spółkach. Dzisiejsze pozostałości są m.in. konsekwencją nieobjętych akcji przez osoby uprawnione. Do dzisiaj ciągnie się wiele spraw spadkowych. Oczywiście można tylko współczuć, bo tak długo jak te sprawy trwają, tak Skarb Państwa musi utrzymywać swoje udziały. To nie jest tak, że ktoś sprzedał 99,8% akcji i pozostawił sobie 0,02%, bo tego typu przypadków nie było. Były zupełnie inne przypadki, chyba że była tzw. złota akcja, ale to jest zupełnie inny model i czego innego dotyczy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, zgoda, to jest bardziej skomplikowane. Moglibyśmy poświęcić całe posiedzenie Komisji problemom wynikającym z resztówek a i tak byśmy ich nie rozstrzygnęli.

Czy w tym punkcie chciałby ktoś jeszcze zabrać głos?

Nie widzę, zatem przechodzimy do kolejnego punktu.

Mam propozycję, aby połączyć dotacje podmiotowe z załącznika nr 9 z programami wieloletnimi w układzie zadaniowym – załącznik nr 10. W obu przypadkach informację przedstawia Minister Energii a poza tym mamy tego samego koreferenta – pana posła Wojciecha Zubowskiego. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proszę o zaprezentowanie przedstawiciela Ministra Energii obu punktów łącznie.

Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o informację.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, referowałem te kwestie podczas swoich poprzednich wystąpień. Przepraszam, że wyszedłem, ale myślałem, że budżet Agencji Rezerw Materiałowych, który był referowany, była ostatnią częścią, która nas dotyczy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie szkodzi.

Do omówienia pozostał nam jeszcze program wieloletni w układzie zadaniowym – załącznik nr 10 – program energetyki jądrowej – budowa elektrowni jądrowej.

Jeżeli pan minister skarbu państwa jest gotowy, aby przedstawić informację dotyczącą funduszy, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Fundusz Zapasów Interwencyjnych, podlegający Ministrowi Energii, był już omówiony, przejdę do funduszy, za które odpowiada Minister Skarbu Państwa

Przychody Funduszu Skarbu Państwa w 2017 r. zostały zaplanowane na kwotę ogółem 9332 tys. zł a wydatki na kwotę 22 073 tys. zł. Stan środków na koniec na koniec 2017 r. wyniesie 7915 tys. zł.

Przychody Funduszu Reprywatyzacji w 2017 r. zostały zaplanowane na kwotę 54 327 tys. zł, a wydatki na kwotę 920 700 tys. zł. Przewidywany stan środków pieniężnych na koniec 2017 r. wyniesie 3 201 927 tys. zł.

Przychody Funduszu Rekompensacyjnego w 2017 r. zostały zaplanowane w wysokości 328 700 tys. zł a wydatki w kwocie 450 000 tys. zł. Stan środków na koniec 2017 r. zamknie się kwotą 282 031 tys. zł.

Przychody Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców w 2017 r. zaplanowano na kwotę 6955 tys. zł a wydatki na kwotę 245 793 tys. zł. Przewidywany stan środków na koniec 2017 r. wyniesie 9394 tys. zł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

W części dotyczącej funduszy koreferat wygłosi pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rekomenduję przyjęcie projektu budżetu państwa w zakresie planów finansowych funduszy związanych z prywatyzacją.

Jeżeli chodzi o Fundusz Reprywatyzacji – rośnie dysproporcja między przychodami a kosztami realizacji. W stosunku do lat ubiegłych planuje się podwojenie wydatków Funduszu a planowane dochody ulegają zmniejszeniu. Należy dodać, że zmiany w ustawie o komercjalizacji i prywatyzacji dają rządowi większą elastyczność w zakresie optymalizacji korzystania ze środków zgromadzonych na rachunku Funduszu Reprywatyzacji.

Podobnie przedstawia się sytuacja w Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. W związku z wygaszaniem procesów prywatyzacyjnych, urealniono przychody do kwoty blisko 6955 tys. zł. Koszty Funduszu w 2017 r wyniosą 245 793 tys. zł, czyli mniej niż poprzednio.

Na minimalnym poziomie przedstawia się plan finansowy Funduszu Skarbu Państwa, zwłaszcza w stosunku do wykonania budżetów w ubiegłych latach, zarówno po stronie przychodów, jak i kosztów Funduszu.

W Funduszu Rekompensacyjnym radykalnie zmniejsza się dochody pochodzące z Agencji Nieruchomości Rolnych, pozostawiając wydatki na poziomie lat ubiegłych.

Reasumując, w związku z wygaszaniem procesów prywatyzacji, również finanse funduszy związanych z prywatyzacją, ulegają przekształcaniu i zmniejszaniu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby się odnieść do koreferatu?

Nie.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę, zatem omówiliśmy punkt dotyczący planów finansowych państwowych funduszy celowych.

Do omówienia mamy jeszcze programy wieloletnie w układzie zadaniowym z załącznika nr. 10 – bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Jeżeli chodzi o Program Polskiej Energetyki Jądrowej, w tej części zaplanowano środki w kwocie 9228 tys. zł, z tego dla Ministerstwa Energii zaplanowano środki w wysokości 7570 tys. zł a pozostałą kwotę przeznaczono na zadania Państwowej Agencji Atomistyki, Państwowej Straży Pożarnej i Straży Granicznej.

Z tych środków finansowane będą również prace związane z zamknięciem krajowego składowiska odpadów promieniotwórczych w Różanie oraz prace dotyczące włączenia polskiego przemysłu w rozwój energetyki jądrowej w Polsce przy współpracy z Agencją Rozwoju Przemysłu.

Powyższe środki będą przeznaczone również na poszukiwanie lokalizacji (we współpracy z ANR i AMW), analizę i badanie terenu pod elektrownię jądrową. W orbicie zainteresowań pozostają cztery lokalizacje. Program Polskiej Energetyki Jądrowej znajduje się w poz. 61 rezerw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w celu dopełnienia formalności, chciałbym powiedzieć, że pozytywnie rekomenduję projekt budżetu – dotacje podmiotowe z zał. nr 9, w tym dotyczącego również omawianego wcześniej budżetu Agencji Rezerw Materiałowych.

Pan minister Tobiszowski przedstawił programy wieloletnie w układzie zadaniowym – załącznik nr 10, czyli Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Chciałbym zauważyć, że w wyniku realizacji programu zwiększone zostanie bezpieczeństwo energetyczne kraju w wyniku dywersyfikacji struktury wytwarzania energii elektrycznej poprzez wprowadzenie energetyki jądrowej. Zakres programu zakłada także przedstawienie i wdrożenie działań niezbędnych do wdrożenia energetyki jądrowej, zapewnienia bezpiecznej i efektywnej eksploatacji obiektów energetyki jądrowej. Jest to program, którego realizacja zaplanowana jest do 2030 roku. Planowane wydatki wyniosą ponad 265 mln zł, w tym kwota na 2017 r. z budżetu Skarbu Państwa została określona w wysokości 9228 tys. zł.

Zalecam Komisji przyjęcie tego punktu budżetu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby się odnieść do koreferatu?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, w trakcie debaty nad budżetem jeden z posłów Prawa i Sprawiedliwości w sposób negatywny wypowiadał się o prowadzeniu i realizacji Programu Polskiej Energetyki Jądrowej, mówił o jego bezzasadności.

Jak to się ma do przeznaczania środków, o których przed chwilą mówiono, tj. na realizację tego programu? Jakie jest stanowisko pana ministra? Jaki jest pana stosunek do programu jądrowego w Polsce?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Czy pan minister chciałby się odnieść do wypowiedzi?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Nie znam wypowiedzi tego posła, dlatego trudno mi ją skomentować. Proszę przyjąć to ze zrozumieniem.

Jeżeli chodzi o ministerstwo, przewidujemy również pewną pozycję dla energetyki jądrowej. Obecnie konsultujemy wielkość elektrowni i rodzaj technologii. To będzie uzupełnieniem naszego systemu energetycznego. Stąd środki w budżecie, które przeznaczamy na niektóre prace oraz poszukiwanie lokalizacji. Wybór miejsca jest bardzo istotnym rozstrzygnięciem. Zauważmy, że ponieśliśmy już pewne koszty promocyjne, informacyjne, nawet powołano podmiot, natomiast nie mamy istotnych rozstrzygnięć co do wielkości elektrowni jądrowej i lokalizacji.

Przyglądamy się również podmiotom na świecie, które mogłyby taką inwestycję zrealizować. Przypatrujemy się również zagranicznym inwestycjom, które determinują nasze stanowisko. Mam na myśli m.in. przygotowania Francuzów, Wielkiej Brytanii, czy inne rozstrzygnięcia, gdzie np. wystąpiły problemy – Finlandia.

Pan minister Piotrowski, który jest odpowiedzialny za tę część, osobiście wizytuje poszczególne inwestycje, abyśmy mogli przy budowie programu energetycznego rozstrzygnąć kwestię wielkości elektrowni jądrowej, technologii, wykonawcę oraz, o czym wcześniej mówiłem, lokalizację.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Nie.

Zdania na temat oceny energetyki jądrowej mogą być podzielone, nawet w Klubie Prawa i Sprawiedliwości panie pośle. Wydaje się, że omówiliśmy wszystko. Jeżeli coś pominąłem, proszę o zwrócenie mi uwagi. Wydaje mi się jednak, że omówiliśmy wszystkie części budżetu, który jest w naszej gestii.

Zgłaszany był wniosek posłów, czy macie wniosek przygotowany na piśmie?

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, tak.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Na podstawie art. 20 ust. 3 i 4 regulaminu Sejmu wnosimy o odwołanie pana posła Marka Suskiego, pełniącego funkcję przewodniczącego Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, ze składu prezydium Komisji.

Panie przewodniczący, pańskie dzisiejsze zachowanie przy omawianiu punktu dotyczącego Urzędu Regulacji Energetyki nie wymaga większego komentarza, dlatego składam ten wniosek na ręce pana przewodniczącego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, wniosek powinien być sformułowany na piśmie. Będzie rozpatrzony w stosownym czasie.

Nie szkodzi, też takie wnioski składałem, gdy mieliście przewodniczących komisji.

Czy jest wniosek w prawie zmian w budżecie URE, bo taki wniosek zgłaszaliście?

Nie ma takiego wniosku.

Dobrze, zatem przechodzimy do głosowania nad budżetem – bez poprawek i wniosków. Jest to Opinia nr 2 Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa dla Komisji Finansów Publicznych o projekcie ustawy budżetowej na rok 2017.

Propozycja opinii jest następująca: „Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, na posiedzeniu w dniu 20 października 2016 r., rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) w zakresie działania Komisji itd. ...”

Cały budżet został omówiony, w związku z tym zapytam: kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem dla Komisji Finansów Publicznych przedłożonego projektu części budżetowych?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

14 głosów za, 8 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, przyjęliśmy pozytywną opinię projektu ustawy budżetowej na 2017 rok w zakresie działania Komisji.

Pozostaje nam wybór posła, który przedstawi nasze ustalenia na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję pana posła Zubowskiego.

Czy są inne propozycje?

Nie ma.

Pan poseł wyraża zgodę?

Wyraża zgodę.

Czy jest sprzeciw?

Nie ma sprzeciwu, zatem Komisja upoważniła pana posła Wojciecha Zubowskiego do przedstawienia sprawozdania z naszych prac na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do realizacji trzeciego punktu porządku dziennego.

Przypomnę, że Marszałek Sejmu w dniu 21 września 2016 r. skierował do Komisji wniosek Klubu Poselskiego Nowoczesna o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu „Informacji Prezesa Rady Ministrów w sprawie efektywności zarządzania, kondycji finansowej, przestrzegania prawa, a także doboru kadry kierowniczej w Spółkach Skarbu Państwa”.

Jeżeli jest przedstawiciel wnioskodawców, bardzo proszę, aby Komisja wysłuchała uzasadnienia wniosku a następnie wysłuchała informacji przedstawionych przez Ministra Energii oraz Ministra Skarbu Państwa. Czy jest przedstawiciel klubu wnioskodawców, który przedstawi wniosek i uzasadnienie?

Nie ma.

Szanowni państwo, w związku z tym, proponuję, aby Komisja podjęła decyzję negatywną, czyli negatywnie zaopiniowała wniosek o przedstawienie takiej informacji na posiedzeniu plenarnym.

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Szanowny panie ministrze, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem bardzo rozczarowany, bo jak sami państwo widzą, wnioskodawców nie ma. To jest dramat. Może to jest nowoczesne podejście do procedowania w komisjach?... Zainteresowanie Nowoczesna własnym wnioskiem jest porażające.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proponuję nie pastwić się nad wnioskodawcami.

Przypominam, że za chwilę będzie kolejne posiedzenie w podobnym tonie, tyle że z wniosku grupy posłów, którzy są na sali. Tak czy owak, jeżeli chodzi o sposób nadzoru właścicielskiego, informację otrzymamy, natomiast proponuję głosowanie nad wnioskiem Klubu Nowoczesna.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku Klubu Nowoczesna o potrzebie przeprowadzenia debaty w tej sprawie na posiedzeniu plenarnym Sejmu?

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.
Kto wstrzymał się od głosu?
Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

1 głos za, 14 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła powyższy wniosek.

Szanowni państwo, to wyczerpuje porządek dzienny tego posiedzenia Komisji. Przypominam, że bezpośrednio po tym posiedzeniu będziemy mieli posiedzenie zwołane w trybie regulaminowym z wniosku grupy posłów Platformy Obywatelskiej.

Czy jest potrzeba przerwy?

Nie ma.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Przepraszam panie przewodniczący, czy mogę zgłosić jedno pytanie przed zamknięciem posiedzenia?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Za chwilę otworzymy kolejne posiedzenie.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Chciałem zadać pytanie odnośnie punktu poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Posiedzenie zostało zamknięte.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Chciałem zapytać o sposób zwołania tego posiedzenia.

Jak pamiętam, otrzymaliśmy informację, że pan przewodniczący zwołał posiedzenie Komisji na godz. 18 – w tytule i temacie, który pan przed chwilą przeczytał. Teraz, czyli o godzinie dziewiętnastej z minutami, skończyliśmy dopiero posiedzenie, które rozpoczęło się o godz. 15.

Moim zdaniem następne posiedzenie nie zostało przez pana odpowiednio zwołane.

Być może ludzie czekają w innym pomieszczeniu, a może mają inne obowiązki i nie wiedzą, że pan zwołuje lub otwiera kolejne posiedzenie?

Proszę, aby pan przewodniczący przedstawił nam formułę zwołania posiedzenia, które kończymy i zwołania nowego. W jakiej formule i na bazie jakich przepisów zwołuje pan posiedzenia? Czy wszyscy posłowie zostali powiadomieni o zwołaniu posiedzenia, które ma się za chwilę rozpocząć, a następnie o przesunięciu rozpoczęcia z godz. 18 na czas obecny (godz. 19.20)?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję panie pośle, stwierdzam, że posiedzenie zostało zamknięte.

Tak jak powiedziałem, protokół będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Posiedzenie jest zamknięte, dziękuję państwu za udział w tym posiedzeniu.