

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI (NR 16)

z dnia 16 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 16)

16 kwietnia 2013 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji obradująca pod przewodnictwem poseł **Julii Pitery (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (druk nr 1215).

W posiedzeniu udział wzięli: **Radosław Mleczo** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Krawczyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Barbara Szerłowska-Heman** wiceprzewodnicząca Zarządu Krajowego ZZPC MSWiA ds. pracowników Policji, BOR, MSWiA, **Władysław Kmieciak** wiceprzewodniczący Krajowego Zarządu ZZPC MSWiA ds. pracowników Straży Granicznej, **Krzysztof Rowiński** specjalista z Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk, Bogdan Cichy** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram 16. posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji. Witam wszystkich przybyłych gości. Jest kworum, zatem możemy zaczynać. Ponieważ nie zostały wniesione uwagi, więc – jak rozumiem – zostają przyjęte wszystkie protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji. Dziś w porządku dziennym posiedzenia Komisji jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, czyli druk nr 1215. Państwo otrzymaliście opinię Biura Analiz Sejmowych o tym projekcie ustawy. Jeśli ktoś z państwa ma uwagi do porządku obrad, to bardzo proszę. Nie widzę, zatem przechodzimy do procedowania.

Chcę zapytać, czy są na sali osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową? Nie ma. Dziękuję. W takim razie przechodzimy do realizowania porządku dziennego posiedzenia Komisji. Proszę o uzasadnienie projektu przez wnioskodawców – panie ministrze, jeśli można.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Jacek Krawczyk:

Mam zaszczyt przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej. Projekt jest wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 lipca 2012 r. w sprawie o sygn. akt P 59/11. W ww. wyroku Trybunał orzekł, że art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej w zakresie, w jakim pomija okres urlopu macierzyńskiego jako umożliwiający nabycie prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego, w sytuacji nieprzepracowania w ciągu całego roku kalendarzowego faktycznie 6 miesięcy, jest niezgodny z art. 32 ust. 1 w związku z art. 71 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przypomnę, że zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym, warunkiem nabycia przez pracownika prawa do tego wynagrodzenia, jest przepracowanie u danego pracodawcy, co najmniej 6 miesięcy w roku kalendarzowym. Wówczas,

wynagrodzenie to ulega odpowiedniemu, proporcjonalnemu zmniejszeniu do przepracowanego czasu. Natomiast w art. 2 ust. 3 tej ustawy został sformułowany katalog wyjątków zwalniających od konieczności spełnienia tego warunku m.in. w sytuacji korzystania przez pracownika z urlopu np. wychowawczego.

Zastrzeżenia TK wzbudził fakt, że w katalogu podmiotów objętych preferencyjnym traktowaniem, nie uwzględniono tych podmiotów, które według TK w pierwszej kolejności powinny być uwzględnione w takim katalogu. Jest to m.in. matka przed i po urodzeniu dziecka, która zgodnie z art. 71 ust. 2 Konstytucji RP, ma prawo do szczególnej pomocy władz publicznych. W związku z tym, według TK, doszło w tym przypadku do tzw. pominięcia ustawodawczego, którego stwierdzenie nie powoduje – oczywiście – utraty mocy obowiązującej w art. 3 ust. 3 ustawy oraz nie modyfikuje jego brzmienia, ale jednocześnie wpływa na nas i zmusza do pewnej szybkiej interwencji ustawodawczej, która umożliwi całkowity powrót do stanu konstytucyjności tej regulacji. Aby zadośćuczynić takiemu wyrokowi i stanowisku TK, proponuje się w projekcie uzupełnienie katalogu przypadków, określonych w pkt 6 art. 2 ust. 3, o wskazanie korzystania z urlopu macierzyńskiego, z dodatkowego urlopu macierzyńskiego, z urlopu ojcowskiego, z urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego i z dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego. Należy również mieć na uwadze, że obowiązek tej szczególnej pomocy państwa został osadzony na gruncie art. 18 i art. 68 ust. 3 Konstytucji RP. Legislacyjnie zostało to wykonane i w art. 2 ust. 3 pkt 6 po literze a dodaje się litery od aa do ae, gdzie zostały wymienione dodatkowe rodzaje urlopów, o których przed chwilą powiedziałem.

Dodatkowy artykuł, który znajduje się w obecnym brzmieniu projektu dotyczy stwierdzenia, kiedy, jakiego prawa i jakich pracowników i za który rok – czy za 2012 r. – stosuje się tę ustawę w brzmieniu nadanym w art.1. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Przechodzimy do dyskusji. Czy ktoś w państwa chce zabrać głos? Proszę o przedstawianie się. Bardzo proszę, pan przewodniczący Orzechowski.

Poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Mam jedno pytanie. Niedawno był senacki projekt dotyczący tej sprawy i rozumiem, że ten projekt również obejmuje tę materię z przedłożenia senackiego? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję i przechodzimy... Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 1215. Zgłaszam wniosek o niezwłoczne rozpatrzenie projektu. Jeśli nie ma sprzeciwu, to przejdę do rozpatrywania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę, rozumiem, że przyjmujemy tytuł ustawy. Czy są jakieś uwagi do art. 1? Posłowie? Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Art. 1 został przyjęty. Przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Z naszej strony jest propozycja, by art. 2 w tym brzmieniu oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2, który brzmiałby: „Wynagrodzenie roczne, o którym mowa w ust. 1, niewypłacone w ciągu pierwszych 3 miesięcy 2013 r., pracownikom, wobec których, na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 6 lit. aa – ae ustawy określonej w art. 1, nie wymaga się przepracowania u danego pracodawcy co najmniej 6 miesięcy w roku kalendarzowym, wypłaca się nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Zgodnie z art. 5 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym ust. 2 dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłaca się w terminie 3 miesięcy, a ten termin już minął, dlatego proponujemy uzupełnienie taką poprawką, która spowoduje, że w stosunku do sytuacji opisanych

w art. 1, również ten termin 3 miesięcy będzie obligował do wypłaty nagrody – oczywiście do tych osób, które spełnią określone warunki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Czy są jakieś uwagi do zgłoszonej poprawki? Nie widzę. W takim razie... Bardzo proszę, panie ministrze.

Wiceprezes RCL Jacek Krawczyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Przychylamy się w pełni do tej propozycji, ponieważ rzeczywiście w obecnym, faktycznym stanie trzeba postawić przysłowiową kropkę nad „i”, kiedy te zaległe „trzynastki” powinny być wypłacone. Rzeczywiście, termin już minął.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie formalnie zgłaszam poprawkę do projektu ustawy o zmianie ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej. W art. 2 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje ust. 2 w brzmieniu: „Wynagrodzenie roczne, o którym mowa w ust. 1, niewypłacone w ciągu pierwszych 3 miesięcy 2013 r., pracownikom, wobec których, na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 6 lit. aa – ae ustawy określonej w art. 1, nie wymaga się przepracowania u danego pracodawcy co najmniej 6 miesięcy w roku kalendarzowym, wypłaca się nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Czy są jakieś uwagi? Zatem rozumiem, że art. 2 jest przyjęty.

Art. 3 – czy są uwagi? Rozumiem, że przyjęliśmy art. 3. Zatem przechodzimy do głosowania całości ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (druk nr 1215)? Kto jest za?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Za jest 8 osób.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Kto jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Jednomyślnie.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Jednomyślnie. Proszę o zgłaszanie kandydatur na sprawozdawcę z prac Komisji.

Posel Andrzej Orzechowski (PO):

Zgłaszam kandydaturę pani poseł Janyski.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Czy są jakieś głosy przeciw? Czy akceptujecie państwo panią poseł Janyską, która będzie sprawozdawcą Komisji? Nie ma sprzeciwu, zatem rozumiem, że akceptujemy kandydaturę pani poseł Janyski.

Proponuję tydzień na... Mniej?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Do czwartku.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Do czwartku, dobrze. Proponuję, aby do czwartku Komisja wyznaczyła termin przedłożenia opinii o zgodności przepisów rozpatrywanego projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej na dzień 18 kwietnia br. Czy są jakieś głosy sprzeciwu w tej sprawie? Również nie widzę. W takim razie porządek obrad został wyczerpany. Bardzo państwu dziękuję. Spotykamy się na posiedzeniu Komisji w czwartek. Dziękuję państwu bardzo.