

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI (NR 26)

z dnia 20 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 26)

20 czerwca 2013 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Julii Pitery (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (druk nr 1414) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1457) w zakresie:

- 1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,**
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna,**
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 3) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,**
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 4) części budżetowej 17 – Administracja publiczna,**
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 5) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,**
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 9, 14, 20, 29 i 55,**
- 7) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Usług Wspólnych,**
- 8) państwowej osoby prawnej – Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,**
- 9) dochodów budżetu środków europejskich, wydatków budżetu środków europejskich, wykonania dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2012 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współ-**

pracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009 – 2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 – 2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykazu programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007 – 2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009 – 2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 – 2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykazu programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności, prefinsansowania zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji,

10) zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów, zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programy wieloletnie w układzie zadaniowym zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Berek** prezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Michał Deskur** sekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Stanisław Huskowski**, sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska** i **Grażyna Kućmierska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam zaproszonych gości, stwierdzam kworum, a także – wobec niewniesienia zastrzeżeń – przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Dziś w porządku dziennym mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (druk nr 1414) wraz z analizą NIK w zakresie działania Komisji. Bardzo proszę, by pozycję 83 – rezerwy celowe – państwo referenci omówili przy okazji swoich wystąpień. Będę też prosiła o zabranie głosu przedstawicieli NIK przy omawianiu niektórych części budżetowych. Część 85 – budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – administracja publiczna omówi przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Proszę pana posła Jacka Brzezinkę o przedstawienie części nr 16 – Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Przepraszam, oczywiście, najpierw przedstawiciel Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Deskur:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym państwu przedstawić najistotniejsze elementy analizy dochodów i wydatków w części 16 budżetu państwa – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w roku 2012. Pełne dane zostały omówione w pisemnej informacji, przekazanej Komisji. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 12.000 tys. zł, czyli 230% prognozowanej kwoty, ujętej w ustawie budżetowej na rok 2012. Główne źródło dochodów KPRM w r. 2012 stanowiła wpłata 40% zysku instytucji gospodarki budżetowej Centrum Usług Wspólnych za rok 2011 w wysokości 12.000 tys. zł. W stosunku do roku 2011 wykonanie dochodów spadło o kwotę 25.000 tys. zł. W roku 2011 główne źródło dochodów KPRN stanowiła także wypłata środków ze zlikwidowanego rachunku pomocniczego, na którym zgromadzone były środki pochodzące z podziału zysku Centrum Obsługi KPRN, a przeznaczone na dofinansowanie inwestycji w wysokości 35.000 tys. zł, co wpłynęło na tak znaczny spadek dochodów w stosunku do roku ubiegłego.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to zostały one zrealizowane w wysokości 115.600 tys. zł, czyli w 95% planu po zmianach. Wydatki, zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012, w wysokości 116.900 tys. zł zostały w ciągu roku zwiększone do kwoty 122.500 tys. zł. Wydatki Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w roku 2012 realizowane były w trzech działach klasyfikacji budżetowej: 710 – działalność usługowa, 750 – administracja publiczna oraz 752 – obrona narodowa. W dziale 710 (działalność usługowa) wydatki zostały zrealizowane w kwocie 3,2 mln zł. Powyższa kwota dotyczyła dotacji podmiotowej dla Fundacji Centrum Badań Opinii Społecznej. W ramach przyznanej dotacji sfinansowane zostały głównie wynagrodzenia wraz z pochodnymi w wysokości 2,9 mln zł. Fundacja działa na podstawie ustawy z dnia 20 lutego 1997 roku o Fundacji Centrum Badań Opinii Społecznej. Jej głównym zadaniem jest systematyczne przeprowadzanie badań społecznych, gromadzenie i udostępnianie zebranych danych oraz upowszechnianie wiedzy dotyczącej stanu i tendencji zmian opinii społecznej. Celem działania Fundacji jest realizacja zadań na użytek publiczny.

W dziale 750 – administracja publiczna – wydatki zostały zrealizowane w wysokości 112.400 tys. zł, czyli 94% planu po zmianach oraz 98,9% w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2012. Z tego dotacje i świadczenia na rzecz osób fizycznych i wydatki bieżące wyniosły 106.000 tys. zł i zostały przeznaczone m.in. na: – utrzymanie i funkcjonowanie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – 84.000 tys. zł, co stanowi 96 % wykonania w stosunku do planu po zmianach; – dotację podmiotową dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia – 8600 tys. zł, co stanowi 97,6% wykonania planu na rok 2012 – w tym głównie na wynagrodzenia osobowe (4700 tys. zł), wynagrodzenia bezosobowe (300 tys. zł), pochodne od wynagrodzeń (800 tys. zł). Podstawę prawną działania OSW stanowi ustawa z dnia 15 lipca 2011 roku o Ośrodku Studiów Wschodnich im. Marka Karpia. OSW jest instytucją badawczą, wyspecjalizowaną w przygotowywaniu analiz politycznych, społecznych i gospodarczych dotyczących państw Europy Środkowej i Wschodniej oraz Azji Centralnej. Materiały, opracowane przez OSW, wykorzystywane są przez organa administracji publicznej.

Dotacja podmiotowa dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej w kwocie 9000 tys. zł, głównie wynagrodzenia osobowe (3000 tys. zł), stypendia (1000 tys. zł), wynagrodzenia bezosobowe i honoraria (2000 tys. zł), pochodne od wynagrodzenia (800 tys. zł). KSAP została powołana ustawą z dnia 14 czerwca 1991 r. o Krajowej Szkole Administracji Publicznej. Szkoła stanowi najważniejszy ośrodek kształcenia i doskonalenia zawodowego korpusu urzędniczego w Polsce. Przygotowuje kandydatów do pełnienia służby publicznej w ramach kształcenia stacjonarnego oraz prowadzi dla pracowników administracji dodatkowe szkolenia w ramach kształcenia ustawicznego.

Przygotowanie obsługi i sprawowanie przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w drugiej połowie roku 2011 – kwota 272 tys. zł.

Następny dział to nagrody Prezesa Rady Ministrów na rozprawy doktorskie i habilitacyjne oraz na działalność naukową i naukowo-techniczną oraz artystyczną – kwota 2000 tys. zł.

Na działalność Rady ds. Uchodźców przeznaczono 600 tys. zł.

Na sfinansowanie szkoleń centralnych urzędników Służby Cywilnej – 500 tys. zł; działalność Rady ds. Polaków na Wschodzie – 100 tys. zł i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – kwota 1600 tys. zł.

W dziale 752 – obrona narodowa – wydatki wyniosły 21 tys. zł, co stanowi 91,3% wykonania planu.

Omawiając realizację planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej Centrum Usług Wspólnych, chciałbym zwrócić uwagę na następujące elementy: – przychody CUW wyniosły 208.500 tys. zł, co stanowi 121% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów była sprzedaż usług w wydziale wydawnictw i poligrafii. Koszty CUW wyniosły 99.000 tys. zł, co stanowi 81% planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem – w wysokości 30.000 tys. zł.

Wysoka Komisjo, kończąc swoje wystąpienie, chciałbym potwierdzić poprawność realizacji budżetu w omawianej przez mnie części 16. W roku 2012, w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w celu oszczędnego i racjonalnego wykorzystania środków publicznych, prowadzona była analiza. Kwartalnie były składane sprawozdania z wykonania budżetu. W trakcie roku w planach finansowych dokonywano niezbędnych zmian, a ponadto wprowadzono blokadę wydatków w budżecie krajowym na kwotę 2500 tys. zł. Dochody uzyskane w części 16. były terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący Budżetu Państwa dla dochodów budżetowych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie w r. 2012 budżetu państwa w części 16. Pozytywną ocenę uzasadniała w szczególności rzetelnie zaplanowanym oraz zrealizowanym wykonaniem wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych. Stwierdzono kilka drobnych nieprawidłowości, które polegały na nierzetelnym sporządzeniu dwóch wniosków o udzielenie zamówienia, błędnym wprowadzeniu do ksiąg rachunkowych dwóch zapisów księgowych, niewskazaniu na 18 dowodach księgowych daty ich wpływu.

NIK zaopiniowała pozytywnie roczne sprawozdanie budżetowe oraz kwartalne sprawozdanie w zakresie operacji finansowych, a także zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową. Zgodnie z przekazaną informacją NIK pozytywnie oceniła wiarygodność ksiąg handlowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Dokumentacja zasad rachunkowości, zgodnie z raportem NIK, spełnia wymagania określone w ustawie o rachunkowości.

Bezpośrednie badania próby dowodów nie wykazały nieprawidłowości, z wyjątkiem dwóch zapisów. Skala błędów formalnych w zapisach księgowych nie przekroczyła więc dopuszczalnego poziomu dla próby objętej kontrolą.

Zgodnie z informacją potwierdzoną przez NIK, w KPRM podjęto rzetelne działania w celu wykonania wniosków pokontrolnych NIK, sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w części 16 KPRN, w ubiegłym roku. W 2013 roku odstąpiono od zakupu dla pracowników uprawnień do ulgowych przejazdów kolejowych, a w odniesieniu do uprawnień uzyskanych w 2012 r., niewykorzystanych do celów prywatnych, doliczono koszty ich zakupu do dochodów pracowników. Rzetelnie ustalono także zobowiązania KPRM wynikające z obowiązku opłacania abonamentu radiowo-telewizyjnego oraz uiszczania prawidłowo obliczonej opłaty w roku 2013.

Kończąc swoją wypowiedź, chciałbym poprosić o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 16 – Kancelaria Rady Ministrów za rok 2012. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym prosić pana posła Jacka Brzezinkę o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo., szanowni państwo. Otrzymaliśmy bardzo obszerną pisemną informację o realizacji budżetu państwa – część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, której dysponentem jest Szef Kancelarii. Szczegółowa analiza tej informacji oraz raportu NIK o wynikach kontroli wykonania budżetu w tej

części pozwala mi złożyć wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części 16. I taki wniosek już na wstępie mojego koreferatu składałam.

Przed momentem wysłuchaliśmy dość szczegółowej opinii ze strony dysponenta tej części budżetowej, która zawierała wszystkie najważniejsze informacje. Dlatego w swoim koreferacie skupię się tylko na tych kwestiach, które – w mojej ocenie – wymagają dodatkowego komentarza, doprecyzowania czy wyjaśnienia.

Kwestia pierwsza, to planowanie dochodów. Dochody zostały wykonane w wysokości ponad 12.000 tys. zł, co stanowi 230% zaplanowanej w budżecie kwoty. Z otrzymanych materiałów wynika, że na tak wysokie – w stosunku do planów – wykonanie dochodów wpłynęła kwota z zysków Centrum Usług Wspólnych. Pojawia się zatem pytanie, czy w kolejnych latach to planowanie dochodów może być bardziej precyzyjne, czy też w tym przypadku spotykamy się z pewnym ograniczeniem, które nazwałbym systemowym. Oznacza to, że na etapie planowania budżetu na rok przyszły, niezbyt precyzyjnie można szacować wykonanie planu finansowego Centrum Usług Wspólnych. W tym roku bowiem ta trudność wystąpiła.

Kolejna kwestia, którą chciałbym poruszyć, dotyczy wydatków w części 16. W 2012 roku wydatki były realizowane prawidłowo, co znajduje potwierdzenie w ocenie NIK, która – co przypomnę – badała szczegółowo ponad 40 % wydatków zrealizowanych w tej części budżetowej. Ze swojej strony chciałbym też dodać, że wydatki realizowane były bardzo oszczędnie. Wykonanie wydatków wyniosło bowiem 94,4% planu po zmianach i było niższe o blisko 9% niż wykonanie wydatków w roku 2011.

W zakresie zrealizowanych wydatków, chciałbym zapytać o dwie kwestie. Po pierwsze – wydatkowanie środków zaplanowanych na współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych. W tym zakresie realizacja planu jest na stosunkowo niskim, bo 72%, poziomie. Stąd pytanie: czy poziom wykorzystania tych środków wynika z osiągniętych oszczędności, czy też jest następstwem ograniczeń w realizacji projektów z udziałem środków unijnych. Ponadto prosiłbym o komentarz do dwóch bardzo szczegółowych kwestii – mianowicie wydatków na podróże służbowe i wynagrodzenie członków Rady Legislacyjnej. Co prawda kwoty te w stosunku do całości części 16, czyli ponad 122.000 tys. zł nie są duże, bo to odpowiednio: niespełna 750 tys. zł i 1650 tys. zł, ale ich dynamika w stosunku do wydatków poniesionych w r. 2011 skłania mnie do zwrócenia się do dysponenta tej części budżetu o komentarz.

Ponadto wydatki części 16 budżetu państwa obejmują m.in. dotacje i subwencje, które w 2012 roku stanowiły 18,1% poniesionych wydatków. Ze środków, zaplanowanych na dotacje i subwencje, 8613 tys. zł dotacji otrzymał Ośrodek Studiów Wschodnich, który w 2012 roku działał jako państwowa osoba prawna. Wykonanie planu finansowego Ośrodka należy ocenić pozytywnie. Na jego wynik finansowy, wykonany na poziomie niespełna 8%, kluczowy wpływ miało – jak wynika z otrzymanej informacji – przekazanie dotacji mniejszej o 210 tys. zł, niż dotacja planowana. Dlatego też proszę o wskazanie przyczyn przekazania mniejszej niż zaplanowano dotacji dla Ośrodka Studiów Wschodnich.

W przypadku dotacji celowych, szczegółowa kontrola NIK potwierdziła zarówno prawidłowość wydatkowania środków, jak i realizację zadań określonych w podpisanych umowach. Okoliczności, które spowodowały zwrot jednej z dotacji – mówimy tu o kwocie niespełna 24 tys. zł – leżały w całości po stronie ubiegającej się o dotację fundacji.

Wpływ na niższe niż planowane wydatki w części 16 budżetu państwa w ubiegłym roku, miały także oszczędności w funduszu płac. Przeciętne zatrudnienie w 2012 roku wyniosło 554 etaty, to jest 87,7% planu po zmianach i było niższe o pięć osób w stosunku do roku 2011. Warto w tym miejscu popatrzeć na realizację wydatków w części 16, przedstawioną w części zadaniowej. Główną funkcją, realizowaną przez dysponenta części 16, w 2012 roku była funkcja: zarządzanie państwem. Na realizację zadań w ramach tej funkcji wydatkowano blisko 91% środków. Przyjęta dla oceny stopnia realizacji funkcji wartość miernika, którym jest stopień zadowolenia z obsługi członków Rady Ministrów, zespołów i rad, których obsługę zapewnia KPRM. A to – w mojej ocenie – oznacza, że oszczędne wydatkowanie środków nie wpłynęło w żadnym stopniu na jakość realizowanych przez KPRM zadań.

Realizację planu finansowego Centrum Usług Wspólnych należy ocenić pozytywnie. W 2012 roku CUW uzyskało wynik finansowy netto w wysokości 884.33 tys. zł, co stanowi ponad 678% planu, a było efektem wyższych przychodów zrealizowanych na poziomie 151% planu po zmianach, a przede wszystkim – co przypomnę – niższych kosztów poniesionych na poziomie 81% planu po zmianach. W tym miejscu, oczywiście wraca kwestia podjęta w pierwszej części mojego koreferatu, a dotycząca możliwości precyzyjnego planowania przychodów i kosztów Centrum, a w konsekwencji – dochodów budżetu państwa.

Na zakończenie chciałbym podjąć jeszcze jedną kwestię. Ocena NIK wykonania tej części budżetu jest pozytywna. Izba formułuje jednak kilka uwag. Chciałbym zapytać o jedną z nich – mianowicie o niezrealizowanie wniosku pokontrolnego z ubiegłego roku (tak to formułuje NIK), dotyczącego skrócenia obiegu dokumentów księgowych. W materiale, przekazanym przez NIK jest wzmianka, że Szef KPRM odpowiadając na wystąpienie pokontrolne, poinformował o podjętych działaniach, mających na celu realizację wniosków pokontrolnych. Prosiłbym o informację, czy i jak ta sytuacja zmieniła się w stosunku do roku 2011. Przypomnę, że przywołana przeze mnie uwaga NIK dotyczy (w odniesieniu do roku 2011) 11 dokumentów.

Konkludując: jeszcze raz wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w 2012 roku, w części 16. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Czy mogłabym prosić o odpowiedź na pytania?

Sekretarz stanu w KPRM, Michał Deskur:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Odpowiadając na pierwsze pytanie, dotyczące dochodów Kancelarii, pan poseł jednoznacznie potwierdził, że dochodami Kancelarii jest tak naprawdę część zysku CUW-u. W tym przypadku była to kwota 12.000 tys. zł. Co roku jest to inna kwota, która uwarunkowana jest przychodami i poniesionymi przez Centrum kosztami. Na etapie planowania dochodów Kancelarii bardzo trudne jest precyzyjne wskazanie wysokości kwoty dochodu, tym bardziej, że Kancelaria nie ma bezpośredniego wpływu na zysk realizowany przez CUW.

Jeśli chodzi o poziom wykorzystania środków unijnych, to w dokumentach, które przesłaliśmy Wysokiej Komisji, staraliśmy się odpowiedzieć na pytanie związane z przyczynami niewykorzystania środków na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE. Główną przyczyną były opóźnienia w rozpoczęciu realizacji nowych projektów w Departamencie Służby Cywilnej, które było uzależnione od akceptacji planu działania przez instytucję zarządzającą, czyli przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Taką informację otrzymaliśmy pod koniec roku – w październiku 2012, kiedy bardzo trudno było w 100% zrealizować plany wydatków w tej części.

Jeśli chodzi o Radę Legislacyjną, to rzeczywiście – w 2012 roku koszty wobec poprzedniego roku wzrosły. Tak jak pan poseł stwierdził, jest to niewielka różnica w stosunku do całego budżetu KPRM. Była ona związana bezpośrednio ze zmianą zasad funkcjonowania Rady Legislacyjnej, a między innymi ze zmianą wynagrodzenia członków RL. To spowodowało wyższe koszty w roku 2012.

Jeśli chodzi o NIK, to zapewniam, że bardzo wnikliwie przeczytałem stenogram z posiedzenia Komisji, która odbyła się w ubiegłym roku, a dotyczyła wykonania budżetu za rok 2011. Doskonale pamiętam, że jeden z posłów jednoznacznie wskazał to uchybienie Kancelarii, związane z opóźnieniami związanymi z księgowaniem tych dokumentów. Chciałbym potwierdzić, że bardzo poważnie potraktowałem tę uwagę. W tym roku chciałbym tak zmienić procedury związane z obiegiem dokumentów, aby ta sytuacja nie powtarzała się. Chciałbym przypomnieć, że w roku 2012 NIK wskazała kilka problemów tego typu. Mam nadzieję, że sytuacja się polepsza, a w przyszłym roku będziemy mogli zmienić program finansowy, który także usprawni funkcjonowanie działu księgowego. Oby w latach następnych nie było kłopotu związanego z nieterminowym prowadzeniem dokumentów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele NIK mają coś do dodania w tej części wykonania budżetu?

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Pan minister w swoim wystąpieniu wyreczył mnie, gdyż bardzo precyzyjnie przedstawił wyniki kontroli NIK. Nie chciałbym zajmować czasu Komisji, powtarzając to samo. Ze swojej strony mogę tylko potwierdzić to, co pan minister powiedział na temat oceny i uwag NIK, również – na temat nieprawidłowości, które wystąpiły, z tym, że w skali tak niewielkiej, że nie spowodowała ona obniżenia oceny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Bardzo proszę, pan poseł Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

W zasadzie mam jedno tylko pytanie, dotyczące wydatkowania środków na szkolenia w Służbie Cywilnej. Otóż państwo podali, że środki na szkolenia centralne, w kwocie 463 tys. zł zostały wydane w 100%. Mam przed sobą sprawozdanie, które otrzymała Rada Służby Cywilnej. Zawiera ono informację o tym, że na szkolenia centralne po zmianach wydano 453 tys. zł, czyli 98,5% kwoty przeznaczonej na szkolenia centralne po zmianach. Skąd ta rozbieżność? Nie jest to wielka różnica, ale na szkolenia zawsze trudno wydać 100%, zwłaszcza, że potwierdzają to szkolenia powszechne. Pomijam już z fakt, że na tego typu szkolenia jest coraz mniej pieniędzy. Pierwotnie na szkolenia powszechne przeznaczano w budżecie na 2012 rok 56.610 tys. zł, a po zmianach była to kwota 48.802 tys. zł, a wydano – 38.436 tys. zł, czyli 78,7%. Można powiedzieć, że na szkolenia powszechne nie został wykorzystany duży procent środków.

Mam wątpliwość co do wykorzystania 100% środków na szkolenia centralne, ponieważ w tej chwili obserwuje się, że bardzo często pracownicy nie decydują się na szkolenia lub w ostatniej chwili z nich rezygnują, z powodu licznych pilnych zajęć. W tej chwili mamy do czynienia z brakiem rezerw czasowych wśród pracowników, co powoduje, że przełożeni niezbyt chętnie wysyłają pracowników na szkolenia, a także pracownicy – mając świadomość zadań, które muszą wykonać – nie mają czasu i ochoty na szkolenia. To jest poważny problem, który pokazuje, że wykorzystanie środków na szkolenia jest coraz mniejsze. Dlaczego więc problem miałby ominąć kwestię szkoleń centralnych? Czy rząd dostrzega ten problem? I to, że środki na szkolenia co roku maleją, a ich wykorzystanie jest stosunkowo niepełne? Proszę o wyjaśnienie tej rozbieżności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze. Rozumiem, że to była sugestia, że administrację powinniśmy troszkę rozbudować, bo jest przeciążona...

Poseł Artur Górski (PiS):

...to nie była żadna sugestia, tylko takie są sygnały od dyrektorów generalnych, także podawane powody, dla których pracownicy nie uczestniczą w szkoleniach, bądź się z nich wycofują. Nie komentuję tego, jedynie przytaczam pewne sygnały.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Michał Deskur:

Bardzo dziękuję za wnikliwą lekturę informacji o realizacji budżetu, która została przygotowana przez KPRM i za szczegółowe pytania. Na stronie 46 mamy podaną informację, że szkolenia centralne zostały zrealizowane w kwocie 456 tys. zł, czyli 98,5% planu po zmianach. Myślę, że trzeba się cieszyć, że KPRM w całości skorzystał z tego budżetu. Na pewno przy planowaniu budżetu na rok 2014, będziemy się starali zwiększać kwotę na szkolenia, natomiast jestem świadomy, że w trudnym roku 2014 będzie nam trudno zwiększyć budżet Kancelarii, co będzie oznaczało – w przypadku powiększenia kwoty

na szkolenia – zmniejszenie budżetu innych pozycji. Na pewno pochylimy się nad tym problemem przy konstruowaniu budżetu na rok 2014.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Nie do końca odpowiedziano na część mojego pytania. Pan, w pewnym sensie, potwierdził dane, które podałem. Wynikają one ze sprawozdania dotyczącego szkoleń centralnych, przedstawionych przez szefa Służby Cywilnej, Marka Brodzińskiego. Tam nie ma 100%, natomiast w informacji pana Jacka Cichockiego, mamy 100%. Ta różnica jest niewielka, ale skąd ona wynika? Sam powątpiewam w 100% szkolenia, wiedząc, jak wygląda sytuacja.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Cywilnej KPRM Wojciech Zieliński:

Wojciech Zieliński, Departament Służby Cywilnej. Jeżeli mogę – rzeczywiście wykonanie wyniosło trochę ponad 98%. To było wykonanie wydatkowania publicznych środków, natomiast w niektórych miejscach pojawia się informacja na temat środków uruchomionych z rezerwy celowej. Z tej rezerwy uruchomiono wszystkie środki, które zostały w tej rezerwie zaplanowane. Dlatego w niektórych momentach pojawia się owe 100%.

Dlaczego wykonanie faktyczne jest odrobinę niższe, bo wynosi ponad 98%? Wynika po pierwsze z tego, że w przypadku jednego ze szkoleń nałożyliśmy karę umowną (wykonawca nie ze wszystkiego się wywiązał) a poza tym w umowach dbających o interes publiczny staramy się uzależniać wynagrodzenie wykonawców od liczby osób faktycznie przeszkolonych. Na przykład szkolenie obejmuje 300 osób, ale z różnych powodów ktoś nie może wziąć udziału w szkoleniu, więc przyjdzie tylko 299 osób. Wtedy płacimy tylko za 299 osób. Dlatego troszeczkę niższe wykonanie – na poziomie ponad 98 %.

Poseł Artur Górski (PiS):

To proszę na przyszłość precyzyjnie, żeby nie było tych wątpliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję, panie pośle. Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Jeśli nie, chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania sprawozdania z tej części budżetowej? Rozumiem, że tę część akceptujemy.

Przechodzimy zatem do części następnej – część 75, Rządowe Centrum Legislacji. Bardzo proszę o zreferowanie przez prezesa Rządowego Centrum Legislacji.

Ponieważ pan minister jest w drodze, przechodzimy do części 17. Nie damy rady? Zróbmy więc w takim razie budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 750. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie. Aneta Cieloch, Departament Finansowania Sfery Budżetowej, Ministerstwo Finansów. W dziale 750 – Administracja publiczna, dochody zaplanowane w ustawie budżetowej były w wysokości 760.738 tys. zł, zostały wykonane w kwocie 784.288 tys. zł, co stanowi 103,1% planu wydatków. Dochody pochodziły przede wszystkim z grzywnien, mandatów i innych kar od ludności, nakładanych w postępowaniu mandatowym przez funkcjonariuszy policji. Z mandatów osiągnięto kwotę 619. 237 tys. zł. Jeśli chodzi o stronę wydatkową w dziale 750 – Administracja publiczna, zostały rozdysponowane środki w wysokości 1.197. 065 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały zwiększone o kwotę 42.000 tys. zł, do wysokości 1.239.000 tys. zł. Na zmianę planu wydatków złożyły się przede wszystkim zwiększenia z rezerw celowych, głównie z rezerwy na powiadomienia ratunkowe, na skutki zmian systemowych, o których mowa w przepisach wprowadzających, zgodnie z art. 94 przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych. Ponadto zostały zwiększone środki z rezerw, utworzone w budżetach wojewodów na podstawie art. 140 ustawy o finansach publicz-

nych. Zrealizowane w 2012 r. wydatki wyniosły 1.215.499 tys. zł, co stanowi 98% planu po zmianach. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 1.174.966 tys. zł, 98% planu po zmianach i przeznaczone były przede wszystkim na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich w kwocie 758.490 tys. zł, z tego głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników tych urzędów, zakup usług, materiałów, wyposażenia, energii, zakup usług remontowych, odpis, fundusz świadczeń socjalnych i wpłaty na PFRON.

Dotacje samorządu terytorialnego, w kwocie 413.508 tys. zł, z tego na realizację bieżących zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami w kwocie 282.598 tys. zł. Do zadań tych należy zaliczyć m.in. zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, takie jak: prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej. Zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 81 tys. zł i zadania własne realizowane przez gminy, w kwocie 29 tys. zł. Na zadania realizowane przez powiaty z administracji rządowej wydatkowano kwotę 109.405 tys. zł. Dotacje te zostały przeznaczone na realizację zadań – m.in. z zakresu geodezji i kartografii, ochrony gruntów rolnych i leśnych, obrony cywilnej, a także na przygotowanie i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej.

Na zadania bieżące realizowane przez powiaty na podstawie porozumień wydatkowano kwotę 1.000.590 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań dotyczących głównie wydawania paszportów oraz wprowadzenie kwalifikacji wojskowej.

Jeżeli chodzi o zadania bieżące z zakresu administracji rządowej realizowane przez samorząd wojewódzki, wydatkowano kwotę 18.000 tys. zł. Dotacje te przeznaczono m. in. na prowadzenie ewidencji, zaszerogowanie obiektów hotelarskich, udzielanie koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin podstawowych i pospolitych, finansowanie działalności komisji, przeprowadzającej egzamin na przewodnika turystycznego i pilota wycieczek. I zadania bieżące samorządu województwa – głównie były to zadania związane z zamykaniem programu sporu. W województwach: lubelskim, lubuskim oraz śląskim – kwota 1.000.471 tys. zł. Na pozostałe dotacje wydatkowano 398 tys. zł. Finansowano również zadania wojewody związane z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w kwocie 1619 tys. zł oraz działalność komisji egzaminacyjnych przy samorządach wojewódzkich, sprawdzających kwalifikacje kandydatów na instruktorów nauki jazdy w kwocie 823 tys. zł. Na przeciwdziałanie i usuwanie klęsk żywiołowych przeznaczono 128 tys. zł.

Wydatki inwestycyjne zostały zrealizowane w wysokości 40.000 tys. zł, co stanowi prawie 90 % planu po zmianach. Środki te przeznaczone zostały głównie na zadania związane z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich w kwocie 40.000 tys. zł, to jest między innymi na opracowanie dokumentacji projektowej, termomodernizację budynków, modernizację, budowę i przebudowę pomieszczeń oraz na zakupy inwestycyjne, typu sprzęt komputerowy, kserokopiarki, oprogramowanie i licencje.

Wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 521.470 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe – 481.361 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne – 40.109 tys. zł.

W sumie wydatki te zostały zwiększone do kwoty 527.519 tys. zł, w wyniku zwiększenia środków z rezerw celowych, przede wszystkim w centrach pogotowia ratunkowego i operatorów numerów alarmowych oraz na – zmniejszone decyzjami wojewodów - wydatki związane z realizacją składki na PFRON.

Zgodnie z RP 70, to jest sprawozdaniem o zatrudnieniu i wynagrodzeniach – przeciętne zatrudnienie w 2012 roku w urzędach wojewódzkich wyniosło 10.663 osoby, a wydatki na wynagrodzenia wykonano w wysokości 520.864 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe – 486.605 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenia roczne – 34.259 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło w grupie członków korpusu służby cywilnej 4247 zł; osób nie objętych nośnikowymi systemami wynagrodzeń – 3078 zł; osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 11.087 zł i funkcjonariuszy – 7333 zł. Szczegółowe wyjaśnienia w tej kwestii przedstawiliśmy Komisji w formie pisemnej. Jeśli ktoś z państwa posłów życzyłby sobie

bardziej szczegółowych informacji, przedstawimy je w oczekiwanym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś pytania? Czy wobec tego mogę uznać, że brak jest sprzeciwu dla pozytywnej opinii dla części 85 – budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 750.

Przechodzimy do następnego punktu. Czy możemy już o nim rozmawiać? Minęły już trzy kwadranse akademickie. Rozumiem, gdyby to była godz. 14.15, ale prawie 45 minut temu zaczęła się Komisja, która czeka. Musimy ogłosić przerwę. Ogłaszam przerwę do czasu przyjazdu szefa Rządowego Centrum Legislacji...

W takim razie kontynuujemy. Dzień dobry, panie ministrze. Przechodzimy do części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Rządowego Centrum Legislacji Maciej Berek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo przepraszam za spóźnienie. Informacja o budżecie została Komisji przekazana. Najistotniejsze parametry tej informacji są takie, że część związana z wydatkami, zrealizowana była w przeszło 98,5%. Uzgodniliśmy także konieczność wynikającą ze stanu realizacji budżetu państwa w ubiegłym roku i zrealizowaliśmy blokadę środków, które były możliwe do zablokowania po oszczędnościach, które pojawiły się w trakcie roku.

Część dochodowa jest w Rządowym Centrum Legislacji oparta o dochody związane z prowadzoną aplikacją legislacyjną i ma charakter typowy, związany z dochodami jednostki budżetowej, która prowadzi zajęcia lub świadczy usługi dla innych jednostek budżetowych. W zasadzie wcześniej była finansowana w ramach formy rachunku dochodów własnych, w tej chwili – jest w ramach budżetu Rządowego Centrum Legislacji. Zawsze jest obciążona problemem związanym ze specyfiką pozyskiwania tego typu środków, czyli pozyskaniem osób, które kwalifikują się do tego, żeby w tego rodzaju szkoleniach uczestniczyć.

W pozostałym zakresie dochody budżetowe mają charakter zupełnie pomijalny i są bardzo niskimi kwotami. Natomiast strona wydatkowa, to – w naszym przekonaniu – w realizacji zeszłorocznego budżetu nie nastąpiły żadne szczególne wydarzenia i odchylenia od zjawisk, które mają charakter powszechny we wszystkich częściach budżetu państwa. Jeśli jest potrzeba odpowiedzi na pytania szczegółowe, to jestem do dyspozycji.

Jeszcze raz przepraszam, że Komisja musiała czekać. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do koreferatu, przygotowanego przez panią poseł Bożenę Kamińską.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście. Budżet Rządowego Centrum Legislacji na 2012 rok, zaplanowany był po stronie dochodów w wysokości 1.042.000 tys. zł, co stanowiło 128,6% dochodów osiągniętych w 2011 r. Faktycznie dochody wyniosły 979 tys. zł, czyli były niższe o 6% od planowanych. Głównym źródłem dochodów były wpływy z opłat za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej. Powodem niewykonania planowanych dochodów budżetowych była mniejsza liczba osób zakwalifikowanych do odbycia aplikacji legislacyjnej w 2012 roku oraz wniesienie przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych połowy opłat za uczestnictwo aplikantów do odbycia aplikacji legislacyjnej, co spowodowało mniejsze wpływy do budżetu państwa. Tutaj, gwoli informacji dodatkowej, zgodnie z zawartą umową MSW wpłaciło połowę należnej kwoty od 42 tys. zł w 2012 r., a drugą połowę – 21 tys. zł wpłacono w I kwartale 2013 r. Właśnie to miało wpływ na niewykonanie przez RCL dochodów w 2012 roku.

Wydatki zrealizowane zostały w wysokości 24.916,8 tys. zł, co stanowi 100,04% planu według ustawy budżetowej, 97,1% planu po zmianach oraz 95,4% w porównaniu do zrealizowanych w 2011 roku. Według danych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków, planowane wydatki (w tym wynagrodzenia i pochodne) nie zostały

przekroczone. Pozostałe wydatki bieżące i majątkowe dokonano zgodnie z planem finansowym – na usługi i zakupy służące celom RCL. Struktura wydatków była następująca: wydatki bieżące wyniosły 23.109 tys. zł, co stanowi 92,7% wydatków ogółem. Wydatki majątkowe – wyniosły 1716 tys. zł, co stanowi 6,9% wydatków ogółem, a 95,33% planu 2012 r. z uwzględnieniem blokady środków. Niższe niż zakładane wykonanie planów wydatków majątkowych wynikało z oszczędności uzyskanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówień publicznych jak również niezrealizowaniem przez wykonawców dwóch przedsięwzięć ujętych w palnie inwestycji Centrum.

Pozostałe wydatki bieżące i majątkowe zostały dokonane zgodnie z planem finansowym. Zobowiązana budżetu państwa w części 75 na koniec 2012 roku wyniosły łącznie 1534,8 tys. zł. Główne pozycje stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi na 2012 r. oraz płatności z bieżącym funkcjonowaniem RCL. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 roku nie występowały, tak jak na koniec 2011 r.

Wydatki budżetu środków europejskich – w 2012 r. realizowane były dwa projekty systemowe w ramach działania 5.1. z przewidzianą kwotą 563 tys. zł. Wydatkowano 350 tys. zł. Niepełne wykorzystanie środków finansowych wynikało ze zmian, które wprowadziła Instytucja Zarządzająca w harmonogramie prac nad planem działania 2012 r. oraz wynikiem oszczędności w wynagrodzeniach, zakupach materiałów biurowych i w postępowaniu o zamówieniach publicznych. W porównaniu do 2011 roku środki europejskie zostały wykorzystane na poziomie 40%. Mam pytanie: czy przeniesione na rok 2013 nie stanowią jakiegось zagrożenia, że nie zostaną zrealizowane? Ponadto całe wykonanie budżetu przez dysponenta części 75 RCL ocenione zostało pozytywnie przez NIK, na podstawie przeprowadzonych kontroli. Podkreślone zostały: rzetelne zaplanowanie i realizacja wydatków budżetowych ze spełnieniem zasad (wymogów) poprawności zawartych w ustawie o finansach publicznych, wiarygodne prowadzenie ksiąg rachunkowych, terminowa i rzetelna sprawozdawczość.

Na podstawie analizy materiałów przedstawionych przez RCL z wykonania budżetu państwa w części 75 – RCL, wnioskuję do Wysokiej Komisji o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu RCL. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Zanim przejdziemy do odpowiedzi, chciałabym spytać czy są jakieś uwagi NIK?

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. NIK pozytywnie oceniła wykonanie tego budżetu. Chciałbym tylko podkreślić, że jest to ocena, która się powtarza od szeregu lat. W związku z tym, z małym ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości będziemy tam prowadzić kontrole w trybie uproszczonym. To niejako zwalnia nas ze szczegółowego badania dochodów budżetowych, a tym roku także z wydatku środków europejskich.

Natomiast szczególną uwagę poświęciliśmy badaniu krajowych wydatków budżetowych. Tutaj szczegółowe badanie prawie 11% wydatków nie wykazało żadnych nieprawidłowości, tak samo jak sprawozdawczość wydatków RCL, ujęta w dokumentach księgowych. To, po sprawdzeniu prawidłowości przeniesienia danych z ksiąg do sprawozdań, pozwoliło nam na pozytywne ocenienie sprawozdawczości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, zostaje nam pytanie dotyczące wykorzystania poziomu środków UE i ewentualnego zagrożenia. Bardzo proszę, panie ministrze.

Prezes RCL, Maciej Berek:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Odpowiadając na pytanie pani poseł, odpowiem w dwóch punktach.

Pierwszy: jeśli chodzi o brak zagrożenia dla niewłaściwego wykorzystania tych środków w sensie budżetowym, to środki, które stanowią nasz wkład do realizowanego projektu unijnego, były składową środków, zablokowanych przed końcem roku budżetowego w kwocie prawie 350 tys. zł, więc w naturalny sposób zostały zagospodarowane tak, jak pozwala ustawa o finansach publicznych przed końcem roku.

Drugi: skoro środki unijne zostały zaprojektowane na jakiś cel, to ich ewentualne przesunięcie, co ma miejsce na rok bieżący, powinno być związane z gwarancją ich sensownego wykorzystania. Tak będzie. Chcę powiedzieć, że jest to projekt, który w sensie merytorycznym uważam za ważny, bo jest związany z zapewnieniem szkoleń dla służb legislacyjnych – nie tylko RCL, ale dla kooperacji między legislatorami RCL a legislatorami ministerstw i innych urzędów rządowych, a z drugiej strony – pomiędzy legislatorami RCL a legislatorami Kancelarii Sejmu i Senatu. W ramach tego projektu realizujemy dwustronną komunikację służb legislacyjnych, zmierzającą do zwiększenia spójności i efektywności świadczonej państwu parlamentarzystom i Radzie Ministrów.

Wszystkie te zadania merytoryczne, które nie zostały zrealizowane z różnych powodów w zeszłym roku, zostały przesunięte na ten rok i są sukcesywnie realizowane.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Czy mają państwo jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie, chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części 75, zreferowanej przez szefa Rządowego Centrum Legislacji i koreferatu pani poseł Bożeny Kamińskiej? Rozumiem, że jest akceptacja.

Muszę ogłosić 10 minut przerwy, dlatego że przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji są na posiedzeniu Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Mamy więc małą „dziurę” czasową. Tak więc ogłaszam przerwę – do godz. 15.05. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Zaczynamy część drugą, omówienie części 17 – administracja publiczna. Bardzo proszę o zreferowanie pana ministra Huskowskiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie i zaproszeni goście. W części 17 osiągnięte dochody wyniosły 129 tys. zł. Wyższy poziom w stosunku do planu wynika głównie z wykonania przez beneficjentów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz z dotacji, które zostały przekazane w latach wcześniejszych, a 2012 roku nastąpiło ich rozliczenie oraz z naliczonych odsetek od dotacji i płatności. Wydatki zaplanowane w ustawie budżetowej ustalono na kwotę 27.593 tys. zł, a w trakcie roku zostały zwiększone do 33.387 tys. zł, a wykonane zostały w kwocie – prawie 25.000 tys. zł, co stanowi prawie 75% planu po zmianach. Środki wydatkowano m.in. na usługi, czyli np. na koszty obsługi Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, udział w resortowych komisjach i posiedzeniach (jak komisje: uwłaszczeniowa, heraldyczna, nazw miejscowości) a także na wynagrodzenia, wypłacane na podstawie umowy zlecenia. Także na zakup materiałów i usług, obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz, opinii, delegacje służbowe i szkolenie dla pracowników.

W budżecie środków europejskich w części 17, zaplanowano w ustawie budżetowej wydatki w wysokości 85.549 tys. zł. W trakcie roku zostały one zwiększone do 125.171 tys. zł. Zostały wykonane w wysokości 120.378 tys. zł, czyli 96,2% planu po zmianach.

W ramach realizowanych projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wydatkowano łącznie 135.316 tys. zł, w tym z budżetu państwa – 10.135 tys. zł, a z budżetu środków europejskich pozostała kwota, czyli 125.171 tys. zł. Zadania realizowane były w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. To było działanie 5.2 – wzmocnienie potencjału administracji rządowej oraz Program Operacyjny Pomoc techniczna. Środki wydatkowano między innymi na wypłatę dotacji celowych oraz wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na bieżące koszty utrzymania m.in. opłaty pocztowe, dostęp do internetu, telefon, czynsze...

Przedstawiając tę informację, proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie budżetu państwa za 2012 rok w części 17, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu i wygłoszenie koreferatu pana posła Marka Wojtkowskiego.

Poseł Marek Wojtkowski (PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo. Jak rozumiem, mam się tylko ustosunkować do działu 750...

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Tak jest.

Poseł Marek Wojtkowski (PO):

Rozumiem. Szanowni Państwo, pan minister szczegółowo przedstawił swoją opinię i sprawozdanie z części budżetu, dotyczącego działu 750 – Administracja publiczna. Natomiast ja chciałbym się skupić na pewnej kwestii, która związana jest z realizacją tej części budżetu. Ta uwaga dotyczy przede wszystkim zwiększenia kwoty wydatków w ciągu roku o kwotę 5794 tys. zł. Z uzasadnienia zawartego w dokumentacji rozumiem, że kwota ta była podyktowana realizacją inwestycji związanej z modernizacją budynku oraz zakupem materiałów i wyposażenia dla nowo utworzonego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. W związku z tym chciałbym tylko zapytać, czy nie można było takiej kwoty wydatków przewidzieć wcześniej.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie, to w ustawie budżetowej zostały ujęte środki na ten cel w wysokości ponad 10.000 tys. zł, ministerstwo zatrudniało 151 pracowników. Oczywiście w trakcie roku nastąpił wzrost uposażeń pracowniczych. Wynika on z potrzeby zbudowania odpowiednich struktur nowopowstałego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, które – pragnę przypomnieć – zostało utworzone 18 listopada 2011 roku. To wszystko, jeśli chodzi o ogólne uwagi. W związku z tym wnoszę, by Wysoka Komisja przyjęła informację o wykonaniu budżetu we dziele 750 – Administracja publiczna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Czy Najwyższa Izba Kontroli ma jakieś uwagi?

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Pani przewodnicząca. Jestem troszeczkę zakłopotany. Nasza informacja obejmuje całą część 17 i nasza ocena jest pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Przy czym chciałbym podkreślić, że nieprawidłowości dotyczą kontroli w GUGI, które tej Komisji nie interesują. Jeżeli chodzi o część 17, z wyłączeniem GUGI, to ocena jest pozytywna. Tak to sformułowaliśmy w ocenie pokontrolnej do ministra MAC.

Nieprawidłowości, które tu można wskazać, to nieterminowa weryfikacja wniosków o płatność, składanych przez pracowników ministerstwa, co było niezgodne z postanowieniami umów o dofinansowanie. W tej części – ocena pozytywna, jeśli chodzi o sprawozdawczość – to z wyłączeniem GUGI – nie budziła wątpliwości NIK. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję. Czy pan minister chciałby się ustosunkować do wypowiedzi przedstawiciela NIK?

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Najchętniej, bo wypowiedź przedstawiciela NIK jest pozytywna. Jednak zastrzeżenia dotyczą kwestii, o których – jeśli pani przewodnicząca pozwoli – wypowie się pani dyrektor. Natomiast odpowiadając posłowi koreferentowi, chciałbym powiedzieć, że trudno było przewidzieć w budżecie na 2012 rok kwoty odpowiednie na adaptację budynku przy ulicy Królewskiej, bo rząd powstał dopiero w listopadzie 2011 r., i dopiero tam zapadły decyzje o podziale ministerstwa, i trzeba to było robić na samym początku roku 2012. Dlatego te przesunięcia środków.

Jeśli chodzi o kłopoty z weryfikacją, o których mówił przedstawiciel NIK, to proszę panią dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MAiC Beata Rudzka:

Na usprawiedliwienie mogę podać okoliczności związane z tworzeniem ministerstwa, jego przenoszeniem się i organizacją. Od tego czasu wprowadzone zostały odpowiednie procedury, nakazujące dotrzymywanie terminów.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Nie ma. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec pozytywnej opinii. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do ostatniej części. Jest to część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Bardzo proszę pana ministra o zreferowanie zagadnienia.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

W nawiązaniu do sprawozdania z wykonania tej części budżetu za 2012 rok, które zostało przekazane Wysokiej Komisji, informuję, że dochody i wydatki budżetu państwa w części 43 realizowane były przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji oraz władzę wdrażającą programy europejskie (w zakresie wydatków unijnych). W ustawie budżetowej zaplanowano dochody na 68 tys. zł, wykonane zostały w wysokości 81 tys. zł. Głównym źródłem były nieplanowane zwroty dotacji – niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. Wydatki zaplanowano w wysokości 116.934 tys. zł. W trakcie realizacji budżetu zostały one zwiększone o kwotę 4756 tys. zł do wysokości 121.690 tys. zł. Wydatki wykonano w wysokości 120.418 tys. zł, czyli 99% planu po zmianach. Wydatkowano głównie na dotacje, a poza tym na wynagrodzenia za udział w posiedzeniach komisji resortowych, czyli komisji regulacyjnych m.in ds. gmin wyznaniowych. Natomiast na dotacje wydatkowano kwotę 111.458 tys. zł, głównie z przeznaczeniem na refundację dla ZUS, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych – to 96.500 tys. zł – Fundusz Kościelny. Środki wydatkowano także na Centrum Doradztwa i Informacji dla Związku Romów Polskich na stypendia dla szczególnie uzdolnionych uczniów romskich oraz na edukację „Krok do lepszej przyszłości”, a także – dla Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, na działalność służącą zachowaniu i rozwojowi języka łemkowskiego. Udzielono także dotacji Związkowi Romów Polskich na program stypendialny dla studentów romskich oraz dla takich jednostek, jak stowarzyszenia, domy kultury, towarzystwa, fundacje, związki, których działalność wynika z ustawy z 2005 roku, o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym.

Przekazano również – na podstawie zawartych porozumień – dotacje 9 gminom na wymianę tablic informacyjnych, wynikające z dodatkowych nazw miejscowości lub obiektów w językach mniejszości narodowych i etnicznych oraz w języku regionalnym. W ramach projektów realizowanych z udziałem środków z UE, wydatkowano 17.244 tys. zł, w tym finansowanie z budżetu środków europejskich wyniosło 14.708 tys. zł; a współfinansowanie środków z budżetu – 2500 tys. zł. Zadania były realizowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, działanie 1.3 – ogólnopolskie programy integracji i aktywizacji zawodowej oraz w podrozdziale 1.3.1 – projekty na rzecz społeczności romskiej. Celem działania jest wzrost poziomu zatrudnienia, edukacji, integracji społecznej i zdrowia społeczności romskiej.

Na koniec proszę panią przewodniczącą i państwa posłów o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę panią poseł Barbarę Bubulę o wygłoszenie koreferatu.

Posel Barbara Bubula (PiS):

Zanim zacznę mówić o budżecie, to – jako szefowa parlamentarnego zespołu obrońców języka polskiego – chcę prosić, by w przypadku liczebników porządkowych nie mówić „rok dwa dwunasty, czy dwa jedenasty” a „dwa tysiące dwunasty, czy dwa tysiące jedenasty”, bo taka jest poprawna forma.

Przechodzę do koreferatu. Dochody budżetowe w tej części wyniosły zaledwie 68 tys. zł, zrealizowane zostały w wysokości 71 tys. zł. Ze względu na tę znikomą wysokość ich omówienie pominię. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki, to plan ok. 117.000 tys. zł został podniesiony do 121.700 tys. zł, co stanowi wzrost o 7,4% w stosunku do roku poprzedniego. Największe wzrosty procentowe objęły Fundusz Kościelny – o 8,2 %, szkolnictwo wyższe – o 17%, kulturę i ochronę dziedzictwa – 10 %, pochodne od wynagrodzeń w administracji publicznej – 11%. Pozostałe zadania w zakresie kultury wrosły o 11% rok do roku, spadły natomiast wydatki rok do roku na działalność radiową i telewizyjną i wyniosły tylko 96,3% wydatków roku poprzedniego.

W samej części 43 nastąpił wzrost zatrudnienia w administracji – dodatkowe 4 osoby – co wynikało, cytuję „z potrzeby zbudowania odpowiednich struktur nowopowstałego ministerstwa”. Opisując wydatki bieżące w wysokości 2400 tys. zł. wyliczono 10 tytułów, bez przypisania im kwot. Dlatego nie wiadomo ile z tej kwoty pochłonęło dodatkowe wynagrodzenie za udział w licznych komisjach, konsultacjach i zespołach, a ile np. utrzymanie budynków i zakup materiałów biurowych.

Dział 758 – różne rozliczenia – zawiera najwyższą pozycję po stronie wydatków, czyli Fundusz Kościelny. Przy czym chciałabym zgłosić ubolewanie, że jedyną informacją o realizacji celów tego Funduszu to liczba duchownych objętych ubezpieczeniem, w której napisano – troszkę humorystycznie to zabrzmia – że jest to około 26.043 osoby. Nie wiem dlaczego to „około”. To jest refundacja ZUS i osób duchownych oraz alumnów seminariów duchownych, nowicjuszy niebędących podatnikami zryczałtowanego podatku od osób duchownych, i to 80% składek na ubezpieczenia rentowe, emerytalne, wypadkowe duchownych, niepodlegające ubezpieczeniu z innych tytułów.

Misjonarze i zakony kontemplacyjne mają tutaj 100% refundacji. Natomiast w informacji na temat budżetu jest brak danych o zakresie niezrealizowania innych celów Funduszu oraz informacji, czy refundacja składek ZUS zaspokoiła potrzeby w tym zakresie. To jest szczególnie ważne, ponieważ – co podkreślam – dyskusja nad likwidacją Funduszu Kościelnego wymaga szczegółowej wiedzy na temat zakresu realizacji przez Fundusz zapisu ustawy, a w jakiej jej nie realizuje ze względu na swą nieadekwatną do potrzeb zapisanych w ustawie wysokość. To utrudnia dyskusję nad likwidacją tego Funduszu.

Wreszcie dział 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, obejmuje wydatki w wysokości ponad 14.000 tys. zł, przeznaczone na dotacje dla organizacji działających na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych. Zwraca uwagę 11% wzrost w stosunku do roku poprzedniego. Dotacje – jak informuje ministerstwo – przyznano 112 organizacjom, w tym 25 niemieckim, 20 białoruskim, 14 żydowskim, 12 kaszubskim (tak naprawdę 11 kaszubskim, bo nie wiadomo dlaczego w sprawozdaniu do Kaszubów zaliczono także Karaimów; może ze względu na siedzibę ich organizacji); 10 romskim, 8 łemkowskim, 6 ukraińskim, 5 – ormiańskim i litewskim, 3 rosyjskim, 2 czeskim, 1 słowackiej, 1 tatarskiej, 1 muzułmańskiej. Brak natomiast szczegółowego wykazu wysokości dotacji. Nie ma go w sprawozdaniu, nie ma go też na stronie internetowej, chociaż wymóg publikacji takiego wykazu określa ustawa o finansach publicznych, w art. 122 ust. 4.

Rok temu taka publikacja, dotycząca roku 2011 została dokonana dopiero 24 października w obwieszczeniu, datowanym na 6 września i jest ona omal nie do znalezienia w internecie, mimo nakazu ustawowego. Ta publikacja nastąpiła dopiero po zaleceniu pokontrolnym NIK. W tym roku znowu brak tej informacji, a sprawa jest społecznie bardzo istotna, ponieważ jest podstawowym elementem kontroli i dyskusji nad rozdziałem środków publicznych w tak ważnej kwestii, jak mniejszości narodowe. Dlatego od razu zgłaszam postulat do ministerstwa o niezwłoczne dostarczenie Komisji tego wykazu i umieszczenie na stronie głównej ministerstwa zakładki, dzięki której każdy obywatel będzie mógł sprawdzić, ile środków otrzymują poszczególne organizacje mniejszości narodowych. Tutaj pytanie jest także do NIK o to, dlaczego w poprzednim roku takie zalecenie złożył, natomiast w tym roku nie zwróciła uwagi na fakt niedostępności tych informacji.

W części sprawozdania dotyczącej budżetu zadaniowego dowiadujemy się, że liczba uczestników różnych działań finansowanych z tytułu przekazywania środków dla organizacji pozarządowych mniejszości narodowych przewyższa liczebność mniejszości naro-

dowych i wyznaniowych, wynoszącą 394 tys. obywateli. Warto zapytać, w jaki sposób weryfikuje się raporty poszczególnych organizacji, i dlaczego sumowana jest np. liczba członków tych organizacji z liczbą wejść na strony internetowe i inne, podobne aktywności, wynikające z funkcjonowania tych organizacji.

Wreszcie sprawa mniejszości romskiej. Wydajemy na ten cel (jeśli się wszystko zsumuje) blisko 13.000 tys. zł, a więc tyle, ile na wszystkie mniejszości razem wzięte. Według danych z wieloletniego programu, realizowanego od 2003 r., liczebność mniejszości romskiej wynosi 20 tys. obywateli. Można policzyć, że jest to 750 zł na każdą osobę narodowości romskiej. Warto zastanowić się nad tym, jakie są efekty wydatkowania środków przez tak wiele lat, bo mamy już 10-lecie wydatkowania tych kwot.

Jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, chciałabym zwrócić uwagę członków Komisji na (muszę tu użyć takiego określenia) beznadziejnie sformułowany miernik wykonania zadania, nazwanego „utrzymanie stosunków pomiędzy państwem a Kościołem i związkami wyznaniowymi”. Ten miernik efektywności pracy i wydatkowania środków budżetowych jest określony jako „liczba kościołów mających uregulowane stosunki z państwem”. Planowano, że takich kościołów będzie 177, wykonano – 178. W tym właśnie zadaniu jest Fundusz Kościelny. Trudno się oprzeć wrażeniu dosyć humorystycznego określenia tego miernika. Oznaczałoby to, że jeśli zgłosi się więcej 20- czy 100-osobowych nowych związków wyznaniowych, to będzie lepiej, niż gdy się zgłosi ich mniej. Podobnie humorystycznie wygląda miernik zadania „obsługa administracyjna”, gdzie określono to jako udział pracowników obsługi do ogół zatrudnionych. Rozrzut jest bardzo duży. 1,5% miał wynosić ten miernik, a wyszło prawie 9%. Rozrzut między planami a realizacją jest dosyć kuriozalny. Natomiast w zadaniu „obsługa techniczna” taki sam udział, czyli pracowników obsługi technicznej do ogółu zatrudnionych wyniósł dokładnie zero. To pokazuje dosyć niefrasobliwy stosunek do budżetu zadaniowego. Bo jeśli tak formuluje się zadania i mierniki, to wtedy budżet zadaniowy przestaje mieć sens.

Bardzo niepokoi – to już ostatnie zdanie – niskie wykonanie zadania koordynacja realizacji narodowych stron etnicznych oraz zarządzanie i wdrażanie planów operacyjnych. Zaplanowano rozliczenie 47 projektów, a wykonano tylko 36.

Nie będę zachowywać się w sposób, że zakrzyknę „nie pozwalam” i ucieknę na Pragę. Bo gdybym w tym momencie powiedziała, że zgłaszam wniosek o negatywne zaopiniowanie budżetu, to pani przewodnicząca byłaby w kłopotcie. Musielibyśmy poszukiwać kworum. Ograniczę się więc do tego, że w związku z zauważonymi nieprawidłowościami w zakresie informacji, nie mogę przedstawić rekomendacji pozytywnej dla realizacji budżetu w tym punkcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Pani poseł, ponieważ układamy plan pracy na drugie półrocze, zachęcam panią do złożenia tematu, który będzie temu zagadnieniu poświęcony. Mówię zupełnie poważnie. Prosiłabym o zgłoszenie...

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ma pani na myśli sprawę budżetu zadaniowego, czy ogólnie – mniejszości narodowych i etnicznych?

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Wszystkich problemów, które panią na tyle zbulwersowały, że ma pani wątpliwości, jak to ocenić. Dlatego mówię: proszę o zgłoszenie do planu pracy. Bardzo chętnie porozmawiamy w trakcie drugiego półrocza.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Za „dwa dwunasty” przepraszam, ale tak mówimy, żeby było szybciej. Natomiast jeśli chodzi o sprawy merytoryczne, związane w szczególności ze sprawą mniejszości, ale także z uwagami dotyczącymi wyznań religijnych, to poprosiłbym, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, żeby do tych uwag szczegółowych odniósł się pan dyrektor Marciniak z Departamentu Wyznań Religijnych i Mniejszości Narodowych.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Wyznań Religijnych, Mniejszości Narodowych i Etnicznych MAiC Andrzej Marciniak:

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo. Odnosząc się do pytania o kwotę, która została przeznaczona w 2012 roku dla członków komisji resortowej, o której pan minister mówił, jest to kwota rządu ok. 1500 tys. zł. Drugie pytanie pani poseł dotyczyło mała precyzyjnej liczby duchownych, za które składki były refundowane w roku 2012 z Funduszu Kościelnego. Istotnie, w informacji przedłożonej Wysokiej Komisji pojawiło się określenie „około”. Wynika to z faktu, że ZUS dostarcza nam te dane w układzie kwartalnym. Ostatnie zestawienie tych danych było przekazane w listopadzie 2012 roku, natomiast informacja dotyczy całego roku budżetowego, stąd w informacji pojawiło się określenie „około”. Natomiast liczba 26 tys. duchownych została wskazana przez ZUS.

Pani poseł zwróciła również uwagę na fakt, że z Funduszu Kościelnego są refundowane tylko i wyłącznie składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych. Potwierdzam to. Od roku 2010 z Funduszu Kościelnego nie są przyznawane żadne dotacje na działalność opiekuńczą, oświatowo-wychowawczą czy remonty zabytkowych obiektów zabytkowo-sakralnych. Jest to spowodowane sytuacją budżetową. Minister Administracji i Cyfryzacji realizuje zadania wynikające z ustawy o powszechnym ubezpieczeniu społecznym i z ustawy o świadczeniach zdrowotnych, finansowanych z budżetu państwa. Od 2010 roku na te zadania są przeznaczane w 100% środki z Funduszu Kościelnego.

Co do informacji o braku możliwości zapoznania się przez podatników z wysokością środków przeznaczonych na poszczególne mniejszości narodowe i etniczne, to decyzja Ministra Administracji i Cyfryzacji z grudnia 2012 na rok 2013 jest opublikowana na stronie podmiotowej ministra i taka sama decyzja, odnosząca się do roku 2012, również jest zamieszczona na stronie internetowej Ministra Administracji i Cyfryzacji. Jeżeli pani poseł potrzebuje tych informacji z pierwszej ręki, oczywiście jesteśmy gotowi przysłać szczegółowe zestawienie tych dotacji.

Pani poseł zapytała również, w jaki sposób są weryfikowane oświadczenia, które zbieramy, dotyczące liczby odbiorcy zadań służących podtrzymaniu i rozwojowi tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych. Oczywiście, one są kontrolowane wrywkowo. Nie sposób skontrolować wszystkich zadań, na które minister udziela dotacji, ale kontrole są przeprowadzane i wrywkowo te dane są weryfikowane.

Co od podnoszonej kwestii dotyczącej programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce i kwoty, która w 2012 roku została przeznaczona na realizację zadań skierowanych w stronę mniejszości romskiej – kwota ta wynika z tego, że przedstawiciele tej mniejszości etnicznej w sposób szczególny wymagają ochrony, wsparcia ze strony państwa. Wieloletni program został ustanowiony decyzją Rady Ministrów, w tym roku mamy ostatni rok jego funkcjonowania. Przygotowujemy program na kolejne lata – do roku 2020. W chwili obecnej program jest w konsultacjach resortowych. Kwota ta wynika z potrzeb tej społeczności, również w porównaniu do przedstawicieli innych mniejszości narodowych i etnicznych i społeczności posługujących się językiem regionalnym.

Kwota, która została przeznaczona w roku 2012 na zadania z programy, nie budzi wątpliwości przedstawicieli Komisji Wspólnej Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych ze względu na sytuację, w której znajdują się przedstawiciele tej mniejszości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, czy jeszcze?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Sprawa z tą publikacją wykazu organizacji jest taka, że w przypadku ministerstwa kultury, które również za pomocą grantów przekazuje środki na rozmaity mecenat, to tam łatwo takie rzeczy znaleźć. Natomiast tutaj, jeśli nie zna się daty decyzji pana ministra na temat podziału środków, to obwieszczenie jest niesłychanie trudne do odnalezienia.

Przygotowując się do naszego spotkania, usiłowałam „wykopać” odpowiednie dane na stronie ministerstwa. Przypuszczam, że ktoś, kto takie dane chciałby uzyskać, może miałby mniejszą ode mnie determinację. To nie jest widoczne na tej stronie. Nawet jeśli pan dyrektor, czy pan minister potwierdzają, że te informacje są, to jednak one powinny być w jakiś sposób wyeksponowane, ponieważ jest to jedna z najważniejszych czynności, jakiej dokonuje państwo polskie w dziedzinie opieki nad mniejszościami narodowymi i etnicznymi.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Prosimy o trochę bardziej wyraziste ukazywanie dokumentów.

Zastępca dyrektora departamentu w MAiC Andrzej Marciniak:

Pani poseł, postaramy się zamieścić tę informację w taki sposób, żeby była łatwiejsza do znalezienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Czy Najwyższa Izba Kontroli ma jakieś uwagi?

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Przede wszystkim chciałbym powiedzieć pani poseł koreferent, że jeśli chodzi o publikacje tych dotacji, to NIK w tym roku nie zwracał na to uwagi. Być może jest to wynik tego, że trochę inaczej wygląda nasza informacja. W załączniku, które jest wystąpieniem pokontrolnym, zwracamy uwagę, że do 25 marca nie opublikowano tego wykazu, ale z naszych informacji wynika, że te wykazy zostały przekazane 26 marca już do publikacji.

Jeżeli chodzi o ocenę wykonania budżetu tego resortu, to nie mamy żadnych uwag. Ta ocena jest pozytywna, zarówno jeśli chodzi o sprawozdanie, księgę rachunkową i wydatki. Dochodów nie badaliśmy ze względu na ich niewielką skalę. Jeszcze tylko jedna rzecz, jeśli idzie o budżet zadaniowy, który został tu tak skrytykowany przez panią poseł. W pełni potwierdzam, że czasem mierniki w budżecie zadaniowym są sformułowane w sposób humorystyczny i nieodpowiedni do standardów, które powinny być tam zachowane. W tym roku wykonania budżetu zadaniowego nie kontrolowaliśmy, natomiast taką kontrolę prowadzimy w tym roku, w zakresie jak ministerstwa poradziły sobie z budżetem zadaniowym. Wyniki tej kontroli będą w terminie późniejszym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Czy mogę uznać, że nie ma sprzeciwu wobec pozytywnego zaopiniowania budżetu? Rozumiem, że mamy pozytywne zaopiniowany budżet. Chciałabym poinformować, że rozpatrując wykonanie budżetu państwa Komisja zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchała informacji przedstawicieli Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Ministerstwa Finansów, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Rządowego Centrum Legislacji. Po wysłuchaniu koreferatów poselskich, stanowiska przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w zakresie powyższych części i wnosi o przyjęcie sprawozdania z jego realizacji w 2012 roku, upoważniając jednocześnie panią poseł Bożenę Kamińską do przedstawienia niniejszego stanowiska Komisji Finansów Publicznych.