

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 2)**

z dnia 25 listopada 2015 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 2)

25 listopada 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i **Wiesława Janczyka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku dyrektora generalnego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2015 r.,

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 22).

W posiedzeniu udział wzięli: **Beata Kempa** szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Konrad Raczkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Banaszekiewicz** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej, płk **Wojciech Ziółkowski** cz. p. o. szefa Inspektoratu Implementacji Nowoczesnych Technologii Obronnych Ministerstwa Obrony Narodowej, **Anna Miazek** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Właścicielskiej Ministerstwa Skarbu Państwa, **Anna Długosz** główny specjalista w Ministerstwie Rozwoju, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

### Przewodniczący poseł **Wojciech Jasiński (PiS)**:

Szanowni państwo, proszę o wyciszenie rozmów. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym zaopiniowanie wniosku szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2015 r. i w punkcie drugim rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 22).

Witam uprzejmie panią Beatę Kempę – panią minister, szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam pana profesora Marka Banaszekiewicza – prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej. Witam pana ministra Raczkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, wraz ze współpracownikami.

Czy są uwagi do porządku?

### Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów **Konrad Raczkowski**:

Finansów, Ministerstwa Finansów, nie Sprawiedliwości.

### Przewodniczący poseł **Wojciech Jasiński (PiS)**:

Finansów, przepraszam bardzo pana ministra.

Jeśli nie ma uwag, to przechodzimy do realizacji.

Proszę państwa, do Komisji Finansów Publicznych wpłynął wniosek z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o pozytywne zaopiniowanie zmian w planie finansowym Polskiej

Agencji Kosmicznej na rok 2015. Proszę panią minister. Zechce pani przedstawić, tak? Proszę uprzejmie.

### **Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Beata Kempa:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie prezesie – jest z nami również obecny pan prezes Polskiej Agencji Kosmicznej, gdyby trzeba było odpowiedzieć na jakieś szczegółowe państwa pytania – stosownie do zapisów art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych pragnę przedstawić projekt zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2015 r. Projekt zmian w części „A” planu finansowego polega na zmniejszeniu wysokości przychodów i kosztów o kwotę 1580 tys. zł i na dokonaniu zmian wewnętrznych mających na celu urealnienie poszczególnych pozycji planu zgodnie z obecnie przyjętymi założeniami.

Po stronie przychodów Agencji zaproponowano zmniejszenie dotacji podmiotowej z kwoty 8800 tys. zł do kwoty 6900 tys. zł, to jest o 1900 tys. zł, ze względu na zwiększenie dotacji na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zwiększenie pozostałych przychodów z kwoty 300 tys. zł do kwoty 620 tys. zł, to jest o 320 tys. zł, ze względu na zwiększone odpisy amortyzacyjne w związku z planowanym zakupem dodatkowych środków trwałych, niż początkowo planowano. Po stronie kosztów funkcjonowania Agencji zaproponowano zwiększenie amortyzacji z kwoty 300 tys. zł do kwoty 620 tys. zł ze względu na zwiększone odpisy amortyzacyjne w związku z planowanym zakupem dodatkowych środków trwałych, niż początkowo planowano, i zmniejszenie wynagrodzeń z kwoty 5400 tys. zł do kwoty 3500 tys. zł, to jest o 1900 tys. zł. W tym wynagrodzenia osobowe zmniejsza się z kwoty 4270 tys. zł do kwoty 2370 tys. zł, to jest o kwotę 1900 tys. zł, w związku ze zwiększeniem środków na wydatki majątkowe. Jednocześnie proponuje się zwiększyć środki na wydatki majątkowe, to jest dotację celową, z kwoty 1200 tys. zł do kwoty 3100 tys. zł, to jest o 1900 tys. zł w związku z planowanym zakupem specjalistycznego oprogramowania do planowania trajektorii misji oraz analiz termicznych i wytrzymałościowych elementów infrastruktury kosmicznej wraz z oprogramowaniem na rzecz analizy danych satelitarnych. Umożliwi to Polskiej Agencji Kosmicznej występowanie jako podwykonawca w projektach kosmicznych oraz świadczenie usług na rzecz podmiotów sektora kosmicznego w Polsce.

Polska Agencja Kosmiczna będzie jedynym podmiotem na rynku polskim posiadającym kompleksowe oprogramowanie do celów kosmicznych, co umożliwi Agencji osiągnięcie pozycji lidera w tym zakresie i stworzy możliwość generowania przychodów. Dodatkowo również ta zmiana polega na zakupie samochodu w związku z utworzeniem oddziałów terenowych w Warszawie i Rzeszowie oraz środków trwałych na wyposażenie biur niezbędnych do wyposażenia dwóch oddziałów terenowych.

Projekt zmian w części „B” planu finansowego polega na dokonaniu przesunięć wewnętrznych pomiędzy poszczególnymi pozycjami dochodów i wydatków. Po stronie dochodów Agencji zaproponowano zmniejszenie dotacji podmiotowej z budżetu z kwoty 8800 tys. zł do kwoty 6900 tys. zł, to jest o 1900 tys. zł, ze względu na zwiększenie dotacji na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zwiększenie dotacji na inwestycje i zakupy inwestycyjne z budżetu z kwoty 1200 tys. zł do wysokości 3100 tys. zł, to jest o 1900 tys. zł. Planowane dochody ogółem nie ulegają zmianie.

Wysoka Komisjo, po stronie wydatków Agencji zaproponowano zmniejszenie wydatków na funkcjonowanie z kwoty 8800 tys. zł do wysokości 6900 tys. zł, to jest o kwotę 1900 tys. zł, z tego wynagrodzenia ogółem zmniejsza się z kwoty 5400 tys. zł do kwoty 3500 tys. zł, to jest o 1900 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe pracowników zmniejsza się z kwoty 4270 tys. zł do kwoty 2370 tys. zł, to jest o kwotę 1900 tys. zł, w związku z dodatkowymi zakupami środków trwałych, zwiększenie wydatków majątkowych z kwoty 1200 tys. zł do kwoty 3100 tys. zł, to jest o kwotę 1900 tys. zł. Planowane wydatki nie ulegają zmianie. Wysoka Komisjo, proponowane zmiany nie spowodują zwiększenia zobowiązań Polskiej Agencji Kosmicznej ani nie pogorszą planowanego wyniku finansowego, co jest wypełnieniem przepisu art. 21 ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za uwagę, za możliwość bardzo szybkiego procedowania dzisiaj tej sprawy. Oczywiście zwracam się do Wysokiej Komisji o zaopiniowanie

przedstawionych zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej, co umożliwi jej niezakłócone funkcjonowanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo pani minister. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani minister bardzo obszernie przedstawiła nam tę informację i wniosek, niemniej jednak rodzą się następujące pytania. Pamiętam długą dyskusję na temat budżetu i przeznaczenia kwoty 10 000 tys. zł na Polską Agencję Kosmiczną. Po stronie wydatków, jak pani minister prezentowała, zmniejsza się wydatki na funkcjonowanie o kwotę 1900 tys. zł. W tym zakresie chcielibyśmy wiedzieć, z jakiego powodu, bo w pozycji 2 – wydatki majątkowe, planowane środki w kwocie 1200 tys. zł zwiększa się o 1900 tys. zł. Jakie to są wydatki majątkowe?

W planie finansowym mamy także tworzenie warunków do zwiększenia innowacyjności przedsiębiorstw. W tym zakresie zmniejsza się środki z 9100 tys. zł do kwoty 7520 tys. zł, czyli o kwotę 1580 tys. zł. Powtórzę, dwa pytania: jakie to są wydatki majątkowe i jakie są powody ich zwiększenia, a także, w jakim zakresie zmniejsza się środki na tworzenie warunków innowacyjności przedsiębiorstw o kwotę 1580 tys. zł? Zapewne jest to pytanie do pana prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, bo państwo przygotowują ten wniosek, który, jak obowiązuje zasada, przedkłada potem Kancelaria. Niemniej jednak, ta ocena nastąpiła w Agencji. To są moje pytania.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są następne zgłoszenia? Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Błażej Parda (Kukiz15):**

Mam pytanie dotyczące oprogramowania, które ma być zakupione. Była mowa o generowaniu przychodów. Jaki rząd przychodów szacuje Agencja? Ile osób na rynku jest potencjalnie zainteresowanych skorzystaniem z tego, że Agencja będzie liderem?

Druga kwestia. Zmniejszenie kwoty wynagrodzeń – czy to się wiąże i z jakimi zwolnieniami, jeśli chodzi o te wynagrodzenia pracowników. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o następne zgłoszenia. Proszę bardzo panie pośle Szlachta.

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie przewodniczący, pani minister, chciałbym jeszcze dopytać w sprawie kwoty 1900 tys. zł na wydatki majątkowe. One mają dotyczyć dwóch oddziałów terenowych: w Warszawie i w Rzeszowie. Jako posła z Rzeszowa interesuje mnie, jaka część tych środków będzie przeznaczona na tworzenie oddziału terenowego w Rzeszowie? Niedawno powołano dyrektora oddziału Agencji w Rzeszowie, filologa węgierskiego. Chciałbym dopytać, jak te środki będą wykorzystane w oddziale rzeszowskim? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję panu. Proszę o następne zgłoszenia. Nie słyszę. Pani minister, panie prezie – państwo jesteście dysponentami.

**Szef KPRM Beata Kempa:**

Jesteśmy gotowi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo.

**Szef KPRM Beata Kempa:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, jesteśmy gotowi odpowiedzieć państwu posłom na te pytania. Ta sprawa została omówiona szeroko przez służby Kancelarii z przedstawicielami Polskiej Agencji Kosmicznej, tym niemniej bardzo proszę, żeby na te szczegółowe kwestie, na te bardzo szczegółowe pytania, aczkolwiek bar-

dzo ważne – za te pytania dziękuję – był uprzejmy odpowiedzieć prezes, pan profesor Marek Banaszekiewicz. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo, panie prezesie.

**Prezes Polskiej Agencji Kosmicznej Marek Banaszekiewicz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może zacznę od wyjaśnienia, skąd w ogóle ta sprawa się wzięła. Otóż, konstruując plan Agencji na dosyć wczesnym etapie jej organizacji, czyli w pierwszym kwartale 2015 r., było wiele niewiadomych, dlatego skonstruowaliśmy ten plan w ten sposób, że założyliśmy, że Agencja będzie docelowo liczyła mniej więcej 45-50 pracowników i na ten cel zestawiliśmy wynagrodzenia. Tak samo założyliśmy pewną kwotę na wynagrodzenia bezosobowe, na działalność merytoryczną i, oczywiście, na sprawy majątkowe. W trakcie rekrutacji okazało się, że rekrutacja pracowników przebiega wolniej, niż planowaliśmy. W tej chwili mamy zatrudnionych ponad 20 pracowników, ale robimy bardzo dużo konkursów. Ostatni konkurs ma numer 43, więc sprawa cały czas się toczy. Mamy nadzieję, że do końca roku, może nie 45 osób, ale 35 osób będzie zatrudnionych. W związku z tym, że wynagrodzenia zaczęły być wypłacane w drugiej połowie, a w większości w czwartym kwartale tego roku, powstały duże rezerwy. Ponieważ Agencja docelowo powinna mieć też pewne środki inwestycyjne, chcieliśmy wykorzystać tę okoliczność, że nie wykorzystamy wynagrodzeń, żeby dofinansować Agencję i zakupić to, co może stanowić jej kapitał w przyszłości.

Teraz odpowiadając na konkretne pytania – co to jest za oprogramowanie? Otóż to najważniejsze, które kosztuje według naszych oszacowań... Oczywiście będzie na to przetarg, więc dowiemy się pełnej kwoty, ale jest tylko jedna firma, która takie oprogramowanie konstruuje i sprzedaje. To oprogramowanie nazywa się STK. To jest firma amerykańska. To jest oprogramowanie do pełnego przeglądu i symulacji całej sytuacji w kosmosie i na ziemi. Jeśli buduje się satelitę, to trzeba takie analizy zrobić na wstępie całej działalności, zobaczyć, na jakiej orbicie ten satelita będzie optymalnie umiejscowiony, jakie stacje przetwarzania danych będą go mogły obserwować. Z drugiej strony, co jest bardzo przydatne dla pionu wojskowego, można przy takich symulacjach określić, jakie satelity przelatują nad terytorium Polski, kto nas obserwuje. To oprogramowanie w Polsce mają pojedyncze firmy, ale w naukowych, bardzo okrojonych wersjach – nikt nie ma pełnej wersji przemysłowej. Agencja występuje jako podmiot przemysłowy właśnie dlatego, że może generować pewne przychody. To jest coś, co w pewnym momencie może uniemożliwić nam wejście w programy satelitarne.

Chcę państwu powiedzieć, a może przypomnieć, bo pewnie państwo wiecie, że zakończyło się niedawno studium wykonalności na dwa satelity podwójnego zastosowania, czyli wojskowo-cywilne, dotyczące obserwacji ziemi. Jeśli ten program będzie realizowany, to tego typu analizy będą pierwszym krokiem, żeby go uruchomić. Koszt tego oprogramowania to jest koło miliona złotych, ale to jest pełna wersja. W Polsce pewnie nikt nie byłby w stanie zakupić takiego oprogramowania, nie mając możliwości użytkowania go. Agencja, która na pewno będzie w programy satelitarne w jakiś sposób włączona, ma narzędzie, którym może wesprzeć to przedsięwzięcie o dużym znaczeniu dla obronności i bezpieczeństwa państwa. To jest najważniejszy element programu.

Mamy też inne, o których pani minister mówiła, czyli oprogramowanie wymagane przez Europejską Agencję Kosmiczną do analiz termicznych, do analiz wytrzymałościowych – ono jest istotnie tańsze, jego cena nie przekroczy 100 tys. zł. Jest też oprogramowanie służące analizy danych z misji, które kosztuje 400 tys. zł. Jeżeli to się pozbiera, to wyjdzie kwota około 1500 tys. zł, z tej kwoty 1900 tys. zł. Pozostałe koszty to są dwa samochody w kwocie 250 tys. zł, a reszta to coś, co się nazywa wyposażeniem. To nie są meble, żeby nie było nieporozumień. To są głównie serwery i komputery. Mam tutaj długą listę, którą nie chcę państwa zanudzać, ale to są szyfrowane bezprzewodowe sieci Wi-Fi, to są switch'e, detykowane dla działu wojskowego instalacje z dyskami, dyski twarde i tak dalej, i tak dalej. To jest w głównej mierze oprogramowanie... To znaczy, nie oprogramowanie, tylko sprzęt komputerowy z pewnymi elementami oprogramowania. To jest ten trzeci punkt.

Czy to nie zakłóci, bo pani poseł pytała o zakłócenie funkcjonowania Agencji. Otóż nie, dlatego że prowadzimy działalność merytoryczną, czyli działanie na rzecz innowacyjności przedsiębiorstw, na rzecz administracji. Mamy na to wydzielone kwoty i to idzie dobrze. W tym roku wszystkie elementy planu związane z tymi działaniami zostaną zrealizowane. Są to projekty pilotażowe dla administracji, są to studia wykonalności. Cały czas mówię, że to jest wdrożenie tych elementów. Co oczywiście musi trochę potrwać i zakończy się w przyszłym roku, ale w tym roku wszystkie elementy uruchomimy. Zrealizowaliśmy już programy wsparcia dla przedsiębiorstw związane z aplikacjami do Europejskiej Agencji Kosmicznej.

Jaki rząd przychodów można wygenerować posiadając takie oprogramowanie? Normalnie amortyzacja takiego oprogramowania to jest kilka lat. Biorąc to pod uwagę oczekujemy zysków, żeby mieć je zamortyzowane plus jeszcze jakiś zysk, na poziomie pół miliona rocznie. Te zyski mogą być istotnie większe. Mówię, zyski w cudzysłowie, bo jesteśmy instytucją państwową. Jeżeli działamy w programach finansowanych przez państwo, to jest to trochę przekładanie pieniędzy z jednej kieszeni państwowej do drugiej. Jeśli program satelitarny jest wart miliard, to na pewno analizy związane z wykonaniem symulacji misji przekroczą te pół miliona. Jestem spokojny, że to oprogramowanie znajdzie dobry, że tak powiem, zwrot.

Co do zwolnień, to rozumiem, że w żadnym stopniu nie odnosi się to do tej kwestii, wszystko przebiega bezproblemowo. Nie ma zagrożeń.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Skończył pan, panie prezesie?

**Prezes PAK Marek Banaszek:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Szanowni państwo, uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych zmian w planach finansowych agencji wykonawczych można dokonać po wysłuchaniu opinii Komisji Finansów Publicznych. Chciałbym teraz przeczytać państwu projekt opinii.

„Opinia nr 1 Komisji Finansów Publicznych do Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej, uchwalona na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2015 r. rozpatrzyła wniosek Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 listopada 2015 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej przedstawione we wniosku”.

Czy do treści projektu opinii są uwagi? Nie słyszę.

W takim razie, szanowni państwo, będziemy głosować. Chociaż jeśli nie będzie sprzeciwu, to powiem tak: Czy są sprzeciwy wobec propozycji przyjęcia... Czy to jest zakazane czy nie? Myślę, że to jest dopuszczalna forma. Czy są sprzeciwy wobec pozytywnego zaopiniowania wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej? Sprzeciwu nie słyszę.

Szanowni państwo, w związku z tym stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie zaopiniowała wniosek Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2015 r.

Na tym zakończyliśmy pkt 1. Dziękuję bardzo.

**Szef KPRM Beata Kempa:**

Bardzo dziękujemy, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję uprzejmie za obecność.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego. Sejm w dniu dzisiejszym przeprowadził pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku

dochodowym od osób fizycznych (druk nr 22) i skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Przystąpimy do rozpatrzenia tego projektu. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że poza rozpatrzeniem tego projektu, jeżeli już literalnie do tego przejdziemy, rodzą się jeszcze pytania, które nie zostały zadane na sali. Jest to projekt poselski i chciałabym jeszcze zadać te pytania, które nie padły na sali. A zatem, w zakresie zaproponowanych rozwiązań dotyczących, po pierwsze, odpraw. Czy trzymiesięczna odprawa, bo taką zaproponowano w tym rozwiązaniu, w przypadku osób zatrudnionych powyżej 12 miesięcy – mówimy tu o ministrach na przykład – jest rozwiązaniem, które wskazuje, że odprawa w tym zakresie wynosi 6 miesięcy. Czy to jest celowy zabieg dotyczący wskazania takiego okresu odprawy? Rozumiemy, że w tym zakresie działają regulaminy, bo nie wiemy, jak wyglądają regulaminy wynagradzania w poszczególnych spółkach Skarbu Państwa czy w spółkach samorządowych.

Drugie moje pytanie dotyczy odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji do 12 miesięcy. Rozumiemy, że nie ma tu żadnego przepisu przejściowego. Chciałabym, żeby reprezentanci wnioskodawców, a także prawnicy, powiedzieli nam o jednej sprawie – czy istotna jest data wejścia w życie i przyjęcia nowego rozwiązania? Czy będzie to dotyczyło wszystkich odszkodowań wynikających z zakazu konkurencji, które zostały sporządzone i zawarte przed 1 stycznia 2016 r.? To jest drugie pytanie.

Trzecie pytanie. Czy istnieją – to jest pytanie do rządu – wypłaty... Media donosiły, że w przypadku umów o zakazie konkurencji wypłaty odszkodowań z tego tytułu były rozłożone w czasie, nie były jedną wypłatą. Wiemy, że przynajmniej w przypadku kilku osób, o których media pisały, dotyczyło to rozłożenia na lata. Tak sformułowano umowę o zakazie konkurencji i taka była jej realizacja w przypadku rozwiązania stosunku pracy. A zatem, czy wtedy to rozwiązanie, które państwo proponujecie, będzie dotyczyło również tych osób? Czy data 1 stycznia 2016 r. generalnie dotyczy wszystkich osób, które będą... czy samej wypłaty czy zawarcia z nimi umowy o zakazie konkurencji?

Ostatnie pytanie generalne – raz jeszcze na tej sali powinna na to pytanie paść odpowiedź – czy w tym zakresie nie będzie nierówności podmiotów? Nie mówię o wysokościach, tylko o zasadzie konstytucyjnej, że osoby, które mają zakaz konkurencji w firmach prywatnych nie będą płaciły takiego podatku, a te osoby, które będą zatrudnione w spółkach Skarbu Państwa lub samorządowych, będą płaciły podatek 65% od odprawy, która jest ponad 12 miesięcy. Czy te wszystkie inne umowy...? Jak to państwo zamierzacie...? Proszę nam przedstawić i wyjaśnić cały ten mechanizm.

Pani przewodnicząca Masłowska przedstawiała ten projekt, a zatem to pytanie po części jest do pani przewodniczącej, ale jest również pytanie, czy wprowadzenie ustawy w takim kształcie nie rodzi jakichś wątpliwości, czy możemy być pewni, że w przypadku skarżenia przez osoby, które taką umowę o zakazie konkurencji zawarły, Skarb Państwa nie będzie ponosił żadnych kosztów?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tak, panie pośle Nykiel, proszę bardzo.

**Posel Włodzimierz Nykiel (PO):**

Chciałbym nawiązać do trzeciego pytania pani przewodniczącej i rozwinąć pewne aspekty tego pytania. Otóż, jeśli chodzi o cele tej regulacji, to można powiedzieć, że dotyczą one ograniczenia czy też, jak czytamy w uzasadnieniu, dostosowania wysokości odpraw i odszkodowań do rozsądnych i uczciwych standardów. Oczywiście, taki cel regulacji zasługuje na dodatnią ocenę. Ale w prawie podatkowym przyjmuje się w wielu państwach na świecie, w Polsce także, również w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, zasadę równości. Co ona oznacza? Oznacza ona, że jeżeli jest dwóch podatników i ci podatnicy znajdują się w takiej samej sytuacji finansowej, to powinni zapłacić taki sam podatek. Ona jest realizowana w bardzo prosty sposób: jeżeli Iksiński pracuje w firmie prywatnej i zarabia 100 tys. zł rocznie, a Igrkowski w państwowej i zarabia 100 tys. zł rocznie, to są oni tak samo opodatkowani. Jeżeli mają umowy zlecenia, jeden w państwo-



wej firmie, a drugi w innej, to płacą taki sam podatek, mają umowy o dzieło, to płacą taki sam podatek. To jest zgodne z zasadą równości.

Tymczasem tutaj dojdzie do sytuacji, w której Iksiński otrzyma taką samą odprawę, czy takie samo odszkodowanie i nie zapłaci, to znaczy, zapłaci podatek na zasadach ogólnych, a ten drugi, który będzie w spółce państwowej, określonej w pkt 15 art. 30, będzie płacił podatek na zupełnie innych zasadach. Rodzi się pytanie, czy to nie jest naruszeniem norm konstytucyjnych? Czy w związku z tym, że takie wątpliwości muszą powstać, nie byłoby zasadne zwrócenie się o opinie w tym zakresie? Mamy tu przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych i myślę, że należałoby takie zamówienie u konstytucjonalistów złożyć. Dziękuję bardzo. Chyba że państwo mają jakieś opinie i sprawa jest rozpatrzona, bo tego nie wiem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę pana posła Cymańskiego.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Opinii nie mamy, ale mamy doświadczenie wielu lat. Mamy też zanotowane ściśle orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, które już miały miejsce. Konstytucja jest pasjonującą lekturą i prawdą jest, że normy konstytucyjne często w życiu zderzają się ze sobą. Mieliśmy spektakularne przykłady takich orzeczeń, kiedy ochrona praw nabytych czy nawet fundamentalne prawo do własności może być, a nawet powinno być naruszone, jeżeli ochrona tych praw następuje ze złamaniem nadrzędnej normy, a pamiętajmy, że nadrzędną normą Trybunału jest norma sprawiedliwości społecznej.

To jest kapitalny przykład, o którym dyskutujemy. O ile prywatny właściciel, który ma swoją firmę i robi przetarg, nie musi, nawet nie może z różnych względów stawiać warunków społecznych, na przykład żądania, aby ci, którzy startują w przetargu zatrudniali ludzi na czas nieokreślony – mamy przykład z poczty gdańskiej – natomiast w państwowej firmie już tak.

Prywatnemu właścicielowi nikt nie jest w stanie nic narzucić. On dla kaprysu może dać 5 milionów odprawy swojemu kuzynowi, który jest prezesem w spółce. Tak czy nie? Natomiast w spółkach Skarbu Państwa, gdzie mamy do czynienia jednak z własnością publiczną, to myślenie jest nie tylko uprawnione, to myślenie wręcz się narzuca. Wielka szkoda, że tyle lat czekaliśmy na to, co bulwersowało i bulwersuje opinię publiczną.

Panie przewodniczący, w samym założeniu pani Gabriela Masłowska powiedziała o rażącym odczuciu społecznym. Nie ma takiego mądrego, kto powie, co jest sprawiedliwe, ale bardzo łatwo powiedzieć, co jest niesprawiedliwe. Te gigantyczne odprawy są skandalem. W swoim wystąpieniu pani Gabriela Masłowska podawała przykłady OECD. Wzrost jednego z podstawowych wskaźników 10% górki do 10% dołu. Byliśmy za Meksykiem, za Turcją, ścisłymi liderami. Wszędzie kadra zarządzająca – *menagement*, zarabia dużo albo bardzo dużo, ale obrzydliwie dużo w zestawieniu z resztą społeczeństwa, to jest polska specjalność.

Ta ustawa śmiało może trafić do Trybunału. Po pierwsze, kto będzie miał odwagę i śmiałość, a powiem więcej, kto będzie miał czelność zaskarżyć tę ustawę do Trybunału? A po drugie, niezależnie od losów, bo teraz jest gorąco wokół Trybunału, mogę w ciemno być spełnione, niezależnie kto w tym Trybunale będzie, o stwierdzenie konstytucyjności w świetle tego, co powiedziałem pierwszej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana posła... Chwilkę, najpierw pani poseł.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Chciałabym zwrócić uwagę na tę kwestię, które między innymi padały już na sali plenarnej, które zgłaszała jako wątpliwości Klub Nowoczesna. W jaki sposób, powtórzę, rozwiążemy problem kontraktów, które będą podpisywane w kwotach netto? Takie rozwiązanie – wiemy, świat nie znosi pustki, luki zawsze się znajdzie – to jeden ze sposobów, którym można uciekać. Co w takiej sytuacji, bo tak naprawdę w tym momencie ustawa tylko dołoży obciążeń plus 65% podatku. To jest, uważamy, to bardzo poważny problem.

Jeżeli chodzi o zgodność z konstytucją, to rozumiem, że pan poseł mówił głównie z punktu widzenia spółki, a nie z punktu widzenia podatnika. Wciąż mam spore wątpliwości w tym zakresie. Jeśli chodzi o proces prawa działającego w toku, to również tę zgodność z konstytucją należałoby ustalić.

Mamy jeszcze pytanie techniczne, które nie padło na sali w trakcie wcześniejszej dyskusji. Mówimy o spółkach, w których Skarb Państwa ma 50 plus 1% akcji. Natomiast wiemy, że często mamy do czynienia z nieformalnym współdziałaniem podmiotów, w których Skarb Państwa ma udziały i w ten sposób dochodzimy do tego samego momentu, w którym podmioty ze sobą współdziałające mogą mieć 50 plus 1% głosów. Ta ustawa w ogóle nie porusza tego tematu. Na koniec dnia efekt jest taki sam i Skarb Państwa w takim samym stopniu jest obciążany. Dziękuję bardzo.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

...że właściciel firmy prywatnej może ileś tam sobie dać – to jest oczywiście prawda, to sprawmy, żeby szef spółki państwowej nie mógł. Ustanówmy przepis, żeby on nie mógł dać... Dlaczego zaapelujemy? Przepis możemy dać, przepis, bo teraz to jest zupełnie inny instrument. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pana posła.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Panie przewodniczący, drodzy państwo, proponowałbym, żeby nie marnować czasu na dyskusję w sprawie idei, bo to rozstrzygnie się na sali plenarnej. Natomiast skupmy się, jak pani poseł przed chwilą mówiła, na konkretnych przepisach, aby one miały sens. Wobec czego proponowałbym, aby przejść do pracy merytorycznej, a nie ideologicznej.

Odpowiadając pani posłance na pytanie, czytam w pkt 15, że intencją wnioskodawcy jest, aby objęte były przepisem te zakłady, te przedsiębiorstwa czy też te spółki, na które Skarb Państwa może w sposób bardzo pośredni wpływać. Proszę zwrócić uwagę, że jest powiedziane, że tam, gdzie Skarb Państwa ma bezpośrednio lub pośrednio większość, a także na podstawie porozumień z innymi osobami. Wnioskuje więc, że intencją jest, aby to było jak najszersze. Chciałbym jednak, żeby to trochę dokładniej opisać, bo może to być potem w praktyce problem interpretacyjny. Nie będziemy wiedzieli, jak daleko możemy pójść i zasypimy sądy koniecznością rozstrzygnięć.

Druga kwestia. Chciałbym, abyśmy zdecydowali, dlaczego w pkt 15 mówimy o świadczeniu usług, natomiast w pkt 16 mówimy o świadczeniu usług zarządzania. Czy to oznacza, że w pkt 15 chcemy, aby to było szerzej, czyli wszelkie usługi? Chciałbym wiedzieć, czy taka jest intencja, bo jeżeli jest taka, to ona chyba idzie za daleko. Gdyby chodziło o wszelkie usługi świadczone na rzecz tych podmiotów, gdyby były warunki tych odpraw czy też, jak jest mowa w pkt 15, niekonkurencyjności, to chyba byłoby zbyt daleko idące. Myślę, że wnioskodawcy nie tego – przynajmniej mam taką nadzieję – chcieli. To trzeba byłoby skorygować.

Również w pkt 16, gdzie jest mowa o usługach zarządzania, jest pytanie – czy to jest wystarczająco ostre sformułowanie? Czy nie należałoby bardziej określić, na czym ma polegać ta usługa, a nie, że po prostu usługa zarządzania, bo usługi zarządzania mogą dotyczyć bardzo szerokich dziedzin i bardzo wąskich dziedzin. Trzeba byłoby określić, czy to chodzi o usługi zarządzania i usługi tożsame, na przykład, czy też faktycznie chodzi tylko o członków zarządów spółek? Napiszmy wprost, że chodzi o członków zarządów. Wtedy będziemy mieli uproszczoną interpretację tego wszystkiego i zarazem zawężone działanie tych przepisów.

Odpowiadając pani przewodniczącej, która jako pierwsza była uprzejma zadać pytanie, chciałbym powiedzieć, że nie ma problemu, jeśli chodzi o działanie tego przepisu wstecz, odnośnie do umów już zawartych. Gdybyśmy uznali, że wprowadzenie nowego opodatkowania dotyczy tylko umów przyszłych, to wtedy, jeżeli ktoś od 20 lat pracuje na umowie o pracę i nasz kochany Sejm wprowadza jakąś nowe opodatkowanie, to tej umowy to nie dotyczy. Dotyczy. Jeżeli Sejm w odpowiednim terminie przeprowadzi te zmiany, zostaną one zaakceptowane i cały tryb będzie do odpowiedniej daty sporządzony, to będzie to dotyczyło wszystkich już zawartych umów.

Zwróciłbym też uwagę na to, co pani posłanka z Nowoczesnej mówiła, że jeżeli chcemy, aby ta nowela miała jakiś sens, to kwestia tej ewidentnej furtki w postaci netto-brutto powinna zostać rozwiązana, bo to prawdopodobnie byłaby pierwsza sugestia, aby szybkie zmiany przeprowadzić już dzisiaj, bo jest o tym mowa w Sejmie. Dzisiaj już w spółkach jakieś zmiany mogą być robione w tych umowach. Zamienia się jedno słowo i mamy pewien problem, bo jeszcze można byłoby z tym walczyć, ale chyba nie chcemy tracić czasu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chwilkę, pan poseł Długi. Czy mam rozumieć z pańskiej wypowiedzi, że był wniosek o przejście do pracy nad ustawą?

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Dokładnie tak. Chciałbym, abyśmy...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Jeśli będą sprzeciwy, to poddam ten wniosek pod głosowanie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale tu jeszcze był głos.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Chwileczkę, był konkretny wniosek i poddam ten wniosek pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, mogę? Wniosek formalny.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Pani poseł, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, dlatego proszę, bo pan przewodniczący nie sporządził listy osób zapisanych. Pan przewodniczący Cichoń prosił o głos. Z szacunkiem, wszystkie głosy, które zostały złożone przed tym wnioskiem o przejście... To jest jeden głos Poprosiłabym, żebyśmy taką praktykę przyjęli. Po oczekiwaniu – pan przewodniczący kieruje sposobem udzielania głosu – żebyśmy mogli taką zasadę przyjąć w tej Komisji, że wszystkie osoby, które zostały zapisane, zabiorą głos. Pan przewodniczący wyczytuje, pojawia się wniosek i nie dopisuje następnych mówców, ale jest szansa wypowiedzenia się, bo jeśli taki wniosek padnie na samym początku, to nigdy nie będziemy przeprowadzać dyskusji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Wniosek nie padł na samym początku, to po pierwsze. Po drugie, wniosek o zaniechanie dyskusji w każdej chwili, każdy poseł ma prawo zgłosić. To jest druga sprawa. Szanowni państwo, kto z państwa posłów jest za tym, aby przystąpić do pracy nad projektem ustawy, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, my jesteśmy dlatego, że pan nie dopuścił osób, które były zapisane do głosu – nie dlatego, żeby nie przechodzić do pracy, tylko dlatego, żeby udzielić głosu panu przewodniczącemu Cichoniowi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

16 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Kontynuujemy dyskusję. Proszę?

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

Zgodnie z regulaminem Sejmu w przypadku głosowania w sprawie proceduralnej, przy równej liczbie głosów decyduje głos przewodniczącego Komisji.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo, panie pośle Cichoń.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Bardzo króciutko. Jeszcze raz powiem to, co wybrzmiało w dyskusji na sali plenarnej, ale tu także, że chyba wszyscy nie mamy wątpliwości, że odszkodowania i odprawy powinny być rozsądne i uczciwe. Natomiast mamy wątpliwości co do tego, czy sposób, w jaki chcemy do tego doprowadzić, rzeczywiście jest rozsądny i roztropny. Czy nie będzie prowadził przy takich przepisach, które państwo proponujecie, że te odszkodowania będą wyższe, a nie niższe, bo takie ryzyko z tych głosów, które padały, wynika. Pytanie, czy system podatkowy rzeczywiście jest najlepszym instrumentem, aby do tego umiaru doprowadzić? Czy nie lepiej zająć się regulami gry, jeśli chodzi o umowy o pracę i zarządzanie w spółkach Skarbu Państwa? Rozumiem, że próbujemy doraźnie tę sprawę załatwić, ale róbmy to tak, żeby było to działanie skuteczne. Chciałbym, żebyście państwo wsłuchali się w te głosy, dlatego że te przepisy rodzą ryzyko, że to jednak będzie niekonstytucyjne, że będziemy przegrywali spory sądowe w tych sprawach i skutki, jak mówiłem, będą większe, niż się spodziewamy. Również sposoby na omijanie już dzisiaj widzimy. Trzeba się przed tym zabezpieczyć.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo. Tak, panie przewodniczący, proszę.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Oczywiście, to nie jest idealny sposób rozwiązania problemu, ale z racji tego, że mamy 25 listopada, a chcielibyśmy, żeby od 1 stycznia można było pociągnąć tych ludzi, którzy mają tak gigantyczne odprawy, do rozliczeń, to nie ma innego sposobu, żeby to szybko załatwić. Można powiedzieć, że możemy później znaleźć sposób optymalny, a w tej chwili musimy wyraźnie coś z tym fantem zrobić. Uważam, że ten doraźny sposób jest słuszny i należy go poprzeć.

Natomiast mam dwie wątpliwości. Przede wszystkim to, że we wniosku sformułowane jest, że tylko spółki, w których Skarb Państwa lub jednostki samorządu i tak dalej, dysponują bezpośrednio lub pośrednio – tu moim zdaniem powinno być „łącznie” – większością głosów. Natomiast jest wiele spółek, w których Skarb Państwa nie dysponuje większością głosów, a ma prawa dotyczące *de facto* kierowania tą spółką, zarządzania nią i kontrolowania poprzez to, że poszczególni akcjonariusze, którzy nie są Skarbem Państwa, dysponują na przykład maksymalnie 10% głosów. W związku z tym znane są nam spółki takie, jak PKN Orlen czy KGHM, w których wystarczy mieć 30% głosów i *de facto* kontrolować spółkę, a wtedy ta ustawa, ta zmiana nie obowiązuje. Wnioskowałbym, żeby oprócz tego, że Skarb Państwa dysponuje większością głosów bądź dysponuje większością w radzie nadzorczej lub zarządzie... Po prostu, wtedy ta zmiana obejmie też wszystkie sporne spółki, w których nie ma większości. Dlatego wnioskuję o to, aby rozpatrzyć taką sprawę.

Druga rzecz. Dlaczego 65%, a nie 70%? Rozumiem, że przygotowana jest poprawka, i bardzo się z tego cieszę. Mamy górną granicę 75%, a w takim razie 70% będzie jeszcze bardziej adekwatną kwotą niż 65%. 70% będzie jeszcze bardziej adekwatną kwotą. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Rzymkowski.

**Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie. Jak ustalić, że Skarb Państwa posiada większość głosów w spółkach publicznych, skoro obowiązek ujawniania stanu posiadania, a stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej, dotyczy akcjonariuszy

posiadających 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy? Chodzi o przypadki graniczne. Jeśli Skarb Państwa będzie miał 46% głosów na walnym zebraniu akcjonariuszy spółki, dowolnej spółki, a Bank Gospodarstwa Krajowego – 4,5%, to razem to daje ponad 50%, dokładnie 50,5%. Jednak obowiązek ujawniania stanu posiadania spoczywa tylko na Skarbie Państwa, chyba że łączy je porozumienie w świetle art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy o ofercie publicznej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Czy ktoś jeszcze do głosu? Może ja jeszcze dwa słowa, zanim ewentualnie pan minister, przedstawiciele ministerstwa czy pani posłanka Masłowska. Oczywiście, to jest materia dosyć trudna. Większość państwa jest doświadczona. Doskonale zdają sobie sprawę, że w Polsce w ostatnich latach, pod pozorem udoskonalenia, wiele pomysłów utopiono po prostu. Nie ukrywam, że obawiam się tego. Pozwolę sobie, gdy przejdziemy do pracy w komisjach, do pracy nad ustawą, przedłożyć dwie poprawki. Myślę, że odpowiedzą one na część pytań, na przykład na to, które pan poseł w tej chwili zadał – płatnikiem będą ci, którzy wypłacają. To oni będą musieli te podatki pobrać. Resztę powinny załatwić kontrole urzędów skarbowych. W takich sprawach często kontrole nie działają właściwie, ale myślę, że jeśli te sprawy będą załatwione w ten sposób, to będzie to do wykrycia. Jeśli będą wypłacane pieniądze, płatnik – odpowiednia instytucja spółki – będzie wiedział, czy warunki, o których mowa w ustawie, są spełnione.

Wszyscy mnie zapewniają, panie przewodniczący, że ta ustawa dotyczy Orlenu. Tych wątpliwości nie ma.

Szanowni państwo, przychylam się do tego, co powiedział pan poseł Cymański, że jeśli Trybunał Konstytucyjny uzna, że jest to niezgodne z konstytucją, to niech uzna, ale ja proponuję dać szansę Trybunałowi Konstytucyjnemu w tym względzie. Oczywiście, to będzie dotyczyło, pani przewodnicząca Skowrońska, tych, którzy otrzymają w 2016 r. z tego tytułu uposażenie. Tak myślę. Proponowałbym, szanowni państwo, bo w zasadzie pierwsze czytanie ma rozwiązać tego typu wątpliwości o charakterze ogólnym... Z jednej strony nie chciałbym, żeby uniemożliwiać, ale trudno mi się oprzeć wrażeniu, że jednak pytania i sens niektórych poprawek będzie miał na celu przedłużenie tych spraw. Przyznam, że my w Prawie i Sprawiedliwości mamy dużą determinację przeprowadzenia tej ustawy. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Miałam nie zadawać, ale skoro pan przewodniczący otworzył dyskusję, to chciałabym o dwie rzeczy zapytać. My też chcielibyśmy...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Przepraszam, że pani przerwę. Proszę bardzo o zgłaszanie się do dyskusji – zamknę listę. Pan poseł Szewczak i pan. Dziękuję, zamykam listę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym mimo wszystko zapytać, bo na tej sali rodzą się wątpliwości. Pewnie by się one nie rodziły, gdyby pan przewodniczący wskazał, że macie poprawki. Ta dyskusja byłaby wtedy pełna od samego początku, bo projekt – mówimy o tym – budzi wątpliwości różnej natury, a chcemy nad nim pracować. Pewnie z tego powodu ta dyskusja tak wygląda.

Moje pytania są dwa. Jestem człowiekiem dużej wiary, tak, jak pan poseł Cymański, ale to, co mi się wydaje, powinno być potwierdzone w przyzwoitej legislacji opiniami prawnymi i całym procesem konsultacji. Chciałabym zapytać, jak państwo, bo każda ustawa – rozumiemy, że tym terminem granicznym jest 30 listopada, czyli miesiąc czasu w przypadku ustaw podatkowych dotyczących podatków osobistych, i że ten termin powinien być zachowany. Niemniej jednak poprosiłabym pana przewodniczącego, a jeśli nie, to my spróbujemy, choć pewnie nie doczekamy się żadnej opinii prawnej. Państwo, przygotowując się do tego tematu, powinni zasięgnąć opinii prawników. Chciałabym zapytać – jakie państwo macie opinie prawników w tej sprawie? Jeśli termin zaplanowania procedowania – pewnie, też jesteśmy, ale nie mamy żadnej opinii prawnej – to na jutro albo jeszcze na dziś żaden poważny ekspert nie przygotowuje tej opinii. Nie przygotowuje

opinii. Poprosilibyśmy, jeżeli mają państwo takie opinie, o przekazanie ich Komisji. Pan przewodniczący przekazałby opinie Komisji, aby członkowie Komisji mogli się z nimi zapoznać.

Moje drugie pytanie – chciałabym zapytać pana ministra Raczkowskiego, czy w tej sprawie, w takim kształcie, bo tylko taki kształt uwag mamy – odpowiedzi pani poseł wnioskodawcy jeszcze nie było, ale i stanowiska rządu w sprawie tych zagrożeń, o których mówił pan minister Cichoń – nie ma wątpliwości w zakresie skutków, jakie ta ustawa, w przypadku nieprecyzyjnych przepisów, mogłaby rodzić na rzecz wypłat odszkodowawczych płaconych przez Skarb Państwa. To tylko tyle. Prosiłabym, żeby żadnych innych intencji nam nie przypisywać. Stoimy na gruncie przyzwoitej legislacji i w tym zakresie prosimy.

W każdym przypadku powinno być to poparte opinią prawną. Chcemy wiedzieć – to pytanie również do pani poseł przewodniczącej Masłowskiej – kto i jaką opinię sporządził? Czy tę opinię prawną moglibyśmy otrzymać jako członkowie Komisji Finansów Publicznych? Jeżeli państwo się nią z nami podzielicie, to będzie przyjemnie, jeżeli nie, to będziemy musieli podjąć te decyzje obciążone dużym ryzykiem, że to rozwiązanie, że ten przepis może powodować szereg różnych interpretacji i obejść.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję pani przewodniczącej. Pan poseł Szewczak, potem pan poseł Schreiber.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Mam taką sugestię czy prośbę, gdyby państwo byli skłonni na nią przystać, żebyśmy, zabierając głos po raz pierwszy, mogli się przedstawić i powiedzieć z jakiego jesteśmy klubu. Jeszcze nie wszyscy się znamy. To byłoby wartościowe i przydatne. To po pierwsze.

Po drugie, proszę państwa, chciałbym powiedzieć, że mam nadzieję, że jest to przypadkowa zbieżność, że zaczęliśmy od kosmosu i że Polacy nie odbiorą tego, że co poniektórzy odlecą tym w kosmos, ale przechodzimy do pieniędzy, więc sprawa niewątpliwie jest poważna. Z pewnością tego typu ustawy wymagają dużej precyzji – wiemy o tym. To jest ważne. Jest pewna presja tego trzydziestego. Jest cały szereg cennych przeciw uwag. Tu pan poseł z Ruchu Kukiza zwrócił też uwagę na bardzo ważne kwestie. Wydaje się, że pewnie byłoby cenne gdybyśmy w ogóle przeprowadzili dyskusję na temat roli spółek Skarbu Państwa, zasad wynagradzania w nich: czy w ogóle zasada konkurencji powinna obowiązywać czy to jest akceptowane społecznie. Czekają nas na pewno wielka debata w tej sprawie, tym bardziej, jeśli zostaną dokonane audyty w spółkach Skarbu Państwa po 8 latach rządzenia, zarządzania. Jak wyglądało to zarządzanie, niektórzy z nas dowiedzieli się, słuchając taśm, jeśli chodzi o prezesów dużych spółek Skarbu Państwa.

Proszę państwa, niewątpliwie jest dużo uwag. Chcę tylko powiedzieć, że chyba nigdy nie można dać gwarancji, że Skarb Państwa nie będzie ponosił żadnej konsekwencji czy odpowiedzialności, bo droga sądowa jest otwarta dla tego typu działań. Poza tym istnieje olbrzymia możliwość obejścia nawet najbardziej restrykcyjnych przepisów podatkowych. Rozumiem, że ten problem, który podjęliśmy, jest pewnym sygnałem przekazanym polskiemu społeczeństwu, że nowy rząd zamierza przyjrzeć się znacznie głębiej tej sprawie. Myślę, że w ramach wniosków zgłaszanych przez poszczególnych posłów – bardzo zasadny wydaje mi się wniosek pana posła – można by je wprowadzać w ramach kolejnego czytania tego projektu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, nie chciałbym, dotychczas w Komisji, którą prowadziłem, nie komentowałem wypowiedzi posłów, chociaż jeśli ktokolwiek liczy, że te przepisy ustawy nie będą przez najbardziej renomowane kancelarie adwokackie skarżone, to się myli. Te kancelarie dostają zbyt dużo pieniędzy ze spółek, żeby tego nie robić. One to robią za pieniądze spółki w interesie członków zarządu. To jest kolejna nieprawidłowość, ale one milion sposobów znajdą na uzasadnienie. Przestańmy się ludzi. Przestańmy też myśleć, że same zapisy umów, z tytułu których członkowie pobierają pieniądze, nie są na tyle nieprecyzyjne, żeby można je było poddać różnego rodzaju skargom. Szczerze mówiąc, jeżeli urzędy skarbowe dopuszczają możliwość, że są zapisy: „wynagrodzenie netto”, to jest to wina, moim zdaniem, urzędów skarbowych, bo powinny od razu

to ubruttować. To jest problem, który także przez te kancelarie jest stawiany. Jeśli jest wynagrodzenie netto, to znaczy, że urząd skarbowy działa źle, że dopuszcza do nieprawidłowości. To jest problem wydumany albo zupełnie minimalny.

Proszę bardzo, pan poseł Schreiber.

**Poseł Łukasz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę tak: wszyscy wiemy, że działamy trochę pod presją czasu, wszyscy wiemy, że jeżeli chcemy przeprowadzić te zmiany, to musimy procedować właśnie w takim trybie. Przychyliłbym się do tych słów pana dr Szewczaka, że być może trzeba będzie tę dyskusję potem pogłębić i pewne rzeczy uregulować czy wyprostować. Jednak przysłuchując się tej dyskusji, nie można nie odnieść wrażenia, że część pytań czy część wątpliwości jest podnoszonych po to, by opóźnić ten proces czy go rozmydlić. Część spraw chyba ma znaczenie wtórne. Czy my ten podatek ustanowimy na poziomie 65% czy 75%, to, w mojej opinii, niema większego znaczenia. Wręcz stawka 65% wydaje się trochę bardziej sprawiedliwa, ale już dajmy temu spokój.

Chciałbym się odnieść do tych wątpliwości, które są podnoszone wobec ewentualnej niekonstytucyjności tego projektu. Powiem tak: jak rozumiem, jest to podnoszone w kontekście art. 32 konstytucji, czyli równości wobec prawa. Chciałbym wszystkim przypomnieć, że zasada równości wobec prawa, dawniej wyrażana w art. 67 konstytucji, była już wielokrotnie rozpatrywana przez Trybunał Konstytucyjny. Orzecznictwo stwierdza jasno, że wszystkie podmioty charakteryzujące się daną cechą, istotną w równym stopniu, mają być traktowane równo, to jest, według jednakowej miary, bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących jak i faworyzujących. Ale oznacza to tym samym akceptację różnego traktowania przez prawo różnych podmiotów. To wydaje się właściwie. Tym niemniej, oczywiście, jeżeli już, to, jak rozumiem, jedyne zarzuty, jakie mogą być podniesione, to odnośnie tego, czy przyjęcie tej ustawy spowoduje nałożenie tej klauzuli na umowy już zawarte. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję panu posłowi. Szanowni państwo, możemy przejść do pracy nad ustawą? Czy pan minister? Czy pani posłanka Masłowska? Oczywiście, w każdej chwili, jeżeli pani się zgłosi, to udzielię głosu. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Konrad Raczkowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zasadzie całość została dzisiaj dokładnie omówiona i jedyne, co mógłbym podtrzymać, to, że nie ma stanowiska rządu w tej sprawie, natomiast minister finansów projekt zgłoszonych poprawek popiera w całości. Jednocześnie nie widzimy tego, że mogłoby to być niekonstytucyjne z prostego powodu – państwo nie jest spółką prawa handlowego, w związku z tym odmiennosc podmiotów prywatnych i działających w sferze publicznej jest formą naturalną. Jest tak w związku z faktem innego gospodarowania pieniędzmi będącymi w dyspozycji publicznej i prywatnej, tak, jak poseł Cymański na początku tutaj przedstawił. Wydaje się w związku z tym, że dodatkowo, jeśli te dochody będziemy tak traktowali od 1 stycznia 2016 r., czyli prawo nie działa wstecz. Także te poprawki zakładają, że ono nie działa wstecz. Z punktu widzenia prawa podatkowego nie wnosimy żadnych uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani posłanka Masłowska.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Tak, przynajmniej jedno zdanie, a może więcej. Rzeczywiście, wątpliwości konstytucyjne są podnoszone w dyskusjach i to jest naturalne. Możemy mieć je zawsze, ja jednak uważam, że prerogatywą państwa jest uchwalanie podatków, a w tym wypadku państwo występuje jako właściciel, dlatego tym bardziej ma prawo do takich decyzji. W żadnym wypadku nie ingerujemy w zawarte umowy o pracę. Przecież to są zupełnie na innych zasadach, na innych stosunkach cywilno-prawnych oparte kwestie, natomiast podatki są czymś zewnętrznym. Gdyby nie było to możliwe, to nie moglibyśmy wprowadzić podatku VAT 23% i tak dalej, i tak dalej. Uważam, że w żaden sposób nie naruszamy

zawartych umów. Żeby natomiast rozwiązać wątpliwości, kogo to będzie dotyczyć, mamy przygotowaną poprawkę, która mówi, że będzie to dotyczyć tych osób, które otrzymają dochody wypłacone po 1 stycznia 2016 r. Jeżeli w tej chwili ktoś otrzyma takie odszkodowania, czy w grudniu, to te przepisy nie będą go obejmowały. Dlatego, proszę państwa, w tej chwili otrzymaliśmy informacje, że wczoraj jedna z poważnych firm zmieniła zarząd, powołała nowy – chodzi o to, żeby uciec przed tą ustawą. Myślę więc, że takie przypadki będą i raczej zastanawiałabym się nad tym, jak uszczelnić tę ustawę.

Oczywiście, Trybunał Konstytucyjny ma prawo rozstrzygać. Wiem, że są takie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w kwestii praw nabytych, gdzie jednostronnie stwierdza on, że można naruszyć prawa nabyte, nawet jeżeli jest to niekorzystne dla zainteresowanej osoby – są takie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego – jeżeli przyświecają temu inne, ważniejsze cele czy zadania. Wobec tego, co do tego nie mamy wątpliwości, jakie cele i jakiej wagi przyświecają takim rozwiązaniom. Nie może być mowy o naruszeniu praw nabytych, bo, powiadam, nie ingerujemy w zawarte umowy, a państwo ma prawo ustanawiać podatki w sposób jednostronny, władczy i przymusowy. W związku z tym nie ma zagrożenia, że ingerujemy stosunki umowne. To będzie podatek od dochodów otrzymanych po 1 stycznia.

Mamy przygotowaną także inną poprawkę merytoryczną precyzującą, o czym mówił pan przewodniczący Jasiński, oraz inne poprawki raczej doprecyzowujące, które były konsultowane z Biurem Legislacyjnym Kancelarii Sejmu. Mam nadzieję, że w trakcie prac nad projektem, zgłaszane poprawki usuną wiele państwa wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tak, pani poseł.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pytałam posłów wnioskodawców i panią przewodniczącą Masłowską, czy macie państwo ekspertyzy prawne, którymi możecie się podzielić, bo mamy nie tylko uwagi odnośnie do tekstu, ale i odnośnie do koncepcji. Z tego powodu prosiliśmy o opinię, bo nie ma szansy na zlecenie ich w tym zakresie. Chcielibyśmy je poznać. Takie jest prawo. Państwo z tego korzystali w przeszłości i takie wnioski formułowali.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Mamy problem dlatego, że czasu na przygotowanie takich ekspertyz nie ma wiele, ale projekt był konsultowany z różnymi środowiskami. Na piśmie nie mamy takich propozycji. Mamy nawet propozycje alternatywnych rozwiązań, o wiele dalej idących w stosunku do naszego projektu, natomiast nie ze wszystkich tych propozycji, bardziej restrykcyjnych, chcemy korzystać. Tak, że na piśmie, poza zgłoszonymi poprawkami, opracowanymi przy pomocy naszego Biura Legislacyjnego, nic nie mamy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy do pracy nad projektem ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma.

Przystępujemy do art. 1. Proszę uprzejmie sekretariat Komisji o doręczenie poprawek państwu posłom. Zaraz, panie mecenasie, jak sekretariat rozdzieli poprawki, udzieli panu głosu, żeby wszystkim dać szansę, żeby wysłuchali pańskiej wypowiedzi. Poprawki są umieszczone również na iPadach. Szanowni państwo, poproszę teraz pana przewodniczącego Janczyka o przedstawienie poprawek. Później poproszę Biuro Legislacyjne o wypowiedź i będziemy nad poprawkami głosowali. Proszę bardzo, panie przewodniczący, o przeczytanie, o zapoznanie Komisji z pierwszą poprawką.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż brzmienie pierwszej poprawki jest następujące:

„Art. 1 otrzymuje brzmienie:

W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dziennik Ustaw) w art. 30 ust. 1 w pkt 14 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 15 i 16 w brzmieniu:



15) z tytułu odszkodowań przyznanych na podstawie przepisów o zakazie konkurencji, jeżeli zobowiązana do zapłaty odszkodowania jest spółka Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego ich związku lub inne państwowe osoby prawne lub komunalne osoby prawne, które dysponują bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, w tym także na podstawie porozumień z innymi osobami, w części, w której wysokość odszkodowania przekracza wysokość wynagrodzenia otrzymanego przez podatnika z tytułu umowy o pracę lub o świadczeniu usług wiążących go ze spółką w okresie 6 miesięcy poprzedzających pierwszy miesiąc wypłaty odszkodowania w wysokości 70% tej części należnego odszkodowania.

16) z tytułu określonych w umowie o pracę lub o świadczenie usług zarządzania zawartych ze spółką, o której mowa w pkt 15, odpraw i odszkodowań z tytułu skrócenia okresu wypowiedzenia umowy o pracę albo o świadczeniu usług zarządzania lub rozwiązania jej przed upływem terminu, na który została zwarta, w części, w której ich wysokość przekracza trzykrotność miesięcznego wynagrodzenia podatnika otrzymanego przez podatnika z tytułu umowy o pracę lub o świadczenie usług wiążącej go ze spółką, w wysokości 70% należnej odprawy”.

To jest poprawka pierwsza.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Teraz może przegłosujemy. Biuro?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć o dwóch kwestiach. Pierwsza kwestia dotyczy zgłoszonych poprawek. Mianowicie, są zgłoszone poprawki przez pana przewodniczącego Jasińskiego. Jedna z nich polega na tym, by art. 1 nadać nowe brzmienie, natomiast obok tego są zgłoszone poprawki również dotyczące tych samych jednostek redakcyjnych, które są objęte poprawką dotyczącą nadania brzmienia całości art. 1. Po analizie tych poprawek dochodzimy do wniosku, że one wzajemnie się nie wykluczają, że dotyczą zupełnie różnych zagadnień. W tej poprawce, którą przed chwilą przedstawił pan przewodniczący Janczyk, jest mowa o zmianie wysokości podatku oraz o zmianie tego okresu, który będzie brany pod uwagę przy ustalaniu limitu, od którego będzie zastosowana stawka w wysokości 70%. Natomiast poprawki w tym zestawie, w którym jest ich 6, dotyczą innych kwestii. Nie ma legislacyjnych przeszkód, aby przegłosować i w wyniku głosowania ewentualnie przyjąć zarówno jedną jak i drugą poprawkę. To jest...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Mogę teraz poddać tę poprawkę pod głosowanie, tak?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, natomiast jeszcze...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Nie sprzeciwia się to zasadom proceduralnym.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak. Jeżeli jeszcze pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym się jeszcze odnieść do drugiej kwestii. Była dyskusja, pani przewodnicząca Masłowska też mówiła o konsultacji tych poprawek z Biurem Legislacyjnym. Niezależnie od tego chcielibyśmy Wysoką Komisję poinformować o pewnych wątpliwościach dotyczących zgodności z konstytucją projektowanych rozwiązań. Zarówno dotyczy to treści zawartych w projekcie jak i ewentualnych poprawek, gdyż te wątpliwości są aktualne w obu przypadkach. Wątpliwości Biura Legislacyjnego dotyczą zgodności tego projektu, jak i rozwiązań zawartych w poprawkach z art. 2 konstytucji, a szczególnie z wynikającą z niego zasadą pewności opodatkowania, zasadą bezpieczeństwa prawnego.

Wątpliwość ta dotyczy sytuacji następującej, kiedy dana osoba, zawierająca umowę ze spółką w gruncie rzeczy nie wie, jaki system opodatkowania będzie miał do niej zastosowanie. Jest to związane ze zmianą w strukturze właścicielskiej, z tym ze zmianami w zakresie posiadania większości na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, gdyż

te zmiany mogą następować w skrajnych przypadkach z dnia na dzień. Osoba, która otrzyma odszkodowanie w innym dniu, zapłaci podatek w wysokości 65 albo 70%, a osoba, która dzień później otrzyma odszkodowanie zapłaci podatek według zwykłej skali. Taka jest wątpliwość dotycząca pewności opodatkowania i bezpieczeństwa prawnego, że w momencie zawierania umowy ze spółką podatnik nie wie, jaki system opodatkowania będzie miał do niego zastosowanie.

Druga kwestia. Przyjęte w projekcie ustawy kryterium różnicowania opodatkowania jest następujące. Mówił o tym wcześniej pan profesor Nykiel. Pytanie jest następujące, czy to kryterium może być uznane za istotną cechę relewantną, o której mówi Trybunał Konstytucyjny, oceniając zgodność przepisów z art. 32 konstytucji, czyli z zasadą równości. Czy to rzeczywiście może być uznane za istotną cechę relewantną? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Szanowni państwo, poddam pod głosowanie pierwszą poprawkę, jeśli można. Kto z państwa jest za przyjęciem...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ta pierwsza to jest te 6 punktów?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Nie, nie.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

To jest ta, którą przeczytałem.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeszcze mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym, bo pan poseł przewodniczący podpisał się pod zmianą kryteriów w tej poprawce – wprowadzając nowy podatek 70%. Chcę przypomnieć, mamy także podatek od nieujawnionych źródeł dochodów – 75%. Czy państwo zastanawiali się, że w tym przypadku, jeżeli nie macie państwo żadnych opinii prawnych, którymi możecie się z nami podzielić... Konsultowaliście... My mówimy tylko o jednej rzeczy: o przyzwoitej legislacji, o rozwianiu wątpliwości w tym zakresie i o nienarazaniu Skarbu Państwa, z uwagi na złe przepisy, na wypłatę odszkodowań. O tym tylko mówimy. O tym tylko mówimy, a zatem mogą pojawić się na sali... Nam nie doręczono żadnych ekspertyz. Co do zasady pewnie odczucie nas wszystkich jest podobne, ale jeżeli umowa została zawarta, to ona powinna zostać zrealizowana.

Termin tej szybkości – zgoda, że dążycie do tego, tylko że jeżeli za każdym razem będziemy mówili, że szybko, to pytanie do wnioskodawców, do pani poseł Masłowskiej – czy państwo zamierzacie w przyszłości zajmować się tak zwaną ustawą kominową? Jak państwo zamierzacie wprowadzać nowe umowy z tytułu zakazu konkurencji, bo my nie wiemy – życie jest bogatsze niż dzisiejszy przepis, bo może znaleźć się specjalista nawet w państwa rządzie, w spółce, którą państwo będziecie zarządzać jako przedstawiciele państwa, że będzie to taki specjalista, któremu będziecie chcieli dać dużą ochronę wynikającą z konkurencyjności, jeżeli będziecie zwalniać. Mogą być takie sytuacje, że państwo będzie chciało zastosować ochronę swojego interesu w ten sposób. Czy nie wydaje się państwu, że wtedy ustalanie... To co, po 5 zł dacie takiemu specjalście, a zaznaczycie, że jest 5 tys. zł?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Pani przewodnicząca, jeśli można, odpowiem tak. Jeśli będzie taka sytuacja, to jasno o niej poinformujemy. Mam nadzieję, że to będzie zrozumiałe. To po pierwsze.

Po drugie, pani przewodnicząca, myślę, że w ciągu 8 lat dosyć napatrzyliśmy się na szybkie przeprowadzanie ustaw. Sugeruję, żeby dać temu spokój i żeby nie udawać po miesiącu, że od państwa... Pani przewodnicząca, proponuję nie dyskutować o tym.

Akurat pani wystąpienie nie miało związku z treścią tej poprawki, więc szanowni państwo, poddaję pod głosowanie pierwszą poprawkę.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pierwszą poprawką, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

20 głosów za, 1 przeciw, 11 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący Janczyk, bardzo proszę o odczytanie drugiej poprawki.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

„W art. 1 w pkt 15 wyrazy: „jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki lub inne państwowe osoby prawne albo komunalne osoby prawne” zastąpić wyrazami: „jednostki samorządu terytorialnego, związek jednostek samorządu terytorialnego, państwowa osoba prawna lub komunalna osoba prawna”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Przepraszam. Panie mecenasie, uważa pan, że lepiej głosować nad poszczególnymi punktami, czy nad całością?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący,...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Chciałbym nie uchybić możliwie żadnym...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Kilka poprawek ma różny charakter, stąd nie ma żadnych przesłanek przemawiających za tym, aby je łącznie głosować.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Nie ma przeszkód, tak?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie ma przesłanek uzasadniających konieczność łącznego głosowania, czyli w naszej opinii należy ją głosować odrębnie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dobrze, głosujemy indywidualnie. Proszę uprzejmie, kto z państwa jest za przyjęciem punktu pierwszego, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

20 głosów za, nikt przeciw, 11 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka przeszła. Proszę pana przewodniczącego o odczytanie kolejnej.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

„W art. 1 w pkt 15 po wyrazach: „umowy o pracę lub” dodać wyraz „umowy”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

26 głosów za, nikt przeciw, 6 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka przeszła. Proszę pana przewodniczącego o odczytanie kolejnej.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

„W art. 1 pkt 16 nadać brzmienie:

16) z tytułu określonych w umowie o pracę lub umowie o świadczenie usług zarządzania zawartej ze spółką, o której mowa w pkt 15, odpraw lub odszkodowań z tytułu skrócenia okresu wypowiedzenia umowy o pracę lub umowy o świadczenie usług zarządzania lub rozwiązanie jej przed upływem terminu, na który została zawarta, w części, w której ich wysokość przekracza trzykrotność miesięcznego wynagrodzenia otrzymanego przez podatnika z tytułu umowy o pracę lub umowy o świadczenie usług zarządzania wiążącej go ze spółką w wysokości 70...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Przepraszam tu jest autopoprawka, 75%.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Tu jest propozycja autopoprawki 75%.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

70%.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

„70% – przepraszam – należy odprawy lub odszkodowania”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Autopoprawka, 70%.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Autopoprawka, 70%.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak, proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu może słowo wyjaśnienia, bo została przyjęta przed chwilą poprawka nadająca nowe brzmienie pkt 16, natomiast zmiany dotyczą zupełnie innych zagadnień. Są one wytłuszczone. Zmiany w gruncie rzeczy mają charakter redakcyjny i to, co jest wytłuszczone w tekście, to jest zmiana w stosunku do tego, co jest w projekcie, czy też w przyjętej wcześniej poprawce, także stawka została wcześniej przez państwa ustalona.

Niemniej jednak Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić jedną wątpliwość. Mianowicie jest mowa o określonych w umowie o pracę lub umowie o świadczenie usług zarządzania. Więc tak, ograniczenie umów o świadczenie usług wyłącznie do umów, których przedmiotem jest zarządzanie, natomiast dotyczy to każdej umowy o pracę – czy rzeczywiście taka jest intencja wnioskodawców? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto z pań posłanki i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

20 głosów za, nikt przeciw, 12 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka przeszła. Proszę pana przewodniczącego o odczytanie następnej.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

„W art. 1 dodać nową zmianę dotyczącą art. 38 ust. 3 w brzmieniu:

Ust. 3 otrzymuje brzmienie:

3. Zryczałtowany podatek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, 4-5a oraz 13-16, pobiera się bez pomniejszenia przychodu o koszty uzyskania”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

20 głosów za, nikt przeciw, 11 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę pana przewodniczącego o odczytanie następnej poprawki.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

„W art. 1 dodać nową zmianę dotyczącą art. 41 ust. 4 w brzmieniu:

Art. 41 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

4. Płatnicy, o których mowa w ust. 1, są obowiązani pobierać zryczałtowany podatek dochodowy od dokonywanych wypłat świadczeń lub stawianych do dyspozycji podatnika pieniędzy lub wartości pieniężnych z tytułów określonych w art. 29, art. 30 ust. 1 pkt 2, 4-5a, 13-16 oraz art. 30a ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 4d, 5 oraz 10”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję. Kto z pań i panów... Przepraszam, pani posłanka Mucha. Proszę uprzejmie.

**Poseł Joanna Mucha (PO):**

Chciałabym poprosić o wypowiedź na temat celu tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Celem tej poprawki jest jednostronne przesądzenie o tym, że podatek, o którym mowa jest w przedstawionej ustawie, będzie pobierany przez pracodawcę, czyli pracodawca będzie zobowiązany do pobrania zryczałtowanego podatku dochodowego od dokonywanych wypłat odszkodowań czy odpraw. Ponieważ rodziły się pytania, w którym momencie i kto będzie płacił podatek, więc uważaliśmy, po konsultacjach, za stosowne, żeby wyraźnie napisać w ustawie, że będzie pobierał go na miejscu płatnik, czyli pracodawca. To jest celem tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Chwilę, panie pośle, bo pani przewodnicząca Skowrońska chciała jeszcze.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Moje pytanie jest następujące. Państwo zapisali, że „do dyspozycji podatnika pieniędzy lub wartości pieniężnych”, a zatem, czy znane są państwu sytuacje, że odprawa albo jej część może być przekazywana teoretycznie akcjami spółki? W sytuacji, gdy te akcje nie będą spieniężone, jaki to wtedy rodziłoby skutek podatkowy? Jaki wtedy to rodzi skutek podatkowy? Poprosiłabym pana ministra o udzielenie odpowiedzi, bo to państwo, jako rząd, będziecie wykonawcami tej ustawy. My przygotowujemy, ale państwo będziecie to realizować. Zatem poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi tak, jak poprosiła pani poseł Mucha. Ja również chciałabym poprosić o udzielenie odpowiedzi – jak ten przepis w całości rozumieć? Jak on będzie kontrolowany? Jak on będzie realizowany? Jakie będą z tego tytułu skutki?

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za tę wypowiedź. Pan przewodniczący Wojciech Jasiński powierzył mi chwilowo prowadzenie obrad Komisji Finansów Publicznych. Mam prośbę do przedstawicieli Ministerstwa Finansów o odniesienie się do tych wypowiedzi. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Zmiana dotyczy określenia płatnika i formy opodatkowania, natomiast to, co pani poseł była łaskawa wskazać w pytaniu, jeżeli chodzi o dopuszczenie akcji, my takich przypadków nie znamy. Przynajmniej ja nie wiem, żeby coś takiego kiedykolwiek miało miejsce.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kto z pań posłanek... Przepraszam, panie pośle Szewczak, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Chciałem jeszcze pani poseł Skowrońskiej odpowiedzieć, że to jest raczej praktyka stosowana w zagranicznych korporacjach. W Polsce, jak do tej pory, nie spotkałem się z tego typu formą wynagradzania.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Przepraszam...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Szanowni państwo,... Przepraszam panią poseł – nie zauważyłem.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

To znaczy, może faktycznie w spółkach Skarbu Państwa jest to sytuacja niespotykana, natomiast w działalności komercyjnej jest bardzo często spotykana, zwłaszcza przy start-up'ach. Zupełnie z panem posłem się nie zgadzam. Jeżeli stworzymy następną lukę prawną, to uważam, że może być nagminnie wykorzystywana, bo tak, jak wcześniej komunikowałam, to, że coś wcześniej nie było robione, nie znaczy, że dana luka nie będzie wykorzystywana w przyszłości.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Myślę, że można odpowiedzieć pani poseł tak, że sama pani powiedziała, że to dotyczy spółek prywatnych, a ich ustawa nie dotyczy. Myślę, że w spółkach Skarbu Państwa właściwy nadzór korporacyjny powinien być taki, który te sprawy reguluje. Jak przyjdzie, pani przewodnicząca, problem, to będziemy go załatwiać. Problemy trzeba próbować przewidywać, ale przypuszczenie, że przewidzimy wszystko, jest nadmiernym optymizmem.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

21 głosów za, nikt przeciw, 12 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę pana przewodniczącego o odczytanie kolejnej. Będą potem prosił Biuro o nadanie właściwej kolejności wszystkim poprawkom. Tak, dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

„Po art. 1 dodać nowy artykuł – tutaj prawdopodobnie 2 – w brzmieniu:

Art. 2. Przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do dochodów osiągniętych od dnia 1 stycznia 2016 r.”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

20 głosów za, nikt przeciw, 9 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka przeszła.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem art. 1 wraz... Przepraszam bardzo. Tak, jesteście w art. 2. Przepraszam, panie przewodniczący. Panie mecenasie, proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, zgodnie z przyjętą procedurą należy przegłosować przyjęcie art. 1 w całości wraz z przyjętymi poprawkami, a później art. 2 i na końcu całość projektu ustawy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak jest. Szanowni państwo, kto z pań posełek i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 wraz z poprawkami, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

21 głosów za, nikt przeciw, 12 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 2 ustawy, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

20 głosów za, nikt przeciw, 12 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, proszę kontrolować. Teraz już mogę poddać pod głosowanie całość ustawy? Tak. Szanowni państwo, kto z pań posełek i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

20 głosów za, nikt przeciw, 13 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Szanowni państwo, pozostał nam do wyboru sprawozdawca Komisji. Proponuję pana posła Schreibera. Czy pan poseł Schreiber zgadza się?

**Poseł Łukasz Schreiber (PiS):**

Naturalnie. Wyrażam zgodę, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Szanowni państwo, czy są sprzeciwy wobec tego, aby pan poseł Schreiber był sprawozdawcą Komisji? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja delegowała pana posła Schreibera jako posła sprawozdawcę.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji.