

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU
(NR 18)
z dnia 17 marca 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 18)

17 marca 2016 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 275 i 327).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Gunerka** zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka** oraz **Anna Ornat**- z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Porządek obrad obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektórych innych ustaw – druk nr 275 i 327. Proszę państwa, czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Uważam go za przyjęty.

Serdecznie witam pana ministra Tadeusza Kościńskiego.

Podczas drugiego czytania zostały złożone 3 poprawki. Wszyscy z państwa je otrzymali. Jeśli można, zacznę od tego, że poproszę Biuro Legislacyjne, aby wypowiedziało się na temat poprawki nr 1.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, poprawka nr 1 w istocie, a przynajmniej w części, zmierza do powrotu do brzmienia art. 65a, jakle było w przedłożeniu rządowym. Chcielibyśmy zauważyć, że ówczesny art. 6a odsyłał wprost do kar określonych w art. 63-63c i 65. Spełniał jeden z podstawowych postulatów koniecznych przy konstruowaniu przepisów karnych – precyzję. W naszej ocenie aktualnie zaproponowana poprawka takiego postulatu nie spełnia. Napisano w niej: „za przestępstwa i wykroczenia określone w tym rozdziale”, a więc bardzo szeroko. W naszej ocenie poszerza ona dodatkowo zakres odpowiedzialności, bo dodajemy w art. 65a również „zajmowanie się sprawami majątkowymi innej osoby fizycznej”. W brzmieniu sprawozdania oraz art. 65a w wersji pierwotnej była mowa jedynie o „działaniu w imieniu grup, w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej”.

Jeśli chodzi o zakres, to jest pytanie do strony rządowej – czy to aprobejuje? W naszej ocenie, z uwagi na to, że proponowana poprawka nie jest wystarczająco precyzyjna, nie zasługuje ona na akceptację.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jeśli można, proszę o opinię strony rządowej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Tadeusz Kościński:

Nie akceptujemy tej poprawki, wnosimy o jej usunięcie. Więcej powie pan dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego
MR Krzysztof Majewski:**

Chcę zauważyć, że nasze propozycje zawarte w ustawie powinny być zgodne z ustawą o systemie oceny zgodności, a to z tego względu, iż nasza ustawa jest swojego rodzaju regulacją szczególną w odniesieniu do ustawy o ocenie systemu zgodności. W naszym przekonaniu przepisy tej ustawy powinny być zgodne z przepisami ustawy o systemie oceny zgodności. W związku z tym nie powinniśmy tego zmieniać. To jest czysto organizacyjny argument. Z pozostałymi opiniami Biura Legislacyjnego zgadzamy się i wnioskujemy o odrzucenie poprawki

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1? (4) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał (6)

Dziękuję bardzo. W wyniku głosowania poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Bardzo proszę o opinię Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, ta poprawka zmierza do wykreślenia twierdzenia, że kary pieniężne podlegają egzekucji „w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym”. Mamy problem z tą poprawką. Z taką frazą, wraz z dookreśleniem, że chodzi o egzekucję obowiązków o charakterze pieniężnym, to sformułowanie pojawia się w wielu ustawach w systemie, m.in. w Prawie geologicznym i górniczym, w Prawie telekomunikacyjnym. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji mowa jest o egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. Jednym z takich środków jest m.in. grzywna w celu przymuszenia. Naszym zdaniem, jeśli byśmy to wykreślili, mielibyśmy wątpliwość, czy w istocie będzie to egzekucja – choć dotyczy kar pieniężnych – *stricte* w trybie przepisów dotyczących egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym, zważywszy na to, że mamy grzywnę w celu przymuszenia. W naszej ocenie ta poprawka nie wnosi żadnej nowości normatywnej. W związku z tym Biuro Legislacyjne opiniuje ją negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Mamy takie samo stanowisko jak Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? (8) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał (2)

Dziękuję bardzo. W wyniku głosowania poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, w pierwszej kolejności chcielibyśmy zwrócić uwagę, że wkradła się tu drobna pomyłka. W poprawce wskazuje się, że chodzi o art. 65j ust. 4, a wydaje się, że chodzi o art. 65i. To jest możliwe do skorygowania przez wnioskodawców. Odnosząc się do treści poprawki, sprawdziliśmy, czy zaproponowana treść pojawia się w innych ustawach. Nic takiego nie znaleźliśmy. Treść, która jest zaproponowana w aktualnym brzmieniu rzeczywiście się pojawia i jest ogólnie stosowana. Posłużę się również argumentem, którego użyła strona rządowa przy okazji pierwszej poprawki. Chodzi o spójność między ustawami o ZOZ i naszą ustawą. W ustawie o ZOZ pojawia się taka fraza, jaką aktualnie posługuje się projekt. W związku z tym Biuro Legislacyjne poprawkę trzecią również opiniuje negatywnie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jaka jest opinia strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 3? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3? (11)

Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał (0)

Dziękuję bardzo. W wyniku głosowania poprawka została odrzucona.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek obrad, ale mam dla państwa miłą wiadomość. Otrzymaliśmy potwierdzenie – proszę o wpisanie sobie tego do kalendarza – w dniu 30 marca o godzinie 13:00 odbędzie się posiedzenie Komisji, na które przybędzie pan premier Morawiecki. Mamy 3 godziny na debatę. Zapraszam wszystkich serdecznie na posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju w dniu 30 marca o godzinie 13:00.

Jeśli można, czy jest obecny pan poseł Marek Sowa? Czy pan poseł może być posłem sprawozdawcą? Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą został pan poseł Marek Sowa.

Zamykam posiedzenie Komisji.