

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI GOSPODARKI**

**I ROZWOJU**

**(NR 34)**

**z dnia 21 czerwca 2016 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 34)

21 czerwca 2016 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

### – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 607).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Sławomir Mazurek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Przemysław Szelerski** zastępca dyrektora Biura Administracyjnego Ministerstwa Finansów, **Brygida Brańko** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych, **Michał Olszewski** zastępca Prezydenta m. st. Warszawy wraz ze współpracownikami, **Andrzej Porawski** dyrektor Biura Związku Miast Polskich wraz ze współpracownikami, **Maciej Kiełbus** prawnik Związku Gmin Wiejskich RP, **Eliza Błaszczyk** doradca prawny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Andrzej Stanisławek** senator RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek**, **Adam Niewęglowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Witam państwa bardzo serdecznie. Ze względu na to, że mamy dużo pracy a mam nadzieję, że przed 18.00 zakończymy więc pozwolicie państwo, że otworzę powiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Porządek dzienny: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 607.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Mariusza Haładyja, serdecznie witamy; witam pana senatora Andrzeja Stanisławka, przewodniczącego senackiej Komisji Gospodarki, witam serdecznie.

Proszę państwa, dzisiaj będziemy procedować nad przedstawioną uchwałą Senatu. Jest 120 poprawek, to jest rzeczywiście spora ilość. *Gros* z tych poprawek, dwadzieścia kilka, to są poprawki redakcyjne, co do których Biuro Legislacyjne nie zgłaszało żadnych uwag. W związku z tym, jeżeli dojdziemy do poprawki nr 6 bardzo proszę Wysoką Komisję o to, żeby przyjęła takie rozwiązanie, żebyśmy te wszystkie redakcyjne poprawki przyjęli w jednym głosowaniu, dlatego że to nam bardzo usprawni pracę, a nie ma żadnych wątpliwości co do ich treści, one nie są jakby związane bezpośrednio z treścią, natomiast są rzeczywiście poprawkami redakcyjnymi. Natomiast jest też kilka poprawek redakcyjnych, co do których nasze Biuro Legislacyjne ma wątpliwości. Wtedy będą one na bieżąco zgłaszane.

Przystępujemy do procedowania. Proszę państwa: „Uchwała Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 13 maja 2016 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw wprowadza do jej tekstu następujące poprawki”.

Czy są uwagi do poprawki nr 1. Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

**Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Mam może bardziej pytanie niż uwagę, ponieważ ta poprawka jak gdyby nie zmienia celu wprowadzenia do pierwotnego projektu zapisu odnośnie tak zwanych podmiotów prawa publicznego, ale jak czytam w uzasadnieniu poprawki senackiej, że ta poprawka jest w takim brzmieniu dlatego, że nie ma tutaj, w nowelizowanej ustawie pojęcia „podmiot prawa publicznego” – i oczywiście zgoda, że nie ma – ale chciałabym wrócić jeszcze i zadać pytanie panu ministrowi, czy jest gdzieś definicja (tak było zapisane w pierwotnym projekcie co prawda, ale też miałam wątpliwości) „zwykłych warunków rynkowych”, „niezwykłych warunków rynkowych” i czy jest gdzieś taka możliwość (czy gdzieś mamy to zdefiniowane), aby obowiązkiem osoby prawnej nie było wypracowywanie zysku? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Panie ministrze, czy odniósłby się pan do tego pytania?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:**

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to oddam głos dyrektorowi.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Oczywiście, bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Oczywiście takich strictly legislacyjnie wyrażonych definicji nie ma. Natomiast te pojęcia są pojęciami, które nie powinny nastroczać żadnych wątpliwości. Jeżeli mówimy o „zwykłych warunkach rynkowych” to mówimy oczywiście o warunkach wolnorynkowych, warunkach działania konkurencyjnego. I w związku z tym, ponieważ też jest to wzorowane na jednym z punktów preambuły do dyrektywy uważamy, że dalsze rozwijanie tego przepisu nie jest konieczne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy poprawkę ...

**Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

O.K. W związku z tym głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 Senatu?

**Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:**

Nikt nie był za, 9 głosów przeciw, 8 wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Ogłaszam, że poprawka została odrzucona.

Czy są uwagi do poprawki nr 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro chciałoby zwrócić uwagę na poprawkę drugą i prosić o nie przyjmowanie tej poprawki. W uzasadnieniu do uchwały Senatu wskazane jest, iż zmiana w art. 1 w pkt 4 w lit. a w tiret pierwszym, w podwójnym tiret drugim jest pozorna, natomiast ona tylko pozornie wydaje się pozorna mówiąc kolokwialnie, gdyż powiązane jest to z faktem, iż uchylamy lit. a, natomiast nadajemy nowe brzmienie lit. b, to brzmienie nowe różni się z brzmieniem z ustawy matki przecinkiem, a wynika to z zasad języka polskiego, gdzie przed pierwszym „lub” przecinka nie stawiamy, dlatego też naszym zdaniem brzmienie sejmowe w tym względzie jest prawidłowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Czy pan minister ma jakieś uwagi?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Tutaj rzeczywiście możemy przyjąć stanowisko Biura Legislacyjnego Sejmu. Jesteśmy za odrzuceniem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy są jeszcze jakieś uwagi i pytania?

Jeżeli nie ma sprzeciwu to odrzucamy poprawkę nr 2. Sprzeciwu nie słyszę.

Proszę o uwagi do poprawki nr 3. Jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjmujemy poprawkę nr 3.

Czy są uwagi do poprawki nr 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę nr 4, jest to poprawka o charakterze merytorycznym. Mamy w związku z tą poprawką pytanie do strony rządowej. Otóż, wyrazy, które Senat proponuje dodać do odpowiedniej zmiany, czyli „innego aktu normatywnego, który podlega publikacji” zostały wykreślone na skutek poprawki rządowej na etapie prac sejmowych i w tym względzie zauważamy, że może wystąpić pewien brak symetrii pomiędzy przepisem, który jest nowelizowany w tej zmianie, a art. 3 ust.2, który też był czyszczony na etapie prac sejmowych. W tej chwili oba te przepisy brzmią identycznie w tym zakresie, że mamy tam również decyzję administracyjną, natomiast po wprowadzeniu tej poprawki będziemy mieli pewien rozdzwięk, w art. 3 ust. 2 będziemy mieli „w drodze ustawy lub decyzji administracyjnej”, natomiast w art. 1 ust. 5 w lit. g w pkt 6 tej „decyzji” nie będzie. Czy jest to zamierzone? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, jakie jest stanowisko rządu dotyczące tej poprawki?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Rząd jest za przyjęciem poprawki Senatu. To są dwa różne przepisy. Po pracach sejmowych konsultowaliśmy się jeszcze m. in. z Komisją Europejską. Brzmienie, jakie proponuje Senat, jest właściwe.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Dziękuję bardzo, poprawka została przyjęta.

Proszę, uwagi do poprawki nr 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Uzasadnieniem Senatu do poprawki nr 5 jest, że sformułowanie „określonymi we Wspólnym Słowniku Zamówień” powinno odnosić się do zamówień, a nie do kodów CPV. Chcemy zwrócić państwa uwagę na brzmienie obowiązujące art. 30 ust. 7 Prawa zamówień publicznych „do opisu podmiotu zamówienia stosuje się nazwę i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień”. Stąd prosimy o nie przyjmowanie poprawki Senatu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Podzielamy stanowisko Biura Legislacyjnego, czyli jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest głos przeciw odrzuceniu tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do omawiania poprawki nr 6. To jest właśnie pierwsza poprawka z całej listy poprawek redakcyjnych, o których wspomniałem. Powiem tylko, że ta poprawka nr 6 byłaby – jeżeli Wysoka Komisja się na to zgodzi – przyjęta z poprawkami nr 11, 12,

15, 17, 21, 22, 28, 30, 34, 35, 38, 47, 51, 53, 60, 68, 69, 71, 72, 75, 88, 93, 98, 101, 112, 115, 117. To jest propozycja Biura Legislacyjnego, które uznało, że jak najbardziej te poprawki redakcyjne są zasadne.

Jakie jest stanowisko rządu, czy możemy przyjąć *en bloc* te poprawki?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Pan przewodniczący bardzo szybko czytał numery tych poprawek. Panie przewodniczący, dla pewności tylko, gdyby pan jeszcze raz przeczytał numery tych poprawek. Wydaje mi się, że tutaj jak najbardziej jest prawda, ale dla pewności.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dobrze. Czyli, poprawka nr 6, poprawka nr 11, poprawka nr 12, poprawka nr 15, poprawka nr 17, poprawka nr 21, poprawka nr 22, poprawka nr 28, poprawka 30, poprawka 34, poprawka 35, 38, 47, 51, 53, 60, 68, 69, 71, 72, 75, 88, 93, 98, 101, 112, 115 i 117.

Czy jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli wszystkie poprawki od razu, wspólnie? Nie widzę. W tym układzie wszystkie poprawki, które odczytałem, zostały przyjęte, łącznie z poprawką nr 6.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, można jeszcze?

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Tak, bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosilibyśmy również o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia w sprawozdaniu Komisji o uchwale Senatu uwagi, ażeby te poprawki, które pan przewodniczący przeczytał, mogły być głosowane łącznie również na posiedzeniu plenarnym. Są to – tak jak pan przewodniczący powiedział – poprawki redakcyjno-legislacyjne, co do których my i Komisja również, nie zgłaszamy uwag. Prosimy o upoważnienie do naniesienia tej uwagi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest głos sprzeciwu wobec takiego rozwiązania? Nie widzę. Dziękuję. W związku z tym jak najbardziej proszę tak przygotować.

Poprawka nr 7. Czy są uwagi do poprawki nr 7? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 7 powinna być naszym zdaniem głosowana łącznie z poprawką nr 107. Jest to poprawka merytoryczna. Natomiast, chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż poprawka 107, która jest immanentnie związana z poprawką nr 7, zawiera pewne mankamenty legislacyjne. Otóż, w poprawce 107, w dodawanym art. 8a ust. 1 mamy odesłanie do „art. 4d pkt 9 tej ustawy”. Chodzi oczywiście o ustawę – Prawo zamówień publicznych. W ustawie – Prawo zamówień publicznych, w dodawanym art. 4d są dwa ustępy, więc tutaj należałoby skorygować to odesłanie na 4d ust. 1 pkt. 9. i należy uznać, że jest to poprawka, czy omyłka oczywista i tego rodzaju błąd może być naprawiony w drodze adiustacji tekstu przez Biuro Legislacyjne.

Natomiast, w pozostałym zakresie uwag oczywiście nie zgłaszamy. Poprawki te mają charakter merytoryczny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Bylibyśmy mocno zobowiązani, żeby Biuro Legislacyjne tę oczywistą pomyłkę poprawiło, a bylibyśmy za utrzymaniem poprawki Senatu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Obu, i 7 i 107? Tak. Czy jest sprzeciw, abyśmy obie poprawki przyjęli wspólnie? Nie widzę.

Biuro Legislacyjne bardzo proszę o poprawienie tej pomyłki. Przyjęliśmy poprawkę nr 7 i nr 107.

Czy są uwagi do poprawki nr 8? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę nr 8.  
Czy są uwagi do poprawki nr 9? Nie widzę. Stanowisko rządu do poprawki nr 9?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za przyjęciem poprawki.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

To jest poprawka merytoryczna, ale mamy tylko pytanie. Czy nie będzie problemów z prowadzeniem dialogów? Brak określenia, jak mamy w ustawie o zamówieniach publicznych, czy jest to dialog techniczny i konkurencyjny, bądź konkurencyjny? Czy celowo nie ma tutaj tego dopełnienia? Czy to nie była omyłka? Czy był to celowy zabieg?

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze, czy pan odniesie się do tej uwagi?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Naszym zdaniem, sformułowanie jest właściwe, bo tu trzeba brać pod uwagę zlokalizowanie tego przepisu, więc tutaj dialog techniczny jako takie szczególne rozwiązanie nie będzie wchodził w grę.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czyli, przyjąć poprawkę w takim brzmieniu? Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Nie widzę.

Poprawka nr 9 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 10? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Jesteśmy za poprawką.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę nr 10.

Poprawka nr 11 już została przyjęta. Poprawka nr 12 już została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Poprawka nr 13 ma charakter legislacyjny. Nasuwają się pewne wątpliwości co do konsekwencji Senatu w zakresie tej poprawki. Chodzi o zastąpienie wyrazu „podpisane” wyrazem „podpisuje”. Oczywiście, można się zgodzić z uzasadnieniem do uchwały Senatu, że najpierw mamy złożenie a później dopiero podpisanie. Natomiast w zakresie tego wyrazu Senat powinien również wycisnąć w dwóch miejscach, w art. 1 w zmianie 156 oraz w przepisie przejściowym, w art. 17 w pkt. 4. Senat tego nie uczynił, więc po wprowadzeniu tej poprawki będziemy mieli pewną niejednorodność w tekście.

Natomiast, dodatkowo chciałbym uzasadnić, iż zarówno odesłanie, o którym mowa jest w ust. 5 w art. 10a, czyli odesłanie, o którym mowa w art. 25a ust. 2, jak i wyraz „podpisane”, pomimo pewnego powiedziałbym lapsusu językowego, oba te wyrazy nie powodują, że przepis jest – powiedziałbym – mało czytelny i naszym zdaniem równie dobrze brzmienie tego przepisu może zostać w takim brzmieniu, które przyjął Sejm. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Rząd jest za przyjęciem poprawki senackiej.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw do przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka nr 13 została przyjęta.  
Czy są uwagi do poprawki nr 14? Nie widzę. Poprawka nr 14 została przyjęta.  
Poprawka nr 15. Czy są uwagi do poprawki nr 15? Poprawka nr 15 jest już przyjęta.  
Przechodzimy do poprawki nr 16. Czy są uwagi do poprawki nr 16? Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Przyjeliśmy poprawkę nr 16. Poprawka nr 17 jest już przyjęta.  
Czy są uwagi do poprawki nr 18? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Przyjeliśmy poprawkę nr 18.  
Czy są uwagi do poprawki nr 19? Nie widzę.  
Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Przyjeliśmy poprawkę nr 19.  
Czy są uwagi do poprawki nr 20? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

To jest poprawka merytoryczna. Natomiast, mamy pytanie o art. 136 tekstu obowiązującego, gdzie „przychód” zostaje. Czy, zdaniem państwa, to jest konsekwentna poprawka?

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. W tym przypadku konsultowaliśmy to z Ministerstwem Finansów, które uznało to za właściwe.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Janyska.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Tylko jedno zdanie. Czym się różni jedno od drugiego, dobrze? Skoro stanowisko Ministerstwa Finansów było takie, że „przychód”, „obróć”, to są dwie różne kategorie? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Ciężko nam będzie merytorycznie w to wniknąć w tym momencie, w rozróżnienie techniczno-prawne, natomiast jesteśmy zdania, że „przychód” w tym przypadku, o którym mowa w art. 22c, powinien być zastąpiony „obrotem”, wzorując się również na dokumentach europejskich.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.



**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym jednak, żeby pan dyrektor to uzasadnił, bo to wydaje się mało precyzyjne wyjaśnienie. „Obrót” jest pojęciem powiedziałabym stosowanym jako określenie w gwarze dotyczącej rachunkowości, a przychód jest pojęciem precyzyjnym, określonym w przepisach, w ustawie o rachunkowości. Jednak, mimo wszystko, czy Ministerstwo Finansów w ten sposób się wypowiada, „przychód” jest bardziej precyzyjnym, określonym w przepisach terminem i jednak, mimo wszystko, ja bym optowałam, żeby pozostawić takie rozwiązanie, które przedstawił w tym przypadku Sejm.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, jeszcze pan się odniesie do tego?

**Zastępca dyrektora Biura Administracyjnego Ministerstwa Finansów Przemysław Szelerski:**

Przemysław Szelerski, Ministerstwo Finansów. Zastrzegam, że jestem większym specjalistą od zamówień publicznych niż od klasyfikowana „przychód”, „obrót”. Natomiast, miarą działalności podmiotu gospodarczego, czy też w ogóle każdego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z punktu widzenia terminologii unijnej faktycznie jest „obrót”. Tak to jest zawarte w dyrektywach i staraliśmy się przez jakiś czas utrzymywać to.

Potwierdzam to, co powiedziała pani przewodnicząca, pani poseł, „obrót” jest terminem bardziej praktycznym. Każdy księgowy nie ma problemu z określeniem, co to jest „obrót”, chociaż tak naprawdę w zasadach rachunkowości zawsze to będzie odzwierciedlone. Natomiast „przychód” być może bardziej jest jednak precyzyjny. Zastrzegam jeszcze raz, trudno jednoznacznie mi teraz to przesądzić, musielibyśmy się jednak nad tym głębiej zastanowić. Chyba jednak lepiej przyjąć tutaj „obrót”.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Janyska.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Jestem trochę zdziwiona, proszę państwa, bo tutaj słyszeliśmy na początku, że jest stanowisko rządu co do tej poprawki, więc jeśli jest stanowisko rządu, to powinno być konkretne, a nie, że komuś się coś wydaje, przepraszam bardzo. Ja tutaj zastanawiam się, jak to będzie później w praktyce stosowane, a to bardzo ważny przepis, bo on zdaje się, o ile pamiętam, dotyczy *in-house* i liczenia tej granicy finansowej.

Mam pytanie, co firmy wykazują w dokumentach, czy w rachunku zysku i strat czasem to nie mamy przychodu i tych kategorii, a nie obrotu? Może myślimy w ten sposób, jakie mamy kategorie ekonomiczne w dokumentach, żeby to było jednolite, jasne i zrozumiałe. Potem możemy powiedzieć, że księgowia za obrót wzięła to, albo za obrót wzięła coś innego, tym bardziej, że mówi się o tym, że to mogą być wpływy brutto, albo należności, itd. Duża dyskusja wokół tego może się wywiązać w kwestii specjalistycznej. Myślę, że to powinno być absolutnie jednoznaczne stanowisko, poparte dokładnym wyjaśnieniem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mamy do czynienia nie tylko z doprecyzowaniem tego przepisu, przychodu, ale odzwierciedleniem – jak mówiła pani poseł Janyska – w sprawozdaniu finansowym, w rachunku zysku i strat. A zatem, w tym przypadku jest to kategoria, którą urzędnicy dokonujący oceny ofert, będą mieli jak najbardziej precyzyjnie, w dokumencie, pod którym podpisują się przedstawiciele firmy umocowani pod odpowiedzialnością karną, a zatem ten przepis, dotyczący przychodu, byłby precyzyjniejszy i nie rodził żadnych interpretacji. A to, że Unia Europejska może stosować inne nazewnictwo, albo w tym pojęciu te same kategorie mieścić, nie powinno być dla nas żadną wskazówką. Wydaje się, że w tym przypadku wypełniamy przepisy dyrektywy, a przepis będzie precyzyjniejszy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Murdzek, bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dwie kwestie; jedna, że użycie sformułowania jest – można powiedzieć – przyjaźniejsze dla starających się o wygranie przetargu i jest dające większe szanse firmom odrobinę mniejszym; natomiast druga, że dostosowujemy prawo ze świadomością uczestnictwa również firm zagranicznych. Jeżeli jest to spójne z dyrektywą, to też jest czytelniejsze dla starających się o zamówienia, właśnie na równych prawach, w ramach Unii Europejskiej.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Z moim przedmówcą się nie zgadzam, bo żadne sformułowania dotyczące przychodu czy obrotu nie są przyjaźniejsze lub mniej przyjazne. Przepis powinien być, po pierwsze, precyzyjny i zgodny z polską legislacją. Tu się dziwię, że w tym zakresie mój przedmówca mówi, że dyrektywa jest przyjaźniejsza. Mamy prawo i obowiązek dostosować i zaimplementować również do istniejących i obowiązujących w Polsce przepisów prawnych. Chciałam zapytać pana posła, jakie to będą przyjaźniejsze, jeżeli zastosujemy „przychód”, dotychczas obowiązujące określenie, a „obrót”. Proszę mi wykazać. Nie ma żadnych dowodów na to, że takie określenie jest przyjaźniejsze. Chciałabym, żeby przyjaźniejsze były przepisy, a nie takie stwierdzenia, o których mówi mój przedmówca.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Pełnomocnik Związku Miast Polskich Marek Wójcik:**

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zwrócić państwu uwagę na to, że żaden z aktów normatywnych wspólnotowych nie definiuje pojęcia „obrót”, natomiast przenosi do rozstrzygnięć wewnętrznych tę kwestię. W polskim ustawodawstwie nie istnieje żadna precyzyjna definicja obrotu, różnią się sformułowania na ten temat w ustawie o podatku dochodowym, także w przepisach dotyczących ustawy o rachunkowości. Tu pani poseł absolutnie ma rację, pojęcie obrotu jest niezdefiniowane w sposób precyzyjny i z całą pewnością przysporzy kłopotów z realizacją zamówień publicznych.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jakie jest ostateczne stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Panie przewodniczący, na tę chwilę, po dyskusji, jesteśmy za odrzuceniem poprawki Senatu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw przeciwko odrzuceniu tej poprawki? Nie widzę. Poprawka nr 20 została odrzucona.

Przyjęliśmy już wcześniej poprawki nr 21, nr 22. Przechodzimy do poprawki nr 23. Czy są uwagi do poprawki nr 23? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Poprawka ma charakter merytoryczny, my tylko zwracamy uwagę czysto legislacyjnie, żeby nie powiedzieć redakcyjnie, w obu przypadkach powinno być chyba „do udzielenia wyjaśnień”, natomiast nawet z takim powiedziałbym językowym rozdźwiękiem poprawka jest naszym zdaniem do przyjęcia.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Jesteśmy za przyjęciem poprawki.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka nr 23 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 24? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Poprawka 24 ma charakter redakcyjny. Naszym zdaniem jest to zmiana de facto pozorna. Poza tym wydaje się, że ta poprawka nie zawiera konsekwencji w tym sensie, że Senat nie był konsekwentny w innych miejscach, że wskażę tylko jedno miejsce, w zmianie 99 w lit. d, w dodawanym ust. 3 brzmienie tego ustępu jest następujące: „Zamawiający może nie ujawniać informacji, o których mowa w ust. 1, jeżeli ich ujawnienie byłoby sprzeczne z ważnym interesem publicznym”, czyli analogiczny wyraz jak w zmianie 38 w lit. f i w lit. g, tutaj ten wyraz „byłoby” poprzedza wyrazy „unieważnienie postępowania”. Dlatego też naszym zdaniem ta poprawka nic nie wnosi i nie powinna być przyjmowana. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Przychylam się do stanowiska Biura Legislacyjnego, czyli odrzucić poprawkę.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka nr 24 została odrzucona.

Przystępujemy do poprawki 25. Czy są uwagi do poprawki 25? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do poprawki 25 mamy pewne uwagi. Potraktowaliśmy tę poprawkę jednak jako poprawkę merytoryczną, choć z uzasadnienia do uchwały Senatu być może dosłownie to nie wynika. Senat proponuje, aby w ust. 8 w pkt 2 w lit. e dodać po wyrazie „oznakowania” wyraz „produktu” ażeby było wiadomo i nie budziło to żadnych wątpliwości interpretacyjnych, że kwestia opakowania i oznakowania dotyczy produktu. My powzięliśmy pewną wątpliwość po lekturze definicji „oznakowania” – bo taka definicja znajduje się, czy została podana – ze słowniczka ustawy. W tej definicji mowa jest o tym, że oznakowanie może dotyczyć także usługi. Dlatego też wydaje nam się, że ta poprawka chyba nie jest jednak prawidłowa. Natomiast, jeżeli zdaniem rządu jest inaczej, to bardzo byśmy prosili o ewentualne wyjaśnienie, czy nie będzie problemu z dodaniem tego wyrazu „produktu” w kontekście definicji oznakowania?

Dodatkowo powiem jeszcze, że w ogóle wydaje się, że te przesłanki z pkt 2 lit. a – e, w zależności oczywiście od przedmiotu, mogą się odnosić do usług, materiałów lub produktów, więc wydaje się, że takie zawężenie w zakresie lit. e powoduje jeszcze większy chaos i wątpliwości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Rzeczywiście, jeszcze po porannej dodatkowej dzisiejszej analizie musimy się przychylić do stanowiska Biura Legislacyjnego Sejmu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czyli odrzucenie. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka nr 25 została odrzucona.

Czy są uwagi do poprawki nr 26? Nie widzę. Poprawka nr 26 została przyjęta. Przepraszam. Stanowisko rządu do poprawki nr 26?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Jesteśmy za przyjęciem poprawki Senatu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Przechodzimy do poprawki nr 27. Bardzo proszę, czy są uwagi do poprawki nr 27? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę nr 27.

Poprawka nr 28 została już wcześniej przyjęta.

Poprawka nr 29. Czy są uwagi do poprawki nr 29? Nie ma uwag. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 29 została przyjęta. Poprawka nr 30 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 31? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie zgłaszamy uwag o charakterze legislacyjnym czy redakcyjnym do tej poprawki, ona ma charakter merytoryczny, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jeszcze w tekście, który został przesłany do Senatu, w tekście przyjętym w brzmieniu sejmowym, po wyrazie „zamówień” w dwóch miejscach były dodane wyrazy „lub konkursów”. Tutaj, w brzmieniu senackim tych wyrazów nie ma. Czy jest to zamierzone i celowe? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, jakie jest stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Tak, jest zamierzona zmiana brzmienia. Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka nr 31 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 32? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za poprawką.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Poprawka nr 32 została przyjęta.

Poprawka nr 33. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za poprawką.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Poprawka 33 została przyjęta. Poprawki 34 i 35 zostały przyjęte wcześniej.

Poprawka nr 36. Czy są uwagi do poprawki nr 36? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 37. Czy są uwagi do poprawki nr 37? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Poprawka nr 37 została przyjęta. Poprawka nr 38 została przyjęta wcześniej.

Czy są uwagi do poprawki nr 39? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Poprawka 39 została przyjęta.

Poprawka nr 40. Czy są uwagi do poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uwaga o charakterze formalnym. Proponujemy głosowanie łącznie poprawki 40 i 64.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Przychylamy się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw, żeby przyjąć obie poprawki jednocześnie? Nie widzę. W związku z tym przyjęliśmy poprawkę nr 40 i równocześnie poprawkę nr 64. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 41. Czy są uwagi no poprawki nr 41? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę 41.

Czy są uwagi do poprawki 42? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka 42 ma charakter redakcyjny. W uzasadnieniu do uchwały Senatu mowa jest o tym, iż brzmienie sejmowe zakłada obligatoryjność podziału negocjacji na etapy. Naszym zdaniem, ze względu na fakt, iż w zmianie 70 w art. 55a w ust. 1 jest możliwość, to uzasadnienie – naszym zdaniem – nie może się ostać. Skoro jest to jedyna podstawa do sformułowania poprawki uważamy, że ta poprawka nie jest zasadna.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Nie chciałbym wchodzić w polemikę, bo sformułowanie, które przyjął Senat, nie oznacza obligatoryjności, tylko posługuje się innymi słowami, które wydają nam się zrzeczniejsze. Dlatego bylibyśmy za przyjęciem poprawki Senatu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Jest?

**Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu nr 42? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:**

Za 10, przeciw 7, nie było głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Poprawka 42 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 43. Czy są uwagi do poprawki nr 43? Nie ma. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Przyjęliśmy poprawkę 43.

Czy są uwagi do poprawki nr 44? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Przyjęliśmy poprawkę 44.

Uwagi do poprawki 45, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Poprawka o charakterze redakcyjnym. Naszym zdaniem, nie jest to zrobione konsekwentnie, wskazując tutaj na trzy inne przepisy, na art. 1 zmianę 54 lit. c ust. 5, zmianę 66 lit. a i b oraz wiele tego rodzaju przykładów w ustawie matce Prawo zamówień publicznych. Poprawka dotyczy dodania po wyrazie „ogłoszeniu” wyrazu „o zamówieniu”. Naszym zdaniem z kontekstu przepisów ust. 2b i 2c wynika, że chodzi oczywiście o ogłoszenie o zamówieniu. A dodatkowo, Senat nie był tutaj konsekwentny i po wprowadzeniu tej poprawki będziemy mieli pewien rozdźwięk pomiędzy różnymi miejscami ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Podzielamy te opinie Biura Legislacyjnego, za odrzuceniem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw przeciwko odrzuceniu tej poprawki? Nie widzę. Poprawka 45 została odrzucona.

Czy są uwagi do poprawki nr 46? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Poprawka nr 46 naszym zdaniem na też charakter redakcyjny. W uzasadnieniu do uchwały Senatu wskazane jest, iż brzmienie przyjęte przez Sejm nie jest komunikatywne. Biuro Legislacyjne Sejmu pozwoli sobie mieć inne zdanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu? Jesteśmy za przyjęciem poprawki senackiej.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka nr 46 została przyjęta.

Poprawkę nr 47 przyjęliśmy wcześniej. Czy są uwagi do poprawki 48? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o poprawkę 48, to my jak gdyby nie zgłaszamy uwag do tej poprawki, natomiast chcielibyśmy wskazać na jedną zmianę, 136 lit. d, tam ust. 6a pkt 7, gdzie mamy opis przedmiotu zamówienia. W tym zakresie nie ma poprawki Senatu. Pytanie jest, czy jak gdyby ten rozdźwięk pomiędzy zmianą 75 a zmianą 136 jest zamierzony i w jednym miejscu może być opis przedmiotu zamówienia a w drugim nie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Przychylamy się do stanowiska Biura Legislacyjnego, jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka nr 48 została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki 49. Czy są uwagi do poprawki 49? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Popieramy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę nr 49.

Czy są uwagi do poprawki nr 50? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Poprawka nr 50 ma charakter legislacyjny. Wskazujemy, że Senat nie był konsekwentny w tej poprawce, powinien również zmienić art. 1 zmianę 136 lit. c ust. 5a oraz zmianę 66 w art. 1 lit. d ust. 5. Ponadto brzmienie przyjęte przez Sejm jest w stu procentach komunikatywne, więc naszym zdaniem ze względu na fakt, iż Senat był niekonsekwentny poprawka nie powinna być przyjęta. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Przychylamy się do stanowiska Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka 50 została odrzucona. Poprawka 51 została przyjęta wcześniej.

Czy są uwagi do poprawki nr 52? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, pytanie do strony rządowej. Poprawka 52 modyfikuje zmianę 81 w taki sposób, iż nadaje nowe brzmienie ust. 3. W propozycji przyjętej przez Sejm (mówię oczywiście o brzmieniu projektu zmian) propozycja była następująca, żeby ust. 3 utrzymać z ustawy obowiązującej, natomiast dodać ust. 4, który mówi o przekazaniu protokołu. Chcielibyśmy wskazać, iż w ust. 3 ustawy obowiązującej mowa jest o informacji o unieważnieniu postępowania, a w ust. 4 (mówię cały czas o brzmieniu przyjętym przez Sejm) jest o przekazaniu protokołu. Są to jak gdyby dwie różne rzeczy, dlatego też pytanie, czy przyjęcie poprawki senackiej, która – naszym zdaniem – spowoduje, iż ust. 3 otrzyma brzmienie takie, iż przekazuje się protokół, czyli – mówiąc kolokwialnie – wyleci z tego przepisu informacja o unieważnieniu postępowania. Teraz pytanie, czy ten protokół będzie tę informację zawierał? Skoro tak, to nie mamy wątpliwości, iż poprawka jest zasadna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Tak, ta zmiana jest uzasadniona, ona praktycznie ma na celu zastąpienie informacji protokołem. Jesteśmy za przyjęciem poprawki Senatu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka nr 52 została przyjęta. Poprawka nr 53 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 54. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pierwsza uwaga o charakterze formalnym, ażeby poprawki nr 54 i 119 głosować łącznie.

Natomiast, jeśli chodzi o tę poprawkę, ona ma charakter merytoryczny. Chcielibyśmy wskazać, że ust. 1 c, który Senat proponuje skreślić, został dodany na etapie prac sejmowych poprawką rządową. Jak rozumiem, rząd proponuje wycofać się z tej zmiany.

Chcielibyśmy też wskazać na to, iż te przepisy, które znajdują się w art. 1 w zmianie 83, czyli art. 67 oraz ten drugi przepis z art. 146a, one zakresowo nie są do końca tożsame, gdyż jeden z przepisów wskazuje termin, w jakim ma wygasnąć umowa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Panie mecenasie, gdyby pan mógł jeszcze raz. Rzeczywiście, intencją poprawki senackiej był brak konieczności dublowania przepisów. Chciałbym, żeby pan jeszcze raz zechciał powiedzieć, na czym polegają różnice, że dublowanie nie zachodzi. Intencją jest, żeby był ten skutek, o którym rozmawialiśmy w Sejmie, natomiast istota polegała na braku dublowania. Żeby to dublowanie nie występowało, trzeba by zmienić stanowisko.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli można. O tyle mówiłem, że przepisy nie są do końca tożsame, gdyż jak zwrócimy uwagę na zmianę 83, na lit. b ust. 1c dodany w trakcie prac sejmowych, mowa tam jest o tym, że w odpowiednich przypadkach określonych w odpowiednim artykule, jeżeli nie zostały spełnione odpowiednie warunki, o których mowa w ust. 1 pkt 12 – 15, umowa wygasa. Natomiast ten art. 146a, który jest powołany – dodawany też tą nowelizacją – w uzasadnieniu uchwały Senatu brzmi, że umowa zawarta w trybie art. 67 ust. 1 pkt 12 – 14, czyli to jest ten *in-house*, wygasa, po pierwsze, z upływem trzech miesięcy od dnia, w którym w kontrolowanej osobie prawnej, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. c, pkt 13 – 14 lit. c udział uzyskał kapitał prywatny, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 67 ust. 10. Teraz pytanie jest następujące, czy przesłanką wygaśnięcia umowy z art. 146a – jak czytamy – jest sytuacja taka, że w kontrolowanej osobie prawnej, o której mowa w odpowiednim artykule, udział uzyskał kapitał prywatny, natomiast przesłanką wygaśnięcia umowy z art. 67 jest zajęcie przesłanek z art. 144, odpowiednie ustępy. Wydaje się, że zakresy nie są tożsame, aczkolwiek być może intencja rządu jest następująca, ażeby była tylko jedna przesłanka do wygaśnięcia umowy i tą przesłanką jest ta przesłanka z art. 146a. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

W Sejmie rozmawialiśmy o tym, żeby ten skutek wygaśnięcia był w przypadku – przepraszam, uproszczę – prywatyzacji tych podmiotów, które otrzymują *in-house* i w tym sensie wydaje się, że ta senacka poprawka jest właściwa, że 167a wskazuje właśnie na tę przesłankę prywatyzacji podmiotów. W Sejmie rozmawialiśmy właśnie o tej przesłance w kontekście wygasania umów z mocy prawa.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo, czyli, za przyjęciem poprawki.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka nr 54 została przyjęta łącznie z poprawką nr 119. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy poprawkę nr 54 i 119.

Czy są uwagi do poprawki nr 55? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę 55, po pierwsze, uwaga o charakterze formalnym, proponujemy głosowanie łączne z poprawkami nr 100, 102, 120.

Niezależnie od tego, chcielibyśmy zwrócić uwagę na poprawkę 55 w aspekcie dodawanego ust. 13 pkt 1 lit g. Brzmi on w poprawce Senatu: „informację o terminie i miejscu zamieszczeniu lub opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu, o którym mowa w art. 95 ust. 1 i 2, albo”. Naszym zdaniem jest to oczywista omyłka pisarska, błąd gramatyczny. Prawidłowe brzmienie powinno wyglądać w następujący sposób: „informację o terminie i miejscu zamieszczenia lub opublikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu, o którym mowa”. Dalej tak jak w lit. g. Proponowalibyśmy tutaj, że Biuro



Legislacyjne poprawi ten błąd. Jest to błąd oczywisty, gramatyczny, który po prostu nie przekreśla oczywiście zawartości merytorycznej tej poprawki.

Jeśli chodzi o poprawki 100, 102 i 120, uwag legislacyjnych do tych poprawek nie mamy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki 55 i łącznego przyjęcia z poprawkami 100, 102 i 120.

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Rozumiem, że tu chodzi przede wszystkim o usunięcie tych oczywistych błędów gramatycznych i oczywiście jesteśmy za tym, żeby Biuro Legislacyjne usunęło, jeśli ma taką możliwość. Natomiast jesteśmy za przyjęciem poprawki senackiej.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Razem z tymi trzema pozostałymi, tak?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę 55 z poprawką gramatyczną. Przyjęliśmy poprawki: 100, 102 i 120.

Bardzo proszę, przechodzimy do poprawki 56. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jest to poprawka redakcyjna. Jesteśmy za nieprzyjmowaniem tej poprawki. W poprawce jest propozycja zastąpienia wyrazów „nowy lub znacznie udoskonalony” wyrazami „nowe lub znacznie udoskonalone”. Po pierwsze, Senat zrobił to niekonsekwentnie, bo w tym samym artykule, w tej samej zmianie, jednakże w art. 73d w ust. 1 pkt 1 oraz w ust. 2 pkt 1 mamy również takie sformułowanie dotyczące innowacyjnego produktu, usług lub robót budowlanych i tutaj Senat zmian nie wprowadził. Już mówię, to jest art. 73d ust. 1 pkt 1: „Zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu co najmniej określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane”. Rozumiem, jeśli przyjąć by za dobrą monetę to, co pisze Senat, brzmienie tego przepisu powinno być „określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane”. Naszym zdaniem, takie rozumienie tego przepisu nie jest właściwe, już abstrahując od tego, że nie jest to zrobione konsekwentnie i w samym oddziale dotyczącym partnerstwa innowacyjnego tego rodzaju zbitka, czyli liczba pojedyncza w zakresie „innowacyjny” i później wymienienie produktu, usługi lub roboty budowlanej występuje tak często, wielokrotnie, że – naszym zdaniem – to brzmienie przyjęte przez Sejm jest prawidłowe, a udoskonalenie przez Senat chyba nie do końca właściwe i przemyślane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Z uwagi na niekonsekwencję, podzielamy stanowisko Biura Legislacyjnego, jesteśmy za odrzuceniem poprawki Senatu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw przeciwko odrzuceniu? Nie widzę. Poprawka 56 została odrzucona.

Czy są uwagi do poprawki 57? Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poprawka 57 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 58? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Poprawka 58 ma charakter redakcyjny. Naszym zdaniem nie zasługuje na przyjęcie z uwagi na fakt, że jest ona wprowadzona niekonsekwentnie. W art. 1 w zmianie 93 w lit. c w ust. 3 i 4 mamy również tę zbitkę słowną „rażąco niską cenę lub koszt”, tutaj Senat nie dokonuje zmian. Dlatego też po wprowadzeniu tej poprawki w jednym przepisie będziemy mieli „niskie”, w dwóch pozostałych „niską”. Wydaje się, że ta poprawka nie zasługuje na przyjęcie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Za odrzuceniem, z tych względów, które wymieniło Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka 58 została odrzucona.

Czy są uwagi do poprawki 59? Nie widzę.

Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 59 została przyjęta. Teraz będzie poprawka 60, przyjęta wcześniej.

Czy są uwagi do poprawki 61? Nie widzę.

Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 61 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 62? Nie widzę.

Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Poprawka 62 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 63? Nie widzę.

Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Poprawka 63 została przyjęta. Poprawka 64 jest już przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 65? Nie widzę.

Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poprawka 65 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 66? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę 66, szczerze mówiąc, nie rozumiemy tego uzasadnienia w uchwale Senatu, czemu ten przepis w brzmieniu sejmowym miałby być kontrowersyjny? Dodatkowo chcielibyśmy wskazać, iż brzmienie zaproponowane przez Senat zdaje się zawiera pewien błąd gramatyczny w tym sensie, iż przed wyrazem „adres” oraz wyrazem „adresy” („adres” to jest drugi wiersz w pkt 1, który otrzymuje nowe brzmienie) powinien być jakiś spójnik, gdyż jest to jak gdyby ostatni element wyliczenia. Dlatego też naszym zdaniem ta poprawka nie jest zasadna.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Z tych względów, które przedstawił pan mecenas, jesteśmy za odrzuceniem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka 66 została odrzucona.

Czy są uwagi do poprawki 67? Nie widzę.

Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 67 została przyjęta. Poprawka 68 już wcześniej została przyjęta; 69 już została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 70? Nie widzę.

Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 70 została przyjęta. Poprawka nr 71 została przyjęta wcześniej i poprawka nr 72 została przyjęta wcześniej.

Przechodzimy do poprawki 73. Czy są uwagi do poprawki 73? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy dopytać stronę rządową przy poprawce 73, gdyż w uzasadnieniu do tej poprawki mowa jest o tym, że: »nasuwało się pytanie, co ustawodawca miał na myśli mówiąc o „ogłoszeniu o ustanowieniu dynamicznego systemu zakupów”. Czy chodzi o ogłoszenie o zamówieniu, czy też o informację o stosowaniu dynamicznego systemu zakupów?« My chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż w projekcie – czy też już w tej chwili – w ustawie przyjętej przez Sejm o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw występuje coś takiego jak ogłoszenie o ustanowieniu dynamicznego systemu zakupów, m. in. w art. 15d w ust. 4. Pytanie jest, czy rzeczywiście rząd chce tu zmienić – to jest oczywiście zmiana merytoryczna – ażeby nie było mowy o ogłoszeniu o ustanowieniu dynamicznego systemu zakupów, tylko o ogłoszeniu o zamówieniu? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Ta zmiana jest zamierzona. Faktycznie, jesteśmy za przyjęciem poprawki Senatu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu? Nie widzę. Dziękuję bardzo, poprawka 73 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 74? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za poprawką.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 74 została przyjęta. Wcześniej przyjęliśmy już poprawkę 75.

Czy są uwagi do poprawki 76? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę 76 to jest ona absolutnie poprawką merytoryczną. My chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewne mankamenty legislacyjne tej poprawki. Pierwszy można naszym zdaniem zniwelować poprzez adiustację tekstu. To jest w poprawce 76 w lit. a tej poprawki. Tam, gdzie „lit. a otrzymuje brzmienie:” Następnie mamy w ust. 1 pierwszy tiret. I w pierwszym tiret (to jest na górze strony 17 uchwały Senatu) mamy podwójnie użyty wyraz „art. art.” (przed 181- 188). Propozycja Biura Legislacyjnego jest oczywiście taka, żeby jeden wyraz „art.” usunąć. Natomiast, inny problem – wydaje się – legislacyjny: mamy pewne wątpliwości, czy nie będzie problemu ze stosowaniem tego przepisu. Wynikają stąd, że w ust. 1 w pkt 1 (to jest ta pierwsza część poprawki 76) między wymienionymi artykułami Kodeksu karnego, 181 – 188, 189a, występuje spójnik „i”. Są to przesłanki obligatoryjnego wykluczenia wykonawcy z postępowania, natomiast w ust. 1b mowa jest o fakultatywnych przesłankach wykluczenia wykonawcy i tam również mamy powołane przestępstwa z Kodeksu karnego, te, o których mówiłem wcześniej, 181 – 188, 189a, natomiast tam mamy spójnik „lub”. Naszym zdaniem, jest to kwestia nie tyle legislacyjna, co merytoryczna, jak te dwa przepisy będą stosowane? I tutaj pytanie do strony rządowej, jakie jest zdanie ministerstwa na ten temat? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, strona rządowa.

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Przede wszystkim chcieliśmy zwrócić uwagę, że w poprawce senackiej są inne, merytoryczne rozstrzygnięcia, o czym pan mecenas wspomniał, w związku z tym jesteśmy za tym, żeby poprawkę senacką przyjąć, mimo tej różnicy między tymi przepisami. Jest rzeczą jasną, że osoby, które są skazane, po to, żeby zostać wykluczone, nie muszą być skazane za wszystkie przestępstwa wymienione w zakresie 181 – 188, wystarczy jedno ze skazań, więc tutaj doniosłość tej różnicy jest praktycznie żadna, najważniejsze, żeby wprowadzić merytoryczne zmiany zaproponowane przez Senat. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. A czy ta uwaga dotycząca wykreślenia tego drugiego „art.”, czy możemy upoważnić Biuro Legislacyjne, żeby to zrobiło?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw, to głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki 76? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:**

Za 12, przeciw 9, wstrzymujących się – zero.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 76 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki 77. Czy są uwagi do poprawki 77? Nie widzę.

Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Poprawka 77 została przyjęta.

Poprawka 78, czy są uwagi? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Poprawka 78 została przyjęta.

Poprawka nr 79, czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jedna uwaga do tej poprawki, która ma oczywiście charakter merytoryczny. Chodzi o lit. b w dodawanym pkt 7 (to jest na górze strony 19 uchwały Senatu). Tam pojawia się sformułowanie „faks”. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w ustawie – Prawo zamówień publicznych wprowadziliśmy definicję środków komunikacji elektronicznej. Przez środek komunikacji elektronicznej na gruncie PZP będziemy rozumieć środki komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną lub faks. Wszędzie w ustawie posługujemy się konsekwentnie sformułowaniem „środki komunikacji elektronicznej”. Tutaj będziemy mieli faks, więc jest to w pewnym sensie zawężenie możliwości przekazywania ogłoszenia o zamówieniu. Rozumiem, że jest to rozwiązanie merytoryczne. Czy zamierzone? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Tak, te zmiany są zamierzone. Tutaj różnica polega na tym, że ta nowelizacja przede wszystkim dotyczy dyrektyw najnowszych, z 2014 r., natomiast w tej części zmiany dotyczą utrzymania tak naprawdę w mocy przepisów, które pochodzą jeszcze z dyrektywy z 2008 r. Tak, że tak ma być, tak jak Senat to zaproponował. Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Janyska.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Pytanie w takim razie o spójność definicyjną. Rozumiem, że duża część przepisów jest na podstawie poprzedniej dyrektywy, ale chyba właśnie według nowych mieliśmy to nowelizować. Chyba w ogóle celem tych zmian była implementacja nowych dyrektyw, więc myślę, że to absolutnie jako ciąg dalszy, konsekwencja, dostosowanie definicji, aby to było jasne i zrozumiałe.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Może się nie dość jasno wyraziłem. Te zmiany mają na celu utrzymanie przepisów, które wdrażają dyrektywę obronną.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

A to tak, zgadza się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę 79.

Czy są uwagi do poprawki nr 80? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Przyjęliśmy poprawkę nr 80.

Czy są uwagi do poprawki 81?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Poprawka o charakterze redakcyjnym, naszym zdaniem nic niewnosząca. Brzmienie sejmowe jest jasne i klarowne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem poprawki senackiej.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:**

Za 13, przeciw 5, wstrzymujące się 2.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poprawka 81 została przyjęta.

Poprawka nr 82. Czy są uwagi do poprawki 82? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 82 została przyjęta.

Poprawka nr 83. Czy są uwagi? Nie ma. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poprawka 83 została przyjęta.

Poprawka 84. Czy są uwagi do poprawki 84? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Poprawka nr 84 została przyjęta

Czy są uwagi do poprawki 85? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę 85, jest to poprawka o charakterze redakcyjnym. Z takim uzasadnieniem do uchwały Senatu ona występuje. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż brzmienie, które zostało przyjęte przez Sejm, jest o tyle lepsze, iż bazuje na tym, co znajduje się w obowiązującej w tej chwili ustawie – Prawo zamówień publicznych, w art. 134 ust. 6 pkt 3. Z tego względu proponowalibyśmy, ażeby tej poprawki nie przyjmować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Jesteśmy za przyjęciem poprawki senackiej.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jest sprzeciw, tak? Dobrze. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:**

13 za, 7 przeciw, zero wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo, poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 86? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 86 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 87? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poprawka 87 została przyjęta. Poprawka 88 została przyjęta.

Poprawka 89. Czy są uwagi do poprawki 89? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poprawka 89 została przyjęta.

Poprawka 90. Czy są uwagi do poprawki 90? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 91? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 91 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 92? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 92 została przyjęta. I poprawka 93 została przyjęta wcześniej.

Czy są uwagi do poprawki 94? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Jesteśmy za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 94 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 95? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Poprawka Senatu o charakterze redakcyjnym. Naszym zdaniem ta poprawka nic nie wnosi. Brzmienie przepisu przyjętego przez Sejm jest można powiedzieć dobre, jasne i klarowne. Co więcej, w pkt 3 Senat proponuje zastąpienie wyrazów „struktura zarządzająca” wyrazami, które są wskazane w uchwale Senatu, natomiast obok tego wyrazu znajdują się wyrazy „struktura własnościowa”, których Senat nie zmienia. Dlatego też tutaj jest pewna niekonsekwencja w tej poprawce. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Jesteśmy za przyjęciem poprawki senackiej. Sformułowanie „struktura własnościowa” jest stosowane i przyjęte. Natomiast, zmiana senacka polega na zastąpieniu słów „struktura zarządzająca” sformułowaniem „struktura zarządzania”, które się wydaje przyjaźniejsze w odbiorze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy wobec tej poprawki jest sprzeciw? Jest. Głosujemy poprawkę 95.

Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 95? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

**Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:**

14 głosów za, 6 przeciw, 3 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poprawka 95 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 96? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 96 została przyjęta.

Poprawka 97. Czy są uwagi do poprawki 97? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 97 została przyjęta. Poprawka 98 została przyjęta wcześniej.

Czy są uwagi do poprawki 99? Nie widzę. Stanowisko rządu?



**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Poprawka nr 99 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 100? A, została już przegłosowana. Poprawka 101 została przegłosowana. Poprawka 102 została wcześniej przegłosowana, to znaczy przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 103? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 103 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 104? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 104 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 105? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W pierwszej kolejności powiem, iż z poprawką 105 łączy się poprawka 106 i 114 i wszystkie te trzy poprawki powinny być głosowane łącznie, naszym zdaniem.

Natomiast, niezależnie od tego, chcielibyśmy wskazać, iż wyrazy, które w tej chwili są dodawane przez Senat, zostały usunięte na skutek poprawki rządowej, na etapie prac sejmowych. Co więcej, dodanie tych wyrazów w art. 2, czyli w ustawie o archiwach, w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, to jest art. 4 oraz w art. 11 w ustawie o zasadach finansowania nauki, nasuwa pewną wątpliwość, czy dodanie tych wyrazów w tych ustawach będzie jednolite, biorąc pod uwagę zmiany, które rząd proponuje w ustawie o rewitalizacji, to jest art.12. W tej ustawie o rewitalizacji też mamy pewne obowiązki nałożone na zamawiających przy postępowaniu poniżej progów unijnych i tam tych wyrazów „którego wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro” nie ma.

Tak jak koleżanka słusznie podpowiada, ta poprawka o wykreśleniu wyrazów, które są w tej chwili dodawane, z ustawy o archiwach, organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz z ustawy o zasadach finansowania nauki, motywowana była tym, ażeby we wszystkich przepisach zmieniających tych wyrazów nie było. Teraz przywrócenie tych wyrazów do części przepisów zmieniających powoduje, że na gruncie legislacyjnym jesteśmy niekonsekwentni. Natomiast pytanie, czy nie jest to również pewien błąd merytoryczny? Prosilibyśmy o wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Stanowisko rządu do poprawki 105?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Tutaj pan mecenas zdał sprawozdanie z przebiegu z przebiegu prac. Faktycznie, ta zmiana, która jest zaproponowana, wraca do pewnych rozwiązań wskutek uwag, które napłynęły od tych podmiotów, które były bezpośrednimi adresatami. Zwracam uwagę, że te zmiany dotyczą poszczególnych dziedzin i to adresaci zwrócili nam uwagę, że w ich sposobie rozumienia tych przepisów ta zmiana jest potrzebna po to, żeby mieć jednoznaczną sytuację. Jesteśmy za przyjęciem poprawek Senatu w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, czyli, jak rozumiem, w ustawie o rewitalizacji to jest art. 12, brzmienie ust. 1 jest następujące: „Podmiot udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 4d ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamieszcza ogłoszenie o udzielonym zamówieniu”. Natomiast w tych trzech ustawach przepis jest analogiczny: „Podmiot udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 4d ust. 1- odpowiedni punkt ustawy – Prawo zamówień publicznych, którego wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro zamieszcza ogłoszenie o udzielonym zamówieniu”.

Czyli, jak rozumiem, ta zmiana merytoryczna jest zamierzona i ma być w ustawie o rewitalizacji bez tych wyrazów, a w pozostałych przepisach z wyrazami – „którego wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro.” Czy tak?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Nie, nie, nie zachodzi tu niespójność, tutaj raczej trzeba powiedzieć, że jeżeli o zamówieniu publicznym, to jest to, o czym jest mowa w ustawie. Natomiast, tak jak powiedziałem, niektórzy adresaci postulowali doprecyzowanie. I to jest odpowiedź na postulaty różnych środowisk. Natomiast merytorycznej jako takiej zmiany – ciężko dostrzec. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A może pan dyrektor praktycznie nam wytłumaczy, bo my tego po prostu nie rozumiemy. Nam wydaje się, że przepisy powinny być spójne, a państwo odstępujecie na wnioski pojawiających się głosów w dyskusji. Poza tym nie wiemy, czy dla tych podmiotów, które będą brały udział w zamówieniach publicznych takie rozwiązanie będzie lepsze. Jakimi argumentami państwo się posługiwali i jak państwo to oceniacie?

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę.

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Zamówienia publiczne są od 30 000 euro. Niektóre środowiska po usunięciu tego sformułowania, które jest z takiego czysto technicznego punktu widzenia może nawet niekonieczne, były jednak za tym, żeby przywrócić, żeby wzmocnić jednoznaczność tych przepisów. Natomiast w zamówieniach stosuje się ustawę od 30 000 euro. To jest różnica w brzmieniu, natomiast merytorycznie tutaj tej różnicy nie ma.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W ostatnim stwierdzeniu pan dyrektor wskazał, że nie mamy mieć żadnych uwag w sprawie tego, że nie wyłączamy, że pozostanie tak jak było, iż zwolnione są z zamówień publicznych takie zamówienia, które są poniżej równowartości 30 000 euro. I ten przepis w dalszym ciągu pozostaje, pomimo zaproponowanego nowego zapisu. Takiego potwierdzenia bym od pana dyrektora oczekiwała.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy pan dyrektor?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Od 30 000 euro.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Mam tu niedosyt. Może niedosyt wynika z niewłaściwego doboru słów przez pana dyrektora, bo jeśli ja słyszę, że robimy w części coś, bo niektóre środowiska chciały, ale w innej części tego nie ujednolicamy, to jakoś to dziwnie dla mnie brzmi, bo w trakcie prac nad tą ustawą różne środowiska różnych rzeczy chciały i chyba to nie jest powód i przyczyna, tylko powodem i przyczyną akceptacji pewnych wniosków jest uzasadnienie absolutnie merytoryczne i takiego ja bym chciała nie dlatego, że ktoś chciał, a ktoś nie chciał.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy rząd podtrzymuje?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Tylko jedno zdanie odpowiedzi na uwagi pani poseł. To, o czym mówiłem, to nie była odpowiedź na jakiś merytoryczny postulat, chodziło o to, żeby przepisy odpowiadały intencji, jaka przyświecała projektodawcom. Tutaj merytorycznej zmiany nie ma, natomiast chodziło o to, i tutaj faktycznie życzliwie odnieśliśmy się do postulatów, które zmierzały do tego, żeby te przepisy były łatwiejsze w odbiorze dla tych, którzy mieli wątpliwości. Tu faktycznie zmiany po prosu nie ma. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy poprawki 105, 106 i 114, czyli łączną przyjęliśmy poprawki 105, 106 i 114.

Czy są uwagi do poprawki 107? A, jest już przyjęta. Czy są uwagi do poprawki 108? Nie ma. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Przyjęliśmy poprawkę 108.

Przechodzimy do poprawki 109. Są uwagi. Bardzo proszę.

**Zastępca Prezydenta m. st. Warszawy Michał Olszewski:**

Panie przewodniczący, Michał Olszewski, zastępca Prezydenta m. st. Warszawy, reprezentant Unii Metropolii Polskich. Na początku, bardzo dziękuję za dopuszczenie władz samorządowych na dzisiejsze posiedzenie Komisji i chciałem powiedzieć, że złożyliśmy na ręce pana przewodniczącego obszernie stanowisko, w którym apelujemy o odrzucenie tej poprawki Senatu.

Poprawka została wprowadzona w sposób dla nas niezrozumiały z tego względu, że nakłada ona odrębny reżim gospodarki odpadami dla nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, stosowanie odrębnego reżimu w stosowaniu Prawa zamówień publicznych. Jest to fundamentalna zmiana, która nie była w ogóle przedmiotem konsultacji ze środowiskiem samorządu, a w naszej ocenie ona będzie miała fundamentalny wpływ na koszty systemu i efektywność jego funkcjonowania. Po pierwsze, chciałem, żebyście państwo pamiętali o tym, iż nieruchomości niezamieszkałe na terenie naszych miast, miasteczek i wsi stanowią średnio około 20 – 30% wszystkich nieruchomości, więc mają fundamentalny wpływ na to m. in. jak jest zorganizowany system odbioru odpadów. W naszej ocenie, jeśli będziemy chcieli literalnie zastosować brzmienie przyjmowanej z tą poprawką ustawy, będziemy mieli sytuację, w której będzie podwójnie funkcjonujący system odbioru odpadów, dla nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, co od razu wpłynie na koszty całego systemu, dlatego że śmieciarka będzie musiała teoretycznie przyjechać dwa razy dla nieruchomości jednych i drugich, w przypadkach, kiedy dwa odrębne podmioty będą obsługiwały system.

Jeśli chodzi o drugi punkt, nieruchomości niezamieszkałe generują bardzo znaczącą ilość odpadów surowcowych. Jak państwu wiadomo, w roku 2020 czeka nas pełna implementacja przepisów dyrektywy odpadowej, która zakłada osiągnięcie 10% poziomu recyklingu. Brak posiadania wpływu na to, w jaki sposób jest zorganizowany system

odbioru odpadów dla nieruchomości niezamieszkałych spowoduje, że jest zagrożenie dla osiągnięcia poziomu odzysku w tym roku. Ponadto, ponieważ wiele gmin zdecydowało się na nieobejmowanie swoim systemem nieruchomości niezamieszkałych, to mogą powiedzieć, że jednym z doświadczeń jest to, że w tych gminach ma to bardzo mocny wpływ na koszty systemu odpadowego, z tego względu, że odpady są po prostu podrzucające z nieruchomości niezamieszkałych do nieruchomości zamieszkałych. Ma to miejsce zwłaszcza w przypadku tak zwanych nieruchomości mieszanych. Pamiętajmy o tym, że nieruchomością niezamieszkałą nie jest tylko i wyłącznie budynek biurowy, ale również jest budynek, w którym są lokale użytkowe. W sytuacji, gdybyśmy mieli wprowadzić dualny system, to ten system powoduje, że odpady trafiają z jednego systemu do systemu drugiego. Stąd też bardzo wiele gmin zdecydowało się na łączenie tego systemu nie tylko ze względu na pragmatykę, logistykę, ale również koszty, które dla całego systemu ponoszą mieszkańcy miast. Stąd też nasz apel, ze strony Unii Metropolii Polskich, o odrzucenie tej poprawki Senatu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (N):**

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

**Posel Maria Malgorzata Janyska (PO):**

Uważam również, że nie powinniśmy tego przepisu przyjmować, ale być może z całkiem innych powodów. Z powodów absolutnie formalnych. Proszę państwa, wszyscy, którzy pracowali w podkomisji, a później w Komisji nad tą ustawą, doskonale wiedzą, ile czasu, jaki fragment tej ustawy nam zajął i ile było dyskusji.

Pamiętacie państwo również doskonale, że apelowaliśmy o to, żeby wyodrębnić ten cały fragment tematyczny tej ustawy do osobnej analizy i osobnego procedowania prawnego. Poświęciliśmy naprawdę wiele godzin pracy w podkomisji i Komisji. Po czym, na posiedzeniu komisji senackiej, która nie wiem ile, ale trwała pewnie ze dwie godziny, wprowadza się taki przepis, który burzy absolutnie ten system przyjęty wcześniej, mało tego, może sprowadzać bardzo dużo problemów w praktyce.

Nie chcę się tu już rozwodzić na temat tego, jakiego rodzaju nieruchomości, zamieszkałe lub niezamieszkałe, będą tutaj w to wchodziły. To są przecież instytucje prowadzone przez samorządy, tutaj nie mówimy tylko o firmach i zakładach pracy, więc naprawdę tu mieszały rynki.

Jestem też za tym, żeby w tym momencie absolutnie tego przepisu nie wprowadzać, aczkolwiek – jeszcze raz podkreślam – uważałam, że powinno być to z uwagi na wagę tematu i na bardzo dużo wniosków i kontrowersji zgłaszanych, osobno procedowane. Nie stało się tak, to nie mieszały teraz, nie komplikujemy tego systemu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Poproszę teraz naszego gościa.

**Dyrektor Biura Związku Miast Polskich Andrzej Porawski:**

Andrzej Porawski, sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, ze strony samorządowej, równocześnie dyrektor Biura Związku Miast Polskich. Związek Miast Polskich podobnie jak cała strona samorządowa popiera oczywiście wystąpienie Unii Metropolii Polskich i pana prezydenta Olszewskiego. Oprócz tych praktycznych względów, o których mówił pan prezydent, a także formalnych, o których mówiła pani poseł, pragniemy jeszcze zwrócić uwagę, że skoro dyrektywa porządkuje pewien zakres problematyki zamówień publicznych i my to wdramy do polskiego systemu, nie mamy zresztą moim zdaniem wyboru, to wprowadzanie *lex specialis* w tej chwili w stosunku do zasad generalnych, które są przyjęte, musiałyby mieć swoje prawne uzasadnienie. Z doktryny wynika jasno, że za przyjęciem *lex specialis* muszą przemawiać istotne – z prawnego punktu widzenia i również z merytorycznego – względy. Tymczasem ta poprawka Senatu nie podaje żadnego uzasadnienia, dla którego akurat te fragmenty miast czy gmin miałyby być wyłączone spod zasady generalnej. W związku z tym całe środowisko samorządowe zwraca się do państwa posłów z prośbą o odrzucenie poprawki 109. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, stanę w opozycji do strony samorządowej. Uważam, że uwagi są bezzasadne z tego względu, że gmina jest stworzona przez mieszkańców, czyli jeżeli mówimy tu o nieruchomościach zamieszkałych, to gmina ma świadczyć usługi przede wszystkim na rzecz tych mieszkańców gminy. Tutaj jest uzasadnienie do wyłączenia nieruchomości niezamieszkałych z tego względu, że przypomnę państwu, być może państwo nie mają tej świadomości, że jesteśmy na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju a nie Komisji Samorządu Terytorialnego. Jeżeli my, na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju, będziemy działać w taki sposób, że będziemy działać wyłącznie na rzecz samorządów, to może po prostu powinniśmy zamknąć całą polską gospodarkę, wszystko wrzucić do *in-house*, niech gminy realizują wszystko w ramach zamówień z wolnej ręki. Tak to widzę, niestety.

Jeżeli jest cześć tych nieruchomości niezamieszkałych, które jeszcze mogą być uratowane w wolnym rynku, gdzie wolny rynek może być uratowany, to dlaczego nie mają w tym kierunku pójść? Uważam, że to jest bardzo dobra zmiana zaproponowana przez Senat. To ratuje jeszcze w jakikolwiek sposób, chociaż odrobinę, tej wolności gospodarczej, którą tutaj niestety, na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju, pozbywamy się.

Tak, że jeżeli gminy tak bardzo chcą z wolnej ręki robić sobie zamówienia, w porządku, ja to rozumiem, to jest w interesie gmin i ja jestem też po rozmowie z wieloma burmistrzami, którzy byli negatywnie zaskoczeni tym, że ja tutaj wystąpiłem w obronie wolnego rynku, a nie w obronie samorządów. Tak, będę stał w obronie wolnego rynku a nie w obronie samorządów i uważam, że jeżeli samorządy chcą położyć łapę na wolnym rynku, to w tej sytuacji powinny dostosować się do reguł, które wyznaczone są przepisami prawa. A tego typu zarzuty, że jest tutaj *lex specialis*, że nie ma uzasadnienia, że orzecznictwo mówi tak czy siak, szanowni państwo, prawo w Polsce stanowi parlament i przypomnę na koniec raz jeszcze: to jest Komisja Gospodarki i Rozwoju i póki co jest jeszcze w Polsce wolny rynek i o ten wolny rynek będziemy walczyć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo, poproszę następnego gościa.

**Prawnik Związku Gmin Wiejskich RP Maciej Kielbus:**

Maciej Kielbus, dzisiaj samorządowiec na cztery łapy, bo reprezentuję Związek Miast Polskich, Związek Gmin Wiejskich, Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych – Komisję Gospodarki Odpadami. Maksymalnie krótko.

Zgadzam się częściowo z panem posłem, moim przedmówcą, rzeczywiście, jesteśmy na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dlatego ta ustawa nie powinna demolować systemu gospodarki odpadami komunalnymi i nie powinna tak głęboko ingerować w ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, uderzając w jej fundamenty, bo taka zmiana, która została przez Senat zaproponowana, po prostu rozwiązania zawarte w tej ustawie demoluje. Najprostszy przykład, w kamienicy, w której na dole ma pan biura, a na górze mieszkania, nie będzie wiadomo, kto ma śmieci odebrać.

Zgadzam się także z panią poseł Skowrońską, która apelowała o to, aby przepisy były spójne. Ta poprawka, zgłoszona do ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach na obecnym etapie sprawia, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach traci swoją spójność.

I wreszcie uwaga o charakterze ogólnym. Drodzy państwo, nie ma żadnych przesłanek merytorycznych, aby na gruncie tej części zadania własnego, jakim jest odbiór odpadów komunalnych – bo tylko mówimy o odpadach komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych – żeby w tym fragmencie zadania własnego gminy wprowadzać wyjątki od swobody organizacyjnej gmin w wyborze tego, czy robimy to przy pomocy własnych środków i sił, zamówieniem *in-house* czy też przy organizacji przetargów. Dlatego wszystkie wymienione przeze mnie organizacje apelują do państwa o to, aby tej poprawki Senatu nie przyjmować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poproszę pana senatora, jeśli można, bo ten punkt wzbudza kontrowersje.

**Senator RP Andrzej Stanisławek:**

Dziękuję bardzo. To jest rzeczywiście ustawa kontrowersyjna. Jest bardzo dużo opinii – tak samo jak w Sejmie, także w Senacie – mieliśmy bardzo dużo przedstawicieli samorządu, który są odpowiedzialni za odbiór opadów; jednocześnie są inne stanowiska przedstawicieli gmin i samorządów. Według nas, jest to jakiś kompromis, który pozwala nadal funkcjonować przedsiębiorcom prywatnym. Muszę państwu powiedzieć, że kiedy zmiana ustawy o odbiorze odpadów weszła trzy lata temu, też wzbudziła dużo dyskusji.

Przedsiębiorcy zaangażowali siły i środki, sprzęt, sortownie. Teraz nie możemy automatycznie, tak jak państwo byście chcieli, zabronić im w tej chwili ustawowo działalności, jeżeli gminy nie będą z nimi współpracowały. A z tego, co słyszę, takie jednoznaczne stanowisko samorządów gmin lub miast budzi obawy, że jeżeli ustawa o wyłączeniu terenów niezamieszkałych nie wejdzie, to ci wszyscy przedsiębiorcy zostaną wyłączeni z rynku. Dlatego według Senatu to jest dobry kompromis na funkcjonowanie i jakąś konkurencję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Janyska się zgłaszała, bardzo proszę.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Panie senatorze, jednak mam trochę inne zdanie, aczkolwiek jestem absolutnie zwolenniczką – kto pracował od początku przy tej ustawie, to wie dokładnie, że od początku prezentowałam takie stanowisko – żeby działali wolnorynkowo. Propozycje składałam zwolennikom *in-house* pod warunkami rozsądnymi, nie przeszło to. Ale tym zapisem, który proponuje Senat robimy, proszę państwa, moim zdaniem, więcej zamieszania, bo i tak jest tutaj zapis taki, że „jeśli postanowi o tym rada gminy”. No, to jedna nie postanowi, druga nie postanowi i będziemy mieli tutaj bardzo dużą różnorodność. Mało tego, możemy się narazić, samorzady mogą się narazić – co teraz jest bardzo politycznie popularne – na zarzut korupcji, bo ci, którzy nie podejmą takiej decyzji mogą być o to posądzeni.

Myślę, że naprawdę na tym etapie, po tej całej dyskusji, która była, po dwóch godzinach – tylko i wyłącznie, chciałam to podkreślić – pracy w komisji senackiej uważam, że to jest zbyt daleko idąca propozycja.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę.

**Zastępca Prezydenta m. st. Warszawy Michał Olszewski:**

Dwa słowa polemiki. Powiem tak, nieruchomości niezamieszkałe nie są eksterytorialne na terenie naszych gmin. Nasz apel do państwa w związku z tym jest, aby tego typu zmian, wprowadzonych na szybko, nie robić kosztem naszych mieszkańców, bo ja reprezentuję tutaj mieszkańców, nie sektor komunalny miasta stołecznego Warszawy. Jestem przekonany, że ta zmiana wpłynie po prostu na koszty całego systemu.

Myśmy w gospodarce odpadami wolny rynek, proszę państwa, już mieli przed rokiem 2012, z wszystkimi tego następstwami, przypomnę. Tak naprawdę częściowo załatwiony problem gospodarki odpadami w roku 2012 dzisiaj jest doprowadzony do pewnego porządku, jeśli chodzi o kontrolę nad strumieniem odpadów przez gminy. Prawda jest taka, że jedną z rzeczy, która jest dla nas fundamentalna, jest kwestia kontroli przez samorząd polityki gospodarowania odpadami.

Chciałem zwrócić uwagę państwa na to, że i tak mamy dzisiaj w wielu miastach sytuację, że ze względu na niejasną definicję odpadów komunalnych i niekomunalnych są sytuacje, w których podmioty prywatne – mówiąc brzydko – podkradają odpady, źle je klasyfikują. Apeluję do państwa o większe uszczelnienie tego systemu po to, żebyśmy mogli osiągnąć cele, które zostały nam narzucone.

Owszem, jesteśmy na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju, ale proszę zrozumieć też naszą sytuację, w której powierzone nam zostało ustawą zadanie, a drugą ustawą jest ograniczona możliwość jego realizacji. Jest to, jak powiedział pan dyrektor

Porawski, naruszenie pewnej zasady generalnej, swobody funkcjonowania samorządu i decydowania o tym, w jaki sposób chcemy z tym problemem sobie poradzić.

Pragnę tylko jeszcze zauważyć, że w mieście stołecznym Warszawie (wiem, że to nie jest miasto referencyjne, jednak jest odpowiedzialność za produkcję odpadów) sektor prywatny ma się naprawdę bardzo dobrze, mimo że sektor komunalny równocześnie funkcjonuje i realizuje zadania. Ze strony miasta stołecznego Warszawy zawsze padła deklaracja, że nie jesteśmy zainteresowani wzmocnieniem sektora komunalnego, jeśli chodzi o gospodarkę odpadami. Wiem od swoich kolegów z innych samorządów, że mają identyczne podejście.

Nam chodzi tylko i wyłącznie o zachowanie fundamentalnej zasady, żeby nie dochodziło do kuriozalnych sytuacji, że my swoim własnym spółkom musimy powierzać zadania w drodze przetargu publicznego. Jest to naprawdę sytuacja bardzo kuriozalna i niemająca miejsca w żadnym z innych sektorów, tylko i wyłącznie w sektorze gospodarki odpadami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Marek Sowa?

**Poseł Marek Sowa (PO):**

Nie, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jeszcze dwa ostatnie głosy naszych gości i później stanowisko rządu.

**Dyrektor Biura Związku Miast Polskich Andrzej Porawski:**

Chciałem jeszcze dodać, że – po pierwsze – my nie działamy w próżni prawnej albo wbrew gospodarce, działamy na podstawie ustawy o gospodarce komunalnej, to jest także przepis prawa w Polsce obowiązujący i on dotyczy wyłącznie sfery użyteczności publicznej a nie całej gospodarki. Państwo dobrze wiecie, w jakim stopniu gminy wspierają swój rozwój gospodarczy. Gminy nie działają przeciwko firmom działającym na terenie gminy.

Druga sprawa, firmy prywatne nie są zagrożone, ponieważ w wielu miastach sektor komunalny już nie istnieje w gospodarce odpadami i przecież żaden samorząd dzisiaj nie ma środków, ani pomysłu na odtwarzanie tego sektora. Myśmy celowo sprywatyzowali w wielu miejscach sektor gospodarki odpadami i tam przedsiębiorstwa prywatne dalej będą świadczyć usługi, bo tam nie ma alternatywy, więc kompromis w tym zakresie nie jest potrzebny. Chcę przypomnieć, że ten kompromis został już wypracowany w tej ustawie w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, w dyskusji pomiędzy rządem a środowiskiem samorządowym i ten kompromis naprawdę zabezpiecza interesy wszystkich.

Chcę w ostatnim zdaniu powiedzieć, że to gminy ponoszą wyłączną odpowiedzialność za nieosiągnięcie przyjętych przez Polskę zobowiązań. To jest odpowiedzialność finansowa i to są wysokie kary, które jeśli nie uzyskamy odpowiedniego stopnia odzysku, będziemy płacić z kasy, na którą składają się obywatele, nasi mieszkańcy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Ostatni głos, bardzo proszę.

**Prawnik Związku Gmin Wiejskich RP Maciej Kielbus:**

Dosłownie w dwóch słowach, polemicznie do wypowiedzi pana senatora. Kompromis tak, ale nieuderzający w istotę zarówno konstrukcji zamówień *in-house* jak i systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Dlatego dzisiaj, kiedy głosowali państwo poprawki związane z *in-house*, dotyczące zwiększenia nadzoru nad *in-house*, przejrzystości, ogłoszeń, strona samorządowa to akceptuje, bo nie mamy nic do ukrycia, natomiast tam, gdzie te poprawki zburzą rozwiązania już wypracowane, tam musimy powiedzieć „stop, szanowni państwo, zatrzymajcie się, zastanówcie się nad tym rozwiązaniem”. I ostatnie zdanie. Absolutnie te rozwiązania nie wprowadzają zakazu prowadzenia działalności przez podmioty prywatne, tak jak mogło to wynikać z wypowiedzi pana senatora. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne chciało coś dodać?

### **Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy wskazać na pewną rzecz formalną, chcielibyśmy też prosić rząd o wskazanie związku pomiędzy dodawaną poprawką 109 w art. 6c w ust. 2a z innymi zmianami, które mamy w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które są wprowadzane ustawą z druku 366. Chcielibyśmy wskazać, iż na etapie prac sejmowych jedynymi zmianami poza tymi, które znalazły się w druku 366, były te, które były konsekwencją legislacyjną uchylecia niektórych przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Natomiast poprawka 109 polega na dodaniu w art. 6c, który w brzmieniu przyjętym przez rząd przy wniesieniu projektu do Sejmu nie był nowelizowany, polega na dodaniu ust. 2a, w którym wskazuje się, iż w przypadku, gdy rada gminy w drodze uchwały postanowi o odbieraniu odpadów komunalnych, wójt, burmistrz lub prezydent będzie zobowiązany zorganizować przetarg.

Mając świadomość, pewnie wszyscy mamy tę świadomość, iż zgłaszanie poprawek, co do których byłoby ryzyko wyjścia poza zakres nowelizacji, jest obciążony właśnie pewnym ryzykiem niekonstytucyjności, chcielibyśmy prosić stronę rządową o wskazanie, jeśli można, związku tych przepisów, które są w nowelizacji w brzmieniu przyjętym przez Sejm z poprawką 109. Chcielibyśmy tylko wskazać, iż art. 7 w brzmieniu przyjętym przez Sejm m. in. zmienia art. 6d, nadaje nowe brzmienie ust. 1 „wójt, burmistrz lub prezydent jest zobowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c”, natomiast w żaden sposób nie zmienia art. 6c, oczywiście w brzmieniu przyjętym przez Sejm. Pytanie jest, czy zgłaszanie teraz tej propozycji poprawką Senatu nie jest po prostu za późne? Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo prosiłbym o ustosunkowanie się do tych głosów.

### **Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:**

Panie przewodniczący, jest to na pewno najtrudniejsza kwestia, jeżeli chodzi o poprawki Senatu. Na dzisiejszym posiedzeniu padło mnóstwo argumentów, argumenty za i argumenty przeciw. Do tego jeszcze doszły argumenty pana mecenasa Nykiela. Nie mam niestety takiego pełnego mandatu, żeby teraz jednoznacznie rekomendować odrzucenie poprawki Senatu. Natomiast ta kwestia wymaga na pewno jeszcze dogłębnego przedyskutowania z Ministerstwem Środowiska, bo tutaj rzeczywiście też są wątpliwości.

Na tę chwilę nie mam takiego mandatu, żeby rekomendować odrzucenie poprawki Senatu, ale kwestia wymaga na pewno – do jutrzejszego posiedzenia plenarnego – w naszym gronie przedyskutowania. Przepraszam za taką niejednoznaczną odpowiedź, ale odpowiedzi w kwestii naszego jednoznacznego stanowiska nie można w tej chwili udzielić. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

### **Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, ja się tej ostatniej wypowiedzi pana ministra trochę dziwię i chciałabym usłyszeć, skoro ta poprawka została przyjęta w Senacie, jakie było stanowisko rządu przy prezentowaniu tej poprawki w Senacie? Rozumiem, że jeżeli Senat przyjął tę poprawkę, to pewno zgodnie ze stanowiskiem rządu, chociaż czasami zdarza się inaczej. Jestem do tego przygotowana, ale myślę, że etap, na którym o tym rozmawiamy, na posiedzeniu Komisji, w Sejmie, że było dość czasu, żeby o tym elemencie tej ustawy mówić.

Chciałabym pana ministra zapytać, jakie było stanowisko rządu w tej sprawie w czasie prac senackich? Pan minister jest w tym momencie w trudnej sytuacji, ale chcielibyśmy poznać, jakie było stanowisko rządu w tej sprawie w czasie prac w Senacie, bo nie może być tak, że w Senacie państwo mówicie, że jesteście za takim rozwiązaniem do dyskusji, a dzisiaj widzimy grupę gości, którzy mówią o tym rozwiązaniu.

Nas niepokoi w tym zapisie jedno, dowolność. Gdyby ta ustawa, to rozwiązanie optowało obligatoryjnie, to wtedy byśmy rozumieli, że jest to czysty przepis, a w tym przy-



padku ten przepis jest – po pierwsze – niejednoznaczny, wprowadzony na tym etapie, a na koniec pan minister mówi, że nie ma stanowiska rządu. Jakie było stanowisko w Senacie?

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący Zubowski, bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dwie uwagi. Po pierwsze, to – pani poseł, szanowni państwo – nie jest chyba niczym złym, jeżeli w czasie dyskusji, wsłuchując się w argumenty, może dojść do zmiany stanowiska. Nie mówimy, że tak było w tym momencie, ale sama pani poseł zauważyła, że w czasie dzisiejszego posiedzenia nie wszystkie poprawki przedstawione przez Senat zostały zaopiniowane pozytywnie, nie wszystkie zostały zaopiniowane negatywnie. To jest raz.

A druga kwestia, jeżeli chodzi o to dzisiejsze głosowanie, do którego za chwilę pewnie dojdzie, to panie przewodniczący chciałem powiedzieć, że będziemy głosować – jako Prawo i Sprawiedliwość – za przyjęciem tej poprawki, przynajmniej na posiedzeniu Komisji, ale nie znaczy to, że to samo stanowisko zostanie powtórzone w czasie prac i głosowań na sali plenarnej. Będziemy jeszcze nad tym dyskutować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. I ostatni głos, pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym, żeby pan poseł Zubowski nie cenzurował mojej wypowiedzi. Moje pytanie było do rządu, jakie było stanowisko w trakcie, a państwo jako wasz klub będziecie podejmować decyzję. Powiedziałam o uwagach i wątpliwościach. Myślę, że pracowałam w tej podkomisji i mieliśmy dość czasu, żeby o tym rozmawiać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Proszę państwa, ze względu na to, że to rzeczywiście najistotniejszy zapis i poprawka, która została zgłoszona przez Senat, ja mogę tylko powiedzieć, jako przewodniczący, jakie jest moje stanowisko i skorzystam z tego prawa.

Na początku byłem w ogóle przeciwnikiem *in-house* i uważałem, że jednak wolny rynek powinien decydować o pewnych działaniach, jeśli chodzi przede wszystkim o małe i średnie przedsiębiorstwa. Natomiast uważam, że jeżeli już została taka decyzja podjęta, że *in-house* tak na dobrą sprawę nie został odrzucony, to przynajmniej nie demolujemy tego systemu, który został wypracowany, bo nie ma nic gorszego jak wprowadzenie bałaganu nawet w rozwiązaniach, które nam się nie podobają. W związku z tym pomimo tego, że uważałem, że jednak *in-housing* nie powinien zafunkcjonować, w tym akurat wypadku jako przedstawiciel Nowoczesnej i przedstawiciel naszych reprezentantów będziemy głosować za odrzuceniem tej poprawki licząc na to, że rzeczywiście ostatecznie, jeżeli nawet ta poprawka zostanie przyjęta, na posiedzeniu plenarnym pochylimy się jeszcze. Tutaj z ust pana ministra wynika, że będą jeszcze jakieś rozmowy prowadzone. Rzeczywiście uważam, że jeżeli stanowimy prawo, to róbmy takie, które jest czytelne, jasne, klarowne nawet, jeżeli ono nie wszystkim się podoba.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 109? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

**Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:**

Za 13, przeciw 8, 1 osoba wstrzymała się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Proszę państwa, poprawka 109 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki 110. Czy są uwagi do poprawki 110? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 111. Czy są uwagi do poprawki 111? Nie widzę. Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Poprawka 111 została przyjęta. Poprawka 112 została przyjęta wcześniej.

Poprawka 113. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, chcielibyśmy prosić rząd o wskazanie tych przepisów w Prawie zamówień publicznych, z którymi ma być skorelowany przepis w art. 10. Art. 10 są to zmiany w ustawie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. W uzasadnieniu do uchwały Senatu jest jedynie sformułowanie, iż poprawka ma na celu korelację z przepisami PZP.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę.

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Ten przepis to jest art. 5b i art. 22 ust. 1a ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję i domyślam się, że rząd jest za przyjęciem poprawki?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka 113 została przyjęta.

Poprawka 114 i 115 zostały przyjęte wcześniej.

Przechodzimy do poprawki 116. Czy są uwagi do poprawki 116? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mam uwagę formalną, żeby poprawkę 116 głosować łącznie z poprawką 118. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Stanowisko rządu?

**Radca Ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest zgoda na łączyć przyjęcie? Nie widzę sprzeciwu. Poprawki 116 i 118 zostały przyjęte. Poprawka 119 była wcześniej przyjęta. Poprawka 120 też przyjęta.

Przyjęliśmy część poprawek, część odrzuciliśmy. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, korzystając z okazji, że zakończyliśmy prace nad poprawkami Senatu, chcielibyśmy prosić Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do nanie-

sienia jeszcze jednej uwagi w sprawozdaniu Komisji. Dotyczy ta uwaga poprawek nr 2, 5, 24, 45, 50, 56, 58 i 66, czyli wszystkich poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które Wysoka Komisja odrzuciła zgodnie z rekomendacją Biura, ażeby te poprawki również zablokować na jutrzejszym czy pojutrzejszym głosowaniu w Wysokiej Izbie. To usprawni głosowanie. Wtedy mielibyśmy dwa bloki poprawek, które można głosować łącznie. Są to poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, jeden blok na – przyjąć, drugi blok na – odrzucić. Pozostałe poprawki mają charakter merytoryczny lub też redakcyjny, co do których było inne zdanie ministerstwa i Biura Legislacyjnego. Te poprawki będą przyjmowane oczywiście rozłącznie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do takiego rozwiązania? Nie widzę. Tak że panie mecenasie, upoważniamy do takiego działania. Dziękuję bardzo.

Pozostaje nam jeszcze tylko wybranie posła sprawozdawcy. Powiem, że będziemy musieli głosować dlatego, że są ...

Bardzo proszę jeszcze, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przepraszam bardzo jeszcze, panie przewodniczący, żeby już formalności stało się zadość wskazywaliśmy w niektórych miejscach na konieczność głosowania łącznie niektórych poprawek. Głosowaliśmy je łącznie na posiedzeniu Komisji i proponujemy oczywiście łącznie głosowanie na posiedzeniu Sejmu. Też prosimy o upoważnienie do naniesienia odpowiednich uwag w odpowiednich miejscach przy poprawkach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jak najbardziej.

Proszę państwa, ja pozwoliłem sobie zgłosić na posła sprawozdawcę panią Marię Janyska, ze względu na to, że była szefową podkomisji i rzeczywiście włożyła olbrzymi wkład w powstanie tej ustawy, bo rzeczywiście ona przyszła do nas w takiej formie – do pracy, ale jest też zgłoszenie pana posła i przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego, jako posła sprawozdawcy.

W związku z tym, że mamy dwie kandydatury, bardzo proszę, kto z państwa jest za tym, żeby posłem sprawozdawcą była pani poseł Maria Janyska?

Kto z państwa jest za tym, żeby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący poseł Wojciech Zubowski?

**Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:**

8 głosów pani poseł Janyska, 12 głosów pan poseł Zubowski.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Posłem sprawozdawcą został pan przewodniczący, poseł Wojciech Zubowski.

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Gratuluję panu posłowi tego końcowego sprawozdania, z którym nie ma absolutnie dużo pracy. Myślę, że pan się nie namęczy. Gratuluję w związku z tym z tego powodu, tym bardziej, że nie pracował pan nad tą ustawą.

Mogę wyrazić za to ubolewanie, które jest spowodowane tym, że państwo zmieniliście zdanie po poprzednich głosowaniach, ale domyślam się, z jakiego powodu. Z takiego powodu, że bardzo rzetelnie przedstawiłam prace Komisji i podkomisji na sprawozdaniu plenarnym, bardzo rzetelnie, mówiąc o wszystkich wątpliwościach, które były zgłaszane na posiedzeniach Komisji. Nie wyszłam poza merytorykę i poza wnioski i dyskusje, które były na posiedzeniach Komisji zgłaszane. Jest to wyłącznie polityczna decyzja, bo widocznie nie to miało być przedstawione na posiedzeniu plenarnym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Ostatni głos, pani poseł Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałam powiedzieć tak, że poseł sprawozdawca relacjonuje całe sprawozdanie. Jego wiedza jest znacznie obszerniejsza. Myślę, że w tym zakresie ominęlibyśmy jedną rzecz, zadawanie pytań. W tym zakresie jednak może być wiele pytań do pana posła sprawozdawcy. Mam nadzieję, że to nie będą tylko pytania umówione w Klubie PiS.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Panie senatorze, bardzo proszę.

**Senator RP Andrzej Stanisławek:**

Chciałem tylko podziękować za zaproszenie od pana przewodniczącego, strony rządowej i całej Komisji sejmowej. A jednocześnie do pani poseł chciałem powiedzieć, że ta Komisja trwała też tylko dwie godziny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dziękuję bardzo.