

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 48)

z dnia 3 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 48)

3 listopada 2016 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) w zakresie:

1) część budżetowa 20 – Gospodarka:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

2) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6 i 67;

3) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

4) plan finansowy agencji wykonawczej z zał. nr 11 wraz z dotacją podmiotową z zał. nr 9:

– Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;

5) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Kredytu Technologicznego;

6) plany finansowe państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

a) Urzędu Dozoru Technicznego,

b) Polskiego Centrum Akredytacji;

7) środki europejskie z zał. nr 4, 15 i 16;

8) plan finansowy agencji wykonawczej z zał. nr 11:

– Polskiej Agencji Kosmicznej;

9) część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15;

10) część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje celowe z zał. nr 8,

d) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15;

11) część budżetowa 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

12) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działań:

a) 150 – Przetwórstwo przemysłowe:

– dochody z zał. nr 2,

b) 500 – Handel:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Paweł Chorąży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Niechciał** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Stręciwilk** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Piotr Suszyński** p.o. prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Lucyna Olborska** dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji, **Marcin Szyguła** zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli oraz **Leszek Rafalski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** oraz **Magda Jedynak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Witam bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) w zakresie: część budżetowa 20 – Gospodarka; część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6 i 67; programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10; plan finansowy Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości; plan finansowy Funduszu Kredytu Technologicznego; plany finansowe państwowych osób prawnych: a) Urzędu Dozoru Technicznego, b) Polskiego Centrum Akredytacji; środki europejskie z zał. nr 4, 15 i 16; plan finansowy Polskiej Agencji Kosmicznej; część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych; część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów; część budżetowa 65 – Polski Komitet Normalizacyjny oraz część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Witam przedstawicieli: Ministerstwa Rozwoju, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urzędu Zamówień Publicznych, Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, Polskiej Agencji Kosmicznej, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Urzędu Dozoru Technicznego, Polskiego Centrum Akredytacji oraz Najwyższej Izby Kontroli. Serdecznie witam wszystkich gości.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Jako pierwszą rozpatrzmy część budżetową 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Bardzo proszę, referuje prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pan Marek Niechciał, koreferat wygłosi pan przewodniczący poseł Wojciech Zubowski.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Marek Niechciał:

Panie przewodniczący, bardzo proszę, żeby rozpatrywać nasz punkt jako drugi, gdyż moja księgowka stoi jeszcze w kolejce w biurze przepustek.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Słusznie, bez księgowej trudno mówić o budżecie. Wobec tego jako pierwszą rozpatrzmy część budżetową 20 – Gospodarka. Referuje podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju pan Paweł Chorąży, bardzo proszę.

Dyrektor generalny w Ministerstwie Rozwoju Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Pan minister jest w drodze, będzie za chwilę. Mogę ewentualnie zacząć.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Dyrektor generalny w MR Magdalena Tarczewska-Szymańska:

W części 20 – Gospodarka zaplanowaliśmy dochody budżetowe w wysokości 304 077 tys. zł. Największą pozycję w dochodach stanowią dywidendy od spółek, które są w naszym nadzorze właścicielskim. Na 2017 r. zaplanowano kwotę 240 000 tys. zł, co stanowi blisko 75% planowanych dochodów ogółem. Drugą dużą pozycję, 29 000 tys. zł, stanowi rozliczenie środków, głównie dotacji przekazanych w latach ubiegłych wraz z odsetkami. Powyższa kwota stanowi około 10% planowanych dochodów ogółem. Kolejną, dużą pozycję w dochodach stanowi wpłata z części zysków przez Urząd Dozoru Technicznego. Przewidywana kwota z tego tytułu wynosi 17 953 tys. zł, co stanowi około 6% dochodów ogółem. Opłaty za wydane zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości alkoholu powyżej 18% przyniosą dochody w wysokości 16 000 tys. zł. Wpływy z najmu i dzierżawy oraz sprzedaży składników majątkowych w 2017 r. zostały zaplanowane na poziomie 730 tys. zł.

Wydatki w części budżetowej 20 na 2017 r. zostały zaplanowane na poziomie 1 403 443 tys. zł. Największą kwotę wydatków stanowi finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej – 941 000 tys. zł, stanowi to ponad 67% zaplanowanych wydatków ogółem. W ramach tych środków będą realizowane projekty z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (POIR) i Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (POPC) a także będzie kontynuowana realizacja projektu w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. W tej kwocie ujęte są również środki na działania ministerstwa pochodzące z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (POPT) na lata 2014-2020. Większość zaplanowanych środków przeznaczona jest na projekty w ramach POIR – dla przedsiębiorców, których celem jest tworzenie optymalnych warunków dla przedsięwzięć związanych ze zwiększeniem innowacyjności gospodarki, rozwój sektora nauki oraz współpracy między przedsiębiorstwami.

Wydatki krajowe wyniosą 462 000 tys. zł i zostaną przeznaczone m.in. na następujące zadania. Po pierwsze, na wsparcie finansowe inwestycji wynikające z „Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki Polski na lata 2011-2023”. Na ten cel zaplanowano dotację w wysokości 97 000 tys. zł.

W związku z przynależnością Polski do organizacji międzynarodowych zostaną opłacone składki, na ten cel zaplanowano kwotę 69 000 tys. zł. Najwyższa składka opłacana jest za udział w Konwencji Europejskiej Agencji Kosmicznej. Część z tej składki zaplanowano w rezerwach celowych – 20 000 tys. zł.

Dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, poza środkami z programów operacyjnych, zaplanowano kwotę 47 000 tys. zł w formie dotacji podmiotowej oraz kwotę 15 000 tys. zł w postaci dotacji celowej. Dotacja celowa przeznaczona jest na realizację projektów: „Wsparcie firm rodzinnych”, „Centrum Wiedzy i Monitoringu”, branżowe programy akceleracyjne, „System Wczesnego Ostrzegania” (SWO) a także na realizację programu wieloletniego COSME. Plan finansowy PARP jako agencji wykonawczej określa przychody i koszty na tym samym poziomie, czyli 246 378 tys. zł.

Kolejnym działaniem finansowanym z budżetu są działania promocyjne, które mają na celu kreowanie pozytywnego wizerunku polskiej gospodarki, rozwój współpracy gospodarczej z zagranicą, wzrost polskiego eksportu a także promocję bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Polsce. Zadania promocyjne będą realizowane bezpośrednio przez ministerstwo a także przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości oraz przez wydziały promocji, handlu i inwestycji ambasad i konsulatów. Na działania promocyjne zaplanowano kwotę 34 190 tys. zł z budżetu krajowego.

W rezerwach celowych zaplanowano środki w wysokości 20 000 tys. zł na promocję miasta Łodzi w związku z procesem ubiegania się o przyznanie Polsce praw do organizacji Międzynarodowej Wystawy EXPO 2022.

W dotacjach celowych zaplanowano w 2017 r. środki na dotacje celowe dla przedsiębiorców na utrzymanie mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych RP oraz dotacje dla przedsiębiorców realizujących zadania obronne w zakresie szkolenia obronnego. Zaplanowana kwota wynosi blisko 25 000 tys. zł.

W projekcie budżetu na 2017 r. zaplanowano środki na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych ministerstwa oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra w wysokości 88 088 tys. zł, w tym na wynagrodzenia z pochodnymi dla pracowników ministerstwa w wysokości 60 000 tys. zł.

Na pokrycie kosztów placówek zagranicznych podległych Ministrowi Rozwoju przeznaczone są środki w wysokości 80 711 tys. zł, w tym na wynagrodzenia z pochodnymi w kwocie 19 831 tys. zł.

Pozostałe zadania, w tym wspieranie udziału organizacji przedsiębiorców w pracach międzynarodowych grup branżowych oraz, organizacja w Polsce, Europejskiego Tygodnia Małych i Średnich Przedsiębiorstw, finansowanie polskiego finału konkursu Image Cup 2016, wieloletni program usuwania azbestu, prowadzenie punktu konsultacyjnego REACH i realizacja zadań wynikających z postanowień konwencji o zakazie broni chemicznej będą finansowane z budżetu na poziomie 5637 tys. zł.

W części 20 – Gospodarka znajduje się Fundusz Kredytu Technologicznego (FKT), którego plan finansowy przedstawiony jest w załączniku, który państwo otrzymaliście. Źródłem finansowania FKT będą środki z programów pomocowych Unii Europejskiej – POIR oraz POPT. Przychody FKT w 2017 r. zaplanowane zostały na poziomie 312 435 tys. zł, natomiast koszty Funduszu kształtują się na poziomie 313 870 tys. zł. Środki będą przeznaczone na udzielanie przedsiębiorcom premii technologicznych oraz na obsługę bieżącą Funduszu.

Poza PARP i FKT projekt ustawy budżetowej obejmuje także plan finansowy Urzędu Dozoru Technicznego (UDT) i Polskiego Centrum Akredytacji (PCA). Przychody UDT w 2017 r. zaplanowano w wysokości 439 552 tys. zł. Koszty działalności Urzędu pokrywane są z przychodów i zostały zaplanowane na poziomie 356 591 tys. zł. Wynik finansowy brutto wyniesie 82 961 tys. zł.

Przychody Polskiego Centrum Akredytacji na 2017 r. zostały zaplanowane na poziomie 21 500 tys. zł. Koszty działalności PCA pokrywane są z przychodów i zostały zaplanowane na poziomie 21 500 tys. zł, co oznacza, że PCA w 2017 r. nie planuje osiągnąć zysku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Andrzej Gawron wygłosi koreferat, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję.

Witam serdecznie pana ministra.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Witamy, panie ministrze.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Szanowni goście, przedstawiciele urzędów państwowych, panie i panowie posłowie, koreferując projekt budżetu na 2017 r. w zakresie przedstawionym przez pana ministra, chciałbym zwrócić uwagę na kilka zagadnień.

Projekt ustawy budżetowej na 2017 r. w części 20 – Gospodarka przewiduje dochody w wysokości 304 077 tys. zł, co w porównaniu z rokiem 2016 r. stanowi wzrost o ponad 473%. Tak wysoki wzrost zaplanowanych dochodów wynika głównie z przeniesienia pod koniec roku dochodów budżetowych z części 36 – Skarb Państwa do części 20 – Gospodarka. Chodzi o dywidendę ze spółek, która została zaplanowana na 2017 r. w kwocie 240 000 tys. zł, co stanowi ponad 65% przewidywanego wykonania planu za 2016 r. w tej pozycji budżetu.

Innym istotnym elementem w dochodach, na który chciałbym zwrócić uwagę, jest kwota 17 953 tys. zł wyszczególniona w dziale 710 – Działalność usługowa, rozdział 71095 – Pozostała działalność. Powyższa kwota wynika z wpłat do budżetu części zysku

Urzędu Dozoru Technicznego, w ubiegłym roku nie przewidywano takiego dochodu. Oczywiście cieszą dodatkowe dochody. Powstaje jednak pytanie, czy Urząd Dozoru Technicznego nie wykorzystuje swojej monopolistycznej pozycji na rynki i przez to staje się znaczącym finansowo obciążeniem dla przedsiębiorców? Inspektorzy UDT wykonują ponad 600 tys. inspekcji rocznie w ponad 200 tys. firm. Może czas pomyśleć i zastanowić się nad deregulacją działań UDT?

Jeżeli chodzi o dział 710, na który wcześniej zwróciłem już uwagę, chciałbym poruszyć kwestię dochodów Polskiego Centrum Akredytacji. W 2016 r. PCA planowano dochód w wysokości 360 tys. zł, kwota ta jednak nie wpłynęła do budżetu. W 2017 r. nie zakłada się w ogóle dochodów wniesionych przez PCA, jest to konsekwencją przepisów ustawy o systemie oceny zgodności. W przeszłości PCA było zobowiązane do odprowadzania części swoich zysków do budżetu. W materiale, który otrzymaliśmy PCA nie przewiduje zysku.

W projekcie ustawy budżetowej część 20 – Gospodarka, ministerstwo zaplanowało kwotę 1 403 443 tys. zł. Znacząca różnica w porównaniu do 2016 r. występuje w zakresie wydatków na funkcjonowanie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Dużą część budżetu tej instytucji stanowią środki unijne. Od przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju chciałbym usłyszeć informację na temat przyczyn redukcji środków dla PARP. Czy redukcja oznacza, że w mniejszym stopniu wykorzystujemy dostępne środki unijne przewidziane w perspektywie 2014-2020? Czy są inne przyczyny?

W budżecie na 2017 r. zaplanowano wydatki na promocję eksportu w wysokości 105 598 tys. zł a na funkcjonowanie wydziałów promocji, handlu i inwestycji kwotę w wysokości 80 711 tys. zł, są to kwoty porównywalne z 2016 r. Biorąc pod uwagę ten aspekt budżetu, należy szczególnie wnikliwie przeanalizować zakres wydatków na promocję gospodarczą Polski. Niestety, w ostatnich latach wolumen eksportu polskich towarów obniżył się z 222 mld USD w 2014 r. do 199 mld USD w 2015 r. Po 2011 r. polskie inwestycje za granicą zanotowały gwałtowny spadek. Należy sobie zadać pytanie, czy kwota przewidziana w budżecie w dziale 750, rozdział 75057 – Placówki zagraniczne jest wystarczająca? Jeżeli jest wystarczająca, czy jest dobrze dystrybuowana pomiędzy poszczególne wydziały promocji, handlu i inwestycji?

W poprzednich latach Ministerstwo Gospodarki ustaliło grupę krajów priorytetowych z punktu widzenia promocji gospodarczej Polski. Tymczasem placówki w krajach priorytetowych nie odnotowały większej dotacji na działalność a w niektórych przypadkach, jak wynika z ostatniego raportu NIK, kwoty te zostały wręcz obniżone. Z raportu NIK wynika również, że występuje brak spójnego systemu promocji gospodarczej. To wyzwanie dla obecnego rządu, aby dobrze koordynować kilkanaście podmiotów państwowych oraz placówki zagraniczne działające na rzecz promocji gospodarczej. Jest to szczególnie ważne w sytuacji przyjęcia umowy handlowo-gospodarczej Unii Europejskiej z Kanadą – CETA. Powinniśmy zrobić wszystko, aby jako kraj w pełni wykorzystać szanse dla naszej gospodarki, związane z zapisami tej umowy.

W budżecie zaplanowano wydatki bieżące w wysokości 30 000 tys. zł z tytułu udziału Polski w Konwencji Europejskiej Agencji Kosmicznej (ESA). Chciałbym uzyskać informacje odnośnie tej kwoty. Z doniesień medialnych i informacji na stronie ESA wynika, że składka członkowska dla Polski wynosi 30 mln euro, a nie „x” milionów złotych. Dlatego chciałbym tę różnicę wyjaśnić. W budżecie konsekwentnie przeznaczono jest 30 mln zł. Ile wynosi składka dla ESA, zwłaszcza, że w poz. 67 budżetu przewidziano kwotę 20 mln złotych dla uzupełnienia składki obowiązkowej i opcjonalnej dla ESA na wypadek zmiany kursu walut. Przy okazji warto wspomnieć o prężnie działających w branży kosmicznej polskich firmach, które – moim zdaniem – należy maksymalnie wspierać. Jest to przemysł przyszłościowy i technologicznie zaawansowany.

Biorąc pod uwagę przedstawione stanowisko ministerstwa, dane zapisane w projekcie budżetu na 2017 r., można stwierdzić, że dochody i wydatki są ujęte w sposób racjonalny i możliwy do wykonania. Dlatego wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie przez Komisję tej części budżetu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję.

Czy pan minister odpowie na pytania, które zostały postawione?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Paweł Chorąży:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze, przepraszam za spóźnienie, ale w dniach sejmowych przydałby się dar bilokacji.

Mniejsze środki na PARP nie wynikają z planów mniejszego wykorzystania środków na programy unijne, tylko wynikają ze zmiany filozofii budżetu europejskiego. W poprzednich latach, co corocznie było przedmiotem krytyki ze strony Najwyższej Izby Kontroli, mieliśmy duże niewykonanie w budżetach poszczególnych resortów. W związku z tym, w poszczególnych częściach budżetowych alokowane jest 40% środków, które są zapotrzebowane przez poszczególnych dysponentów jako wydatki na środki unijne. Pozostałe 60% jest umieszczone w rezerwie celowej, która jest do rozdysponowania w zależności od potrzeb. Praktyka lat poprzednich pokazuje, że tego rodzaju elastyczność jest bardzo potrzebna, bo zazwyczaj mamy taką sytuację, że środki nie trafiają w stu procentach do tych dysponentów, którzy je pierwotnie planowali, ale elastycznie są przesuwane w zależności od rzeczywistych potrzeb wydatkowych.

Czy kwota przeznaczana na placówki zagraniczne jest wystarczająca i ostateczna? Kwota na placówki została określona zgodnie z limitem, który otrzymaliśmy z Ministerstwa Finansów. Jest to kwota zbliżona do tej, która była 2016 r., nie ma zasadniczych różnic.

Czy cały system promocji funkcjonuje dobrze? Nie oceniamy tego w tych kategoriach. Planowana jest reforma całego systemu wsparcia polskich eksporterów za granicą. Diagnoza rządu jest taka, że system wymaga zasadniczych zmian. Dotyczy to m.in. racjonalizacji placówek i rozłożenia geograficznego. Nowy model w większym stopniu będzie promował proaktywność ze strony poszczególnych placówek.

Składka do ESA wynosi prawie 30 mln euro i w części 20 budżetu zapisano tylko część tej składki. Zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy pięcioma resortami, składka do ESA w wysokości 125 mln złotych została umieszczona w budżetach (oprócz Ministerstwa Rozwoju): Ministerstwa Środowiska – 25 mln złotych, Ministerstwa Obrony Narodowej – 55 mln złotych, Ministerstwa Spraw Zagranicznych – 5 mln złotych oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego – 10 mln złotych. Na wypadek różnic kursowych przewidziano w budżecie rezerwę.

Kwota na składkę w budżecie Ministerstwa Rozwoju nie jest przypadkowa, wynika z porozumienia zawartego z zainteresowanymi resortami.

Tyle komentarza z mojej strony.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przekażę głos właściwym przedstawicielom Urzędu Dozoru Technicznego oraz Polskiego Centrum Akredytacji, którzy odniosą się do kwestii dotyczących ich urzędów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Myślę, że ograniczymy się do pytań. Jeżeli będą pytania ze strony pań i panów posłów, wówczas będziemy prosili o udzielenie odpowiedzi.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Chciałbym prosić o uzupełnienie informacji dotyczących Urzędu Dozoru Technicznego.

Czy ministerstwo planuje deregulację działań Urzędu w taki sposób, aby nieco ograniczyć olbrzymią liczbę kontroli w około 200 tys. firm i wpuścić trochę wolnego rynku w zakres działań Urzędu?

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie ma na razie takich planów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub pytania?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 20 – Gospodarka?

Nie ma. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje tę część budżetu.

Przechodzimy do omówienia części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Bardzo proszę panie prezesie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Marek Niechciał:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podstawowym źródłem dochodów Urzędu są wpłaty z nakładanych kar po uprawomocnieniu się wyroków. Karane podmioty odwołują się do sądu i najczęściej przechodzi to całą procedurę sądową aż do Sądu Najwyższego. Na podstawie doświadczeń z lat ubiegłych przewidujemy, że w 2017 r. wpłaty z tytułu kar wyniosą 59 000 tys. zł.

Kolejnym źródłem dochodu jest wynajem powierzchni. W budynku UOKiK mieści się Komisja Nadzoru Finansowego, planowane dochody z tytułu najmu powierzchni wyniosą 1250 tys. zł.

Dodatkowe dochody są o wiele mniejsze, w tym na przykład dochody z tytułu sprzedaży zużytych i zniszczonych składników majątkowych w kwocie 2 tys. zł.

Plan dochodów budżetowych UOKiK na przyszły rok wynosi 60 252 tys. zł, w tym – jak powiedziałem – 59 000 tys. będzie pochodziły z kar, ale ostatecznie będzie to zależało od wyroków sądowych.

Pierwotny limit wydatków Urzędu w 2017 r. ustalony był w kwocie 64 000 tys. zł. Po dodatkowych decyzjach Ministerstwa Finansów ostatecznie wynosi 67 469 tys. zł, wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) stanowią główną pozycję wydatków – ponad 39 525 tys. zł.

Wśród pozostałych wydatków chciałbym zwrócić uwagę na pozycję: dotacje dla organizacji konsumenckich – 2600 tys. zł. W przeciwieństwie do innych organizacji pozarządowych, które mogą czerpać dochody od przedsiębiorstw, organizacje konsumenckie skazane są na czerpanie dochodów z budżetu lub ze środków unijnych. Nie mogą pobierać dochodów od przedsiębiorstw, bo mógłby wystąpić konflikt, gdyż organizacje konsumenckie występują przeciwko przedsiębiorstwom w obronie konsumenta. Stabilność funkcjonowania organizacji konsumenckich jest ograniczona ze względu na ograniczone źródła finansowania. W przyszłości byłoby dobrze, gdyby część budżetu UOKiK dotycząca dotacji dla pozarządowych organizacji konsumenckich została zmieniona.

W planie finansowym UOKiK na 2017 r. przewidziano 5000 tys. zł na wydatki inwestycyjne.

Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Byłem na posiedzeniu podkomisji, która pracuje nad projektem ustawy dotyczącym przewagi kontraktowej. Z ustawy wynika, że dojdzie bardzo duże, nowe zadanie dla Urzędu, natomiast nie przewidziano na to środków. Przy założeniu, że ustawa wejdzie w połowie przyszłego roku, wewnątrz oszacowaliśmy, że nowe zadanie pociągnie za sobą dodatkowe wydatki w 2017 r. w wysokości około 3500 tys. zł. Powyższa kwota obejmie wynagrodzenia plus opłaty za wynajem dodatkowych powierzchni, bo na obecnych powierzchniach nie zmieścimy się. Do tej pory jednak nie przewiduje się środków na zadania wynikające z nowej ustawy. Wydaje się, że ustawa jest dość ważna, bo relacje w handlu między np. sieciami sprzedaży a producentami są nie najlepsze i często wykorzystywana jest przewaga kontraktowa. Z ustawy wynika nowe, potężne zadanie. Szacowaliśmy, że w wyniku tego zadania musi powstać jeden z większych departamentów Urzędu, środków na to nie otrzymaliśmy. Dobrze byłoby odpowiednie środki znaleźć, bo będzie bardzo trudno sprawnie działać w nowym obszarze.

Kolejną pozycję wydatków stanowi kwota 2600 tys. zł, która przeznaczona na współfinansowanie zadań zleconych przez Unię.

Należy dodać, że budżet UOKiK może się zmienić w wyniku powstania inspekcji bezpieczeństwa żywnościowego, ponieważ UOKiK podlega osiem laboratoriom, w tym pięć żywnościowych, które przeszłyby do inspekcji po powołaniu jej do życia. Powstaje

tylko pytanie: od kiedy ustawa zacznie funkcjonować? Są przymiarki, żeby laboratoria przemieścić juŹ w 2017 r.

UOKiK ma swój buŹet, ale Urzędowi podlega równieŹ inspekcja handlowa, która jest zespolona z wojewodami. W przypadku inspekcji handlowej występuje zjawisko wyraŹnego niedofinansowania. Przykładem bulwersującym dla mnie jest fakt, Źe na badania laboratoryjne próbek pobieranych od przedsiębiorców np. czajników elektrycznych, w skali całego kraju przeznaczona jest 300 tys. zł, z czego 200 tys. pochodzi od wszystkich wojewodów a 100 tys. – z UOKiK. Dla przykładu, koszt kontroli jednej wiertarki wynosi około 5 tys. zł. Zatem w skali kraju można skontrolować sześćdziesiąt wiertarek i na tym buŹet zostanie wyczerpany. Apeluję do państwa posłów, aby w przyszłości tę część buŹetu nieco rozbudować. Nie chodzi tylko o buŹet UOKiK, ale i wojewodów, u których ulokowane są inspekcje handlowe.

UOKiK prowadzi kontrolę paliw. Roczny koszt kontroli paliw wynosi 3-4 mln złotych. Jak państwo jeŹdzili dwadzieścia lat temu samochodami to obawialiście się tankować pojazdy na stacjach benzynowych, bo nie wiedzieliście czy paliwo będzie odpowiedniej jakości. Odkąd funkcjonuje system kontroli paliw, poziom nieprawidłowości w zakresie przestrzegania norma jakościowych spadł z 30% do 3%, to pokazuje jak skuteczny jest system. Byłoby dobrze wprowadzić analogiczny system np. w zakresie spełniania wymogów bezpieczeñstwa sprzętu agd i innych, czy teŹ spełniania wymogów ekologicznych i energetycznych, Źeby nie okazało się, Źe producent wskazuje wysoką klasę energetyczną, podczas gdy tak nie jest. PoniewaŹ jest mało pieniędzy, kontrole są pojedyncze. Niedawno przeprowadziliśmy kontrolę dziesięciu pieców konwekcyjnych. Proszę sobie wyobrazić, Źe Źaden z nich nie spełniał norm.

Postuluję, aby przy pracach nad buŹetami wojewodów znaleźć dodatkowe środki z przeznaczeniem na kontrole i lepsze funkcjonowanie systemu.

Wracając do buŹetu UOKiK, chciałbym prosić o ewentualne dodatkowe środki na nowe zadania wynikające z ustawy o przewagach konkurencyjnych, aby w praktyce można było wykonywać nowe zadania. Można wyobrazić sytuację, Źe to nie UOKiK jest wykonawc ustawy, tylko powstaje zupełnie nowy urząd. Wówczas znalazłyby się na to środki. Dwie osoby mogą przesun do wykonywania nowych zadañ, ale przesunięcie czterdziestu osób jest juŹ niemoŹliwe, zwiszcza, Źe Urząd zatrudnia cznie 400 osób, w tym z pracownikami laboratoriów. Przesunięcie osób do nowych zadañ jest bardzo trudne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję, panie prezesie.

Niestety, nie ma osoby, do której moglibyśmy te apele skierować, bo nie ma przedstawiciela Ministerstwa Finansów... jest?

Bardzo proszę, czy moŹe pani odnieść się do prósb pana prezesa, zwiszcza w zakresie środków na nowe zadania wynikających z ustawy o przewadze kontraktowej? Kiedy ustawa wejdzie w życie? Czy będą środki na jej wykonywanie?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów GraŹyna Grzyb:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na etapie przygotowywania buŹetu państwa na następny rok, w szczególności śledzimy postępy w pracach legislacyjnych nad różnymi projektami ustaw.

JeŹeli projekt jest na takim etapie, Źe można przyjąć, iŹ będzie uchwalony i będzie wywoływał skutki buŹetowe, staramy się to wówczas odzwierciedlić w projekcie ustawy buŹetowej na rok następny. Takim przykładem było wejście w życie nowych rozwiązań wynikających z ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, gdzie w rezerwie 73 uwzględniliśmy to, co wynikało z OSR, tj. kwotę 2675 tys. zł.

Natomiast, w przypadku projektu ustawy, o której mówił pan prezes, sytuacja wyglądała nieco inaczej. W projekcie ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spoŹywczymi w części, która określa wydatki ogółem, niestety, ale wydatków nie określono, w związku z tym mieli-

śmy problem z określeniem potrzebnych środków. Owszem, były określone dochody, ale nie była wskazana wysokość wydatków. Miał być wykonany audyt wydatków po stronie inspekcji handlowej i UOKiK.

Reasumując, w chwili planowania budżetu, nie było materiału, który kompleksowo pokazywałby potrzeby finansowe po stronie Urzędu. W związku z tym, sytuacja wygląda tak, jak obecnie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan prezes.

Prezes UOKiK Marek Niechciał:

Na etapie prac legislacyjnych zapisano 3,5 mln złotych, tylko na ostatnim etapie to zniknęło. Wnosiliśmy poprawkę do OSR. Skreślenie kwot nie powoduje jednak zniknięcia zadań.

Były nadzieje, że jak powstanie wspólna inspekcja żywnościowa, to być może uda się przenieść część środków. Wiemy, że na razie inspekcja nie powstała.

Po drugie, dotyczy to bardziej inspekcji handlowej w terenie i budżetu wojewodów. Wśród tysiąca dwustu inspektorów w skali kraju, żywnością zajmuje się około trzystu. To finansowane jest z budżetów wojewodów a nie – UOKiK. Nawet jeżeli przejdzie dwustu inspektorów, to nie spowoduje to uwolnienia środków w Urzędzie. W związku z tym, mamy duży kłopot na przyszły rok, bo zakładam, że ustawa wejdzie w życie w połowie roku i jej wykonanie będzie dość trudne. Mówimy o połowie przyszłego roku, ale z drugiej strony trzeba to wszystko trochę wcześniej organizować.

Może w skali kraju omawiana kwota jest nieznaczną, ale dla mnie jest dość istotna.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana przewodniczącego Zubowskiego o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie prezesie, szanowni państwo, myślę, że na etapie prac Komisji Finansów Publicznych nad budżetem, będzie można przedstawione argumenty przytoczyć i zwrócić uwagę na wynikające z tego zagrożenia.

Dochody Urzędu zostały zaplanowane na poziomie 60 252 tys. zł. Dla porównania, w 2015 r. dochody Urzędu wyniosły ponad 279 000 tys. zł.

Wydatki UOKiK zaplanowano na poziomie 67 467 tys. zł, z tego główną część stanowią wynagrodzenia – ponad 39 000 tys. zł, co stanowi około 58,6% budżetu na 2017 r.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów posiada 509 etatów, z tego 494 to etaty, które należą do służby cywilnej, 3 określone są jako stanowiska kierownicze i 12 etatów – pozostałe.

Wydatki pozapłacowe Urzędu wynoszą 15 924 tys. zł, z tego m.in. kwota na szkolenia – 600 tys. zł oraz 880 tys. zł na wyjazdy krajowe i zagraniczne.

Przyglądając się projektowi budżetu UOKiK na 2017 r. zwraca uwagę informacja dotycząca konieczności korzystania przez Urząd ze specjalistycznych laboratoriów prowadzonych przez podmioty zewnętrzne. Na 2017 r. zaplanowano zakup sprzętu na kwotę 2840 tys. zł.

Mam pytanie do pana prezesa: czy w ramach współpracy korzystacie z usług spółek z udziałem Skarbu Państwa? Są takie spółki, które prowadzą własne laboratoria, z którymi możecie współpracować. Czy zlecenie zadań tego typu podmiotom nie przyniosłoby oszczędności?

Z mojej strony to wszystko.

Wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu budżetu w części dotyczącej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy pan prezes zechce odpowiedzieć na pytanie?

Prezes UOKiK Marek Niechciał:

Wysoki dochód w 2015 r. wynikał z uprawomocnienia się decyzji o zmowie na rynku kart płatniczych, było to prawie 200 mln złotych.

Powiedzmy, że tak wysoka kara zdarza się raz na pięć lat. Inna decyzja, która czeka na uprawomocnienie, jest na poziomie rozpatrywania przez Sąd Najwyższy. Chodzi o decyzję w sprawie kartelu cementowego. Pierwotna kara była na poziomie około 0,5 mld złotych. Zobaczymy, czy sąd podtrzyma karę i jej wysokość. Był to jedyny przypadek, gdy Urząd wykorzystał maksymalny limit kary, czyli 10% wartości obrotów. Praktyka jest taka, że sądy zwykle obniżają wysokość nałożonych kar.

Wpływy do budżetu z tytułu kar w kolejnych latach mogą być niższe ze względu na zmianę podejścia do przedsiębiorców poprzez stosowanie tzw. wezwań miękkich, które będą skutkowały niższymi wpływami z kar.

Jeżeli chodzi o laboratoria, posłużę się przykładem laboratorium paliwowego. W swojej strukturze Urząd posiada laboratorium paliwowe w Bydgoszczy, ale jest za małe, aby obsłużyć cały kraj. Korzystamy z usług zewnętrznych. W tym celu ogłaszamy przetargi. Z tego co pamiętam, najczęściej wygrywa je Instytut Nafty i Gazu z Krakowa.

Na marginesie – nie wiem nawet, czy ceny zewnętrzne nie są niższe od kosztów własnych. Gdybyśmy jednak nie posiadali własnego laboratorium, byłibyśmy skazani tylko i wyłącznie na usługi zewnętrzne. Wydaje mi się, że Instytut Nafty jest jednostką państwową.

Z laboratoriami jest jeszcze inny problem. Załóżmy, że w danym roku trzeba skontrolować więcej próbek jakiegoś produktu. Tworzenie własnego laboratorium wewnątrz struktury byłoby nie racjonalne, bo co później? Po pierwsze – koszty, a po drugie, w kolejnych latach musielibyśmy na siłę przeprowadzać kontrole, bo posiadamy laboratorium i certyfikację na daną kontrolę. Przy okazji trzeba zauważyć, że to, iż posiadamy certyfikację np. na przewody elektryczne, nie oznacza, że możemy kontrolować wiertarki. Na każdy produkt musi być oddzielna certyfikacja.

Sprzęt w laboratoriach się zużywa, a po drugie, staje się przestarzały lub nieprzydatny ze względu np. na pojawienie się nowych norm itd. Stąd konieczność jego wymiany lub uzupełnienia. W konsekwencji co jakiś czas musimy ponosić wydatki inwestycyjne. Jako prezes UOKiK często mam problem, bo np. na świecie jest tylko jeden producent sprzętu, który spełnia wymagania kontrolne.

Mogę ponownie posłużyć się przykładem wspomnianego laboratorium paliwowego. Do badania liczby oktanowej i cetanowej paliwa służą specjalne silniki o wyglądzie Ursusa bez kół z lat czterdziestych, zalanego betonem. Tak wygląda to urządzenie. W świecie zachodnim jest jeden czy dwóch producentów takich silników. Dlatego jest to duży wydatek, który zresztą niedawno ponieśliśmy.

Zlecenie na zewnątrz ma plusy. Dobrze byłoby jednak mieć dużo oferentów. Często okazuje się, że w Polsce nie ma certyfikowanego podmiotu na określony rodzaj próby. Jeżeli podważamy jakość produktu to musi się to obronić w sądzie. Powinno to działać na zasadzie biegłego sądowego, tj. ktoś wiarygodnie dla sądu potwierdza nasze argumenty, że np. dana wiertarka jest niebezpieczna. Nie może być to na zasadzie, że przyszedł inspektor, któremu się wydaje, że wiertarka jest niebezpieczna.

Podejmujemy dużo działań w zakresie badania zabawek, w Lublinie znajduje się wyspecjalizowane laboratorium.

Na marginesie mam uwagę – gdy państwo czytają nasze komunikaty, że 30% zabawek nie spełnia norm to może przerażać, zwłaszcza jak ktoś ma dzieci lub wnuki i po wejściu do sklepu powinien co trzecią zabawkę odrzucić, bo jest groźna. Tak nie jest, bo komunikat Urzędu oznacza, że odsetek dotyczy badanej próbki zabawek, które zostały uznane za niebezpieczne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję, panie prezesie.

Czy są jakieś uwagi?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie prezesie, mam pytanie.

Wspomniał pan o dodatkowych środkach na kontrole i badania. Czy przedsiębiorca ponosi koszty badania, jeżeli jego produkt uzyskał negatywny wynik badania? Czy to wchodzi w budżet UOKiK?

Prezes UOKiK Marek Niechciał:

Tak, zwracany jest koszt badania.

Ponad rok temu mieliśmy przykład w ramach nadzoru nad nadzorem budowlanym. Badano styropian, na 100 próbek styropianu 90 nie spełniało norm i przedsiębiorcy zwróć koszty, tylko najpierw trzeba skontrolować, następnie wydać decyzję, rozpatrzyć odwołanie itd. Koniec końców chodzi nam to, żeby jak w przypadku paliw, tylko 3% nie spełniało norm. Chyba lepiej bez zmartwień podjeżdżać na stację benzynowa i jeździć samochodem bezpiecznie niż mieć zwrot za szkody?

Problem z kontrolami wynika po trosze z tego, że Unia wprowadza je rozporządzeniami, a np. w Polsce nie ma ustaw, a więc nie ma OSR, a co za tym idzie, nie ma pieniędzy na kolejne obszary kontroli.

Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w części 53 – UOKiK na 2017 r.

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje tę część projektu budżetu.

Przechodzimy do rozpatrzenia planu finansowego agencji wykonawczej z załącznika nr 11 – Polska Agencja Kosmiczna.

Referuje sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pan minister Paweł Szrot, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Polska Agencja Kosmiczna została utworzona na podstawie ustawy z dnia 26 września 2014 r. o Polskiej Agencji Kosmicznej. Agencja jest agencją wykonawczą w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych.

W materiałach dołączonych do projektu budżetu znajduje się szczegółowy plan budżetu Polskiej Agencji Kosmicznej. Ograniczę się tylko do najważniejszych danych planu.

Zgodnie z art. 21 ustawy o finansach publicznych podstawą gospodarki finansowej agencji wykonawczej jest roczny plan finansowy obejmujący przychody z prowadzonej działalności dotacje z budżetu państwa, zestawienie kosztów, wynik strony finansowej, środki na wydatki majątkowe, środki przyznane innym podmiotom, stan należności i zobowiązań na początek i koniec roku oraz stan środków pieniężnych na początek i koniec roku.

Projekt planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej przewiduje uzyskanie przez Agencję przychodów w wysokości 10 966 tys. zł, co stanowi 115,4% przychodów ujętych w ustawie budżetowej na 2016 r. Podstawową pozycję przychodów stanowi dotacja podmiotowa z budżetu państwa w wysokości 9566 tys. zł. Pozostałe przychody zaplanowano w wysokości 1400 tys. zł. Dotacja podmiotowa została zwiększona w stosunku do dotacji z 2016 r. o 466 tys. zł, w tym o 400 tys. zł. kosztem zniesienia dotacji celowej na finansowanie kosztów inwestycji oraz o 66 tys. zł z przeznaczeniem na zwiększenie funduszu wynagrodzeń wraz z pochodnymi, zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów.

W ramach dotacji podmiotowej na 2017 r. przewiduje się wydatki m.in. na wynagrodzenia dla 60 etatów – 5026 tys. zł oraz wydatki majątkowe na kwotę 500 tys. zł (sprzęt komputerowy, środki trwałe, urządzenia biurowe, oprogramowanie specjalistyczne).

Pozostałe przychody Agencji zostały zwiększone o 1000 tys. zł w stosunku do ustawy budżetowej na 2016 r. w związku ze zwiększeniem przychodów w pozycji równowartość odpisów amortyzacyjnych.

Projekt planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej na 2017 r. przewiduje koszty w wysokości 10 966 tys. zł. Stanowi to nieco powyżej 115% kosztów 2016 r. Główną pozycję w kosztach stanowią wynagrodzenia – 5026 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe – 4326 tys. zł, wynagrodzenia osobowe – 300 tys. zł oraz pozostałe – 400 tys. zł. Pochodne od wynagrodzeń zaplanowano na kwotę około 940 tys. zł. Wynagrodzenia ogółem wraz z pochodnymi od wynagrodzeń stanowią około 55% ogółu kosztów Agencji.

Środki na wydatki majątkowe Agencji zaplanowano w wysokości 500 tys. zł.

Jak można zauważyć planowane przychody w całości pokrywają planowane koszty, czyli budżet Agencji na 2017 r. planowany jest bez deficytu. Jest z nami pan pułkownik Suszyński pełniący obowiązki prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej. Czy pan prezes chciałby coś dodać?

Pełniący obowiązki prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej Piotr Suszyński:

Nie.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o pozytywne rekomendowanie projektu budżetu Polskiej Agencji Kosmicznej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (N):

Bardzo dziękuję panie ministrze.

Czy są uwagi lub sprzeciw do przedstawionego projektu budżetu?

Nie słyszę, wobec tego uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Polskiej Agencji Kosmicznej.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu budżetu w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Bardzo proszę, referuje prezes Urzędu Zamówień Publicznych pani Małgorzata Stręciwilk.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Małgorzata Stręciwilk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, mam przyjemność referować projekt budżetu w części 49 – Urząd zamówień Publicznych. Szczegółowe materiały i informacje zostały państwu przekazane, ograniczę się do najważniejszych kwestii.

Przewidywane dochody Urzędu Zamówień Publicznych w 2017 r. wynoszą 28 450 tys. zł. Głównym źródłem dochodów są opłaty z tytułu wpisów od postępowań odwoławczych – 28 tys. zł oraz kar pieniężnych w kwocie 450 tys. zł.

Dochody z tytułu wpisów są podwyższone w stosunku do kwoty za 2016 r. – około 100,7%. Wynika to z planowanego wzrostu liczby odwołań wnoszonych w postępowaniach o zamówienie publiczne, co jest skutkiem ostatniej nowelizacji prawa zamówień publicznych, która weszła w tym roku.

Jeżeli chodzi o dochody z tytułu kar, planowany jest ich znaczny wzrost biorąc pod uwagę dochody z tego tytułu w 2016 r. W 2016 r. dochody z tytułu kar zaplanowano na 200 tys. zł, podczas gdy na 2017 r. jest to kwota 450 tys. zł. Jest to wynikiem kumulacji toczących się postępowań sądowych z tytułu nakładanych przez prezesa Urzędu kar. Przewidujemy, że kumulacja postępowań przypadnie na 2017 r.

Wydatki Urzędu na 2017 r. zaplanowano w dwóch rozdziałach. Najwyższe wydatki zaplanowano w podstawowym rozdziale – 75001. Znacznie niższą kwotę wydatków zaplanowano w rozdziale 75515 – pozostałe wydatki obronne.

W podstawowym rozdziale 75001 największe wydatki będą przeznaczone na finansowanie wynagrodzeń i ich pochodnych – 21 184 tys. zł. Warto również zwrócić uwagę na wydatki majątkowe, które zaplanowano w wysokości 475 tys. zł. Przeznaczone będą głównie na wymianę sprzętu informatycznego oraz zakup nowego dla kilkunastu nowych członków Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), co jest konsekwencją wprowadzonej w 2016 r. nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wynagrodzenia osobowe w UZP na 2017 r. nieznacznie wzrastają w stosunku do 2016 r.. Jest to wynikiem nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie w połowie tego roku, wzrostu liczby etatów w KIO oraz dodatkowych pięciu etatów w departamencie odwołań. W 2017 r. przewiduje się wzrost liczby odwołań o około jeden tysiąc.

Na współfinansowanie i realizację programów unijnych zaplanowano w 2017 r. wydatki na łączną kwotę 5847 tys. zł, z tego kwota 4518 tys. zł planowana jest w wydatkach budżetu państwa na współfinansowanie projektu z udziałem środków Unii Europejskiej. Mniejsza kwota – 1329 tys. zł planowana jest na wydatki z budżetu środków europejskich.

W ramach UZP realizowane są programy unijne. Są to: Program Operacyjny Pomoc Techniczna (POPT) 2014-2020, Program Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) 2014-2020 oraz Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój (POWER) 2014-2020. W ramach dwóch pierwszych programów środki finansowe zostaną przeznaczone na działalność kontrolną prezesa UZP oraz dofinansowanie wynagrodzeń pracowników UZP zajmujących się kontrolą zamówień finansowanych i współfinansowanych ze środków europejskich, tj. kontroli uprzednich, kontroli obligatoryjnych doraźnych i kontroli fakultatywnych doraźnych zamówień finansowanych i współfinansowanych ze środków unijnych. Natomiast POWER 2014-2020 to program edukacyjny, którego finansowanie rozpocznie się w 2017 r. Celem programu jest poszerzenie i upowszechnianie wiedzy w obszarze zamówień publicznych m.in. poprzez działalność informacyjną.

W budżecie UZP zaplanowano na 2017 r. wydatki obronne, rozdział 75212, w kwocie 17 tys. zł. Powyższe środki będą przeznaczone na szkolenia obronne oraz na zakup wyposażenia. Związane jest to z przyjętym w Urzędzie „Programem szkolenia obronnego na lata 2016-2021”.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję, pani prezes.

Koreferat przedstawi pan poseł Marek Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (PO):

Panie przewodniczący, pani prezes, szanowni państwo, tak jak wspomniała pani prezes, dochody Urzędu planowane są w 2017 r. na poziomie 28 450 tys. zł. Przyjęta kalkulacja odnosi się do okresu trzech ostatnich lat. W przypadku odwołań należy podkreślić spore zróżnicowanie. Na przyszły rok zaplanowano 2715 odwołań. Powyższa liczba nie uwzględnia skutków tegorocznej nowelizacji ustawy. Dla porównania, w latach 2014-2015 było ponad 2800 odwołań a na rok bieżący prognozowana jest liczba 2400 odwołań.

Dodatkowo należy podkreślić, że nowelizacja ustawy wprowadza tryb odwoławczy w pierwszym etapie. Stąd do prognozy przyjęto dodatkowy tysiąc odwołań z budżetem 4800 tys. zł.

Wydatki UZP na 2017 r. zabezpieczają głównie możliwość funkcjonowania Urzędu. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi stanowią około 60% wydatków. Dotyczy to środków z budżetu państwa oraz środków europejskich. Jeżeli dobrze policzyłem, około 30 etatów jest finansowane z budżetu środków europejskich i 175 etatów z budżetu państwa.

W 2017 r. wzrastają wydatki UZP o około 5% na zakup towarów i usług. Przewidywana kwota na te wydatki wynosi 9766 tys. zł. Blisko 6 mln złotych zaplanowano na opłaty czynszu – blisko 20% wszystkich wydatków bieżących. Do tego należy doliczyć środki unijne z POPT i PROW. Wydatki na czynsz są gigantyczne.

Kolejna pozycja wydatków – ponad 2400 tys. zł zaplanowane jest na opłaty, sprzętanie oraz opłaty pocztowe, Pozostałe wydatki dotyczą niewielkich kwot Wydatki majątkowe zostały praktycznie ograniczone do wymiany sprzętu komputerowego – komputery laptopy oraz bezpieczeństwa przesyłu informacji. Pozycja wydatków majątkowych jest na poziomie 450 tys. zł.

Środki pochodzące z POPT i PROW przeznaczone są (w odpowiednich proporcjach) na zabezpieczenie funkcjonowania Urzędu. Realizowany jest projekt edukacyjny, o którym mówiła pani prezes. Na ten cel zaplanowano wydatki na poziomie 248 tys. zł –

na podniesienie efektów i wzmocnienie potencjału administracji w zakresie zamówień publicznych.

Wzrost wydatków o ponad 7% w poszczególnych częściach projektu budżetu UZP jest ujęty. Był już wskazywany wcześniej jako skutki tegorocznej regulacji i wynika z nowelizacji ustawy, która w bieżącym roku weszła w życie.

Rekomenduję pozytywną opinię dla projektu budżetu w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do tej części budżetu?

Nie słyszę.

Jeżeli nie będzie zastrzeżeń i sprzeciwu to uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Referuje prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego pan Tomasz Schweitzer.

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Tomasz Schweitzer:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwszy raz występujemy przed Komisją Gospodarki, do tej pory byliśmy w zakresie właściwości Komisji Nauki, bo kiedyś normalizacja była działalnością naukową i tak już zostało. Normalizacja od 1994 r. ubiegłego stulecia jest działalnością okołobiznesową i służy głównie gospodarce, dlatego wnioskowaliśmy przeniesienie Komitetu do kompetencji Komisji Gospodarki.

Ponieważ pierwszy raz jesteśmy na posiedzeniu Komisji Gospodarki, pozwolę sobie powiedzieć kilka słów o historii i roli Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w systemie normalizacyjnym, który od 1994 roku stał się systemem społecznym. W celu spełnienia wymogów Układu Stowarzyszeniowego ze Wspólnotami Europejskimi musieliśmy taki system w Polsce wprowadzić. Ten system jest nazywany inaczej systemem normalizacji dobrowolnej, ale ja wolę, żeby używać określenia „system społeczny”, ponieważ w systemie jednostka normalizacyjna spełnia tylko rolę organizatora. Cała działalność merytoryczna spoczywa na tych, którzy są zainteresowani normalizacją.

Nadzorujemy prace organów technicznych, czyli dobrowolnych ciał, do których zgłaszają się eksperci, którzy zajmują się pracami merytorycznymi. My zapewniamy tylko organizację tych prac.

Ustawa z 1993 r., która wprowadziła nowy system normalizacyjny, nie rozwiązała do końca problemu statusu prawnego PKN, który powinien być jednostką absolutnie niezależną od administracji i jakiegokolwiek grupy interesów. Od ośmiu lat próbujemy zmienić status PKN. Ponieważ nie mamy inicjatywy legislacyjnej robimy to poprzez kierowanie prośb do różnych organów państwa o dokonanie zmiany statusu. W tej chwili zostało to zapisane w planie premiera Morawieckiego, więc jest nadzieja, że status PKN jako jednostki budżetowej zostanie zmieniony. Nie oznacza to, że państwo nie powinno wspierać finansowo działalności PKN. Działalność Komitetu powinna być wspierana finansowaniem z dochodów własnych.

Jaki był cel zmian, które weszły w życie w 1994 r.? Celem zmian była harmonizacja polskiego prawa technicznego z europejskim prawem technicznym. Chodziło o implementację norm europejskich oraz zapewnienie organizacji prac w taki sposób, aby polscy eksperci mogli uczestniczyć w pracach prowadzonych na poziomie europejskim.

Konsekwentnie od 1994 r. budżet PKN jest głównie poświęcony temu, aby dokonać harmonizacji prawa a polscy przedsiębiorcy mogli swobodnie działać na jednolitym rynku europejskim. Dzięki temu, że zostały usunięte bariery techniczne w handlu na jednolitym rynku europejskim, w każdym kraju europejskim jest stosowana jedna i taka sama norma techniczna. Polska norma, która jest implementacją normy europejskiej, jest identyczna z normą brytyjską, irlandzką, estońską, hiszpańską czy portugalską.

ską, tj. wszystkich krajów, które wchodzi w skład europejskich organizacji normalizacyjnych. Dzięki temu, producent polski produkując zgodnie z polską normą jest absolutnie pewien, że wykonuje to zgodnie z wymaganiami stosowanymi w innych krajach europejskich i nie musi wykonywać dodatkowych badań tych dokumentów.

Działalność PKN przynosi niewielki dochód do budżetu państwa – około 10 mln złotych. Proszę zwrócić uwagę na to, że ta kwota powinna być jeszcze powiększona o podatek od towarów i usług. Jesteśmy jedną z nielicznych jednostek budżetowych, która taki podatek płaci. Zatem łączne dochody dla budżetu z naszej działalności kształtują się na poziomie 12 mln złotych.

Przewidujemy, że poziom wydatków PKN w 2017 r. będzie kształtował się na poziomie zbliżonym do wydatków w 2016 r. Wydatki na 2017 r. zaplanowano na poziomie około 33 000 tys. zł. Główną pozycję wydatków stanowią wynagrodzenia – około 20 000 tys. zł.

Na współpracę z zagranicą zaplanowaliśmy kwotę 4031 tys. zł. Powyższe środki przeznaczone są głównie na składki do organizacji międzynarodowych. Dzięki tym opłatom możemy bez dodatkowych kosztów implementować do polskich norm, normy międzynarodowe i europejskie, z których następnie korzystają nasi przedsiębiorcy.

Następną pozycję wydatków stanowią środki na utrzymanie informatyki. Chcę wspomnieć, że PKN jest jedną z lepiej z informatyzowanych instytucji w Polsce. Nasza współpraca z organami technicznymi i jednostkami zagranicznymi odbywa się wyłącznie drogą elektroniczną.

Na pozostałe wydatki składają się koszty: energii, czynszu, trwałego zarządu budynku, ochrony itd. Na pozostałe koszty zaplanowano kwotę na poziomie około 3000 tys. zł.

Na wydatki majątkowe, które głównie służą utrzymaniu IT, zaplanowaliśmy kwotę 1541 tys. zł.

Co zrobimy za środki zaplanowane w budżecie na 2017 r.? Po pierwsze, zapewnimy organizację pracy około trzystu organów technicznych. Jak już wspomniałem, są to ciała eksperckie, które z nami współpracują, ale nie są organami PKN. PKN organizuje im tylko pracę i nadzoruje jej przebieg w zakresie zgodności z przepisami wewnętrznymi PKN, przy czym przepisy wewnętrzne są zbieżne z przepisami wewnętrznymi organizacji europejskich i międzynarodowych.

Opublikujemy około 1,5 tysiąca norm, z czego ponad 90% będą normami europejskimi. Dlaczego mówię „około”? Dlatego, że w naszym planie prac normalizacyjnych jesteśmy bardzo ściśle związani z europejskim programem pracy a tam bardzo trudno jest podać dokładną liczbę norm, ponieważ prace czasem się przedłużają. Trudno jest określić, czy to będzie 1500 czy 1600 norm, dlatego operujemy szacunkami.

Będziemy kontynuować i rozwijać działalność: promocyjną normalizacji, informacyjną poprzez nowe produkty, nowe usługi informacyjne – bezpłatne i płatne, edukację – zwłaszcza wśród młodzieży; udział w wydarzeniach, którym patronujemy oraz udział w konferencjach, w których mamy prezentacje.

Zapewnimy terminową publikację norm europejskich. Wymóg europejski jest taki, że mamy mniej więcej pół roku na wprowadzenie normy europejskiej do normy polskiej. Chodzi o to, żeby w podobnym terminie na terenie całej Unii Europejskiej były podobne normy. Robimy to i od wielu lat nie zanotowaliśmy opóźnień lub uchybień w tym względzie.

Naszym zadaniem jest służba zainteresowanym normalizacją a oni oczekują od nas terminowego wywiązywania się z tych wszystkich zadań, które nakłada na nas ustawa o normalizacji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana posła Pawła Kobylińskiego o wygłoszenie koreferatu.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Polski Komitet Normalizacyjny w 2017 r. planuje zrealizować dochody na poziomie ponad 10 mln złotych. Natomiast nie spo-

sób dokładnie oszacować tych wyliczeń, ponieważ obarczone są dużą niepewnością co do realizacji liczby sprzedanych norm.

Stałe będą wydatki, które – jak powiedział mój szanowny przedmówca – będą stanowiły trzykrotność planowanych przychodów. Główną pozycją wydatków stanowią wynagrodzenia dla 265 osób zatrudnionych w PKN. Wynagrodzenia wzrastają minimalnie w stosunku do poprzedniego roku i będą wynikały z podniesienia średniej płacy.

Bardzo niepokojący jest fakt przeznaczenia dużo wyższych środków na wydatki majątkowe. Tym, co budzi moją szczególną uwagę jest zakup urządzeń drukarskich – ponad 750 tys. zł. Zadziwiające jest, że PKN zakupuje kosztowne urządzenia drukarskie, zamiast promować dostęp do norm online. To jest szybsze, bardziej ekologiczne i nie trzeba kupować urządzeń drukarskich. Dlatego proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Uważam, że trzeba się przyjrzeć strukturze zatrudnienia. Państwo planujecie publikację 1500 norm, co – przy zatrudnieniu na poziomie 265 – daje 5,5 normy na jednego zatrudnionego. Jest to słaby wynik. Rozumiem, że są osoby zatrudnione w obsłudze, sprzątające itd. Natomiast zawsze liczy się efektywność tzw. frontowa.

Bardzo wysokie wydają się koszty płatności kartą, przelewów i prowizji bankowych. W skali roku jest to 43 tys. zł. Wydaje mi się, że te koszty można obniżyć, zwłaszcza że firma realizuje płatności głównie w kraju. Może poprzez konkurs ofert dla banków?

Mój szanowny przedmówca był uprzejmy wspomnieć, że jeżeli chodzi o informatykę, PKN jest jedną z lepiej wyposażonych instytucji. Tymczasem w projekcie planu finansowego widzimy kolejny wydatek. Mówię „kolejny”, bo w materiale jest napisane, że „w 2017 r. będą kontynuowane prace związane z projektem mającym na celu konsolidację systemów informatycznych”. Na ten cel przeznaczona jest 300 tys. zł. Czy był na to przetarg? Czy są to systemy zarządcze gotowe i kupione na rynku? Jak to się ma do innych cen?

Nie mam specjalnych zastrzeżeń do pozostałych elementów projektu budżetu z uwagi na to, że nie do końca znamy materię, nad którą należałoby się bardziej pochylić.

Wydaje mi się, że taka instytucja jak PKN mogłaby zrezygnować z druku dla odbiorców. Można byłoby prowadzić sprzedaż online, zwłaszcza że ceny norm dla przedsiębiorców wydrukowane i w postaci elektronicznej dzieli niewielka różnica. Dość mocno się w to zagłębiłem. Wziąłem normę i trafiłem na drabinę. Wersja online kosztuje 60 złotych a norma w wersji papierowej kosztuje 69 złotych. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego tak jest?

Na tę chwilę nie wnoszę o odrzucenie tego budżetu, natomiast w przyszłym roku, wydaje mi się, że warto nad tym lepiej popracować.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę pana prezesa o udzielenie odpowiedzi.

Prezes PKN Tomasz Schweitzer:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Promujemy elektroniczną dystrybucję norm i, jak pan poseł był uprzejmy zauważyć, cena normy w papierze jest droższa od ceny normy online. Dostarczamy normy drogą elektroniczną, ale klienci nie muszą obciążać swoich komputerów, bo normy dostępne są na naszych serwerach. To zależy jednak od klienta. Należy zauważyć, że są jeszcze klienci, którzy preferują papier, z czego my również nie jesteśmy zadowoleni.

Tak się nieszczęśliwie złożyło, że w tym roku kończy się licencja naszych maszyn drukujących. Firma konserwująca nie zechce ich już naprawiać, więc musieliśmy podjąć decyzję o zakupie nowych. Niestety, jeszcze przez jakiś czas będziemy mieli klientów, którzy będą korzystali z norm w formie papierowej. Maszyny drukujące służą nam nie tylko drukowania norm, ale również do publikacji innych dokumentów, np. wydawanych przez nas numerów specjalnych, biuletynów, ulotek reklamowych itd. To wszystko wykonujemy na maszynach drukujących.

Pan poseł wyliczył, że na jednego zatrudnionego przypada 5,5 normy rocznie. Do norm publikowanych w danym roku musimy doliczyć prace, które są wykonywane na rzecz

przyszłości. Trzeba wiedzieć, że czas opracowania normy wynosi od dwóch do trzech lat. Dzisiaj pracujemy już nad normami, które będą wydane za dwa lata. Wszyscy, którzy zajmują się normalizacją muszą zajmować się nie tylko normami do publikacji, ale również normami przeszłymi. Ponadto, organy techniczne rozpatrują około dwa tysiące tematów normalizacyjnych. W grupie normalizacyjnej pracuje około stu trzydziestu osób, czyli mniej więcej połowa stanu zatrudnienia. Pozostali pracownicy pracują w komórkach związanych z utrzymaniem i działalnością promocyjną.

Przy okazji chciałem się pochwalić, że przy współpracy z Ministerstwem Edukacji Narodowej prowadzimy bardzo dużą działalność edukacyjną wśród młodzieży ponadgimnazjalnej. Chodzi nam o to, aby młodzież polska miała pojęcie o normalizacji. Wchodząc w życie będą mieli styczność z normalizacją, jako urzędnicy, przedsiębiorcy, pracownicy samorządu, czy nawet jako konsumenci.

Jeżeli chodzi o nakłady na informatykę, chciałbym zauważyć, że wszystkie nasze działania wykonywane są zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, o ile przekraczają wyznaczony próg. Natomiast wszystkie systemy, których używamy, są systemami dedykowanymi. Dlatego nie możemy kupować urządzeń z rynku. Wydatki, które wykazaliśmy w projekcie budżetu obejmują utrzymanie posiadanego stanu np. odnowienie kosztownych licencji. Stąd stosunkowo wysokie nakłady, które znalazły się w budżecie na 2017 r.

Wydaje mi się, że odpowiedziałem na pytania i wątpliwości pana posła.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł kiwa głową, że wyczerpująco...

Dziękuję.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję pozytywnie zaopiniować projekt budżetu w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

Sprzeciwu nie słyszę, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 150 – Przetwórstwo przemysłowe i 500 – Handel.

Bardzo proszę, referuje dyrektor departamentu Ministerstwa Finansów pani Grażyna Grzyb.

Dyrektor departamentu w MF Grażyna Grzyb:

Dziękuję uprzejmie.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię budżet w części 85, w dziale 150 i w dziale 500.

W dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe w województwie dolnośląskim zaplanowana jest drobna kwota po stronie dochodów w wysokości 150 tys. zł. Będą to wpływy z tytułu spłat przejętych należności po zlikwidowanym Zakładzie Techniki Medycznej. Wydatków w tym dziale nie zaplanowano.

W dziale 500 – Handel po stronie dochodów i wydatków planowane są kwoty związane z działalnością wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej. Po stronie dochodów zaplanowano kwotę w wysokości 1831 tys. zł. Dochody praktycznie mają dwie składowe – 1487 tys. zł z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, prawnych i jednostek organizacyjnych oraz kwota 284 tys. zł z tytułu usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty inspekcji handlowej.

Po stronie wydatków zaplanowano kwotę 73 864 tys. zł. W wydatkach występują trzy podstawowe grupy wydatkowe. Na świadczenia na rzecz osób fizycznych zaplanowano kwotę 234 tys. zł, na którą składają się głównie różne ekwiwalenty przysługujące inspektorom. Po stronie wydatków bieżących jednostek budżetowych zaplanowana została kwota 73 285 tys. zł. Główną składową tej kwoty są wynagrodzenia z pochodnymi w wysokości 63 607 tys. zł. Na wydatki majątkowe zaplanowano kwotę 345 tys. zł.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo pani dyrektor.

Czy są jakieś uwagi?

Nie słyszę, w związku z tym, Komisja opiniuje pozytywnie część budżetową 85 – Budżety wojewodów.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, pozostaje nam wyznaczenie posła, który przedstawi naszą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

W związku z tym mam pytanie do pana posła Gawrona, czy wyrazi zgodę?

Posel Andrzej Gawron (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Andrzej Gawron przedstawi naszą opinię na temat omawianych dzisiaj części i działów budżetowych na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.