

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 6)

z dnia 20 grudnia 2011 r.

Komisja Finansów Publicznych (nr 6)

20 grudnia 2011 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz o zasadach nadzoru nad tymi systemami, ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych oraz ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze (druk nr 72),
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2011 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Jacek Dominik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Michał Nowak**, **Kamil Micał** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Nykiel**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Panią poseł Rafalską proszę o przerwanie rozmów. Chcielibyśmy procedować.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje: pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami – proszę państwa posłów o zakończenie rozmów! – ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych oraz ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze (druk nr 72) oraz zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2011 r. Czy państwo posłowie zgłaszają uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów, członków Komisji, chciałabym przywitać na dzisiejszym posiedzeniu przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam pana Jacka Dominika – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i pana Kazimierza Plocke – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Marszałek Sejmu w dniu 13 grudnia 2011 r. skierował – wymieniony w porządku dziennym – pilny rządowy projekt ustawy do pierwszego czytania. Informuję, że Rada Ministrów przedłożyła ten projekt jako pilny. Ponadto jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tych powodów Marszałek Sejmu na podstawie art. 73 ust. 2 i art. 95b regulaminu Sejmu ustalił termin przedstawienia sprawozdania Komisji do dnia 10 stycznia 2012 r.

Chciałabym zaproponować państwu posłom następujący porządek rozpatrzenia tego punktu: przeprowadzimy pierwsze czytanie, uzasadnienie przedstawi minister finansów, następnie przeprowadzimy dyskusję i zamkniemy pierwsze czytanie. Prezydium Komisji wystąpiło do pani Marszałek Sejmu w sprawie powołania podkomisji. Proponujemy, aby zostały powołane w dniu jutrzejszym. Dlatego chciałabym zaproponować pań-

stwu posłom zamknięcie pierwszego czytania przedłożonego projektu w dniu dzisiejszym, a dniu jutrzejszym – skierowanie do podkomisji do spraw instytucji finansowych w celu rozpatrzenia i przygotowania sprawozdania. Myślę, że będzie to rozwiązanie, które w sposób pełny wyczerpie regulaminowe zasady dotyczące pracy nad projektami ustaw. Ponadto usprawni procedowanie nad tym projektem.

Czy są uwagi państwa posłów w sprawie procedowania nad tym punktem posiedzenia? Nie widzę.

Proszę pana ministra Dominika o uzasadnienie przedłożonego projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedmiotowy projekt ustawy jest implementacją do prawa polskiego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 44 z 2009 r. Jest to odpowiedź na problemy, jakie pojawiły się w wyniku kryzysu finansowego, który rozpoczął się w 2008 r. Wspomniana dyrektywa zmienia dwie wcześniej obowiązujące inne dyrektywy. Ma charakter dosyć techniczny. Uszczegóławia pewne zasady dotyczące rozliczeń oraz postępowania upadłościowego w sytuacji, kiedy upadłość jest prowadzona transgranicznie. Jej przepisy są inkorporowane w Polsce do kilku ustaw. Stąd dość skomplikowany sposób redagowania projektu ustawy. Przedmiotowe kwestie reguluje u nas kilka ustaw.

Generalnie celem dyrektywy 2009/44 jest wprowadzenie kilku uproszczeń i uściśleń mających na celu przede wszystkim zabezpieczenie uczestników systemu i powierzonych środków pieniężnych. Kryzys finansowy z 2008 r. pokazał, że wiele systemów istniejących w państwach członkowskich posiada różne drobne luki, które utrudniają bądź – momentami – uniemożliwiają dokonywanie prawidłowych rozrachunków. Problemy pojawiają się zwłaszcza wtedy, kiedy rozpoczyna się postępowanie upadłościowe.

Te elementy włączone są do przedłożonego projektu – do kilku ustaw. Pierwsza zmieniana ustawa to ustawa o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami. Podstawowe kwestie, które zostały wprowadzone – to po pierwsze – uwzględnienie w definicji systemu płatności i systemu rozrachunku papierów wartościowych formalnych porozumień dotyczących rozliczeń. Takie rozszerzenie definicji pozwala na objęcie ochroną systemową systemów rozliczeniowych, które prowadzone są przez partnerów centralnych i izby rozliczeniowe.

Kolejną istotną zmianą jest wprowadzenie definicji systemu interoperacyjnego, czyli systemu, który umożliwia rozliczanie się pomiędzy dwoma systemami rozliczeniowymi, o ile – przede wszystkim – ich warunki techniczne pozwalają na dokonanie transakcji w czasie rzeczywistym, spełniającym zasadę „dostawa za płatność”: przedstawienie papierów wartościowych i w tym momencie automatycznie następuje rozliczenie pieniężne.

Następna zmiana dotyczy definicji zagranicznego postępowania upadłościowego oraz rozszerzenia skutków upadłości transgranicznych. Wprowadzono tutaj szereg zmian technicznych mających na celu przede wszystkim usprawnienie prowadzenia takiego postępowania, żeby wszystkie podmioty dokładnie wiedziały, kiedy powinny być dokonane pewne czynności i które daty liczone są za daty właściwe.

Kolejna zmiana w tej ustawie dotyczy zwiększenia uprawnień prezesa Narodowego Banku Polskiego w stosunku do podmiotów, wobec których istnieje uzasadnione podejrzenie, że prowadzą one systemy bez wymaganej zgody. Zwiększa się możliwość żądania przez prezesa Narodowego Banku Polskiego odpowiednich informacji i dokumentów w tym zakresie.

Następna zmiana proponowana w omawianym projekcie dotyczy ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych. Rozszerza katalog wierzytelności kredytowych, które mogą być przedmiotem zabezpieczenia. Chodzi przede wszystkim o wprowadzenie zabezpieczenia na kredytach udzielanych mikro- i małym przedsiębiorstwom. Całość tego rozwiązania musi podlegać – i podlega – zasadom tajemnicy bankowej. Zatem tworzenie zabezpieczenia na kredytach dla mikro- i małych przedsiębiorstw nie może odbywać się bez wiedzy i zgody kredytobiorców. Oni muszą być w odpowiedniej formie poinformowani na piśmie oraz wyrazić zgodę na to, że ich kredyty będą przedmiotem

zabezpieczenia. Samo ustanowienie zabezpieczenia nie wprowadza jakichkolwiek zmian wobec nich w zakresie obsługi takiego kredytu. Ona nadal odbywa się tak jak powinna, chyba że nastąpi jakieś późniejsze rozliczenie i zabezpieczenie zostanie przeniesione do innego banku. Wtedy może nastąpić zmiana podmiotu, do którego wpłaca się raty kredytu. Natomiast to nie powoduje w żaden sposób zmiany umowy kredytowej. Warunki zapisane w umowie nie zmieniają się poprzez ustanowienie takiego zabezpieczenia.

Przedłożony projekt wprowadza również zmiany w ustawie – Prawo upadłościowe i naprawcze. Wynikają one z wprowadzenia zmian, o których mówiłem wcześniej. Przede wszystkim rozszerzenia katalogu pojęć o system interoperacyjny, wyłączenia z masy upadłościowej przedmiotu zabezpieczenia. To wszystko usprawnia prowadzenie postępowania upadłościowego w sytuacji, gdyby zaszło coś niedobrego, zwłaszcza w sytuacjach transgranicznych, kiedy wcześniejszy system monitoringu nie dawał pełnej informacji o tym, co dzieje się w systemie. Jest to kompleksowa regulacja.

Chciałbym zwrócić uwagę, że ustawodawca skorzystał z opcji, jaką daje dyrektywa. Nie włączył do systemu zabezpieczenia finansowego kredytów udzielanych osobom fizycznym, czyli tzw. kredytów konsumenckich. Dyrektywa przewiduje możliwość włączenia. Jednak po analizie Ministerstwo Finansów uznało, że ze względu na ochronę konsumentów byłoby bezpieczniej, aby te – bardzo rozdrobnione, często o małej kwocie – kredyty nie stanowiły w tej chwili takiego zabezpieczenia. Obawialiśmy się, że wiele banków, aby uprościć sobie sytuację, mogłoby pokusić się o wprowadzanie klauzul ogólnych do warunków kredytowych bez wiedzy kredytobiorcy. Zatem kredytobiorca automatycznie poddawałby się takiej procedurze. W przypadku kredytów udzielanych przedsiębiorcom, mamy nadzieję – ponieważ są to podmioty profesjonalne – że dysponują one większą wiedzą na temat funkcjonowania systemów finansowych i funkcjonowania kredytów. Te kredyty są na ogół indywidualnie negocjowane na potrzeby poszczególnych przedsiębiorstw, zatem rzadziej spotyka się standardowe umowy kredytowe. W przypadku kredytów indywidualnych mamy częściej do czynienia ze standardowymi umowami kredytowymi. Nie chcielibyśmy, aby kredytobiorcy – osoby fizyczne – raptem dowiadywały się, że już od jutra nie spłacają kredytu w tym banku, lecz gdzie indziej, bo – w domniemaniu – wyraziły wcześniej zgodę na przesunięcia. Jest to jedyna rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę. Jest taka możliwość, ale jako projektodawcy nie zdecydowaliśmy się na wprowadzenie takich zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym przypomnieć państwu posłom, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym, że nie mieliśmy pytań do wnioskodawcy, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Chciałabym zaproponować paniom i panom posłom, abyśmy na tym zakończyli rozpatrzenie punktu pierwszego porządku dziennego posiedzenia, mając na uwadze, iż w porządku dziennym jutrzejszego posiedzenia Komisji zajmiemy się skierowaniem tego projektu do podkomisji, po powołaniu podkomisji. Przypominam, że mamy zgodę Marszałka Sejmu na powołanie podkomisji. Po ich powołaniu i ukonstytuowaniu się prześlemy ten projekt do rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego – zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2011 r.

Proszę pana ministra Plocke – lub osobę przez niego upoważnioną – o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczący zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej. W wyniku działalności

operacyjnej Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych zwiększył swoje przychody o kwotę 6935 tys. zł. Były to przede wszystkim środki, które uzyskał z tytułu różnicy kursowej w płatnościach bezpośrednich, a także z działalności operacyjnej. Zwiększają się również koszty o kwotę 6389 tys. zł, z czego 2866 tys. zł stanowią koszty funkcjonowania agencji, a 3523 tys. zł – to koszty związane z realizacją zadań wynikających z faktu, że COBORU jest już agencją wykonawczą. Wzrasta także wynik finansowy ośrodka o 546 tys. zł.

Zmiana w planie jest konieczna ze względu na to, iż w międzyczasie zaszły zmiany w kosztach, przychodach i wyniku finansowym. Dlatego wnoszę o przyjęcie wniosku przez Wysoką Komisję. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Wobec braku głosów w dyskusji, proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku. Jest to opinia nr 5 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, uchwalona na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2011 r.

Szanowni państwo, nawet nie będzie można zaprotokołować tego posiedzenia, bo jest taki szum na sali!

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2011 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 grudnia 2011 r. dotyczący zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2011 rok.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, przedstawione we wniosku”.

Dla formalności zapytam o stanowisko ministra finansów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Zapytuję panie i panów posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej opinii? Nie widzę.

Stwierdzam, że przez akklamację przyjęliśmy przedstawioną opinię.

W związku ze zrealizowaniem porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji. Chciałabym przypomnieć, że o godz. 17.00 mamy kolejne posiedzenie Komisji w sali 118.