

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 45)

z dnia 26 kwietnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 45)

26 kwietnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– dla Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 266).

W posiedzeniu udział wzięli: **Cezary Krysiak** dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Nykiel** i **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jednego posła brakuje. Czy mogę kolegów... O, dobrze, przyszła koalicja, to już możemy zaczynać. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie dla Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 266). Czy są uwagi do porządku dnia?

Wobec niewniesienia uwag do porządku dnia stwierdzam przyjęcie tego porządku.

Chciałbym przypomnieć członkom Komisji, że 13 kwietnia bieżącego roku Sejm skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Ordynacja podatkowa, do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Jednocześnie Sejm zalecił zasięgnięcie opinii Komisji Finansów Publicznych. Informuję, że zwróciłem się do podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego z prośbą o przygotowanie projektu opinii Komisji w sprawie tego projektu ustawy, oczywiście w zakresie dotyczącym działania naszej Komisji. W związku z tym chciałbym poprosić przewodniczącego podkomisji, pana posła Cichonia o przedstawienie projektu opinii.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podkomisja do spraw monitorowania systemu podatkowego na posiedzeniu w dniu wczorajszym odbyła dyskusję nad tym przedłożeniem...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie posłę, troszkę bliżej mikrofon, bo...

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Powtórzę wobec tego. Wczoraj podkomisja stała do spraw monitorowania systemu podatkowego na posiedzeniu odbyła szeroką dyskusję nad tym przedłożeniem. Przypomnę, że to przedłożenie tak naprawdę sprowadza się w zamysle wnioskodawców do częściowego ujednolicenia przepisów kpa i Ordynacji podatkowej w kwestiach dotyczących wezwań stron w sprawie składania wyjaśnień. W sumie te zmiany nie są specjalnie głębokie w kategoriach pewnych idei. Zmierzają do tego, ażeby podatnicy, a tak naprawdę strony w postępowaniach także administracyjnych, były traktowane w sposób bardziej humanitarny wskazujący na większe zaufanie do podatnika. Zmiany

sprawdzą się chociażby do takich kwestii, jak konieczność uzasadniania w przypadku wezwania osobistego. Zmiany mają też, w moim przekonaniu i przekonaniu podkomisji, taki kosmetyczny nieco charakter. Na przykład zmiana sformułowania, jeśli chodzi o wezwanie do stawiennictwa: „niezbędne dla wykonania czynności urzędowych” zamieniamy na „niezbędne dla wyjaśnienia stanu faktycznego”. Naszym zdaniem te rozwiązania, mówię o zdaniu podkomisji, nie są niezbędne – nie zmieniają tak naprawdę obowiązujących zasad. Obecne przepisy Ordynacji podatkowej zabezpieczają wystarczająco uczestników postępowania, a precyzują to ogólne zasady postępowania podatkowego: zasada humanitaryzmu, zasada zaufania, zasada szybkości postępowania. W związku z tym proponujemy negatywne zaopiniowanie tych zmian i tego projektu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Otwieram dyskusję. Chciałbym jednocześnie przypomnieć, że nie podejmujemy żadnej decyzji – po prostu wydajemy opinię w sprawach dotyczących naszych kompetencji dla Komisji Nadzwyczajnej. Bardzo proszę – otwieram dyskusję – kto z pań i panów posłów chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Nie widzę zgłoszeń. Czy w związku z tym, że nikt się nie zgłosił do dyskusji i że w szczególności brakuje głosów kwestionujących opinię naszej podkomisji, mogę rozumieć, czy mogę przyjąć, że Komisja może przyjąć projekt opinii przedstawiony przez pana posła Cichonia? Proszę bardzo.

Posel Andrzej Romanek (SP):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym jednak głosować w tej sprawie dlatego, że jestem członkiem podkomisji. Debatowaliśmy na temat ewentualnych wątpliwości, które się pojawiają, nie co do meritum, bo co do meritum, to sporu raczej większego nie ma, natomiast co do pewnych aspektów formalnych, uporządkowania relacji czy różnic chociażby w sformułowaniu samych zapisów pod względem takiej poprawności legislacyjnej pomiędzy Kodeksem postępowania administracyjnego a ustawą – Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym chcielibyśmy jednak to głosowanie, bo mimo, że co do meritum, powiedzmy sobie tak delikatnie, nie ma jakby większego sporu, to jednak co do tych aspektów formalnych wątpliwości się pojawiały. Pytanie, czy jeżeli powiemy, że to stanowisko jest negatywne bez głosów chociażby wstrzymujących się, to może być to jednoznaczna opinia dla innych Komisji, więc wolelibyśmy jednak głosowanie, żeby każdy miał prawo się wypowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Oczywiście. Dziękuję bardzo. Pani poseł Tokarska, bardzo proszę.

Posel Genowefa Tokarska (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie mogę się tak zupełnie zgodzić z negatywną opinią podkomisji i negatywnym zaopiniowaniem również przez Komisję Finansów, ponieważ ten projekt, co by nie powiedzieć, naprawdę jest taki proobywatelski. Tam nie chodzi tylko o motywowanie wezwania, samej instytucji wezwania obywatela, ale tam jest również taki element, by dać pierwszeństwo odpowiedzi na piśmie, więc nie podzielam tutaj tego poglądu, że w Ordynacji podatkowej i kpa wszystko jest dobrze. Myślę, że to jest troszeczkę takie wyjście naprzeciw po prostu interesantom, obywatelom, także nie zgadzam się z tą opinią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz, panie posle!

Posel Andrzej Romanek (SP):

A propos tego, co pani powiedziała, szanowna pani, otóż dzisiejsza regulacja art. 50 mówi, że można i to jest uprawnienie organu administracyjnego, a w tym przypadku, jeżeli mówimy o Ordynacji podatkowej, to organu podatkowego co do formy. To jest uznanie administracyjne. Świadek, strona i tak dalej może w formie pisemnej, może w formie ustnej lub innej przez pełnomocnika. W związku z tym tutaj jest tylko zmiana redakcyjna, z wyprzedzeniem oczywiście możliwości pierwszeństwa... dania z uzasadnieniem, co też jest istotne, co też może wpływać na przewłokę w postępowaniu, nałożenia na

organ administracyjny obowiązku uzasadnienia, dlatego wzywa do stawiennictwa osobistego, a nie ewentualnie na piśmie. Dlatego takie możliwości dzisiaj istnieją bez potrzeby uzasadniania. Jeżeli wprowadzimy tak, jak pani tutaj mówi, jak proponuje Ruch Palikota, potrzebę wyprzedzającego wzywania strony czy też innych podmiotów do składania wyjaśnień czy zeznań na piśmie, spowodujemy poniekąd przewłokę, przy czym wezwanie do osobistego stawiennictwa będzie musiało być uzasadniane, co spowoduje tym większe problemy dlatego, że osoba, która będzie kwestionować, wprowadzie nie musi kwestionować samego uzasadnienia, ale wobec tego, że fakt niestawiennictwa może być obłożony karą, wtedy będzie kwestionować. W związku z powyższym wtedy będzie kwestionować, i będzie kwestionować nie tylko fakt niestawiennictwa z powodu tego, że była chora i ukaranie grzywną było nieuzasadnione – nie wiem – nie mogła dojechać, bo się samochód zepsuł, ale dlatego, że może podnosić argument, że była jednak potrzeba wyprzedzającego wezwania na piśmie, i organy pójda w taką praktykę, że zawsze będą wyprzedzająco, żeby się nie narażać na zarzut na przykład nieuzasadnionego wezwania osobistego, zawsze będą wzywać na piśmie, a w przypadku postępowania podatkowego ma to istotne znaczenie, bo tam są terminy z Ordynacji podatkowej, co może doprowadzić do tego, że nałożenie ewentualnych zobowiązań z tytułu niezapłacenia podatków na stronę byłoby wręcz niemożliwe. Będzie zwykła albo może być zwykła obstrukcja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle, za to wyjaśnienie. Czy mamy jeszcze coś do dodania? Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję. Myślę, że powinniśmy bardzo dbać o to, żeby to postępowanie administracyjne było przyjazne dla obywatela. Całkowicie zgadzam się z moim przedmówcą. Sądzę, że po prostu nadmierne komplikowanie systemu jest zbędne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ja może w kontekście tej wymiany poglądów w tej chwili powiem, że planujemy zorganizowanie pod auspicjami Komisji Finansów Publicznych takiej konferencji na temat zmian w Ordynacji podatkowej w ogóle. Nosimy się z takim zamiarem we współpracy z Biurem Analiz Sejmowych. Biuro Analiz Sejmowych zakończyło taki duży projekt badawczy na ten temat i szukamy teraz odpowiedniego terminu. Wstępnie ten termin chyba ustaliliśmy gdzieś na wrzesień, tak mi się wydaje. Mówię teraz o tym dlatego, bo widzę, że ze strony niektórych członków Komisji jest zainteresowanie tym tematem i, powiedziałbym, zapotrzebowanie na to, żeby rzeczywiście całościowo przyjrzeć się sprawom związanym z Ordynacją podatkową. Chcę więc powiedzieć, że ta sprawa jest tutaj w polu uwagi Prezydium Komisji i będziemy w takim razie po tych głosach tym bardziej zmierzali do zorganizowania takiej konferencji, żeby można było zarysować może kierunki pożądanых zmian w tej Ordynacji.

Rozumiem, że w tej chwili możemy przechodzić do głosowania. Oczywiście będziemy głosować ze względu na stanowisko niektórych posłów proszących o przeprowadzenie głosowania. Proszę sekretariat Komisji o liczenie głosów. Chciałbym w związku z tym postawić wniosek o przyjęcie projektu opinii w brzmieniu przedstawionym przez pana posła Cichonia w imieniu stałej podkomisji do spraw monitorowania systemu podatkowego.

Kto jest za przyjęciem tej opinii? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Informuję, że Komisja Finansów Publicznych stosunkiem głosów 21 za, 1 przeciw, 7 wstrzymujących się przyjęła opinię w sprawie projektu ustawy z druku nr 266.

Na tym posiedzeniu Komisji zamykamy. Przypominam, że spotykamy się po południu również na posiedzeniu poświęconym kontynuacji dyskusji o Spółdzielczych Kasach Oszczędnościowo-Kredytowych. Dziękuję bardzo.