

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 54)

z dnia 13 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 54)

13 czerwca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 21 grudnia 2011 r.,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planach finansowych Agencji Rynku Rolnego i Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bogdan Dombrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Waldemar Długołęcki**, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego, oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę o zajmowanie miejsc. Za chwilę będziemy zaczynać posiedzenie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich przybyłych i bardzo proszę o zakończenie bądź wyciszenie rozmów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty: po pierwsze, rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 21 grudnia 2011 r., i pkt 2 – w imieniu prezydium chciałbym zaproponować uzupełnienie o ten punkt – mianowicie zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planach finansowych i Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Agencji Rynku Rolnego. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę uwag.

Stwierdzam, że wobec niewniesienia uwag porządek został przyjęty.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pkt 1 porządku obrad. W tym punkcie chciałem powitać obecną na naszym posiedzeniu podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, panią minister Hannę Majszczyk... sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów.

Chciałem poinformować Wysoką Komisję, że na podstawie art. 106 ust. 9 regulaminu Sejmu Prezydium Sejmu określa tryb prac w komisjach sejmowych nad rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Prezydium Sejmu określa ten tryb na wniosek Komisji Finansów Publicznych, stąd też nasze dzisiejsze posiedzenie – musimy projekt takiego harmonogramu prac przyjąć i przedstawić Prezydium Sejmu. W związku z tym prezydium Komisji przedstawiło projekt harmonogramu prac Komisji Finansów Publicznych i innych komisji sejmowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa. Ten projekt został paniom posłankom i panom posłom doręczony. Zwracam uwagę na kilka ważnych ograniczeń czy też kwestii, które wpłynęły

na taki kształt harmonogramu. Po pierwsze, wszystkie prace nad sprawozdaniem w komisjach muszą być zakończone do 27 lipca dlatego, że 27 lipca, a nawet w dniach 24-27 lipca Sejm na posiedzeniu plenarnym (ostatnim posiedzeniu przed przerwą wakacyjną) musi przyjąć sprawozdanie. Zatem jest to ostateczny termin na zakończenie wszystkich prac na poziomie komisji. Dlatego wszystkie daty, które podane są w projekcie harmonogramu, są datami maksymalnymi. Możemy oczywiście skracać te terminy, ale nie możemy w żadnym wypadku ich wydłużyć. Po drugie, z harmonogramu wynika, że rozpatrzenie tak zwanych części własnych budżetu, które rozpatruje Komisja Finansów Publicznych w zakresie swoich kompetencji, może odbyć się w dniach 26-27 czerwca.

Zwracam na to uwagę, dlatego że nasi posłowie sprawozdawcy będą musieli być przygotowani, aby przedstawić sprawozdania na ten czas. Z kolei, jeśli chodzi o terminy rozpatrzenia sprawozdania czy rozpatrzenia opinii o sprawozdaniu zgłaszanych przez inne komisje problemowe Sejmu, to będziemy je rozpatrywać na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych w miarę napływania tych opinii. Ponieważ komisje branżowe mają czas na przedstawienie tych opinii do 28 czerwca, więc nie jest wykluczone, że będziemy musieli się spotkać w tygodniu niesejmowym po 28 czerwca, żeby rozpatrzyć te ostatnie opinie. Oczywiście jeśli komisje branżowe się sprężą i przedstawią nam swoje opinie wcześniej, to nie będzie takiej potrzeby, ale sygnalizuję tę możliwość, żeby państwo byli przygotowani na to, że może być taka konieczność, żeby się spotkać w tygodniu między 3 a 6 lipca.

Ponieważ tak, jak powiedziałem, projekt harmonogramu został przedstawiony, więc otwieram teraz dyskusję nad tym projektem. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Czy mam wnioskować, że członkowie Komisji akceptują przedstawiony projekt harmonogramu prac nad sprawozdaniem budżetowym? Nie widzę sprzeciwu. Czy mogę zatem przyjąć, że Komisja przyjmuje ten harmonogram prac przez aklamację?

Nie widzę sprzeciwu, a zatem stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła przedstawiony harmonogram prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Chciałbym również poinformować członków Komisji, że prezydium Komisji ustaliło propozycję posłów referentów... Czy mogę prosić tamtą część stołu, prawą, na samym końcu, jeśli można państwa poprosić, o wyciszenie rozmów? Mamy dziś niedługie posiedzenie, tak, że na pewno nie ma potrzeby, aby tutaj długo siedzieć – będziecie mogli państwo za chwilę wrócić wreszcie do swoich spraw. Informuję więc, że prezydium Komisji ustaliło propozycję posłów referentów i koreferentów do poszczególnych części budżetowych i do opinii komisji branżowych. Ten spis posłów referentów i koreferentów jest przygotowywany tak, jak coroku, na podstawie jakby już wcześniejszych funkcji pełnionych przez posłów w tym właśnie zakresie sprawozdawczym, także nie będzie to dla nikogo z państwa niespodzianką. Spis posłów wyznaczonych do tych funkcji zostanie zresztą przedstawiony na piśmie. Zgłaszamy ten spis do pani Marszałek.

To kończy nam pkt 1 porządku dnia.

Chciałem przejść do pkt 2 porządku dziennego, który przewiduje zaopiniowanie wniosku dotyczącego zmiany planów finansowych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Agencji Rynku Rolnego.

W tej części chciałem powitać obecnego na naszym posiedzeniu podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana ministra Dombrowskiego. Chciałbym od razu poprosić pana, panie ministrze, o przedstawienie uzasadnienia do tego wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Bogdan Dombrowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Ministra Rolnictwa proszę o wydanie opinii przez Komisję Finansów Publicznych w sprawie zmian w planie finansowym na 2012 r. Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Agencji Rynku Rolnego. Powyższe zmiany wynikają z konieczności realizacji uchwały Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2012 r. w sprawie ustanowienia programu pomocy dla rolników i producentów rolnych, w których gospodarstwach rolnych powstały

szkody spowodowane wystąpieniem w okresie zimowym 2011-2012 ujemnych skutków przezimowania i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z którymi producenci rolni w rozumieniu przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów i ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności mogą ubiegać się o pomoc w wysokości 100 zł na 1 ha uprawy powierzchni żyta, jęczmienia, pszenżyta, pszenicy, rzepaku i rzepiku, trwałych użytków zielonych i ozimych. W celu uzyskania pomocy producent powinien złożyć ten wniosek do 1 czerwca do kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa właściwego ze względu na jego miejsce zamieszkania lub siedzibę producenta.

Jednocześnie zgodnie z wyżej wymienioną uchwałą środki na realizację wyżej wymienionej pomocy zostaną uruchomione z kwoty 50.000 tys. zł zablokowanej w wydatkach Agencji Rynku Rolnego w związku z powierzeniem realizacji dopłat uzupełniających do skrobi i tytoniu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, z kwoty 38.000 tys. zł ze środków zablokowanych w części B, pozycja 4 – Pozostałe wydatki planu finansowego Agencji Rynku Rolnego, i kwoty 52.000 tys. zł z rezerwy celowej przeznaczonej na przewidziane przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Proszę Wysoką Komisję o zaopiniowanie powyższego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Zatem mamy wniosek o zwiększenie wydatków Agencji o kwotę 140.000 tys. zł. z rezerwy celowej z przeznaczeniem na likwidację szkód związanych z wymrożeniem upraw. Proszę państwa, otwieram w tej sprawie dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, co do tych zmian, to można by tylko zapytać, dlaczego tak późno, dlatego że tak naprawdę rolnicy potrzebowali tej pomocy znacznie wcześniej – przy uzupełnianiu zasiewów, ale lepiej późno, niż wcale, i oczywiście te środki finansowe będą bardzo potrzebne. Ta zmiana rzeczywiście jest konieczna i potrzebna, aby zrealizować tę pomoc dla rolników. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Zmieniamy wprawdzie plan finansowy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ale nadal nie widać żadnych zmian, jeśli chodzi o środki finansowe na kredyty preferencyjne. Tych środków już od początku roku brakuje. Była drobna zmiana bodajże w marcu czy kwietniu – 30.000 tys. zł. To zabezpieczyło kredyty na okres 2 miesięcy. W tej chwili rolnicy właściwie już od 2 miesięcy dopytują ciągle, kiedy będą uruchomione kredyty preferencyjne przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Szczególnie jest to teraz bulwersujące, jak rolnicy pytają: to na reklamę Sawickiego pieniądze są, a na kredyty preferencyjne ich nie ma, a przecież to jest ta sama instytucja, która te pieniądze wydaje? Panie ministrze, kiedy będą środki na kredyty preferencyjne? Czy nie warto ograniczyć w tak drogim paśmie emisyjnym reklamy ministra Sawickiego na rzecz kredytów preferencyjnych dla rolników?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałam zapytać, bo jeżeli chodzi o pomoc, generalnie zgadzam się na głosowanie za zmianą w planie finansowym, ale chciałabym zapytać, na jakim terenie i jak państwo wyszacowali? Czy ta pomoc, która idzie na sprawy związane z wymarzeniem, jest, po pierwsze, wystarczająca? Mamy przeznaczoną kwotę (państwo ją szacujecie), ale jaki teren i poza tym jaką procedurę zastosowano? Bo w przypadku kredytów klęskowych, o których mówił mój przedmówca, jest trochę inna procedura. W tym przypadku jak państwo wyszacowali i czy z związku z tą pomocą były komisje, które kwalifikowały gospodarstwa?

I druga sprawa. Czy państwo wyszacowali, nawiązując do przedmówcy, jakie są jeszcze potrzeby związane z kredytami kłęskowymi? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto? Bardzo proszę, pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chciałem również może przy tej okazji propozycji zmiany w planie finansowym zapytać o konkretne kwoty, jakie pan minister Sawicki używa do swojej autoreklamy, którą momentami można nazwać dość żenującą z uwagi na fakt, że rzeczywiście wykupiono tutaj najdroższy chyba czas antenowy. Pytanie, czy za pieniądze polskiego podatnika, czy za swoje własne prywatne pieniądze? Czy była potrzeba reklamowania jakby pewnych oczywistych dokonań rządu w tym zakresie będących jakby skutkiem działania systemu legislacyjnego w naszym państwie, promowania czegoś w sposób, wydaje mi się, bardzo bez potrzeby? Chciałbym zapytać się, czy ta zmiana w planie finansowym nie wynikała właśnie z tych wydatków poniesionych w tym obszarze? Bardzo konkretne drugie pytanie: ile kosztuje ta reklama? Czy my jako członkowie Komisji Finansów Publicznych możemy zadać to pytanie i uzyskać rzetelną informację tak, żebyśmy byli w stanie przekazać tym rolnikom, którzy czekają na dofinansowanie kredytów preferencyjnych na zakup ziemi, na inwestycje w gospodarstwach? Dziękuję uprzejmie. Jeśli nie jest możliwe uzyskanie tej odpowiedzi dzisiaj ustnie, to prosiłbym o odpowiedź na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani posłanka Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, mam pytanie do przedstawicieli resortu rolnictwa i rozwoju wsi. W jaki sposób państwo szacowaliście i docieraliście do rolników z informacją, że taki szacunek będzie przeprowadzany? Czy objęliście państwo wszystkie regiony w tym zakresie?

Przypomnę, w ubiegłym roku rolnicy z województwa świętokrzyskiego byli mocno pokrzywdzeni w momencie, kiedy były wypłacane odszkodowania z tytułu bakterii E.coli. To była sytuacja bardzo drastyczna dla tych ludzi, ponieważ oni szukali zarówno wsparcia w samorządach, tam pytali, czy takie odszkodowania będą mogli otrzymywać, również pytali w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i w ODR, i wszędzie otrzymywali odpowiedź, że tylko i wyłącznie te odszkodowania będą trafiały do tych plantatorów ogórków, którzy mają plantacje na otwartej przestrzeni. Jak się potem okazało, w całym tym procesie dochodzenia praw była to nieprawda. Próbowano jednocześnie wmawiać, że oni byli w należyty sposób informowani. Sołtysi tych wsi i tych miejscowości tutaj działali w różnym zakresie, żeby pozyskać pieniądze dla tych rolników z ich terenów. Niestety ci rolnicy nie zostali objęci tą pomocą.

I przy tej okazji również mam pytanie. Czy państwo w tej sprawie, właśnie w sprawie tych odszkodowań z tytułu E. coli dla pokrzywdzonych nieobjętych tą pomocą rolników przewidujecie w tym roku jakąś rekompensatę, przynajmniej honorowe zadośćuczynienie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne głosy? Nie widzę innych zgłoszeń. W takim razie bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Bogdan Dombrowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się do niektórych pytań odnieść dzisiaj, natomiast na niektóre pytania odpowiemy na piśmie. Pierwsza dotycząca wniosków kłęskowych, dotycząca wymarznięć: do 1 czerwca były zbierane wnioski. Oczywiście wojewodowie w każdej gminie, gdzie były spełnione kryteria do oszacowania tych strat, powołali komisje. Na dzień dzisiejszy szacowane wnioski, które spłynęły, to jest około 128.000 tys. zł, ale wiemy, że jeszcze część wniosków będzie spływać

poczta, więc podejrzewamy, że to będzie gdzieś około 140.000 tys. zł. Tak szacujemy wnioski, na które trzeba będzie te środki przeznaczyć.

Jeżeli chodzi o dofinansowanie do kredytów preferencyjnych, w tej chwili pracujemy nad rozwiązaniami prawnymi – szukamy wszystkich oszczędności, żeby uruchomić maksymalnie jak najwięcej środków, które pozwolą dofinansować większą ilość kredytów preferencyjnych.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące kwestii reklamy, to nie jest to w mojej kompetencji – nie będę się wypowiadał. Myślę, że przekażę to ministrowi Sawickiemu i na piśmie prześlemy.

Chciałem jeszcze podkreślić, że są pewne kryteria, które musimy brać pod uwagę przy udzielaniu pomocy kłęskowej. To jest 30% strat, które wynikają bezpośrednio w produkcji roślinnej. To wynika z przepisów dotyczących pomocy publicznej, więc myślę, że tutaj te wnioski... Odnosząc się natomiast, dlaczego tak późno, myślę, że ponieważ osobiście rozmawiałem z wójtem jednej z gmin poszkodowanych, stwierdził następujący fakt, że dobrze, że poczekali z szacowaniem, bo rzeczywiście w tym momencie realne obszary zostały tutaj oszacowane. Myślę więc, że to też w zależności od regionu, bo wiemy, że tutaj były regiony bardziej narażone na te skutki. Myślę o Kujawsko-Pomorskim i Wielkopolskim. Ta część zachodnia była bardziej dotknięta kłeską, ale nie chciałbym tutaj przedstawiać w tej chwili jakiejś analizy. To jakby odnosząc się do tych punktów, na które mogłem w tej chwili odpowiedzieć, natomiast na inne pytania odpowiemy na piśmie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani przewodnicząca Skowrońska jeszcze chce dopytać.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Wypowiedź pana ministra, panie przewodniczący, skłoniła mnie do zadania kolejnego pytania. Kryteria rozporządzenia, które mówią o pomocy publicznej dla osób, które mają szkody w wysokości 30%: czy państwo próbowali rewidować ten przepis? Chciałabym powiedzieć tak: mamy sytuację, że jeżeli ktoś posiada produkcję rolną jedynie w uprawach i w związku z kłeskami – obojętnie, które to będą kłeski, czy wymarznienia, czy suszy, czy powodzi – otrzymuje pomoc. Rolnik, który ma stratę w areale z tytułu kłesk żywiołowych, a prowadzi również gospodarstwo i ma na przykład zwierzęta, czyli inwentarz, zgodnie z tymi kryteriami z tej pomocy nie może skorzystać dlatego, że dochodowość jego gospodarstwa liczona: produkcja zwierzęca i produkcja roślinna, powoduje, że nie spełnia tego kryterium. Przy tej okazji chciałabym poprosić i zapytać, a myślę, że to jest rzecz niezwykle ważna dla rolników, czy państwo rozważali możliwość zmiany tego przepisu, bo rolnicy traktują to jako dużą niesprawiedliwość. Gospodarstwo, które może mieć straty w uprawach roślinnych nawet w wysokości 90% albo 100%, w przypadku prowadzenia również produkcji zwierzęcej z tej pomocy nie skorzysta, a sąsiad, który w uprawach rolnych ma straty w wysokości 30%, z tej pomocy korzysta. Wydaje się w tym przypadku, że jeżeli chcemy pomagać w sytuacjach kłęskowych, należałoby zastanowić się, jak tę sytuację można by zmienić. To jest moja prośba. To nie wynika bezpośrednio, bo państwo, rozumiem, biorąc pod uwagę określone kryteria, dokonali wyszacowania i na to są przeznaczone pieniądze, ale to jest problem, który sygnalizowany jest przy wszelkiego rodzaju kłeskach żywiołowych, że istnieje możliwość skorzystania przez jednych, a inni z tej pomocy skorzystać nie mogą. Wydaje się, że jest to sprawa do zrewidowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy chce pan się odnieść do tego?

Podsekretarz stanu w MRiRW Bogdan Dombrowski:

Panie przewodniczący, chciałbym się odnieść. To znaczy, w Ministerstwie są prowadzone pewne prace na ten temat. Oddałbym tutaj głos pani dyrektor, żeby króciutko na ten temat odpowiedziała.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansów w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelańska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż 30% jest to wymóg, który bezpośrednio wynika z porozumienia WTO, który Komisja Europejska przeniosła do swoich rozporządzeń, i również Rada przeniosła do rozporządzeń Rady. Próbowujemy na nową perspektywę finansową ten przepis dotyczący 30% strat w całym gospodarstwie rolnym zminimalizować i wnosimy o jego zmianę tak, jak większość państw członkowskich. Niestety Komisja na dzisiaj mówi, że to jest niemożliwe, bo to jest WTO. W każdym bądź razie przynajmniej próbujemy, żeby można było udzielać pomocy z pomocy publicznej krajowej tylko i wyłącznie poprzez wyrównywanie strat do 30%, ale chciałabym się odnieść do jednej rzeczy, nad którą dzisiaj pracujemy. Otóż, pomoc na przemrożenia do 100 zł na 1 ha jest to pomoc *de minimis*, i w związku z tym nie musimy tutaj stosować tego wymogu 30%, i nie stosujemy, ale potrzebna nam była komisja szacująca straty po to, żeby można było zakwalifikować rolników do udzielenia pomocy. Jednocześnie, ponieważ rolnicy równolegle ubiegają się o kredyty preferencyjne tak zwane kłęskowe, i tam ten wymóg 30% musi być spełniony, to ta sama komisja, szacując straty, wystawia zaświadczenia rolnikom, które potwierdzają przeoranie upraw z powodu złego przezimowania. To jest efekt niezbędny i warunek do udzielenia pomocy przez Agencję Restrukturyzacji w trybie, o którym dzisiaj mówimy: pomoc *de minimis* – 10 zł na 1 ha, dla gospodarstwa rolnego nie więcej niż równowartość 7,5 tys. euro na 3 lata. Jeżeli rolnik wyczerpie pomoc na przemrożenia w tym roku, to przez najbliższe 3 lata nie będzie mógł już skorzystać z pomocy *de minimis*. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne wypowiedzi? Nie widzę. W takim razie chciałem zapytać panią minister Majszczyk, czy jest w tej sprawie opinia Ministerstwa Finansów? Ta opinia nie jest niezbędna do tego, abyśmy procedowali, ale chciałem zapytać, czy taka opinia jest?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak, panie przewodniczący. Te zmiany były u nas opiniowane i opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w takim razie z przebiegu dyskusji wnioskuję, że Komisja przychyliła się do wniosku Ministra Rolnictwa o dokonanie stosownych zmian w planach finansowych obu agencji, a zatem pozwolę sobie przedstawić państwu projekt opinii, którą przyjęlibyśmy, gdyby była taka zgoda. Ten projekt brzmi następująco:

„Opinia nr 14 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Agencji Rynku Rolnego uchwalona na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 czerwca 2012 r. dotyczący zmian w planach finansowych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Agencji Rynku Rolnego na 2012 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmiany planów finansowych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Agencji Rynku Rolnego przedstawione we wniosku”.

Czy są uwagi do takiego projektu opinii? Nie widzę. Czy w związku z tym, że brak uwag... Chciałbym zapytać, czy ktoś z członków Komisji jest przeciwny, aby przyjąć taką opinię?

Nie widzę sprzeciwu, więc stwierdzam, że Komisja przez aklamację przyjęła opinię w sprawie zmian w planach finansowych obu agencji zgodnie z przedstawionymi wnioskami.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo gościom, dziękuję wszystkim za udział.