

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 56)

z dnia 26 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 56)

26 czerwca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o ofercie publicznej, warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego obrotu oraz o spółkach publicznych (druk nr 482),
- uchwałę Senatu w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (druk nr 487).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mirosław Sekuła** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Twardowski** dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czarnuszewicz** dyrektor Departamentu Prawnego Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych Związku Banków Polskich, **Karolina Firek** specjalista do spraw prawnych Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Kasprzyk, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Hanna Magdalińska, Adam Niewęglowski** - legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Dariusz Rosati (PO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Proszę również o zakończenie rozmów albo przeniesienie rozmów na korytarz. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje dwa punkty. Po pierwsze, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o ofercie publicznej, warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego obrotu oraz o spółkach publicznych (druk nr 482). Po drugie, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (druk nr 487). Czy są uwagi do porządku dnia? Bardzo proszę, uwaga do porządku dnia. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł **Jerzy Szmit (PiS)**:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ w porządku obrad jest punkt dotyczący usunięcia niezgodności w ustawie o SKOK - jest to próba, kolejna próba realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego - chciałbym poinformować, że wczoraj złożyłem do Biura Analiz Sejmowych wnioski o opinię w tej sprawie. Przypominam, że tych prób uregulowania jest naprawdę wiele i myślę, że powinniśmy z ogromną rozważą podejmować kolejną próbę, czekając na opinię. Pozwolę sobie, panie przewodniczący, przeczytać ten wniosek o opinię, gdyż jest to jednocześnie uzasadnienie wniosku o odstąpienie w dniu dzisiejszym od obradowania w tym punkcie.

„W dniu 14 czerwca 2012 r. Senat RP podjął uchwałę w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kre-

dytowych. Przyjmując poprawkę nr 1, Senat zaproponował nadanie nowego brzmienia art. 17, zgodnie z którym organami kas są - i tu cytuję:

- »- walne zgromadzenie (ust. 1 pkt 1),
- rada nadzorcza (ust. 1 pkt 2),
- zarząd (ust. 1 pkt 3)«.

Ponadto statut kasy może postanowić, że jeżeli ilość członków przekroczy liczbę w nim określoną, walne zgromadzenie członków zostaje zastąpione przez zebranie przedstawicieli. W takim przypadku statut kasy określa zasady ustalania liczby przedstawicieli i ich wyboru oraz czas trwania przedstawicielstwa (ust. 2).

Przepis art. 17 ustawy z 2009 r. w brzmieniu wynikającym z ustawy Senatu nie wymienia wśród organów kasy zebrań grup członkowskich. W uzasadnieniu do uchwały Senatu wskazano, że podjęta przez Sejm uchwała z dnia 25 maja 2012 r. poprzez eliminację w całości art. 17 powodowałaby, iż w oparciu o art. 2 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. zastosowanie znalazłyby przepisy ustawy – Prawo spółdzielcze, dotyczące organów spółdzielni. W konsekwencji jednym z organów spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej stałyby się zebrania grup członkowskich. Tego rodzaju zmiana wykraczałaby zdaniem Senatu poza dopuszczalny zakres modyfikacji wprowadzonych do przedmiotowej ustawy w trybie art. 122 ust. 4 konstytucji. Należy w związku z tym zauważyć, że ze względu na konstrukcję organu, jakim jest zebranie przedstawicieli w spółdzielniach, w których działają zebrania przedstawicieli, niezbędne jest istnienie i funkcjonowanie dodatkowego organu w postaci zebrań grup członkowskich, do właściwości których należy między innymi wybieranie i odwoływanie przedstawicieli na zebrania przedstawicieli.

Z uwagi na powyższe uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania. Czy przyjęcie przez Sejm poprawki nr 1 zawartej w uchwale Senatu z dnia 14 czerwca bieżącego roku nie doprowadzi do sytuacji, w której norma ta nie będzie możliwa do realizowania w praktyce? W opinii Biura Analiz i Dokumentacji Kancelarii Senatu autorstwa dr Ryszarda Piotrowskiego jednoznacznie wskazano, że zaproponowany w uchwale Sejmu z dnia 25 maja bieżącego roku zabieg polegający na uchyleniu art. 17 w całości jest niezgodny z konstytucją. Trybunał Konstytucyjny uznał bowiem za niezgodny jedynie pkt 1 art. 17 dotyczący zebrań przedstawicieli jako organów kas, a nie kwestionował pkt 2 (rady nadzorcze) i pkt 4 (zarząd). W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie. Czy w przypadku, gdyby Sejm odrzucił poprawkę nr 1 Senatu, w konsekwencji pozostawiając rozwiązanie polegające na uchyleniu art. 17 ustawy o SKOK z 2009 r., nie doszłoby do przekroczenia zakresu zmian dopuszczalnych w trybie art. 122 ust. 4 ustawy zasadniczej? Ze względu na wagę podniesionych kwestii uprzejmie proszę o sporządzenie opinii prezentującej odpowiedź na zawarte we wniosku pytania w możliwie jak najszybszym terminie”.

Podsumowując, można powiedzieć w ten sposób. Otóż, Sejm podjął się dostosowania prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Zrobił to niezgodnie z konstytucją, o czym i na Komisji, i na sesji plenarnej wielokrotnie mówiliśmy. Senat ponownie do sprawy podszedł. Wydaje się, czy mogłoby się wydawać, że dokonał stosownych zmian, jednak i tak dokonał ich niezgodnie z procedurą, a poza tym te rozwiązania, które są zaproponowane przez Senat, też nie wypełniają całości wyroku Trybunału jak również nie spowodują, że funkcjonowanie wewnętrznej demokracji w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych będzie *de facto* niemożliwe, a więc funkcjonowanie ich wewnętrznych struktur zostanie sparaliżowane. W związku z powyższym wnoszę o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszego posiedzenia tego punktu. Prośba, abyśmy zaczęli na opinię Biura Analiz Sejmowych w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy wniosek o zmianę porządku dnia. Proponuję poddać ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem pana posła Szmita o zdjęcie z porządku obrad pkt 2? Proszę o policzenie głosów. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

12 głosów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Komisja większością głosów odrzuciła wniosek pana posła Szmita. Stwierdzam, że w związku z tym porządek obrad został przyjęty w zaproponowanej wersji.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pkt 1 porządku dnia. W tej sprawie głos zabierze na naszym posiedzeniu podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan minister Mirosław Sekuła, którego witam serdecznie.

Chciałem poinformować panie i panów posłów, że w dniu 14 czerwca bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o ofercie publicznej, warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego obrotu oraz o spółkach publicznych. Senat zaproponował w swej uchwale 5 poprawek. Marszałek Sejmu skierował do naszej Komisji uchwałę senacką w celu rozpatrzenia tych poprawek. Proponuję, aby rozpatrywanie tych poprawek przebiegało w następujący sposób. Po pierwsze, wysłuchanie senatora, wnioskodawcy, albo przedstawiciela Senatu, przedstawiciela wnioskodawcy, jeśli jest obecny, po drugie, przedstawienie stanowiska rządu w odniesieniu do danej poprawki, po trzecie, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego Sejmu, następnie ewentualne głosy za i przeciw ze strony członków Komisji i następnie głosowanie. Czy jest zgoda na taki tryb procedowania? Jeśli jest zgoda, to będziemy tak procedowali.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 1 z druku nr 482. Czy mamy na sali przedstawiciela Senatu? Z tego, co wiem, nie mamy. W związku z tym chciałbym poprosić przedstawiciela, rządu pana ministra Sekułę o przedstawienie opinii rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Mirosław Sekuła:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poprawki nr 1, 2 i 3 dotyczą doprecyzowania słów „zobowiązania lub obowiązków” i konsekwentnego używania sformułowania „prawa i obowiązki”. Wydaje się, że to uściśla nomenklaturę. W związku z tym rząd popiera te rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony Biura Legislacyjnego Sejmu mamy jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne uważa, że poprawki nr 1 i 2 należy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście weźmiemy to pod uwagę. Chciałem zapytać członków Komisji, czy w tej sprawie są jakieś głosy za lub przeciw? Nie widzę głosów za lub przeciw, a zatem chciałbym zaproponować, jeżeli nie ma sprzeciwu, abyśmy jako Komisja przyjęli poprawki nr 1, 2 i 3 przez aklamację. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja taką decyzję podjęła. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 4. Jeszcze raz poproszę pana ministra Sekułę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MF Mirosław Sekuła:

Ta poprawka polega na innej aranżacji tekstu, ponieważ mieli wątpliwości, czy tiret umieszczony w art. 45h ust. 2 odnosi się do całości czy do części tego przepisu, dlatego zaproponowali przesunięcie redakcyjne tego tiret ze słowami: „nowacja rozliczeniowa”. Wydaje się, że po tym zabiegu nie ma wątpliwości interpretacyjnych. W związku z tym rząd popiera również tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Chciałem zapytać członków Komisji, czy w tej sprawie mają jakieś uwagi? Nie słyszę żadnych uwag. Czy mogę znowu przyjąć, że ponieważ nie ma sprzeciwu, Komisja jest gotowa przyjąć poprawkę nr 4 Senatu przez aklamację? Nie słyszę sprzeciwu.

A zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę jednomyślnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Panie ministrze, jeszcze raz proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MF Mirosław Sekuła:

Poprawka nr 5 jest również poprawką legislacyjno-redakcyjną, ponieważ wcześniej używano uczestnika będącego stroną rozliczenia. Senatorowie proponują konsekwentnie używanie we wszystkich przepisach tego sformułowania. W związku z tym rząd także popiera tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. To również jest poprawka właściwie redakcyjna. Czy są wypowiedzi bądź uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przez aklamację przyjęła również poprawkę nr 5. Sprzeciwu nie słyszę, więc stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 5.

Proszę państwa, to kończy nasze procedowanie: rozpatrywanie senackich poprawek do druku nr 482. Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został pan przewodniczący Neumann, który prowadzi tę sprawę od samego początku. Jeśli nie ma sprzeciwu, to panie pośle, powierzam panu obowiązki posła sprawozdawcy. Dziękuję bardzo.

Dla porządku dodam, że poprawki Senatu muszą podlegać sprawdzeniu zgodności z prawem unijnym. Chcę poinformować, że dysponujemy już opinią Ministra Spraw Zagranicznych w tej sprawie. Poprawki nie wpływają na opinię o zgodności uchwały z prawem unijnym. Ta opinia ministra będzie dołączona do sprawozdania Komisji.

Zamykam pkt 1 i przechodzę do pkt 2 porządku dziennego. Chciałem poinformować, że w dniu 14 czerwca bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (druk nr 487). Senat zaproponował w swojej uchwale dwie poprawki. Marszałek Sejmu skierował uchwałę senacką do naszej Komisji w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby tryb rozpatrywania poprawek Senatu był taki sam, jak w poprzednim punkcie porządku dnia, czyli najpierw uzasadnienie przedstawiciela Senatu, następnie opinia przedstawiciela rządu, następnie ewentualnie opinia Biura Legislacyjnego, wypowiedzi za i przeciw ze strony członków Komisji i głosowanie.

Nie widzę sprzeciwu wobec tej propozycji, a zatem tak będziemy procedowali.

Przystępujemy w związku z tym do rozpatrzenia poprawki nr 1 Senatu. Czy jest na sali przedstawiciel Senatu? Nie ma. A zatem tak, jak i w poprzednim przypadku, poproszę o zabranie głosu przedstawiciela rządu, pana ministra Sekułę.

Podsekretarz stanu w MF Mirosław Sekuła:

Dziękuję. Poprawka nr 1 Senatu dotyczy pkt 1 uchwały Sejmu, który zdecydował, że uchyla się art. 17. W trakcie prac Senatu wskazano liczne oceny i liczne ekspertyzy prawne, które mówią, że taki sposób rozwiązania sprawy może budzić kontrowersje konstytucyjne. W związku z tym Senat proponuje przywrócenie art. 17, w pkt 2 i pkt 3 bez zmian i w pkt 1 walne zgromadzenie. Wydaje się, że taka konstrukcja znacznie zmniejsza możliwość kolizji konstytucyjnej. W związku z tym rząd popiera poprawkę nr 1 Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony Biura Legislacyjnego możemy usłyszeć opinię w tej sprawie? Prosiłbym o taką opinię, ponieważ długo nad tym procedowaliśmy. Przyjęliśmy jakąś wersję stanowiska Komisji i przyjęliśmy to również w czasie głosowania plenarnego, a teraz dowiadujemy się, że jednak były wątpliwości konstytucyjne. Także, panie mecenasie, niech pan łaskawie nas tu oświeci, co takiego złego zrobiliśmy poprzednio?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, właśnie odnośnie do pierwszej poprawki Senatu chciałem powiedzieć, że Sejm nie zrobił nic złego, podejmując uchwałę i proponując w pkt 1 uchwały uchylenie art. 17. Proszę zwrócić uwagę, że w sporządzonej opinii Biura Analiz Sejmo-

wych propozycja usunięcia niezgodności z Konstytucją polegająca na uchyleniu art. 17 ustawy o SKOK-ach nie została zakwestionowana.

Druga rzecz. Powoduje to, czy skutkiem takiej zmiany, czyli uchylenia art. 17 jest to, że poprzez art. 2 ustawy o SKOK-ach będą miały zastosowanie przepisy Prawa spółdzielczego. Natomiast poprawka Senatu nadająca nowe brzmienie art. 17 w gruncie rzeczy stanowi kompilację przepisu art. 35 § 1 i art. 37 § 1 Prawa spółdzielczego – niejako powtarza te przepisy. W związku z czym w ocenie Biura Legislacyjnego zastosowano tutaj trochę błędną technikę legislacyjną, ponieważ, jeżeli przepisy ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych mówią, że w sprawach nieuregulowanych stosuje się przepisy Prawa spółdzielczego, to w związku z tym błędem jest przepisywanie, nie wiem, w celach informacyjnych zapewne przepisów ustawy – Prawo spółdzielcze, do ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

Kolejny argument przemawiający jeszcze przeciwko poprawce Senatu jest następujący. Mianowicie zgodnie z proponowanym art. 17 ust. 2 jednym z organów mają być zebrania przedstawicieli. Analiza przepisów Prawa spółdzielczego prowadzi do wniosku, że nie jest możliwe wyłonienie zebrania przedstawicieli jako organu spółdzielni, czy w tym przypadku spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, bez uprzedniego zwołania zebrania grupy członkowskiej. Po prostu zebrania grup członkowskich wyłaniają zebrania przedstawicieli, stąd brak wzmianki w poprawce Senatu o zebraniach grup członkowskich powoduje kolejną wątpliwość, czy do zebrań grup członkowskich miałyby zastosowanie przepisy Prawa spółdzielczego, czy nie, czy też te kwestie powinny być uregulowane w statucie. Stąd w opinii Biura Legislacyjnego poprawka Senatu nr 1 jest po prostu zbędna, gdyż propozycja zawarta w uchwale Sejmu powoduje, że w całej rozciągłości w tym zakresie będą stosowane przepisy Prawa spółdzielczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nieźle pan wyjaśnił, panie mecenasie. Efekt jest taki, że mamy w tej sprawie jednak spór prawników Biura Legislacyjnego Sejmu i Senatu. To są sytuacje, które nie powinny mieć miejsca, szczerze powiem.

Proszę bardzo, otwieram dyskusję w tej sprawie. Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem przypomnieć, że nasz kolega, poseł Szmit złożył wniosek o ekspertyzę. Mimo wszystko wypowiedź mojego szanownego poprzednika świadczy o tym, że ta ekspertyza jest rzeczywiście potrzebna. Naprawdę byłoby sensowne, żebyśmy poczekali na tę ekspertyzę i podjęli świadomie rozsądną decyzję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie słyszę innych uwag. Chcę więc powiedzieć, że na tym etapie prac my właściwie albo odrzucamy, albo przyjmujemy poprawki Senatu. To nie jest więc ten etap, na którym prosimy o kolejne ekspertyzy i zabieramy się jakby za pracę nad szczegółowym tekstem. W związku z tym, jeżeli nie ma dalszych uwag, proponuję przystąpić do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki Senatu nr 1, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw, proszę podnieść rękę wysoko. Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o podanie wyniku.

Dziękuję. Stwierdzam, że większością głosów: 21 za, 11 przeciw, Komisja przyjęła senacką poprawkę nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Panie ministrze, jeszcze raz proszę o zabranie głosu i przedstawienie opinii rządu.

Podsekretarz stanu w MF Mirosław Sekuła:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, również w przypadku drugiej poprawki ekspertyzy przedstawione w Senacie wskazywały na to, że zwykle uchylenie w art. 91 ust. 1 i 2 może być ingerencją wykraczającą poza orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, stąd Biuro Legislacyjne Senatu i za nim senatorowie zaproponowali poprawkę nr 2, która pkt 2 nadaje brzmienie, że w art. 91 ust. 1 otrzymuje brzmienie

takie, jak w poprawce. Również z naszych analiz wynika, że jest to bezpieczniejsza konstytucyjnie droga. W związku z tym rząd popiera tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie jest opinia Biura Legislacyjnego Sejmu?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jest to jeden ze sposobów usunięcia niezgodności. Kwestią interpretacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego jest tylko, czy ten okres ochronny, nazwijmy to w skrócie, powinien trwać 8, 10 miesięcy, jak pierwotnie było założone, czy 24 miesiące. Tak, jak mówię, jest to jeden ze sposobów usunięcia niezgodności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby się wypowiedzieć w sprawie poprawki nr 2? Nie widzę chętnych. W takim razie proponuję... Czy w takim razie, jeżeli nie ma głosów przeciw, czy możemy uznać, że Komisja jest gotowa przyjąć to przez akklamację? Patrzę na państwa posłów z opozycji. Nie słyszę sprzeciwu.

W takim razie rozumiem, że Komisja przyjmuje senacką poprawkę nr 2 przez akklamację. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, to kończy naszą pracę nad rozpatrywaniem poprawek Senatu z druku nr 487. Musimy oczywiście wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby tak, jak do tej pory, sprawozdawcą pozostał pan poseł Zbigniew Konwiński, który do tej pory problematykę tej ustawy prowadził.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to uznaję, że Komisja przyjęła tę kandydaturę.

Informuję dla porządku, że potrzebna nam jest również opinia o zgodności z prawem unijnym. Opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych już jest w dyspozycji Komisji. Ona nie wskazuje na jakiegokolwiek sprzeczności czy rozbieżności z prawem unijnym.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo. O godzinie 15.00, jak wszyscy państwo wiedzą mamy następne posiedzenie Komisji. Oczywiście w tej samej sali, tak?