

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 68)**

z dnia 10 lipca 2012 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 68)

10 lipca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 roku (druk nr 447):

**1. opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o:**

- a) części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli,  
– dochody i wydatki,
- b) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy,  
– dochody i wydatki;

**2. opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe,**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

**3. opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:**

- a) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport,  
– dochody i wydatki,  
– dotacje celowe,  
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- b) części budżetowej 40 – Turystyka,  
– dochody i wydatki,  
– dotacje podmiotowe i celowe,  
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41,
- d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie:
  - działu 630 – Turystyka,  
– dochody i wydatki,
  - działu 926 – Kultura fizyczna i sport,  
– dochody i wydatki,  
– dotacje celowe,
- e) państwowych funduszach celowych:
  - Funduszu Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów,
  - Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
- f) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodkiem Sportu,
- g) państwowej osobie prawnej – Polskiej Organizacji Turystycznej.

W posiedzeniu wzięli udział: **Magdalena Młochowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Jacek Foks** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atlas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kutyla** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Iwona Hickiewicz** i **Małgorzata Kwiatkowska** – zastępcy Głównego Inspektora Pracy wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Wąsowicz-Zaborek** wiceprezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami oraz **Grażyna Wróblewska** zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Kasiak** i **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc i wyciszenie rozmów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie opinii w sprawie wykonania budżetu następujących komisji sejmowych: Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Są to opinie o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 roku w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę uwag. Dziękuję. A zatem, informuję, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Informuję również, że w naszym posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej, urzędów i instytucji państwowych w osobie pana podsekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, pana Jacka Foksa. Witam, panie ministrze. Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, pani minister Magdalena Młochowska. Jest pani minister? Można prosić panią do środka? Są ławy rządowe, są ławy poselskie, są ośle ławy. A więc, jeżeli nie sprawi to pani jakiegoś kłopotu, pani minister, to bardzo proszę. Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli, pan Wojciech Kutyla. Dziękuję bardzo. Zastępca Głównego Inspektora Pracy, pani Iwona Hickiewicz. Witam panią. Zastępca przewodniczącego Rady Krajowej Regionalnych Izb Obrachunkowych, pani Grażyna Wróblewska. Jest? Panią też chętnie poprosilibyśmy bliżej. Wiceprezes Polskiej Organizacji Turystycznej, pani Elżbieta Wąsowicz-Zaborek. Witam. Pani Małgorzata Kwiatkowska, zastępca Głównego Inspektora Pracy. Witam panią inspektor, panią minister. Czy kogoś pominąłem? Nie pominąłem.

A zatem, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Rozpatrujemy opinie komisji sejmowych w ramach całej procedury oceny wykonania budżetu państwa. Posłowie, członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali do swojej wiadomości stosowne dokumenty, opinie komisji oraz opinie Biura Analiz Sejmowych, także w wersji elektronicznej na iPadach.

Proponuję, tak jak do tej pory, żeby rozpatrywanie opinii komisji odbywało się według następującego porządku. Po pierwsze, wystąpienie posła referenta z ramienia danej komisji problemowej. Po drugie, wystąpienie posła koreferenta z ramienia naszej Komisji Finansów Publicznych. Następnie wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Witam pana dyrektora Długołęckiego. Następnie pytania ze strony posłów, członków Komisji, opinie wypowiedzi. Następnie, jeżeli będzie taka potrzeba, odpowiedzi ze strony przedstawicieli instytucji będących dysponentami części budżetowych, które dzisiaj omawiamy. Czy jest zgoda na taki tryb? Jest zgoda. Dziękuję bardzo.

A zatem, przystępujemy do rozpatrzenia opinii pierwszej komisji. Jest to opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli;

teraz my będziemy kontrolować Najwyższą Izbę Kontroli, czasami mamy taką rzadką satysfakcję – oraz o części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej skierowała na nasze posiedzenie dwóch przedstawicieli. Jak rozumiem, będą referować sprawy związane z Najwyższą Izbą Kontroli oraz z Państwową Inspekcją Pracy. Są to panowie posłowie Robert Telus i Jarosław Pięta. Bardzo proszę, który z panów posłów chciałby zacząć?

**Poseł Jarosław Pięta (PO) – spoza składu Komisji:**

Może zaczniemy od inspekcji pracy, panie przewodniczący. Jarosław Pięta.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo proszę, panie pośle. Rozumiem, że pana posła Telusa, jeszcze nie ma.

**Poseł Jarosław Pięta (PO) – spoza składu Komisji:**

Póki co, nie widać go.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo proszę, panie pośle. Ma pan głos.

**Poseł Jarosław Pięta (PO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dostałem do zaopiniowania wykonanie budżetu państwa za 2011 rok w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. W trakcie posiedzenia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej zarekomendowałem jego przyjęcie, zgodnie z wnioskiem Najwyższej Izby Kontroli, jak też Biura Analiz Sejmowych. Zwracałem uwagę na kilka elementów. Pozwolicie państwo, że w skrócie je przedstawię.

Przede wszystkim zwróciłem uwagę na zagadnienia związane z działalnością promocyjną, która jest niezmiernie istotną z punktu widzenia Państwowej Inspekcji Pracy, i która w ostatnim okresie przynosi widoczne efekty. Jeżeli chodzi o dochody, zostały one zrealizowane w 184,2%. Wpływy te przede wszystkim były związane z grzywnami w celu przymuszenia oraz z karami pieniężnymi nakładanymi przez inspektorów pracy w związku z kontrolą czasu jazdy i postoju pojazdów. Jeżeli chodzi o wydatki, zostały one zrealizowane w 98,4%. Były wyższe o 2,8% w stosunku do wydatków w 2010 roku.

Jedną z najistotniejszych kwestii, która jest poruszana na kolejnych posiedzeniach zarówno Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, jak i Komisji Finansów Publicznych, jest kwestia wynagrodzeń inspektorów pracy. Wynagrodzenia te dla dwóch tysięcy sześciuset czterdziestu osób były wyższe niż w 2010 roku... Zatrudnienie jest wyższe o pięćdziesiąt dziewięć osób. Niestety, wynagrodzenia były niższe o 0,8% i średnio wynosiły 5418 zł, a przy uwzględnieniu wynagrodzenia rocznego 5821 zł. Chciałbym zwrócić uwagę, że inspekcja pracy przez kilka kolejnych lat nie otrzymywała żadnej podwyżki. Nawarstwia się problem związany z odchodzeniem wykształconych kadr inspekcji pracy przede wszystkim do sektora prywatnego. Związane są z tym nakłady na szkolenia i aplikacje. A więc moja prośba jest taka, żeby w kolejnych latach zwrócić uwagę na wynagrodzenia inspektorów pracy, ponieważ jest to jedyna instytucja, w której w ostatnim okresie nie było istotnych podwyżek.

Państwowa Inspekcja Pracy realizuje jeden projekt z wykorzystaniem środków unijnych o wysokości 150 tys. zł. Wkład własny wyniósł 65 tys. zł. Zaplanowane środki zostały wykonane w 87%.

Budżet zadaniowy to trzy podstawowe zadania: budowa nowoczesnych stosunków pracy, nadzór i kontrola oraz prewencja i promocja ochrony pracy.

Reasumując, jak powiedziałem na wstępie, przy uwzględnieniu pozytywnej oceny Najwyższej Izby Kontroli, jak i Biura Analiz Sejmowych oraz rekomendacji Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, rekomenduję przyjęcie budżetu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, panie pośle. Posłem koreferentem z ramienia Komisji Finansów Publicznych w tej części jest pan przewodniczący Jan Łopata. Panie pośle, bardzo prosimy o opinię naszej Komisji.

**Poseł Jan Łopata (PSL):**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, która pracowała nad sprawozdaniami z wykonania budżetu zarówno Najwyższej Izby Kontroli, jak i Państwowej Inspekcji Pracy. To, co pan poseł przed chwilą zreferował, było przedmiotem owego posiedzenia. Za chwilę będę mówił o wykonaniu budżetu Najwyższej Izby Kontroli. Również Państwowa Inspekcja Pracy otrzymała bardzo pozytywną ocenę, co właśnie przed chwilą dość precyzyjnie przedstawił pan poseł referent. Trzeba również powiedzieć, że w informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonanej w 2011 roku, dotyczącej wykonania budżetu państwa w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy także znajdziemy bardzo pozytywne opinie. W związku z tym nie pozostaje mi nic innego, jak przychylić się do owych opinii i podzielić je. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Ciągłe nie mamy na sali pana posła Telusa. Czy pan poseł Pięta nie czuje się na siłach, żeby przedstawić opinię Komisji w tej sprawie?

**Poseł Jarosław Pięta (PO) – spoza składu Komisji:**

Nie dysponuję materiałami. Mogę tylko w skrócie powiedzieć, że w tym zakresie była pozytywna opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, jak również Biura Analiz Sejmowych. W związku z powyższym również proponuję pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Mam przed sobą tę opinię. Rzeczywiście, Komisja do Spraw Kontroli Państwowej po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami pozytywnie opiniuje budżetu państwa w zakresie zarówno części 12, którą referował pan poseł, jak i części 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Koreferentem w tej części budżetowej również jest pan przewodniczący Jan Łopata. A więc poproszę pana posła o zabranie głosu. Być może z braku posła referenta przybliży nam wnioski dotyczące wykonania budżetu w tej części.

**Poseł Jan Łopata (PSL):**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Tak jak mówiłem, uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Posiedzenie to odbyło się w dniu 27 czerwca. Komisja rozpatrywała wykonanie budżetu państwa za rok 2011 w zakresie części 07. Opinia, którą pan przewodniczący przed chwilą zacytował, przeczytał to właśnie wynik prac Komisji. Opinia ta odzwierciedla przebieg posiedzenia i formułowane opinie. Podzielałm tę opinię. Można dodać, że podobnego zdania jest również Biuro Analiz Sejmowych, które w swej analizie doszło do podobnych konkluzji.

Co istotne, czego do tej pory nie obserwowaliśmy, to fakt, że Najwyższa Izba Kontroli w 2011 roku po raz pierwszy została poddana zewnętrznemu audytowi. Pamiętam dyskusje i obawy, jakie towarzyszyły zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli oraz wprowadzaniu instytucji audytu zewnętrznego. Najwyższa Izba Kontroli domagała się wyznaczenia ścisłego obszaru audytu. Pozytywnie odbieram informację, że Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż audyt faktycznie nie naruszył jej niezależności i samodzielności w zakresie działalności kontrolnej. Najwyższa Izba Kontroli z satysfakcją przyjęła też pozytywną ocenę zawartą w sprawozdaniu audytora zewnętrznego. Zacytuję, że wystąpiła gospodarność, celowość i rzetelność dokonywania wydatków ze środków publicznych – tak pisze audytor – oraz w istotnym zakresie udzielania zamówień publicznych. Co również istotne, jak czytamy w sprawozdaniu z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 roku, niektóre z rekomendacji zamieszczonych w sprawozdaniu z audytu zostały przez Najwyższą Izbę Kontroli wdrożone w czasie tegorocznej reorganizacji Izby.

Biorąc pod uwagę wszystkie wygłoszone przeze mnie opinie, podzielam opinię Komisji, którą przed chwilą zacytował pan przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję. Oczywiście, jest to krzepiąca informacja, ponieważ kto jak kto, ale Najwyższa Izba Kontroli powinna świecić tu przykładem, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu. Z satysfakcją można stwierdzić, że takim przykładem rzeczywiście świeci.



Z drugiej strony, pragnę jednak wyrazić zaniepokojenie z faktu nieobecności na naszym posiedzeniu pana posła referenta, pana posła Telusa. Nie mamy z nim kontaktu. Próbowaliśmy się skontaktować. Chciałbym poinformować Komisję, że nie mamy żadnego sygnału i żadnej informacji, dlaczego nie ma go na dzisiejszym posiedzeniu. Chciałbym może poprosić pana posła Piętę, który reprezentuje tutaj Komisję, a także kolegów klubowych o przekazanie owej informacji panu posłowi z prośbą o to, żeby w sytuacji, kiedy podejmuje się pewnych zadań, poważnie traktował i owe zadania, i nas wszystkich tutaj na sali.

Proszę bardzo, otwieram dyskusję. Proszę bardzo.

**Posel Zofia Czernow (PO):**

Panie przewodniczący, nie mam zastrzeżeń do wykonania budżetu przez Najwyższą Izbę Kontroli, ale mam pytanie dotyczące zatrudnienia w Najwyższej Izbie Kontroli. W materiale również podnosi się to, że informacja ta nie została zawarta. Myślę, że jest ona ciekawa. Proszę o jej uzupełnienie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Na posiedzeniach Komisji rozmawialiśmy, panie przewodniczący, szanowni państwo, o wynagrodzeniach. W tym przypadku chciałabym zapytać pana prezesa. Dzisiaj widzieliśmy, jak wyglądają wynagrodzenia w Państwowej Inspekcji Pracy, gdzie wraz z „trzynastką” jest to kwota... Od dłuższego czasu mówimy, że poczyniono oszczędności w Państwowej Inspekcji Pracy wtedy, kiedy blokowano środki. Do dnia dzisiejszego w tym zakresie jest tak, że jest ona w ogonie średnich wynagrodzeń przy ustaleniu średniego wynagrodzenia wraz z „trzynastką” w Najwyższej Izbie Kontroli w wysokości 9414 zł. A więc chciałabym zapytać, ile na dzisiaj jest w porównaniu do planu z roku 2011. Jaki jest planowany stan zatrudnienia, jakie jest zrealizowane średnie zatrudnienie? W związku z tym, w jaki sposób w tej formule wydatkowane są pieniądze?

Mam też drugie pytanie, ponieważ Najwyższa Izba Kontroli nie ma jednak koreferatu. Jest to sprawa zapytania o delegacje krajowe w Najwyższej Izbie Kontroli, które w roku 2011 są niższe o około 18% w porównaniu do roku 2010. To pewnie dobrze, niemniej jednak po to, żeby to porównać, a jest to istotnie duża różnica, należałyby się zapewne dodatkowe wyjaśnienia.

W sprawie audytu. Kolega poseł przedkładający koreferat wskazywał, że nie ma uchybień. Niemniej jednak audytor zwracał uwagę na pewne uchybienia dotyczące zamówień publicznych. Co jak co, ale w Najwyższej Izbie Kontroli, która kontroluje cały obszar wydatkowania środków publicznych, zamówienia publiczne powinny być pod szczególnym nadzorem. A więc, chcielibyśmy usłyszeć, jakie były tego powody. Jak państwo wyjaśnialiście audytorowi, iż nie wszędzie były... Co spowodowało, iż w tym zakresie były uchybienia? Przypominam sobie posiedzenie Komisji z ubiegłego tygodnia, gdzie Najwyższa Izba Kontroli wytykała Kancelarii Prezydenta RP np. planowanie zapotrzebowania na środki. Z tego powodu czyniono istotne uwagi. Wiemy, że na końcu dnia jest zerowanie kont. W tym przypadku takie wyjaśnienie od Najwyższej Izby Kontroli poza Komisją do Spraw Kontroli Państwowej powinna też uzyskać Komisja Finansów Publicznych. Innych pytań w tej sprawie nie mam.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów jeszcze chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie? Nie widzę innych głosów. W takim razie poproszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli i Państwowej Inspekcji Pracy o udzielenie odpowiedzi na pytania, które padły.

**Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Wojciech Kutyla:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Jeżeli chodzi o poziom zatrudnienia w Najwyższej Izbie Kontroli w roku ubiegłym, to w roku 2011 kształtował się on w centrali na poziomie 853 osób, a w delegaturach – na poziomie 744 czterech osób.

Zmiany ustawowe prowadziły do zmiany formuły zatrudniania, do wprowadzania konkursów, określonych kryteriów zatrudniania. Spowodowało to, że pierwszy konkurs dotyczący uzupełnienia wakatów i zatrudnienia nowych pracowników w Najwyższej Izbie Kontroli ma miejsce, począwszy od marca. Tak naprawdę, procedura konkursowa jeszcze się nie zakończyła. W marcu były ogłoszone nabory, była powołana stosowna komisja, której prace powoli się kończą. Natomiast samo zatrudnianie pracowników będzie następować sukcesywnie mniej więcej do końca tego roku, chociaż większości pracowników szybciej. Wiąże się to również z faktem, że Najwyższa Izba Kontroli zatrudnia wysoko kwalifikowany personel. Są to osoby, które najczęściej mają już stosowną pracę, muszą się rozstać z byłym pracodawcą i przejść do pracy w Izbie.

Jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenie, to za rok ubiegły łącznie z „trzynastką” i wszelkimi innymi poborami wyniosło ono przeciętnie 9414 zł.

Delegacje oraz zamówienia publiczne. Ponieważ funkcję wiceprezesa pełnię od dwóch miesięcy, myślę, że pan dyrektor generalny mógłby udzielić bardziej wyczerpujących informacji odnośnie do audytu i zamówień. Bardzo proszę pana dyrektora, jeżeli pan przewodniczący pozwoli oddać głos.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, panie prezesie. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Dyrektor generalny NIK Marek Chodkiewicz:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo!

Jeżeli chodzi o spadek wydatków na delegacje służbowe krajowe, to nie wiem, czy państwo sobie przypominacie, ale dwa lata temu prosiliśmy Wysoką Izbę, Sejm o możliwość zakupu systemu do wideokonferencji. Zakupiliśmy system do wideokonferencji. Część spotkań jest realizowana za pomocą wideokonferencji. Stąd owa oszczędność. Bardzo ładnie się to... Dziękuję za to, że zostało to zauważone. Moim zdaniem, wydatek ten zwróci się w ciągu trzech, trzech i pół roku. Stanowi to też pewną oszczędność czasową.

Jeżeli natomiast chodzi o zamówienia publiczne, to w wielu miejscach, w kilku miejscach, nie zgadzaliśmy się z audytorem co do jego opinii na temat przeprowadzonych przez nas postępowań. Relacjonowaliśmy to i przedstawialiśmy Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jakby na potwierdzenie naszych poglądów, że zamówienia zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy, przedstawiliśmy również opinię kancelarii pana Pieroga. W tym momencie Komisja do Spraw Kontroli Państwowej jak gdyby uzyskała pewność, że są to tylko interpretacyjne historie, a nie historie, które miały wpływ na przeprowadzenie postępowania czy wybór wykonawcy. Naprawdę, były to bardzo drobne interpretacyjne sprawy, rozbieżności. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. To wszystkie wyjaśnienia ze strony Izby, panie prezesie? Pani przewodnicząca chciała jeszcze o coś zapytać.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zadałam jedno ważne pytanie. Jaki stan zatrudnienia planowano, a jaki zrealizowano?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor generalny NIK Marek Chodkiewicz:**

Planowaliśmy 1701, a zrealizowaliśmy 1597,4 średniorocznie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak. Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A wykonane prace? W stu procentach, tak?

**Dyrektor generalny NIK Marek Chodkiewicz:**

W stu procentach.



**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Chciałbym teraz poprosić panią Hickiewicz, zastępcę Głównego Inspektora Pracy, o odpowiedź na wcześniej zadane pytanie.

**Zastępca Głównego Inspektora Pracy Iwona Hickiewicz:**

Panie przewodniczący, usłyszałam, że pytanie dotyczyło Najwyższej Izby Kontroli, a nie Państwowej Inspekcji Pracy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Było tamto pytanie. Przepraszam bardzo. Miałem wrażenie, że chodziło o Państwową Inspekcję Pracy.

**Zastępca Głównego Inspektora Pracy Iwona Hickiewicz:**

Oczywiście, mogę podać, nie ma problemu, ale chyba powinna odpowiedzieć Najwyższa Izba Kontroli.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak jest, dziękuję bardzo. Dobrze, że jest pani gotowa do odpowiadania na pytania. To też jest pocieszające.

Czy są jeszcze jakieś inne wypowiedzi w tej sprawie? Jeżeli nie ma, to stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w zakresie części budżetowych 07 i 12. Dziękuję posłom referentom oraz posłom uczestniczącym w dyskusji.

Przechodzimy do omówienia opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe. Przedstawicielem Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej upoważnionym do przedstawienia opinii Komisji jest pan poseł Andrzej Sztorc. Czy jest na sali? Nie ma? Czy to jakaś epidemia wśród posłów referentów? Koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pani poseł Teresa Piotrowska. Jest pani poseł?

**Poseł Teresa Piotrowska (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Chciałbym zapytać członków Komisji, czy są gotowi procedować dalej pod nieobecność członka, referenta. Jest taka możliwość, ponieważ opinię mamy na piśmie i opinia ta....

**Poseł Teresa Piotrowska (PO):**

... jest pozytywna.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

W opinii tej nie ma żadnych zastrzeżeń. W związku z tym teoretycznie możemy procedować bez opinii posła referenta, chociaż, jak powiedziałem, jest to sytuacja niezadowolająca. Jeżeli jednak nie ma sprzeciwu ze strony członków Komisji, sprzeciwu, który w tych warunkach byłby zrozumiały, w takim razie proponuję, żebyśmy kontynuowali naszą pracę. W takim razie poproszę panią poseł Piotrowską o może troszkę szersze przedstawienie koreferatu odnoszącego się do opinii na temat wykonania budżetu w części dotyczącej regionalnych izb obrachunkowych. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Teresa Piotrowska (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie!

Wykonanie budżetu państwa w części 80 było realizowane przez 16 dysponentów, czyli 16 regionalnych izb obrachunkowych. Dochody wykonano w 124%. Najwyższa pozycja to wpływy ze szkoleń dla jednostek samorządu terytorialnego. Wydatki w części 80 zrealizowano w 102% kwoty zaplanowanej w budżecie państwa, gdyż została ona zwiększona w trakcie realizacji budżetu o kwotę 2082 tys. zł do wysokości 104.741 tys. zł.

Wykonanie budżetu państwa w części 80 po wnikliwej analizie, po raporcie Najwyższej Izby Kontroli oraz opinii Biura Analiz Sejmowych należy ocenić pozytywnie. W części tej rzetelnie zaplanowano oraz zrealizowano dochody budżetowe. Wydatki były dokonywane w sposób celowy, gospodarny, zgodny z obowiązującymi przepisami, a minister administracji i cyfryzacji prawidłowo sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu państwa w tej części.

Należy tylko zwrócić uwagę oraz podkreślić problem, podkreślany również przez Najwyższą Izbę Kontroli. Mianowicie kolejny rok w regionalnych izbach obrachunkowych nastąpiło zahamowanie wzrostu wynagrodzeń. Średnia płaca ze wszystkimi dodatkami wynosiła w 2011 roku 4575 zł. Jest to bardzo duża dysproporcja w zakresie wynagrodzeń w organach kontroli państwowej w porównaniu z Najwyższą Izbą Kontroli oraz Państwową Inspekcją Pracy. Jest to poważny problem i wymaga debaty podczas prac nad budżetem na rok 2013. Na problem ten zwracano uwagę również w trakcie dyskusji na wspólnym posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Należy także zwrócić uwagę, że w 2011 roku zmniejszyły się wydatki na podróże krajowe kontrolerów. Jest to również sygnał niepokojący i wymaga szczególnej rozważki przy planowaniu i uchwalaniu budżetu na przyszły rok.

Tak jak w opinii dwóch Komisji, przychyliam się do pozytywnej opinii co do wykonania budżetu w części 80. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, pani poseł, za przedstawienie koreferatu. Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska. Przepraszam bardzo, w tej sprawie oczywiście jest opinia Najwyższej Izby Kontroli. A zatem, najpierw poprosimy pana dyrektora, kogokolwiek z Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii z kontroli. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej w NIK Dariusz Zielecki:**

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 80. Kontrolą objęto Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako dysponenta głównego tej części oraz 4 z 16 dysponentów trzeciego stopnia, 4 z 16 regionalnych izb obrachunkowych, a mianowicie w Bydgoszczy, w Kielcach, w Rzeszowie i w Zielonej Górze. Zbadano 8,4% dochodów i 2,4% wydatków budżetu w tej części. Badanie to wykazało, że dochody zostały rzetelnie zaplanowane i zrealizowane, a wydatków dokonywano w sposób celowy, gospodarny i zgodny z obowiązującymi przepisami. Jak już podkreślała pani poseł koreferent, minister administracji i cyfryzacji prawidłowo sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu państwa w tej części.

Zastrzeżenia, które dotyczyły wyłącznie regionalnych izb obrachunkowych, polegały w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach na nieokreśleniu w polityce rachunkowości zasad pomijania kont rozrachunkowych przy księgowaniu zakupów, w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze – na błędach w opisach operacji gospodarczych, w Regionalnych Izbach Obrachunkowych w Rzeszowie i w Bydgoszczy – na dokonywaniu zapłaty przed otrzymaniem dowodu zakupu. A ponadto, w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy stwierdziliśmy zapisy księgowe niezgodne z dowodami źródłowymi oraz sporządzanie protokołów postępowania o zamówienie publiczne według nieaktualnego wzoru. Podkreślić jednak należy, że wymienione nieprawidłowości w zdecydowanej większości miały charakter uchybień i, stosownie do naszych kryteriów oceny, nie spowodowały obniżenia oceny ogólnej. W zasadzie tylko w odniesieniu do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy sformułowano jednostkową ocenę pozytywną z zastrzeżeniami.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sprawozdania budżetowe w zakresie części 80. W naszej opinii, zostały one sporządzone prawidłowo, na podstawie prawidłowych danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów oraz przekazują prawidłowy obraz dochodów i wydatków.

Systemy księgowo. Jeżeli chodzi o wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz skuteczność funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych, to tutaj we wszystkich kontrolowanych regionalnych izbach obrachunkowych ocena była pozytywna. Błędy formalne, o których wcześniej częściowo mówiłem, nie wpłynęły na pozytywną ocenę. Zgodność ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości w Regionalnych Izbach Obrachunkowych w Kielcach i w Rzeszowie oceniono pozytywnie, w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy – pozytywnie z zastrzeżeniami, z uwagi na braki formalne polegające na niedostosowaniu polityki rachunkowości do obowiązujących przepisów, a w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze – negatywnie, w związku ze stwierdzeniem, że stosowany system finansowo-księgowy posiadał wady uniemożliwiające wskazanie w dzienniku wymaganej przepisami daty oraz czytelnego opisu operacji gospodarczej. Przy czym należy tutaj podkreślić, że od lutego 2012 roku w tej właśnie Regionalnej Izbie Obrachunkowej funkcjonuje nowy system finansowo-księgowy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym o coś zapytać, panie przewodniczący, skoro uczestniczy w naszym spotkaniu zastępca przewodniczącego Rady Krajowej Regionalnych Izb Obrachunkowych. Pani poseł Piotrowska w swoim koreferacie za rok 2011 przekazała informację, która jest związana między innymi z wynagrodzeniami. Chciałabym zapytać, jak w kontekście roku 2011 – jeżeli pani przewodnicząca ma taką wiedzę – wygląda realizacja w roku 2012 tam, gdzie w budżecie pochylaliśmy się nad tym problemem w regionalnych izbach obrachunkowych, przeznaczając dodatkowe środki. A zatem, czy i jak proces związany, między innymi, z wynagrodzeniami z roku 2011, z ich oceną, przełożył się na rok 2012? Jest to moje pytanie. Jeżeli dzisiaj pani przewodnicząca nie będzie mogła odpowiedzieć, poproszę o odpowiedź na piśmie. Będzie to dla nas uwaga również przy planowaniu budżetu na rok 2012. Sami zdajemy sobie sprawę, jak ważne jest funkcjonowanie regionalnych izb obrachunkowych. W tym zakresie tam, gdzie mamy możliwość porównywania wynagrodzeń... Przypomnę, że kiedyś, w przeszłości... Zaszłości te ciągną się od lat. Między innymi w Ministerstwie Edukacji Narodowej były najniższe płace. Tak samo w organach, które mają stać na straży wydatkowania pieniędzy, Regionalne Izby Obrachunkowe były tym działem, gdzie były najniższe wynagrodzenia. Jest to moje pytanie, ponieważ i nie ma w tym zakresie uwag Najwyższej Izby Kontroli, i są pozytywne opinie dwóch Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Kto następny? Pani poseł Rafalska. Proszę.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Regionalne Izby Obrachunkowe, jak to już wcześniej ktoś powiedział, to kolejna instytucja kontrolna, która ma pewne kłopoty z wynagrodzeniami, z płacami. Można powiedzieć, że siła aparatu kontrolnego w tej sytuacji będzie po prostu malała. Owe służby, instytucje przestają być konkurencyjne. Cieszę się, że koledzy dostrzegają ów problem. Kiedy przyjmowaliśmy budżet, przyjmowano zamrożenie płac albo w kolejnej instytucji kontrolnej rok do roku ściągano kwoty 5000 tys. zł. Pamiętam Państwową Inspekcję Pracy, Najwyższą Izbę Kontroli. Konsekwencje są takie, że ogranicza się nie koszty rzeczowe, tylko koszty płacowe. Jeżeli rzeczywiście chcemy, żeby służby kontrolne były mocne, to musimy o tym pamiętać. Myślę, że Najwyższa Izba Kontroli, która patrzy na to wszystko ogólnie, zwróci na to uwagę w jakimś raporcie końcowym.

Chciałabym zapytać o jedną rzecz. Pani poseł Piotrowska mówiła o wpływach ze szkoleń. Czy Najwyższa Izba Kontroli nigdy nie kwestionowała tego, że Regionalne Izby Obrachunkowe prowadzą szkolenia w instytucjach, które potem kontrolują? Nie są to szkolenia, które są szkoleniami nieodpłatnymi. Gdyby były one prowadzone na zasa-

dzie, że dzieje się to w ramach swojej działalności... Rozumiem, że jest to istotne źródło wpływów dla funkcjonowania Izb, ale proszę powiedzieć, czy w tego typu działalności nie ma pewnej niezręczności, podwójności.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania, wypowiedzi? Nie widzę. W takim razie proszę panią przewodniczącą o udzielenie odpowiedzi.

**Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Grażyna Wróblewska:**

Sprawy działalności szkoleniowej. Działalność szkoleniowa została wpisana jako zadanie ustawowe regionalnych izb obrachunkowych. W ustawie zapisano, że działalność ta może być prowadzona odpłatnie. Stąd też działalność ta jest prowadzona nie przez wszystkie, ale większość Izb, z tym, że nie jest ona prowadzona w siedzibie danej jednostki samorządu terytorialnego. Jest organizowana niezależnie, poza. Oczywiście, wynagrodzenie, które pobierają Izby, ma pokryć koszty wynajmu sali, opłacenia wykładowcy i tego, co się wiąże z organizacją szkolenia. Żeby było ciekawiej, dochód ten nie jest przeznaczony bezpośrednio na wydatki w Izbie, tak jak to było w czasie, kiedy funkcjonowały rachunki dochodów własnych. Dzisiaj środki, które pozyskujemy z działalności prowadzonej odpłatnie, muszą być w całości odprowadzone na dochody budżetu państwa. Dopiero wnosimy o zwiększenie planu z rezerwy celowej, która w tym celu jest utworzona w budżecie państwa na dwa lata. Tak wynika z przepisów ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych. Jak będzie w przyszłym roku, nie wiem, ponieważ okres, w którym jest rezerwa celowa, upływa w tym roku. Jak będzie w przyszłym roku, czy okres ten będzie przedłużony, trudno mi tutaj wyrokować.

Natomiast regionalna izba obrachunkowa nie prowadzi szkolenia bezpośrednio w danej jednostce samorządu terytorialnego. Nie ma to znaczenia, to fakt. Uczestniczą różni pracownicy samorządowi. Zainteresowanie jest duże. Przykładem tego jest chociażby izba poznańska. Przekłada się to na dziesiątki, a nawet setki osób. Kiedy prowadziliśmy szkolenia z zamknięcia ksiąg rachunkowych, ponad 500 osób uczestniczyło w owych szkoleniach. Podobnie jest ze sprawą absolutorium. Uczestniczą również przewodniczący rad bądź przewodniczący komisji rewizyjnych. Nie wiem, czy odpowiedź ta jest wyczerpująca. Tak.

Natomiast odnosząc się do problemu, który przedstawiła pani poseł koreferent, dotyczącego wynagrodzeń, na dzień dzisiejszy trudno mi powiedzieć, jak się to przełoży na średnią wynagrodzeń za rok 2012. W planie wydatków na wynagrodzenia kwota ta jest tożsama z kwotą na rok 2011. Właściwie nie mieliśmy żadnej zwwyżki środków. Ponieważ liczba pracowników może ulec zmniejszeniu, dlatego że pracownicy odchodzą, średnia może wzrosnąć, ale tylko na skutek tego, że nastąpi zmniejszenie zatrudnienia. Chętnych do pracy przy takim średnim wynagrodzeniu, niestety, nie możemy pozyskać.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Pan dyrektor Długołęcki. Proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w NIK Waldemar Długołęcki:**

W związku z wypowiedziami, jakie się tutaj pojawiały, chciałbym powiedzieć, że we wszystkich informacjach Najwyższej Izby Kontroli dotyczących wykonania budżetu w poszczególnych częściach są dane, informacje, w niektórych przypadkach oceny dotyczące i zatrudnienia, i wynagrodzeń. Również w naszym większym opracowaniu, czyli analizie wykonania budżetu państwa i polityki pieniężnej, też jest fragment, rozdział dotyczący i zatrudnienia, i wynagrodzeń. Nie będę rozwijał tematu, ale powiem, że przeciętne wynagrodzenie w państwowych jednostkach budżetowych wzrosło o 1,4%, a więc realnie spadło. W materiale tym jest pokazane, jakie były przyrosty w poszczególnych działach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych głosów... Tak, proszę bardzo, pani minister.



**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Magdalena Młochowska:**

Chciałabym tylko powiedzieć, że już podjęliśmy prace, próby, żeby na ten rok, tzn. na rok 2013, w budżetach regionalnych izb obrachunkowych znalazły się wyższe kwoty na wynagrodzenia. Natomiast problem polega tutaj na nocie budżetowej, która ogranicza możliwość wzrostu wynagrodzeń.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję za to uzupełnienie. Jeszcze pani poseł Rafalska.

**Posel Elzbieta Rafalska (PiS):**

Prosiłam Najwyższą Izbę Kontroli o odniesienie się do szkoleń. Rozumiem stanowisko i doceniam fachowość pracowników regionalnych izb obrachunkowych, którzy prowadzą szkolenia, ale też ze strony samorządów słyszę różne głosy. Jest jakby dwoistość owej sytuacji. Czy było to przedmiotem kontroli i badań Najwyższej Izby Kontroli?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pytanie do Najwyższej Izby Kontroli, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu w NIK Waldemar Długołęcki:**

Panie przewodniczący, jest to zadanie wynikające z ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. W związku z tym nigdy nie było przedmiotem kontroli ani kwestionowania przez Najwyższą Izbę Kontroli. Nie zajmowaliśmy się tym problemem, wychodząc z założenia, że jest to zadanie, o którym zdecydował Sejm, wpisując je w ustawę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jeszcze pani poseł.

**Posel Elzbieta Rafalska (PiS):**

Panie dyrektorze, z jednym się nie zgodzę. Rozumiem, że jest to ustawowe, czyli jest zgodnie z prawem. Ale to znaczy, że zgodnie z prawem nie może być przedmiotem badań Najwyższej Izby Kontroli. Może być przedmiotem, ale do tej pory po prostu nie było.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Nie było. Dobrze. Jeżeli nie ma innych pytań i wypowiedzi, to stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w zakresie części budżetowej 80 dotyczącej regionalnych izb obrachunkowych. Dziękuję pani poseł koreferent. Dziękuję wszystkim, którzy wzięli udział w dyskusji.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o wykonaniu budżetu w zakresie części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport, części budżetowej 40 – Turystyka, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, państwowych funduszy celowych: Funduszu Zająć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów i Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, w zakresie instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Sportu oraz w zakresie państwowej osoby prawnej – Polska Organizacja Turystyczna. Posłem referentem z ramienia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki jest pan poseł Ireneusz Raś. Czy jest na sali? W takim razie bardzo proszę, panie pośle. Ma pan głos. Prosimy o opinię Komisji.

**Posel Ireneusz Raś (PO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wielce szanowni państwo!

W imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki chciałbym przedstawić opinię Komisji w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za poprzedni rok (druk nr 447) w zakresie działania Komisji, o którym mówił pan przewodniczący. Komisja przyjęła opinię pozytywną z uwagami, które zostały zawarte w ocenie, którą do sprawozdania przedstawiła Najwyższa Izba Kontroli. W zakresie pozytywnym oczywiście uwzględniliśmy prawidłowe ewidencjonowanie dochodów oraz ich terminowe odprowadzanie na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Dotyczy to części 25 – Kultura fizyczna i sport oraz części 40 – Turystyka. Ocenialiśmy prawidłowość działań windykacyjnych w zakresie zwrotu niektórych dotacji wykorzystanych niezgodnie



z przeznaczeniem. Wysoko oceniliśmy również celowe i gospodarne realizowanie wydatków w wielkościach określonych planem finansowym oraz, zgodnie z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych – terminowość realizowania zobowiązań, wykorzystanie środków na wynagrodzenia w granicach ustalonego limitu, jak również terminowe i rzetelne przeprowadzanie i rozliczanie inwentaryzacji.

Również pozytywnie oceniliśmy wykonanie planów finansowych państwowych funduszy celowych. Tu oczywiście jest pewna specyfika dużego funduszu, czyli Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, który, jak państwo wiecie, jest wpływem z gier liczbowych. Do końca nigdy nie wiadomo, ile w ostatnim kwartale będzie tzw. kumulacji, które mają wpływ albo na większe środki, albo na mniejsze. Stąd też w przypadku dużego funduszu wykonanie jest na poziomie 90,4%. Jak powiedziałem, wynika to ze specyfiki funkcjonowania Funduszu. Wobec powyższego, byliśmy wyrozumiali.

Jeszcze raz powiem, że bardzo wysoko oceniliśmy wykonanie części budżetowej 40 – Turystyka. Tu jest bardzo wysokie wykonanie wynoszące 98%. Jest też jakościowo bardzo dobre. Było ono związane z realizacją przedsięwzięcia w dużej mierze promocji Polski poprzez pokazywanie, promowanie Turnieju Finałowego EURO 2012.

Większych uwag nie było. Panie przewodniczący, wnosimy o przyjęcie sprawozdania w naszej części.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Witkowski. Bardzo proszę, panie pośle. Poproszę o koreferat.

**Poseł Radosław Witkowski (RP):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo!

Przypadło mi w udziale koreferować ze strony Komisji Finansów Publicznych opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za ubiegły rok w zakresie części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport, części 40 – Turystyka, pozycji 41, części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 630 – Turystyka, 926 – Kultura fizyczna i sport, dotacji celowych państwowych funduszy celowych: Funduszu Zająć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów i Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Sportu oraz państwowej osoby prawnej – Polska Organizacja Turystyczna.

Powiem pokrótce, że na finansowanie kultury fizycznej i sportu w roku 2011 wydatkowano środki z budżetu państwa i funduszy celowych w łącznej kwocie 1.576.000 tys. zł, co stanowiło 65,3% wydatków poniesionych w roku 2010, który był rokiem rekordowych nakładów na realizację programu wieloletniego „Przygotowanie i wykonanie przedsięwzięć EURO 2012”. W roku 2011 z budżetu państwa wydatkowano kwotę 1.048.000 tys. zł, natomiast kwota 6000 tys. zł została ujęta w ramach budżetów sześciu wojewodów. Z funduszy celowych wydatkowano kwotę 525.000 tys. zł, w tym z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej kwotę 511.000 tys. zł, a z Funduszu Zająć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów kwotę 14.000 tys. zł. Pieniądze te zostały wydatkowane na realizację zadań Ministerstwa Sportu i Turystyki, wśród których najważniejsze wydają się: kontynuacja programu wieloletniego pod nazwą „Przygotowanie i wykonanie przedsięwzięć EURO 2012”, kontynuacja rządowego programu „Moje Boisko – Orlik 2012 wraz z programami służącymi optymalnemu wykorzystaniu powstających obiektów sportowych, w tym w szczególności z projektem „Animator – Moje Boisko – Orlik 2012”, a także, między innymi, upowszechnianie aktywności fizycznej społeczeństwa poprzez dofinansowanie organizacji zajęć sportowych oraz kampanii promującej sport.

Niepełna realizacja planu wydatków w części uzasadniona była, między innymi, przesunięciem terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego i wstrzymaniem części prac, których realizacja była ściśle powiązana z koniecznością zakończenia budowy Stadionu. Te same okoliczności spowodowały niezrealizowanie planu dochodów w części 25. Wykonano tam 30% planu.

Jeżeli chodzi o strukturę wydatków w ramach części 25, największe środki zostały przeznaczone na dotacje i wydatki majątkowe dotyczące budowy Stadionu Narodowego w Warszawie. Była to kwota 591.000 tys. zł, co stanowiło 56,8% wydatków ogółem. Na

budowę boisk sportowych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012”, w ramach którego wybudowano czterysta sześćdziesiąt osiem kompleksów i sześćdziesiąt dwa tzw. Białe Orliki, a także dofinansowano remonty trzech Orlików uszkodzonych wskutek klęsk żywiołowych, wydatkowo kwotę 219.500 tys. zł.

Przychody Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej wykonano w kwocie 551.000 tys. zł, to znaczy w kwocie niższej od planu o 18.000 tys. zł. Natomiast wydatki zostały zrealizowane w kwocie 511.300 tys. zł, to znaczy w kwocie niższej od zakładanej o 54.100 tys. zł.

Wydatki związane z funkcjonowaniem urzędu ministra wykonano w 97,9%. W stosunku do roku 2010 były one wyższe o 12,2%. W grupie tej ponad 60% stanowiły wydatki na wynagrodzenia. Zatrudnienie w urzędzie wynosiło sto osiemdziesiąt dwie osoby, a średnie wynagrodzenie 6817 zł. Oznacza to wzrost wynagrodzenia w stosunku do 2010 roku o 238 zł, co było związane, między innymi, ze zwiększeniem przeciętnego zatrudnienia w stosunku do 2010 roku o cztery osoby. Plan po zmianach w odniesieniu do wydatków na wynagrodzenia w 2011 roku został zrealizowany w 99%.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie z zastrzeżeniami realizację budżetu państwa w części 25. Zastrzeżenia dotyczyły, między innymi, wydatkowania kwoty blisko 18.000 tys. zł oraz niedopełnienia obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu jednostek wraz z kwotą przyznanych im dotacji. Natomiast ocena wykonania planów finansowych Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów oraz Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej była w pełni pozytywna.

Wykonanie budżetu w roku 2011 w części 40 oraz w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w dziale 630 – Turystyka wyglądało następująco. W ustawie budżetowej w części 40 – Turystyka nie zakładano uzyskania żadnych dochodów. Faktycznie zrealizowane dochody w wysokości 28 tys. zł wynikały ze zwrotu dotacji oraz kar umownych. Łączne wydatki budżetowe w części 40 w budżecie po zmianach ustalono w wysokości 48 tys. zł. Przeciętne zatrudnienia w części 40 wynosiło trzydzieści osób i było o trzy osoby niższe niż w 2010 roku. Wydatki na wynagrodzenia zostały wykonane w wysokości 92,4% wydatków określonych w budżecie po zmianach.

Jeżeli chodzi o Polską Organizację Turystyczną, a więc podmiot którego celem jest kontynuowanie kampanii i działań promujących Polskę, kwota przychodów w roku 2011 wyniosła 104 tys. zł, czyli 91% planu.

Podsumowując, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przychylam się do pozytywnej opinii uchwalonej przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w zakresie wymienionych części budżetowych, będących we właściwości Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle, za wyczerpujący koreferat. Chciałbym poprosić przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o opinię z kontroli. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w NIK Grzegorz Buczyński:**

Grzegorz Buczyński. Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.

Izba szczegółowo oceniła części 40 i 25, Polską Organizację Turystyczną oraz oba fundusze. Jeżeli chodzi o część 40, stwierdziliśmy tylko drobne uchybienia, w związku z czym nie miały one wpływu na ogólnie pozytywną ocenę. Przy takiej ocenie pozostajemy. Jeżeli chodzi o Polską Organizację Turystyczną, Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Fundusz Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów, było podobnie. Drobne uchybienia o charakterze formalnym były częściowo usunięte w trakcie kontroli. Co do innych otrzymaliśmy zapewnienie, że zostaną usunięte w trakcie roku 2012.

Jeżeli chodzi o ocenę części 25, to, rzeczywiście, była ona pozytywna, aczkolwiek mieliśmy zastrzeżenia. Dotyczą one głównie niewłaściwej kwalifikacji wydatków. Wspominał o tym pan poseł przedmówca. Powiem tylko, że główna kwota, ponad 80%, dotyczyła złego zakwalifikowania wydatków, sfinansowania wydatkami bieżącymi wydatków majątkowych związanych z nadzorem inwestorskim. Inne kwoty miały drobny charakter.

Również inne nieprawidłowości, które skłoniły nas do tego, żeby dać ocenę pozytywną z zastrzeżeniami, miały mniejsze znaczenie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby się wypowiedzieć? Pan poseł Żyżyński jako pierwszy.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać pana z Najwyższej Izby Kontroli i ewentualnie kogoś z ministerstwa. Nie wiem, czy jest ktoś z ministerstwa?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jest pan wiceminister Foks.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

A więc, pana wiceministra. Analizowaliście państwo Polską Organizację Turystyczną. Czy badaniu i opiece ministerstwa, badaniu Najwyższej Izby Kontroli podlega Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, założone jeszcze przed II wojną światową? Pytam dlatego, że wiem, iż jest tam marnotrawiony, niszczone, dewastowany olbrzymi majątek. Po prostu się rozpada. Nie ma tam żadnych inwestycji. Akurat jestem zainteresowany turystyką kajakową. Wiem, co się dzieje. Majątek się marnuje. Pytanie jest takie, czy państwo to kontrolujecie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Moje pytania dotyczą części 25. Najwyższa Izba Kontroli wypunktowała tu jak gdyby cztery pozycje, które określiła jako wydatki z naruszeniem prawa, jeden z nich jako wydatek niegospodarny. Zapytam o dwie pozycje, które są większe z finansowego punktu widzenia. Swoje pytanie kieruję do ministerstwa, ponieważ na podstawie raportu Najwyższej Izby Kontroli widzę, jaki jest pogląd Izby. Otóż, proszę powiedzieć, na jakiej podstawie ministerstwo zakwalifikowało koszty nadzoru inwestorskiego jako wydatki bieżące w tym paragrafie, w którym zostało to ujęte? Wydaje mi się, że nie jest to jakaś nadzwyczajna wiedza. Stanowisko Najwyższej Izby Kontroli jest tutaj jednoznaczne. Rzeczywiście, koszty inwestycji powinny być zawarte w kosztorysie Stadionu Narodowego.

Druga sprawa była dosyć głośna. Jak się zakończyła? Dotyczy to zapłaconia... Pierwszy wydatek jest na kwotę ponad 15.000 tys. zł, drugi jest na kwotę ponad 1700 tys. zł i dotyczy wypłaty z tytułu kosztów dodatkowego wynagrodzenia. Pytam o to, ponieważ była to nagłośniona sprawa. Była to też sprawa, którą Najwyższa Izba Kontroli wskazywała ministrowi sportu i turystyki we wcześniejszym budżecie, czyli już w 2010 roku, a jednak sytuacja ta ponownie miała miejsce. Wynagrodzenie wypłacono wcześniej, faktury nie były właściwie opisane, nie wykazano kosztów, jakie zostały poniesione, itd. itd. Proszę, żeby resort pracy odniósł się do tego. Czy odwoływał się od oceny, jakie miał argumenty co do takiego sposobu postępowania?

Pytanie dotyczące funduszy. Otóż, proszę państwa, od 2009 roku do dzisiaj wydatki, środki, którymi dysponuje czy to Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, czy to Fundusz Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów, są to wydatki malejące. Wiem, jakie są przychody, o co opierają się budżety funduszy, ale jednak mamy jakiś problem. Rozwijamy infrastrukturę i w tym roku znowu przybyło nam około pięciuset Orlików. A skoro nakłady na upowszechnianie kultury będą malały – np. kwota wydatkowana na rozwijanie sportu wśród dzieci i młodzieży w wysokości 171.000 tys. zł jest to najmniejsza kwota od trzech lat; na rozwijanie sportu wśród niepełnosprawnych jest też mniejsza kwota niż w latach wcześniejszych – to jawi się nam jakiś problem, który należałoby rozwiązać. Z jednej strony, został uszczuplony Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, a fundusz hazardowy jest całkowicie niewykorzystywany przez ministra zdrowia. Może warto byłoby się zastanowić nad tym, czy nie „ugryźliśmy” za dużo, skoro minister zdrowia nie wydaje swoich pieniędzy. Być może, pieniądze te należałoby przywrócić Funduszowi, który do tej pory był wydatkowany.

Jednak, tak czy owak, troszeczkę polemicznie do pana posła Rasia. Niewydatkowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej kwoty 54.000 tys. zł jest jakimś problemem. Wiem, że nie ma pewności, ile będzie on miał pieniędzy, ale lepiej byłoby wydać pięćdziesiąt kilka milionów na upowszechnianie sportu. Rozumiem, że pieniądze zostają i będą wydane w następnym roku, ale myślę, że trzeba by było zmienić tu coś systemowo, ponieważ wydaje mi się, że mamy problem zmniejszających się nakładów na upowszechnianie sportu. Na Orlikach mamy instruktorów, trenerów, którzy muszą to nadzorować. Będziemy mieli super nowoczesną infrastrukturę, na której, jak mówiłam ostatnio, nie będzie nas stać na to, żeby włączyć światło i wpuścić trenera, który będzie to nadzorował.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pan poseł Żyżyński chciał uzupełnić swoje pytanie.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Na marginesie tego, co powiedziała koleżanka, chciałbym uzupełnić swoje zapytanie, ponieważ chodzi nie tylko o Orliki. Wśród młodzieży trzeba też rozwijać zamiłowanie do turystyki. Stąd jeszcze raz pytam o PTTK. Na przykład, wodniactwo też wymaga pewnej infrastruktury itp. Kiedyś jeździły wycieczki licealistów. Było spędzanie wakacji w bardzo pożyteczny sposób, rozwijający miłość do przyrody itd., itd. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak. Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy posłowie!

Pozwolę sobie zadać pytania *stricte* do wykonania budżetu, nie obok, tylko w sprawie tego, jak realizowano budżet w tym zakresie, w tej części, za którą odpowiada minister sportu i turystyki. Po pierwsze, chciałabym zapytać, jak kształtowały się wpływy z gier losowych i gier hazardowych, które w pewnym zakresie są przeznaczone na finansowanie sportu. Pamiętam, że w przeszłości np. wpływy z Totolotka były zdecydowanie niższe niż zakładano. Powodowało to, między innymi, spadek przychodów i środków przekazywanych na sport w tym zakresie.

Nie do końca – to już moja uwaga – podzielałam sprawy związane ze środkami, które są przeznaczone z gier hazardowych na rozwiązywanie problemów związanych z hazardem. Tam po prostu na dzisiaj organizacja jeszcze trochę szwankuje. Myślę, że w oddzielnym pytaniu... Doskonale wiemy, że są przeznaczone środki w kwocie 20.000 tys. zł czy 25.000 tys. zł, a wydatkowane czy zaplanowane środki są w kwocie 3000 tys. zł. Mamy to w pamięci, ale myślę, że jest to oddzielny temat. Jest to pierwsza ważna rzecz.

Druga jest przy okazji. Do samorządów trafiają pozwy ze strony projektanta Orlików. Chciałabym zapytać pana ministra, jak na dzisiaj wygląda ten problem. Pomimo, że zaplanowaliście i deklarujecie państwo wsparcie dla samorządów w zakresie prowadzenia spraw sądowych, to czy i jakie środki zaplanowano w budżecie resortu sportu, po pierwsze, na pomoc prawną dla samorządów? Po drugie – to już takie pytanie prawie akademickie – jak wygląda zabezpieczenie praw autorskich? Czy w tym zakresie jest problem? Czy państwo widzicie go na dzisiaj? Czy takiego problemu nie ma? Pamiętam doskonale, że jak były odstępstwa od tzw. typowych projektów, to trzeba było mieć specjalną zgodę ministra. W tym zakresie na pewno jest duży problem dla samorządów. Żądania z tego tytułu projektanta czy osób, które go reprezentują, są dla samorządów dość wysokie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych głosów, to poproszę pana ministra Foksa o udzielenie odpowiedzi na pytania, które padły.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jacek Foks:**

Dobrze. Bardzo dziękuję. Może zacznę od końca, ponieważ było to pytanie bardziej ogólne. Przy odpowiedzi na pytania szczegółowe poproszę o pomoc panie z departamentów merytorycznych.



Po pierwsze, jeżeli chodzi o wpływy z gier hazardowych, to w ostatnich latach tendencja jest zmienna. W tym roku, w pierwszych miesiącach widzieliśmy pewien progres. Może rok 2012 będzie lepszy. Wciąż mamy taką nadzieję. Przewijało się to też we wcześniejszym pytaniu pani poseł Rafalskiej.

W tej chwili jest to kwestia analizy nie tylko tego, jak ewentualnie zmienić proporcje wpływów z tytułu dopłat do gier liczbowych na sport, ale również zastanawiamy się i analizujemy, jak podzielić środki wewnątrz Funduszu, jaka część powinna być na sprawy infrastrukturalne, a jaka na programy „miękkie”. Wiemy doskonale, że w ostatnich latach wybudowaliśmy bardzo dużo obiektów sportowych, a teraz problemem jest ich efektywne zagospodarowanie.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestię Orlików, to wszystkie gminy, które są dotknięte problemem roszczeń, pozwów firmy projektowej, otrzymały od nas informację, otrzymały od nas potwierdzenie, deklarację wsparcia z naszej strony. Jak tylko wejdą w spór sądowy, ministerstwo będzie występować jako interwenient uboczny. W tej sprawie Skarb Państwa reprezentuje Prokuratoria Generalna. W naszej ocenie, sprawa ta, mówiąc językiem prawnym, jest do wygrania.

Jeżeli natomiast chodzi o pytania szczegółowe, to poproszę o zabranie głosu panią dyrektor Departamentu Turystyki, panią Napiórkowską, a potem panie z Departamentu Ekonomiczno-Finansowego. Bardzo dziękuję.

#### **Dyrektor Departamentu Turystyki MSiT Maria Napiórkowska:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo!

Było pytanie dotyczące Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego. Chciałabym podkreślić, że jest to organizacja pozarządowa. Nie mamy tytułu do kontroli PTTK. Praktycznie od wielu, wielu lat Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze w ramach konkursu, który minister sportu i turystyki ogłasza dla organizacji pozarządowych na zadania, aplikuje o środki finansowe. Praktycznie co roku PTTK korzysta z owych środków. W tym roku realizuje dwa projekty. Minister sportu i turystyki kontrolę w zakresie środków dotacyjnych przeprowadził dwa lata temu. Kontrola była pozytywna. De facto powstał jedynie taki problem, że często aplikowania o środki dokonywał sam Zarząd Główny PTTK, natomiast, w naszej ocenie, mogą również aplikować oddziały. To jedna rzecz.

Natomiast druga sprawa to wychowanie dzieci i młodzieży w duchu turystycznym. Oczywiście, nie możemy finansować jego działalności statutowej, natomiast w ramach konkursu, który co roku ogłaszamy, jest wiele priorytetów, w które PTTK spokojnie może się wpisać ze swoim działaniami. Dziękuję serdecznie.

#### **Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego MSiT Bożena Pleczeluk:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo!

Bożena Pleczeluk. Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenie spółek celowych, to jest to wynagrodzenie spółki Narodowe Centrum Sportu jako inwestora zastępczego. Zgodnie z umową, taki jest główny zakres zadań spółki. Wynagrodzenie od początku, od 2008 roku, było finansowane w ramach paragrafu 4300 – wydatki bieżące. Oprócz funkcji inwestora zastępczego spółka spełnia także wiele innych funkcji administracyjnych. Od ubiegłego roku prowadzi także zadania związane z przygotowaniem nieruchomości do zarządzania. Po to, żeby utrzymać możliwość porównywalności danych, dla roku 2012 także utrzymano tę klasyfikację budżetową.

Dodatkowo chciałabym powiedzieć, że wynagrodzenie inwestorów budowlanych, którzy faktycznie wykonują funkcję inwestora, zadania nadzoru budowlanego, są finansowane z wydatków majątkowych i odnoszone bezpośrednio w koszty inwestycji. W momencie zakończenia inwestycji, po to, żeby wszystko było zgodnie z zasadami rachunkowości, koszt wynagrodzenia spółki także zostanie wniesiony do wartości inwestycji. Wartość inwestycji będzie powiększona o koszty wynagrodzenia spółki.

Odnosnie do wynagrodzenia spółki PL.2012 oraz wydatkowania środków niezgodnie z planem, chciałabym powiedzieć, że wynagrodzenie dla spółki PL.2012 zostało przekazane zgodnie z przyjętym budżetem spółki i umieszczone w planie finansowym na



podstawie prawidłowo opisanej faktury na zawiązanie rezerwy na wynagrodzenie dodatkowe dla pracowników, nie zarządu, dla pracowników spółki. Uważamy, że z naszej strony nie było tutaj żadnego przekroczenia czy niezgodności wydatkowania środków. Oczywiście, odwoływaliśmy się od wniosków i oceny Najwyższej Izby Kontroli. Niestety, nie zostało to uwzględnione na posiedzeniu, w ocenie Kolegium. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani dyrektor. Proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Ekonomiczno-Finansowego MSiT Anna Klimek-Krypa:**

Anna Klimek-Krypa. Zastępca dyrektora Departamentu Ekonomiczno-Finansowego.

Chciałabym odpowiedzieć na pytanie pani poseł Skowrońskiej. Pytanie dotyczyło wpływów na Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej. W roku 2011 wykonanie wpływów było na kwotę 524.188 tys. zł. Wpływy prognozowane w ustawie budżetowej obejmowały kwotę 565.000 tys. zł. A więc, nie wykonaliśmy wpływów, które były ujęte w ustawie budżetowej.

Należy również zauważyć, że praktycznie bardzo znaczny spadek wpływów był w roku 2010. Przychody Funduszu wykonaliśmy na kwotę 481.000 tys. zł, natomiast prognozowane wpływy były na kwotę 679.000 tys. zł. A więc, rok 2011 jest ciut lepszy od roku 2010. Mamy nadzieję, jak powiedział pan minister Foks, że rok 2012 będzie potwierdzeniem tego, że wpływy te będą z roku na rok wzrastały. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. To wszystkie wyjaśnienia ze strony... Tak? Bardzo proszę, pan dyrektor. Najwyższa Izba Kontroli. Proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu w NIK Grzegorz Buczyński:**

Grzegorz Buczyński, Najwyższa Izba Kontroli.

Tytułem uzupełnienia. Jeżeli chodzi o PTTK, to rutynowo nie kontrolujemy owej instytucji. Natomiast w miarę jak posiada ona środki publiczne, w tej chwili przyglądamy się owej instytucji. Są różne zlecenia różnych instytucji publicznych. Być może, w przyszłym roku w kompleksowy sposób skontrolujemy to w części dotyczącej wykorzystania środków publicznych przez to właśnie stowarzyszenie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska. Proszę.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Ponieważ Ministerstwo Sportu i Turystyki prezentuje pogląd, że to, co Najwyższa Izba Kontroli wykazuje jako przekroczenie, naruszenie prawa, w jego ocenie, nie jest naruszeniem prawa, a uwaga Najwyższej Izby Kontroli jest po raz kolejny, to w takim razie proszę mi powiedzieć – no nie wiem, czy został skierowany wniosek o naruszenie finansów? Jak w tym sporze ma się znaleźć poseł, który czyta raport, słucha ministra? Poproszę o kilka zdań wyjaśnienia.

Jeszcze jedno dodatkowe pytanie, ponieważ w komentarzu Najwyższej Izby Kontroli jest informacja o nieuzasadnionym wzroście kosztów. Chodzi tu o budowę Orlików. Czy dotyczy to... Proszę przybliżyć kilka szczegółów. Do resortu pracy... W dwóch materiałach, z jednej strony, Biura Analiz Sejmowych, a z drugiej – Najwyższej Izby Kontroli, znalazłam rozbieżne informacje co do liczby wybudowanych Orlików. Nie będę podawać, jak się różnią. Proszę tylko o podanie rzeczywistej informacji na temat wybudowanych Orlików. Nie wiem, czy w jednym przypadku połączono Białe Orliki z łączną liczbą, ale mam galimatias, ponieważ są rozbieżne dane.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Rozumiem, że pani poseł cały czas chodzi o Ministerstwo Sportu i Turystyki, a nie resort pracy, ponieważ już dwukrotnie...

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

To chyba z nawyku. Oczywiście, Ministerstwo Sportu i Turystyki.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Nie mamy przedstawiciela Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, a Orliki są w innym resorcie. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu w MSiT Anna Klimek-Krypa:**

Jeżeli chodzi o liczbę Orlików, to łącznie w roku 2011 wybudowano 533 obiekty Orlik, w tym 468 kompleksów Moje Boisko – Orlik 2012, 62 Białe Orliki, a 3 Orliki, które zostały uszkodzone wskutek klęsk żywiołowych, wyremontowano. W sumie, razem, jest to 533.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

A co do wątpliwości natury prawno-finansowej – pan dyrektor Długołęcki.

**Dyrektor departamentu w NIK Waldemar Długołęcki:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Otóż, zastrzeżenia ministra sportu i turystyki skierowane do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli zostały rozpatrzone w trybie przewidzianym przez ustawę o Najwyższej Izby Kontroli. To, co zresztą już po raz drugi zostało napisane w informacji, jest to końcowe stanowisko Najwyższej Izby Kontroli. Wnioski nie zostały zrealizowane przez Ministerstwo Sportu i Turystyki.

Po to, żeby podejść do sprawy... Niezależnie od tego, co jest napisane, główną zasadą jest, że koszty nadzoru inwestorskiego są zaliczane do kosztów danej inwestycji. W tym przypadku tak nie jest. Pani dyrektor mówiła, że spółka wykonuje jeszcze jakieś inne zadania. Gdyby nawet tak było, tak czy inaczej, koszty są zniekształcone. A więc, Najwyższa Izba Kontroli oczekuje – mam także nadzieję na wsparcie Komisji – że wnioski te będą realizowane. Procedura została wyczerpana i jest to ostateczne zdanie Najwyższej Izby Kontroli w tej sprawie. To tyle, co mamy do powiedzenia.

Jeżeli chodzi o PTTK, to Najwyższa Izba Kontroli nie jest uprawniona do kontroli stowarzyszeń, ich działalności statutowej. Może natomiast kontrolować, jak wykorzystują one środki publiczne czy majątek państwowy. Z tym, że w większości przypadków stosujemy taką metodę, że kontrolowane jest ministerstwo, resort, w jaki sposób nadzoruje wykorzystanie środków przez poszczególne organizacje pozarządowe. Ponieważ w tym zakresie nie były stwierdzane jakieś większe nieprawidłowości, nie było bezpośredniej kontroli Najwyższej Izby Kontroli, ale, tak jak mówił pan dyrektor Buczyński, sprawa ta jest rozważana. Niewykluczone, że w przyszłości taka kontrola, może nawet szersza, będzie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję.

**Dyrektor departamentu w NIK Waldemar Długołęcki:**

Pani poseł przypomina, że nie odpowiedzieliśmy jeszcze na jedno pytanie. Kolega uzupełni.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jeszcze coś, pani poseł? Tak? A, nieuzasadniony wzrost kosztów. Proszę bardzo. Czy może pani jeszcze raz powtórzyć, ponieważ widzę, że nie do końca jest jasność?

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

W opisówce znalazłam informację, że chyba podczas kontroli samorządów w trzydziestu przypadkach stwierdzono różne... Tak pan na mnie patrzy. Patrę na materiał, który jest obiegowy. Nieuzasadniony wzrost. Dobrze, to może będzie to na inne posiedzenie. Wycofuję swoje pytanie, a panowie postarają się znaleźć odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak. Dobrze, OK. Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych pytań, stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie wykonania budżetu w zakresie części budżetowych 25, 40, 83, 85, państwowych funduszy celowych, instytucji Centralny Ośrodek Sportu i Polskiej Organizacji Turystycznej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek naszego posiedzenia. Chciałbym podziękować posłom referentom, koreferentom oraz naszym gościom za udział w dyskusji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się jutro o godz. 16.00. Dziękuję bardzo.