

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 69)**

z dnia 11 lipca 2012 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 69)

11 lipca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447):

#### 1) opinia Komisji Gospodarki o:

- a) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy,
- b) części budżetowej 20 – Gospodarka,
- c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 34 i 64,
- d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
  - 100 – Górnictwo i kopalnictwo,
  - 150 – Przetwórstwo przemysłowe,
  - 500 – Handel,
- e) państwowym funduszu celowym – Funduszu Kredytu Technologicznego,
- f) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych,
- g) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki,
- h) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- i) państwowych osobach prawnych:
  - Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
  - Polskim Centrum Akredytacji,
  - Urzędzie Dozoru Technicznego,
- j) agencji wykonawczej – Agencji Rezerw Materiałowych.

#### 2) opinia Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki o:

- a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20,
- c) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar,
- d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 60.

#### 3) opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

- a) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny,
- b) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem części oświatowej),
- c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 8, 23, 32, 43, 47, 49, 50 i 55,
- d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
  - 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę,

## – 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, e) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mieczysław Kasprzak** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Konrad Niklewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, **Piotr Litwa** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Jacek Bąkowski** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Marek Walczak** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Janina Popowska** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Alicja Adamczyk** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Izabela Jakubowska** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kozak** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Wiesław Drabik** członek zarządu Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, **Stanisława Zwijacz** dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki, **Waldemar Długolecki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Kasprzyk**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** i **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Gospodarki wraz z Komisją Edukacji Nauki i Młodzieży oraz opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

W posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele organów administracji państwowej, dysponentów poszczególnych części budżetowych, o których będzie mowa. Chciałem powitać panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra Mieczysława Kasprzaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki. Jest pan minister? Witam, panie ministrze. Witam pana Piotra Litwę, prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Witam panią Izabelę Jakubowską wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych, panią Małgorzatę Kozak wiceprezes Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji. Jest pani Kozak? Dzień dobry. Witam również pana Jacka Bąkowskiego, prezesa Agencji Rezerw Materiałowych – witam, panie prezesie – a także pana Marka Walczaka, prezesa Urzędu Dozoru Technicznego, panią Janinę Popowską, prezesa Głównego Urzędu Miar i pana ministra Konrada Niklewicza, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego.

Mamy dzisiaj duże nasycenie prezesami, ministrami. Mamy jednym słowem znaczne grono gości, którzy będą w stanie odpowiadać na pytania posłów, bardzo wnikliwe pytania posłów dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu.

Przechodzimy do realizacji porządku dnia. Chcę przypomnieć, że rozpatrujemy opinie Komisji sejmowych dotyczące sprawozdań z wykonania budżetu. Posłowie członkowie naszej Komisji otrzymali te sprawozdania. Otrzymali także opinie Biura Analiz Sejmowych.

Proponuję, żeby rozpatrywanie tych opinii Komisji przebiegało w następującym trybie. Najpierw poproszę posła przedstawiciela komisji merytorycznej (komisji problemowej) o przedstawienie referatu w imieniu komisji, następnie poproszę o głos koreferenta z ramienia naszej Komisji o przedstawienie koreferatu, następnie poproszę o opinię Najwyższej Izby Kontroli dotyczącą wyników kontroli przeprowadzonych w danej (omawianej) instytucji i na końcu oczywiście pytania i opinie posłów i odpowiedzi przedstawicieli instytucji, dysponentów odpowiednich części budżetu.

Mam informację, że na sali jest także pani prezes Alicja Adamczak z Urzędu Patentowego RP. Jest na sali, tak? Dzień dobry, pani prezes.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w następujących częściach budżetowych: część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy, część budżetowa 20 – Gospodarka, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych, część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki, część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów a także o sprawozdaniu z wykonania budżetu w państwowych osobach prawnych takich, jak: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Polskie Centrum Akredytacji, Urząd Dozoru Technicznego oraz w agencji wykonawczej – Agencja Rezerw Materiałowych. Posłem referentem z ramienia Komisji Gospodarki jest pan poseł Antoni Mężydło, który jest z nami na sali. Panie posle, bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji.

### **Poseł Antoni Mężydło (PO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Gospodarki na poprzednim posiedzeniu Sejmu rozpatrzyła wykonanie budżetu działów, o których mowa w zaproszeniu. I tak, jeśli chodzi o część budżetową 60, to tutaj sprawozdawcą na Komisji Gospodarki był pan prezes Piotr Litwa. Przedstawił sytuację i główne zadania Wyższego Urzędu Górniczego oraz zatrudnienie w tym urzędzie. Urząd ten jest jedną z instytucji, która zajmuje się nadzorem górniczym. Poza Wyższym Urzędem Górniczym ten nadzór sprawuje 10 okręgowych urzędów górniczych oraz Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych.

W Wyższym Urzędzie Górniczym jest zatrudnionych 154 osoby, w tym 3 na kierowniczych stanowiskach. Korpus służby cywilnej to 134 etaty, pozostali to 17. Jeśli chodzi o te 10 urzędów okręgowych i Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych, ogółem są zatrudnione 353 osoby, w tym korpus służby cywilnej – 298, pozostali to 55 osób. Łącznie nadzorem górniczym zajmuje się 507 osób. W większości jest to korpus służby cywilnej, czyli wymagający wysokich kwalifikacji.

Jeśli chodzi o dochody, to urząd ten zrealizował dochody na poziomie 2000 tys. zł, to jest około 130% planu ustawy budżetowej. Głównie są to opłaty egzaminacyjne. Dochody trudno jest ustalić właściwie we wszystkich urzędach, również w tym urzędzie, ze względu na to, że nie wiadomo na przykład, ile osób przystąpi do tych egzaminów.

Jeśli chodzi o wydatki, to wyniosły po zmianach to 53.000 tys. zł i zostały wykonane w 100%. Głównie są to wynagrodzenia.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu Wyższego Urzędu Górniczego. Komisja podzieliła to zdanie. Komisja Gospodarki również pozytywnie ocenia wykonanie budżetu przez Wyższy Urząd Górniczy.

Jeśli chodzi o część 20 oraz części 83 i 85, to sprawozdanie z wykonania budżetu przedstawiła pani minister Henclewska. I tak, jeśli chodzi o dochody, kształtują się na poziomie mniej więcej 200.000 tys. zł. Wykonanie: 150% planu z ustawy budżetowej. Jeśli chodzi o dział 100, czyli Górnictwo i kopalnictwo, dział 150, czyli Przetwórstwo przemysłowe, dział 500 – Handel, oraz dział 752 – Obrona narodowa, główne dochody to zwroty niewykorzystanych dotacji wraz z odsetkami. Natomiast w dziale 710, czyli Działalność usługowa, przychodem jest nadwyżka finansowa za 2010 r. Polskiego Centrum Akredytacji. Jeśli chodzi o dział 750 – Administracja publiczna, główne przychody są z opłat za wydanie zezwoleń na obrót hurtowy alkoholu o stężeniu powyżej 18%, natomiast w dziale 753 są dochody od osób prawnych: głównie dywidendy z zysku za 2010 r. Jastrzębskiej Spółki Węglowej i Węgłokoksu.

Jeśli chodzi o wydatki, to plan budżetowy przewidywał 1.500.000 tys. zł, po zmianach – 1.900.000 tys. zł, przy czym zostało zablokowane przez Ministra Gospodarki po decyzji Ministra Finansów 55.000 tys. zł. To zostało wykonane w 97%. Wydatki zostały zrealizowane w 97%. Głównie to były dotacje i subwencje... Trzy znaczące grupy wydatków to dotacje i subwencje, wydatki bieżące jednostek budżetowych i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Zresztą ta zmiana budżetowa głównie dotyczyła środków na większy współudział projektów z udziałem środków europejskich, a głównie chodziło o Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, oraz na zwalczanie skutków katastrof. Jeśli chodzi o wydatki w rozbiciu na poszczególne działy – bo właści-



wie dochody są może mniej istotne, jak to się kształtowało w poszczególnych działach, ale o tym mówiłem, które pozycje są najistotniejsze i co miało znaczenie – to w ustawie budżetowej wydatki są akurat bardzo istotne. I tutaj tak: ta kwota planowana wynosiła około 1.500.000 tys. zł. Największy udział w siedmiu działach miało Górnictwo i kopalnictwo – prawie 540.000 tys. zł, Przetwórstwo przemysłowe – ponad 480.000 tys. zł, Handel – 160.000 tys. zł, Administracja publiczna – 221.500 tys. zł, Obrona narodowa – 73.000 tys. zł, Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 29 tys. zł oraz Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 6000 tys. zł. Jeśli chodzi o zmiany budżetu, to środki były wzięte głównie z rezerw celowych, to jest 418.000 tys. zł oraz z rezerwy ogólnej – 254.000 tys. zł. Największy udział w tych zmianach miało Górnictwo i kopalnictwo – ponad 5000 tys. zł, Administracja publiczna – 6000 tys. zł, a inne działy znacznie mniej.

Jeśli chodzi o opinię NIK, to opinia o wykonaniu budżetu w części 20 była pozytywna z zastrzeżeniami. Komisja Gospodarki przyjęła stanowisko, żeby to wykonanie budżetu za 2011 r. ocenić pozytywnie.

Jeśli chodzi o część 49 – Urząd Zamówień Publicznych, sprawozdanie na Komisji przedstawiła pani wiceprezes Izabela Jakubowska. I tutaj tak: dochody kształtują się na poziomie około 39.000 tys. zł. Wykonane zostały w 100,6%. Trzeba powiedzieć, że w 2010 r. te dochody były znacznie mniejsze, ale po prostu zmieniło się rozporządzenie dotyczące rozliczania czy wpłacania tych pieniędzy głównie z wpisów i wpłat z tytułu postępowań odwoławczych i dlatego jest tak znacząca tutaj różnica, jeśli chodzi o dochody Urzędu Zamówień Publicznych. Z tych 39.000 tys. zł główna pozycja jest z wpisów i wpłat z tytułu postępowań odwoławczych – około 28.500 tys. zł oraz 10.900 tys. zł – zwrot środków pozostałych na rachunkach pomocniczych. Tu chodzi o likwidację rachunków dochodów własnych.

Jeśli chodzi o wydatki – 22.500 tys. zł tak, jak w każdym urzędzie, głównie są to środki na wynagrodzenia i pochodne. W urzędzie jest zatrudnionych 181 pracowników.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła wykonanie budżetu za rok 2010 r. Urzędu Zamówień Publicznych pozytywnie. Oczywiście podobnie Komisja Gospodarki również pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Urzędu Zamówień Publicznych.

Urząd Regulacji Energetyki (część 50). Dochody to jest 86.000 tys. zł. Wykonanie w 106%. Te dochody są głównie z opłat za koncesje i licencje. Pozostałe dochody to jest bardzo mało znacząca pozycja. Natomiast wydatki to ponad 35.000 tys. zł po zmianach. Wykonane zostały w 98,5%. Głównie wynagrodzenia i pochodne oraz pozostałe wydatki bieżące. Tutaj w wydatkach bieżących poza kosztami energii, telefonów i tak dalej główną pozycją jest wynajem pomieszczeń biurowych. Może tutaj warto pomyśleć nie tylko o wynagrodzeniach, ale być może również o pomieszczeniach komunalnych dla tego urzędu. Wtedy ta pozycja byłaby mniejsza.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Również Komisja Gospodarki bez zastrzeżeń pozytywnie opiniuje wykonanie tego budżetu w części 50.

Jeśli chodzi o Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (część 53), dochody zostały zaplanowane w wysokości 23.000 tys. zł, jeśli chodzi o plan po zmianach, wykonane w aż 29.000 tys. zł – to jest 124% planu budżetowego. Głównym składnikiem tych dochodów są kary pieniężne od przedsiębiorców, którzy naruszają ustawę o konkurencyjności. Dochody w wysokości 3000 tys. zł pochodzą z najmu powierzchni biurowych.

Jeśli chodzi o wydatki, to po zmianach budżetowych budżet UOKiK kształtuje się na poziomie 54.500 tys. zł i został wykonany w 99,3%.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie bez zastrzeżeń opiniuje wykonanie budżetu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Podobnie Komisja Gospodarki pozytywnie ocenia wykonanie budżetu tego urzędu za rok 2011. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle, za wnikliwy referat. Poproszę teraz koreferenta z ramienia naszej Komisji, pana posła Andrzeja Szlachtę o zabranie głosu.

**Posel Wincenty Elsner (RP):**

Szanowni państwo, w pewnym skrócie, żeby nie powtarzać w miarę możliwości tych informacji, które zostały już powiedziane, a więc część... Szlachta?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Nie, nie pan Elsner, tylko pan Andrzej Szlachta, jeżeli jest. Jest pan poseł Szlachta? Przepraszam, panie pośle, patrzyłem w złym kierunku. Bardzo proszę, niech pan śmiało mówi, niech pan nie daje sobie odebrać głosu.

**Posel Wincenty Elsner (RP):**

Wracamy do części 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Dochody ustalono w wysokości 51.000 tys. zł...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

A, przepraszam bardzo. Przepraszam. Tak, to pan poseł Elsner. Źle spojrziałem w rubrykę. To moja wina. Przepraszam obu posłów. W takim razie, panie pośle Elsner, ma pan głos.

**Posel Wincenty Elsner (RP):**

Faktycznie dochody osiągnięte URE wyniosły 91.200 tys. zł i były o 6% wyższe, niż przewidywał plan budżetu. Dochodami były głównie wpływy z opłat za koncesje i licencje. Bardzo trudno jest precyzyjnie zaplanować wpływy, gdyż faktycznie uzyskane dochody zależą zarówno od liczby podmiotów, jakie w danym roku występują o koncesję i opłacają, ale również od koniunktury rynkowej, ponieważ wysokość opłaty licencyjnej powiązana jest z przychodami firm płacących.

Jeżeli chodzi o wydatki, w ustawie budżetowej na 2011 r. wydatki URE ustalono na poziomie 34.300 tys. zł i w trakcie roku budżetowego zwiększono do 35.400 tys. zł. Najpoważniejszą pozycją w wydatkach bieżących Urzędu Regulacji Energetyki były wynagrodzenia i pochodne – 75% wydatków bieżących, w sumie 26.000 tys. zł. Wykonanie łącznych wydatków URE w 2011 r. wyniosło 34.900 tys. zł, czyli 98,5% planu po zmianach. Przeciętne wynagrodzenie w URE wynosiło 6674 zł. Pracowało w URE 282 osób (282 etaty). Wynagrodzenie było o 1,5% wyższe niż rok wcześniej. Bardzo charakterystyczne dane można zauważyć z wykonania dochodów i budżetów na przestrzeni dłuższej 10-12 lat. Można powiedzieć, że jest to dość wzorcowy schemat. O ile od 2000 r. dochody URE wzrosły ponad dwukrotnie (ponad 100%), o tyle wydatki w ciągu tych 12 lat w zasadzie zachowane zostały na niezmiennym poziomie. W związku z tym rekomendujemy oczywiście przyjęcie sprawozdania z wykonanie budżetu w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki za 2011 r.

Kolejna część – część 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Przewidziane dochody w wysokości 39.180 tys. zł, wykonanie: 100,6% kwoty zaplanowanej. Główne źródła dochodów to środki uzyskiwane z wpisów i wpłat z tytułu postępowań odwoławczych. W 2011 r. nastąpił wzrost o 747,6% kwoty dochodów w porównaniu z wykonaniem z 2010 r. Wynikało to głównie z faktu, iż w 2011 r. Urząd Zamówień Publicznych przejął zadania realizowane rok wcześniej ze środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych, związanych z obsługą finansową postępowań przy rozpatrywaniu odwoływań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych.

Jeżeli chodzi o wydatki, urząd zrealizował wydatki na kwotę 22.533 tys. zł i było to 109,2% kwoty wydatków określonych w ustawie budżetowej na 2011 r. W stosunku do całości budżetu UZP po zmianach na 2011 r. nastąpił wzrost wydatków o 18,8%. I również, jeżeli spojrzymy na dłuższą perspektywę czasową w perspektywie lat 2008 – 2012 (czteroletniej), musimy zauważyć, że budżet Urzędu Zamówień Publicznych systematycznie wzrastał. W czasie tych czterech lat wzrósł aż o 33%. Podobnie było z wynagrodzeniami. Wynagrodzenia w 2011 r. wynosiły 7110 zł i (o 7 etatów więcej) wzrosły o 5% w porównaniu z rokiem poprzednim. Natomiast, jeżeli spojrzymy na perspektywę czteroletnią, przeciętne zatrudnienie w Urzędzie Zamówień Publicznych wzrosło w ciągu tych 4 lat aż od 22%, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego – o 15%.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła realizację budżetu w zakresie części 49 – Urząd Zamówień Publicznych, i zrealizowane wydatki nie budzą zasadniczych zastrzeżeń. Zwrócić jednak trzeba uwagę na ten bardzo wysoki wzrost wydatków w stosunku do roku 2010, który wyniósł 18,8%, a w stosunku do roku 2009 – aż o 33,2%. Rekomendujemy przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Część 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Najważniejszym źródłem dochodów w kwocie 28.907 tys. zł były kary pieniężne nakładane przez podmioty gospodarcze za praktyki ograniczające swobodną konkurencję.

Jeżeli chodzi o wydatki rzeczywiste wyniosły one w 2011 r. 54.165 tys. zł, to jest 99,3% planu po zmianach i były wyższe aż o 13,4% w porównaniu z wydatkami w roku 2010. Jako istotny wzrost wydatków podano wzrost wydatków inwestycyjnych i przyjęcie przez urząd zadań realizowanych wcześniej przez zlikwidowane w 2010 r. gospodarstwo pomocnicze UOKiK.

Wynagrodzenia. Przeciętne wynagrodzenie brutto wynosiło 5,6 tys. zł i było niższe od przeciętnego wynagrodzenia w roku 2010 o 2,7%. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na kwotę zaległości netto na koniec 2011 r., która wyniosła 9222 tys. zł i w porównaniu z zaległością na koniec 2010 r. zwiększyła się o prawie 50%. Przyczyną wzrostu tych zaległości było uprawomocnienie się dopiero w listopadzie i grudniu 2011 r. trzech kar na łączną kwotę 5297 tys. zł. Jeżeli chodzi, jak już podawałem w poprzednich przypadkach, o dłuższą perspektywę czasową, z przedstawionego wykresu możemy odczytać, że niestety w perspektywie 10-12 letniej wydatki Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wzrosły ponad 100%. Natomiast w tym samym czasie dochody kształtowały się bardzo różnie, ale generalnie można powiedzieć, że nie zanotowano istotnego, a przynajmniej adekwatnego wzrostu dochodów do wzrostu wydatków Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Generalnie wykonanie budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nie budzi zasadniczych zastrzeżeń. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu i również rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w 2011 r. w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W części Wyższy Urząd Górniczy dochody to 2083 tys. zł – 129% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. To już było mówione. Główne źródło dochodów stanowiły opłaty egzaminacyjne wnoszone przez osoby ubiegające się o stwierdzenie kwalifikacji wymaganych od osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych, mierniczego górniczego i geologa górniczego. Te dochody wynosiły 86,2% całości dochodów w części 60. Można zadać pytanie, czy po wejściu ustaw deregulacyjnych, po których być może te opłaty, te egzaminy nie będą wymagane. Zobaczymy, jak będą się kształtowały wówczas dochody Wyższego Urzędu Górniczego.

Jeżeli chodzi o wydatki, zaplanowane wydatki w wysokości 53.430 tys. zł były o 1% wyższe niż rok wcześniej, a największy procentowy wzrost wydatków w stosunku do roku 2010 dotyczył zakupu usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii o prawie 800% oraz wydatków na szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej.

Zatrudnienie i wynagrodzenia. W 2011 r. przeciętne zatrudnienie w części 60 wyniosło 494 osoby, a wynagrodzenia wyniosły 6236 zł – było o 1,7% niższe od przeciętnego wynagrodzenia w tej części rok wcześniej. Można zauważyć również jako pewną ciekawostkę, że w urzędach górniczych pojawiły się problemy z pozyskaniem pracowników do pracy na stanowiska inspekcyjno-techniczne. Jako jedną z istotnych przyczyn ograniczającą liczbę przyjęć do pracy podano wysokość wynagrodzenia, bo proponowane przez urzędy górnicze wynagrodzenia były niższe od wynagrodzeń nawet na niższych stanowiskach w górnictwie rud miedzi, otworowym czy węgla kamiennego, a więc nie były one adekwatne do oczekiwań potencjalnych kandydatów tak, jak czytamy w opiniach. Przypominam, że te wynagrodzenia wynosiły 6236 zł. Mówię to w kontekście części 20, bo zaraz będziemy mówili o prawie półmiliardowej dopłacie do działu kopalnictwo węgla kamiennego.



Część 20 (podstawowa) – Gospodarka. W 2011 r. prognozowano dochody części 20 w kwocie 138.212 tys. zł, a zrealizowano dochody w wysokości 203.579 tys. zł, a więc były one o 47,3% wyższe od zakładanych. Na uzyskaną nadwyżkę w głównej mierze miały wpływ większe od planowanych dochody działu 756, a więc wpłaty dywidend wpłaconych przez Węgłokoks SA i Jastrzębską Spółkę Węglową, które planowane były na 87.000 tys. zł, a faktycznie wyniosły 155.000 tys. zł. Wyższe od planowanych dochody zrealizowano też w dziale 750 – Administracja publiczna: (113%) w wysokości 33.179 tys. zł. Te wyższe o 61% dochody pochodziły z opłat za wydanie zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi. Na drugim biegunie niższych od planowanych były wpływy uzyskane w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe: 10.715 tys. zł wykonane i stanowiło to zaledwie 51,9% kwoty zakładanej w ustawie budżetowej.

Wydatki w zakresie budżetu krajowego ustalono na 1.482.008 tys. zł i w czasie roku podwyższono do 1.901.6000 tys. zł, czyli o 28,2% w stosunku do pierwotnie zakładanych. Wykorzystano te wydatki w kwocie 1.788.100 tys. zł, co stanowiło 94% wykonania budżetu. W strukturze wydatków największy był udział dotacji, które wyniosły 56,8%, następnie środków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 26.500 tys. zł.

W działach o konkretnych wydatkach. Może w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo, wydatki w budżecie określono na 545.000 tys. zł. Dominującą pozycją tak, jak mówiłem, było górnictwo węgla kamiennego, gdzie wydatki w formie dotacji i subwencji przeznaczone na łagodzenie skutków restrukturyzacji węgla kamiennego wyniosły w sumie ponad 400.000 tys. zł, z tego 213.700 tys. zł na zadania związane z likwidacją kopalń w kwocie 213.000 tys. zł i wypłatę ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla, przysługującego emerytom i rencistom górniczym w kwocie aż 128.200 tys. zł i dodatkowe kwoty. W sumie, jak powiedziałem, budżet dopłacił ponad 400.000 tys. zł do działu Górnictwo węgla kamiennego. W dziale 150 zrealizowano wydatki w wysokości 694.000 tys. zł, to jest 89,7% planu i tam dominowało współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, na które przypadało 64,9%, a na dotacje i subwencje – 20,7%.

Z budżetu środków Unii Europejskiej w dziale 20 zaplanowano wydatki o wysokości 1.545.500 tys. zł. Zrealizowano następnie wydatki w wysokości 3.026.000 tys. zł. Związane to było ze zmianami planu w trakcie roku budżetowego. Zrealizowane wydatki stanowiły 92,5% planu założonego na rok 2011. Dwie główne pozycje to Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka – 73,46% i Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko – 26,29%. Przeciętne zatrudnienie w dziale 20 (przy czym dotyczy to jedynie działu 750 – Administracja publiczna) wynosiło 1301 osób i było o 18 osób niższe niż w roku 2010, a średnie wynagrodzenie kształtowało się na poziomie 6006 zł i było o 1,4% wyższe niż rok wcześniej.

Podsumowując dział 20, można powiedzieć, że ze względu na nieprzewidywalność dochodów realizowanych w części 20 przekroczenie planu można uznać za dopuszczalne. Minister Gospodarki jako dysponent części 20 operatywnie dostosowywał plan wydatków do bieżących potrzeb. Zastrzeżenia budzi stosunkowo niskie wykonanie części wydatków z budżetu Unii Europejskiej, mimo tego należy oczywiście rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 20, przy czym pozytywnie z zastrzeżeniami... Myślę, że o tym będzie mówił jeszcze przedstawiciel NIK. Głównym zastrzeżeniem było wydatkowanie kwoty ponad 6000 tys. zł na nagrody dla pracowników Ministerstwa Gospodarki za szczególne osiągnięcia w działalności proeksportowej oraz kwoty ponad 1300 tys. zł na nagrody za szczególne osiągnięcia w realizacji zadań wynikających z polityki energetycznej Polski do roku 2030. Zdaniem NIK, ponieważ te nagrody wypłacono wyłącznie na podstawie wewnętrznych regulaminów, w ocenie NIK nie stanowiło to podstawy prawnej do poniesienia takiego wydatku i w ten sposób wypełnione zostały przesłanki, zdaniem NIK, naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Myślę, szerzej do tego ustosunkuje się przedstawiciel NIK.

Pozostałe drobne części rezerw i tutaj niewymienione. Rekomendujemy oczywiście przyjęcie sprawozdania z tych pozostałych części również. W szczególności dotyczy to części – Budżety wojewodów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Poproszę teraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli w instytucjach będących dzisiaj przedmiotem naszego zainteresowania. Jak rozumiem, pan dyrektor Długolecki, czy ktoś z upoważnienia?

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Waldemar Długolecki:**

Jeśli można, panie przewodniczący, to wypowiedzą się dyrektor Oniszczenko z Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji oraz dyrektor Zielecki w odniesieniu do Urzędu Zamówień Publicznych, czyli dwóch kolegów. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Lech Oniszczenko:**

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, żeby nie przedłużać swojej wypowiedzi, chciałbym zacząć od trzech części, to jest ...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Troszkę bliżej mikrofonu poprosimy.

**Zastępca dyrektora departamentu NIK Lech Oniszczenko:**

...części 60 – Wyższy Urząd Górniczy, części 50 – Urząd Regulacji Energetyki, i części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dlaczego mówię o bloku tych trzech części? Dlatego, że wykonanie budżetu w tych częściach zostało ocenione pozytywnie. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w zakresie planowania dochodów ani w realizacji wydatków w tych częściach. Pozytywnie oceniliśmy też rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych. Nie mieliśmy również zastrzeżeń do sprawozdań budżetowych składanych w tych częściach. Jedyna drobna uwaga dotyczy części 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Tu zwróciliśmy uwagę na to, że w toku realizacji budżetu dość znacznemu obniżeniu, prawie pięćdziesięcioprocentowemu uległy wydatki majątkowe pierwotnie zaplanowane. W naszej ocenie świadczy to o tym, że z tą precyzją planowania konstrukcji budżetu URE nie jest najlepiej. Niemniej, ponieważ pozostałe elementy podlegające ocenie przy kontroli wykonania budżetu nie dawały podstaw do obniżenia oceny pozytywnej w tych 3 częściach, powtórzę jeszcze raz: 50, 53 i 60, ocena NIK jest pozytywna.

Przechodząc do części 20, w sumie największej w tym katalogu części, chciałbym powiedzieć, że budżet w części 20 NIK oceniła pozytywnie z zastrzeżeniami. Jakie były mocne strony tego budżetu? Przede wszystkim były to prawidłowo zrealizowane dochody budżetowe. Dotacji udzielano zgodnie z ustalonymi planami. Nie stwierdziliśmy niecelowych ani niegospodarnych wydatków. Nie było istotnych nieprawidłowości w zakresie realizacji budżetu środków europejskich. Rzetelnie prowadzono księgi rachunkowe i sporządzano sprawozdawczość budżetową.

Skąd więc ta nieco obniżona ocena wykonania tego budżetu? Otóż w 2011 r. w planie finansowym Ministra Gospodarki w tej części ustanowiono dwie pule nagród. Jedna w wysokości około 6300 tys. zł dotyczyła nagród za szczególne osiągnięcia w działalności proeksportowej, a druga pula lekko przekraczająca 1300 tys. zł na nagrody za szczególne osiągnięcia z realizacji zadań wynikających z polityki energetycznej Polski. Celowość, że tak powiem, nagradzania czy gratyfikowania pracowników szczególnie zasłużonych w realizacji tak ważnych zadań nie budzi naszych zastrzeżeń. Problem polega na tym, że obydwie te kwoty nie stanowiły wynagrodzeń. Zostały one zaliczone w planie finansowym do dwóch działów: działu 500 i działu 150. W obydwu tych działach w paragrafie 3040 – Nagrody o charakterze szczególnym nie zaliczane do wynagrodzeń. Otóż drobne takie wyjaśnienie. Paragraf 3040 zaliczany jest zgodnie z ustawą o finansach publicznych do grupy ekonomicznej wydatków: świadczenia na rzecz osób fizycznych. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wydatki czy świadczenia na rzecz osób fizycznych mogą być wypłacane bezpośrednio lub pośrednio na podstawie odrębnych przepisów. I tu zarysowała się oś sporów między Najwyższą Izbą Kontroli a Ministerstwem Gospodarki. Otóż, jedyną podstawą do wypłaty tych nagród były regulaminy wewnętrzne

ne wprowadzane przez właściwych podsekretarzy stanu w Ministerstwie Gospodarki. W ocenie NIK ta podstawa prawna nie była wystarczająca w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. W związku z tym uznaliśmy, iż wypłata tych obydwu pul nagród została dokonana bez właściwej podstawy prawnej. Ministerstwo Gospodarki zgłaszało zastrzeżenia na etapie wystąpienia pokontrolnego. Były one rozpatrzone przez Kolegium NIK, które jednak stanowiska Ministerstwa Gospodarki nie podzieliło.

Druga grupa zagadnień wpływająca obniżająco na ocenę wykonania budżetu w tej części to kompleks zagadnień związanych z gospodarką finansową przede wszystkim wydziałów promocji, handlu i inwestycji. Otóż, wydziały promocji, handlu i inwestycji – może chwilę wprowadzenia – są to państwowe jednostki budżetowe mające siedzibę poza granicami Polski, podległe Ministrowi Gospodarki, a kierownicy tych placówek są dysponentami budżetu trzeciego stopnia ze wszelkimi konsekwencjami, wszelkimi obowiązkami wynikającymi z tego faktu. Otóż, przeprowadzona niniejsza kontrola wykonania budżetu jak i odrębna doraźna kontrola funkcjonowania czterech wybranych wydziałów (kontrolę tę przeprowadziliśmy w czwartym kwartale 2011 r.) – wykazała dość istotne nieprawidłowości w gospodarce finansowej tych placówek. Polegały one przede wszystkim na dokonywaniu zakupów inwestycyjnych, głównie sprzętu komputerowego, niejako poza planem finansowym, bo w zasadzie dokonywane były bez upoważnienia, jakim byłoby ich umieszczenie w planach finansowych. Problem polega na tym, że kierownicy tych placówek otrzymali dyspozycję z Ministerstwa Gospodarki o możliwości dokonywania takich zakupów, przy czym stosownych kwot w planach finansowych nie umieszczono. Dokonali oni tych wydatków. Następnie rozpoczął się proces sanacji tych planów finansowych poprzez wprowadzenie stosownych paragrafów, niestety już po zrealizowaniu i po wydatkowaniu kwot na te zakupy. Niektórzy kierownicy wydziałów promocji, handlu i inwestycji w sposób taki dość nonszalancki podeszli też do obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji. Inwentaryzacje powinny być przeprowadzane na koniec roku, natomiast przeprowadzano je w takich datach, w jakich było tym kierownikom wygodnie, można tak powiedzieć. Drobniejsze uchybienia nie miały w zasadzie tutaj w zasadzie istotnego wpływu na ogólną ocenę wykonania budżetu, natomiast te wszystkie kwestie, o których mówiłem, związane z funkcjonowaniem wydziałów promocji, handlu i inwestycji, wskazują na to, że nadzór nad gospodarką finansową tych placówek ze strony Ministra Gospodarki jako dysponenta części budżetowej nie funkcjonuje tak, jak powinien funkcjonować.

Jeśli chodzi o plany finansowe Agencji Rezerw Materiałowych i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, oceniliśmy ich wykonanie pozytywnie, nie stwierdzając w przypadku ARM nieprawidłowości ani uchybień w ogóle, a w przypadku PARP były one na tyle drobne, że nie wpłynęły na ogólną ocenę realizacji tych planów. Dziękuję bardzo.

**Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:**

Jeszcze część 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej. Króciutko. Ocena wykonania budżetu w tej części była pozytywna, a podstawą jej dokonania była szczegółowa kontrola, którą objęto 17% ogółu wydatków poniesionych w części 49, która wykazała, że dokonywano ich celowo, gospodarnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Również nie mieliśmy zastrzeżeń do rocznych sprawozdań budżetowych składanych przez Urząd Zamówień Publicznych. Także księgi rachunkowe były rzetelne. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości również w zakresie prawidłowości kontroli finansowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. To wszystkie opinie, jeśli chodzi o Najwyższą Izbę Kontroli, tak? W takim razie otwieram dyskusję nad opiniami Komisji i opinią Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, drodzy goście z ministrami resortów na czele, mam kilka pytań. Jeżeli będą szczegółowe i dzisiaj nie będę mogła otrzymać odpowiedzi na te pytania, to poproszę na piśmie. Chciałabym zapytać o wydatki bie-



zące w Wyższym Urzędzie Górniczym, które były wyższe w stosunku do roku 2010 o 800%. Dotyczy to zakupu usług obejmujących ekspertyzy analizy i opinie. Chciałabym w związku z tym, bo to jest najwyższe zwiększenie, zapytać, w związku z jakimi planami czy jakimi projektami zapotrzebowanie było ośmiokrotnie wyższe w stosunku do roku poprzedniego?

W zakresie dużego rozdziału części 20 – Gospodarka, miałabym pytanie dotyczące projektu między innymi w ramach działania 6.3 Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, gdzie realizowane były zadania między innymi przez projekty indywidualne w ramach działania 5.2 dla Polskiej Organizacji Turystyki przez Instytut Wzornictwa Przemysłowego.

Także w dziale 150 realizowane były wydatki w wysokości prawie 676.000 tys. zł między innymi na wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych, wytwarzanie biopaliw ze źródeł odnawialnych i inne zadania związane między innymi ze źródłami energii elektrycznej. A zatem chciałabym zapytać, jak w wyniku przeznaczenia prawie 676.000 tys. zł na realizację projektu Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych, o ile zatem zwiększył się bilans energetyczny w tej części, jako przygotowanie Polski do realizowania zasad związanych z bilansem energetycznym ze źródeł odnawialnych?

W zakresie części Urząd Zamówień Publicznych chciałabym powiedzieć, że bardzo często w mediach, w Sejmie od koleżeństwa posłów słyszymy uwagi związane z przyrostem zatrudnienia. A zatem chciałabym zapytać panią prezes, jak do tego planowania strategicznego w zakresie zatrudnienia pracowników mają się informacje zawarte w sprawozdaniu dotyczące pełnego przeciętnego średniorocznego zatrudnienia, które wynosi 163 osoby, ale w informacji mamy, że uruchomione zostały w poprzednim roku dodatkowe 10 nowych etatów w Krajowej Izbie Odwoławczej, a w roku 2011 wzrost był spowodowany przede wszystkim powrotem pracowników po urlopach macierzyńskich i wychowawczych? I tym sposobem w instytucji, która zatrudnia około 160 osób, mamy zwiększenie zatrudnienia w sposób znaczący. Chciałabym powiedzieć, albo przynajmniej uzyskać informacje, jak planowane jest zatrudnienie, bo tutaj rozumiemy, że fundusz płac jest funduszem płac, i to zakreślamy w ustawie budżetowej, ale sprawa dotycząca stanu zatrudnienia w tym zakresie nie jest niczym obwarowana. Na tym przykładzie chciałam pokazać w instytucji ważnej, poważnej, realizującej projekty, czy to było zadanie planowe. Jeśli tak, to rozumiemy, że ileś osób może przebywać w dalszym ciągu na urlopach macierzyńskich i wychowawczych, i państwo przyjmują strategiczny plan kolejnego zatrudnienia. Czy będziecie w przyszłości również zwiększać i na ile to była rzecz incydentalna? Chciałam pokazać, że to zdecydowanie 5% dodatkowego, o 4,5% czy 5% zwiększa się nam dodatkowe zatrudnienie. I w tej sprawie chciałabym na pewno otrzymać wyjaśnienie.

W części związanej z... Urząd Patentowy też mieliśmy w tej części? To w tej części dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne wypowiedzi ze strony członków Komisji? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie poproszę może po kolei przedstawicieli instytucji, dysponentów poszczególnych części budżetowych o udzielenie odpowiedzi na uwagi zawarte zarówno w wypowiedziach posłów referentów jak i w sprawozdaniu Najwyższej Izby Kontroli i na pytania pani poseł. Bardzo proszę, kto pierwszy? Pan minister Kasprzak może w pierwszej kolejności.

#### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mieczysław Kasprzak:**

Dziękuję bardzo. Może zacznę od ostatniego pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej. Otóż jeżeli chodzi o innowacyjną gospodarkę, to wsparcie udzielane tym wszystkim przedsięwzięciom niewątpliwie przekłada się na odnawialne źródła energii, bo o tym mówimy, dlatego że na dzień dzisiejszy mamy już w Polsce około 8% energii z odnawialnych źródeł. Polska ma nałożone oczywiście określone wymogi. Do 2020 r. ma to być 15%. To określa Krajowy Plan Działania przyjęty przez Wysoką Izbę i wcześniej przez rząd, dlatego też tutaj to wsparcie jest potrzebne i ono niewątpliwie przekłada się na uzyskiwane efekty i w dalszym ciągu będzie realizowane. Temu będzie służyć również

nowa ustawa o odnawialnych źródłach energii, która będzie określać określone kierunki na przyszłość tak, aby do 2020 r. ten poziom 15% został uzyskany. Mamy szczegółowo rozpisany zakres, ten poziom energii na poszczególne lata i chcę stwierdzić, że to, co na dzień dzisiejszy uzyskujemy, jest w zgodzie z założonym harmonogramem.

Jeżeli chodzi o nasze placówki WPHiL, oczywiście te nieprawidłowości tam wystąpiły w zakupach, z tym że chcę podkreślić, że są to bardzo małe placówki, gdzie często jest brak fachowej siły, która by miała pełną wiedzę. Staramy się raz do roku organizować szkolenia dla tych pracowników. To są kilkusobowe placówki: jedno, dwa, trzyosobowe, więc to jest taki rząd wielkości. Te nieprawidłowości – tak, zgadzamy się – to są nieprawidłowości. Zwróciliśmy na to uwagę wszystkim pracownikom przy okazji szkolenia, które się odbyło w kwietniu. W przypadku tych placówek, gdzie to szczególnie było widoczne, odpowiednimi pismami instruktaz został udzielony. Myślę, że zostaną one w przyszłości wyeliminowane.

Jeżeli natomiast chodzi o sprawę nagród, trwa spór, że tak powiem merytoryczny od pewnego czasu, niemniej jednak ta forma wsparcia i motywacji od wielu, wielu lat funkcjonowała i funkcjonuje, więc myślę, że wymaga to analizy i dalszych wyjaśnień, aczkolwiek nie jest to nowa sprawa na dzień dzisiejszy tylko problem motywacji pracowników Ministerstwa Gospodarki, który od dłuższego czasu funkcjonuje, więc myślę, że to zostanie wyjaśnione tak, żeby nie budziło kontrowersji w przyszłości.

Na pytania, które się jeszcze pojawiły tutaj, a nie udzieliłem odpowiedzi, myślę, że odpowiemy na piśmie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Kto z państwa? Bardzo proszę, panie prezesie.

**Prezes Głównego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:**

Piotr Litwa, prezes Wyższego Urzędu Górniczego. Szanowni panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie pani poseł Skowrońskiej dotyczyło wydatków ujętych w paragrafie 4390, to jest zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii. Na początku chciałem zwrócić uwagę, że wykonanie w roku 2010 w tym paragrafie było na poziomie 24 tys. zł, a w 2011 na poziomie 215 tys. zł. Różnica faktycznie jest przy takich kwotach, natomiast z czego to wynika? Dokonujemy tego typu wydatków w sytuacjach, które nie są przewidywalne do końca. One wynikają między innymi ze zdarzeń, jakie miały miejsce w zakładach górniczych i w sytuacji, kiedy prowadzimy tak zwane dochodzenia powypadkowe po tych zdarzeniach często musimy zasięgnąć opinii ekspertów.

Akurat tak się złożyło, że w 2011 r. mieliśmy do czynienia ze zdarzeniem w postaci wypadku zbiorowego w Kopalni Krupiński w Jastrzębskiej Spółce Węglowej. Tam w związku z tym została powołana przeze mnie komisja dla zbadania przyczyn i okoliczności tego zdarzenia. Większa część tej kwoty, o której tutaj mówimy, czyli kwoty 215 tys. zł, została wydatkowana na ekspertyzy, które były zamawiane właśnie przez tę komisję. Natomiast pozostała część tej kwoty, to jest kwota około 50 tys. zł, to są ekspertyzy, które były zamawiane przez nas w wyniku kontroli, które zostały przeprowadzone w zakładach górniczych. W wyniku tych kontroli istniała potrzeba zlecenia takich ekspertyz, chociażby w ramach tak zwanego nadzoru rynku, ponieważ prezes Wyższego Urzędu Górniczego jest tutaj organem wyspecjalizowanym w zakresie nadzoru rynku nad wyrobami stosowanymi w zakładach górniczych, mieliśmy wątpliwości co do kilku wyrobów, w tym wyrobów w postaci materiałów wybuchowych stosowanych do użytku cywilnego w zakładach górniczych, i stąd było takie jedno zlecenie. Oprócz tego w ramach rozpoznania zagrożenia byliśmy również zmuszeni do wywołania ekspertyzy dotyczącej oceny zagrożenia wodnego w kopalni soli Kłodawa. To są te najważniejsze pozycje, które stanowiły wydatki w tej części paragrafu. To wydatkowanie w tej części jest naprawdę bardzo trudne do oszacowania na etapie tworzenia projektu budżetu. Co roku, mając na myśli doświadczenia lat ubiegłych, prognozujemy wydatek na poziomie około 200 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, panie prezesie. Kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.



**Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Izabela Jakubowska:**

Izabela Jakubowska, wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych. Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie o wzrost zatrudnienia w Urzędzie Zamówień Publicznych w 2011 r., to chciałam powiedzieć, że jako takiego wzrostu zatrudnienia w Urzędzie Zamówień Publicznych nie było, to znaczy urząd nie otrzymał dodatkowych etatów w 2011 r. Dodatkowe etaty urząd otrzymał w 2010 r. To było 15 etatów na zatrudnienie członków Krajowej Izby Odwoławczej w związku z liczbą odwołań, która lawinowo wtedy nam wzrastała, bo dla przypomnienia mogę powiedzieć, że w 2009 r. mieliśmy około 1,8 tys. odwołań rocznie, natomiast w 2010 r. ten poziom osiągnął prawie 3 tys. Narastały w 2009 r. zaległości w rozpatrywaniu odwołań. Dlatego w 2010 r. rzeczywiście nastąpił wzrost zatrudnienia, ale skutki jakby całoroczne zostały zaobserwowane dopiero w 2011 r. Natomiast jeśli chodzi o przeciętne wykonanie etatów w 2011 w stosunku do 2010 r., to miało to miejsce, w przypadku, można powiedzieć, 7 etatów. To jest troszeczkę związane z metodologią liczenia do tego sprawozdania Rb-70 dotyczącego etatów i wynagrodzeń. Mogę też na przykładzie na przykład Krajowej Izby Gospodarczej przedstawić, że w Krajowej Izbie Gospodarczej zatrudnienie na koniec 2010 r. wynosiło 38 osób i takie samo było zatrudnienie na koniec 2011 r. Natomiast z uwagi na to, że metodologia liczenia Rb-70 nie uwzględnia długotrwałych zwolnień, to znaczy urlopów bezpłatnych albo macierzyńskich, w związku z tym tak, jak tutaj w materiałach przekazywaliśmy, różnica między 2011 a 2010 r. na przykład na Krajowej Izbie Odwoławczej wynosiła 3 etaty. Nie wiem, czy te informacje będą wystarczające, czy...?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję pani prezes. Kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie... A, bardzo proszę, pan dyrektor Długołęcki.

**Dyrektor departamentu NIK Waldemar Długołęcki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym kilka zdań dodatkowych dodać do uzasadnienia stanowiska NIK, w którym kwestionujemy legalność tych wypłat nagród i to z powodu argumentów używanych przez ministerstwo do polemiki ze stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli. Otóż, tam podaje się jako podstawę prawną... Powiedziałbym tak, że jest rzeczą powszechnie akceptowalną i ministerstwo też powinno to zaakceptować, stanowisko, że każdy wydatek publiczny dokonywany z budżetu państwa musi mieć podstawę prawną w przepisach prawa materialnego, że zaplanowanie środków, nawet jeżeli są one planowane od wielu, wielu lat w ustawie budżetowej, nie jest warunkiem wystarczającym. Przepisy dotyczące wynagrodzeń i nagród są tutaj szczególnie restrykcyjne i taką podstawą nie może być objaśnienie w rozporządzeniu Ministra Finansów o klasyfikacji, a już na pewno nie może być taką podstawą regulamin wewnętrzny nadany przez wiceministra. Nie jest to przepis prawa powszechnie obowiązującego, stąd też Najwyższa Izba Kontroli zakwestionowała legalność tych wydatków.

Jest natomiast prawdą, że niekwestionowane to było w latach poprzednich pomimo tego, że te wydatki były dokonywane pierwszy raz. Taka podobna sprawa miała kilka lat temu miejsce w przypadku Kancelarii Prezydenta. Niektórzy państwo posłowie pamiętają, że tam były nagrody wypłacane z funduszu dyspozycyjnego i wówczas ten wydatek uznany został za nielegalny. W odpowiedniej, jeśli dobrze pamiętam, uchwale Sejmu znalazła się ocena na ten temat. Dlatego NIK prosi Wysoką Komisję o wsparcie tego stanowiska. Są dwa wyjścia. Nie kwestionując celowości tych wypłat, należy albo stworzyć podstawę prawną w przepisach prawnych i wtedy mogą być wypłacane, albo zaprzestać ich wypłacania. Poprosiłem Wysoką Komisję o głos także dlatego, ponieważ jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że za rok i za dwa lata praktyka będzie ta sama, a więc należałoby to przeciąć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, mamy do czynienia z nieprawidłowością, chociaż pan dyrektor mówił właściwie o nielegalnym charakterze tych wypłat. Czy ktoś z członków Komisji mógłby coś mądrego powiedzieć na ten temat? Może zapytam przedstawiciela Ministerstwa Finansów, jak patrzy na fakt stwierdzenia przez NIK nielegalnych wydat-

ków w Ministerstwie Gospodarki? Pytam, czy jest jakaś opinia po prostu ministerstwa w tej sprawie. Jeżeli nie ma, to nie...

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Panie przewodniczący, oczywiście sprawdzimy wszystkie argumenty, które zostały przedstawione w korespondencji z NIK przez Ministra Gospodarki. Jeżeli po naszej dodatkowej kontroli podzielimy te argumenty, to oczywiście wdrożymy odpowiednie środki, czy to poprzez doprecyzowanie przepisów rozporządzenia, jak sądzę, na które powoływał się pan dyrektor Długołęcki, czy poprzez odpowiednie wyegzekwowanie prawidłowości przestrzegania, jeżeli poznamy dokładnie argumentację, którą posługiwał się Minister Gospodarki. Na pewno dołożymy wszelkich starań, żeby ta prawidłowość w klasyfikacji tych świadczeń miała miejsce już nawet w roku bieżącym.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Przypominam sobie ocenę realizacji budżetu za rok 2009 w części Kancelaria Prezydenta, bo wtedy to miało miejsce. Określaliśmy, albo przynajmniej Najwyższa Izba Kontroli wskazywała, że ta forma wydatkowania środków jest omijaniem przepisów związanych między innymi z przyznawaniem środków na wynagrodzenia, w części wydatki i wynagrodzenia. Zatem dzisiaj, skoro po raz pierwszy został podniesiony ten argument, chciałabym zapytać, czy tak, jak w części 20 – Gospodarka, można powiedzieć, że w innych częściach budżetowych pojawił się ten sam rodzaj wydatków i czy Najwyższa Izba Kontroli miała takie zastrzeżenia?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu NIK Waldemar Długołęcki:**

Nie stwierdziliśmy, żeby tego typu wydatki były.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie proponuję jeszcze... Oprócz tego, że poczekamy na opinię Ministerstwa Finansów, chciałbym też prosić biuro prawne Sejmu o przyjrzenie się tej sprawie i przedstawienie opinii Komisji Finansów Publicznych, z jakiego typu sytuacją mamy tutaj do czynienia. Bo wprawdzie pan dyrektor Długołęcki mówił o nielegalnym charakterze wypłat, ale też powiedział, że właściwie wyjścia są dwa, a nie trzy, dwa, to znaczy jedno to zmiana przepisów, drugie to zaprzestanie wypłat, ale nie proponował zanieśienia wniosku do prokuratury póki co, więc rozumiem, że tego trzeciego rozwiązania nie ma. Chcielibyśmy mieć jasność co do charakteru tej niezgodności z prawem, że to tak ujmę. Pani poseł Rafalska chciała coś powiedzieć?

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam wrażenie, że po raz drugi dyrektor Długołęcki podczas sprawozdania nad wykonaniem budżetu zwracał się do Komisji jakby o wsparcie, bo był spór między NIK i resortem, i to miało miejsce również wczoraj, jeżeli chodzi o Ministerstwo Kultury Fizycznej i Sportu. Rzeczywiście tu jest taka sytuacja, że nie bardzo wiadomo, co dalej robić, bo z drugiej strony też tak myślę, że trochę może wyglądać tak, jakby Minister Finansów kontrolował zalecenia i jakby poddawał wyniki kontroli NIK, więc mamy trochę taką patową sytuację, ale jeżeli mówimy o Ministerstwie Gospodarki, to może do tego jeszcze dołożyć tę kwestię tego uporczywego dwukrotnego powielania tych samych zastrzeżeń, które były zgłoszone co do zaliczania kosztów chyba nadzoru inwestorskiego przez ministerstwo poza kosztorysem inwestycji.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Rozumiem, że pani proponuje, żeby ten tryb wyjaśnienia tej rozbieżności stanowisk pomiędzy obecnie Najwyższą Izbą Kontroli i Ministerstwem Gospodarki, żeby również objąć tym procesem wyjaśniania ten wczorajszy spór również między NIK a Ministerstwem Kultury Fizycznej i Sportu. Pan dyrektor chciałby jeszcze coś dodać.

**Dyrektor departamentu NIK Waldemar Długolecki:**

Dodać, że jeżeli chodzi o procedurę wynikającą z ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, to ona została wyczerpana. Minister Gospodarki złożył zastrzeżenia do Kolegium. Kolegium je rozpatrzyło. Stanowisko jest takie, jak przedstawiłem. Z punktu widzenia Najwyższej Izby Kontroli sprawa jest w tym sensie zakończona. Natomiast jeżeli chodzi o odpowiedzialność, panie przewodniczący, to jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jednak nie Kodeksu karnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. Dziękuję. Czy członkowie Komisji zgadzają się, żebyśmy jednak wysłuchali przy najbliższej okazji, może w dniu jutrzejszym, opinii biura prawnego Sejmu i też możliwie szybko opinii Ministerstwa Finansów? Nie słyszę sprzeciwu. Także w ten sposób zamykalibyśmy dyskusję. Jeśli nie ma innych uwag i wypowiedzi na ten temat, to chciałbym stwierdzić zakończenie omawiania wykonania budżetu w zakresie części budżetowych, do których odniosła się opinia Ministerstwa Gospodarki.

Przechodzimy do omawiania kolejnej opinii, opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki o wykonaniu budżetu w części budżetowej 61, części budżetowej 83, części budżetowej 64 i części budżetowej 83.

Poczekamy pół minuty, aż nasi goście opuszczają salę. Bardzo dziękuję im za obecność na naszym posiedzeniu i życzę, aby nie dochodziło do naruszeń dyscypliny finansowej.

Opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży i Komisji Gospodarki zreferuje wyznaczony przedstawiciel Komisji pan poseł Ryszard Zawadzki. Czy jest pan Zawadzki na sali?

**Poseł Ryszard Zawadzki (PO) – spoza składu Komisji:**

Tak, jest, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo proszę, ma pan głos.

**Poseł Ryszard Zawadzki (PO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki na wspólnym posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2012 r. rozpatrzyły sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 484) w zakresie:

- 1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - c) budżet środków europejskich,
- 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20,
- 3) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar,
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - c) budżet środków europejskich,
- 4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 60.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych i opiniami ekspertów, wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, prezesa Głównego Urzędu Miar oraz stanowiska Najwyższej Izby Kontroli Komisje pozytywnie opiniują sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w roku 2011 w powyższym zakresie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pani poseł Izabela Leszczyńska. Bardzo proszę, pani poseł, o zabranie głosu.

**Poseł Bożena Szydłowska (PO):**

Bożena Szydłowska. Wygłoszę koreferat.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo proszę w takim razie, w imieniu pani poseł Leszczyńskiej pani poseł Szydłowska.

**Posel Bożena Szydłowska (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Koreferat odnośnie do części budżetowej 61, części budżetowej 83, pozycja 20, części budżetowej 64, części budżetowej 83, pozycja 60. Dochody budżetowe Urzędu Patentowego za rok 2011 zostały wykonane w wysokości 60.534 tys. zł i jest to 104,4% w stosunku do wysokości określonej w ustawie budżetowej. Warto dodać, że nadwyżka dochodów nad wydatkami wyniosła 13.500 tys. zł. Było to możliwe dzięki zwiększonym dochodom i to praktycznie w 100% z tytułu opłat za zgłoszenia różnych przedmiotów własności przemysłowej do ochrony jak i udzielonych praw, w wyniku których wpływały pieniądze do budżetu Urzędu Patentowego. Prezes Urzędu Patentowego na wspólnym posiedzeniu Komisji: Gospodarki i Edukacji, Nauki i Młoszieży podkreśliła, że jest to związane z faktem, że wzrosła liczba zgłoszeń zwłaszcza wynalazków i wzorów użytkowych do ochrony. Jest ona o około 22% większa. Nastąpiło według słów pani prezes ogromne ożywienie w sferze naukowej, które zaowocowało większą liczbą zgłoszeń, zwłaszcza z tej sfery. Jest też zwiększona liczba zgłoszeń zarówno ze strony małych jak i średnich przedsiębiorstw, jak i ze strony dużych przedsiębiorstw. Ten fakt na pewno cieszy.

Wydatki Urząd Patentowy wykonał w 99,2% w stosunku do planu po zmianach i wyniosły 47.063 tys. zł. Przy okazji wydatków pojawił się coroczny problem zbyt niskich wynagrodzeń dla ekspertów a także specjalistów w zakresie informatyki, co powoduje utratę w każdym roku wyspecjalizowanych pracowników. Urzędowi zostały przydzielone środki z rezerwy celowej w części 83, w pozycji 20 i wyniosły ogółem 95 tys. zł i zostały wykorzystane w 100%. Były one przeznaczone przede wszystkim na sfinansowanie skutków podwyższania w 2011 r. wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla nowo powołanych ekspertów Urzędu Patentowego. *Gros* wydatków urzędu stanowią wynagrodzenia.

Część budżetowa 64 – Główny Urząd Miar, to zadania z zakresu metrologii i probiernictwa, a także od września ubiegłego roku zadania związane z certyfikowaniem i wydawaniem potwierdzeń dla kas rejestrujących dla potrzeb budowy bezpieczeństwa fiskalnego państwa. W roku 2011 Główny Urząd Miar zrealizował dochody w kwocie 60.020 tys. zł, co stanowi 99,99% planu dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2011 r. Dochody budżetowe pochodziły z czynności metrologicznych (tu wykonanie w stosunku do planu odnotowano na poziomie 105%) oraz z obszaru probiernictwa, gdzie wykonanie w stosunku do planu z ustawy budżetowej kształtuje się na poziomie 79,79%. Niestety, rok 2011 był kolejnym rokiem, w którym nastąpił znaczny spadek wykonanych dochodów w probiernictwie. Był to bezpośredni wynik długiego kryzysu ekonomicznego, który wpływa na zmniejszenie popytu w branży jubilerskiej.

Wydatki budżetowe to w 2011 r. 126.942 tys. zł. Głównie były to wydatki, z których finansowane były wydatki bieżące, w tym wynagrodzenia i pochodne stanowiące aż 96,3% oraz wydatki majątkowe w wysokości 3,7%. W 2011 r. nastąpił wzrost wydatków majątkowych aż o 33% w stosunku do 2010 r. Było to możliwe dzięki przeznaczeniu wygoszparowanych zaoszczędzonych środków z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne. W 2011 r. Główny Urząd Miar otrzymał środki z rezerwy celowej na realizację nowego zadania polegającego na badaniu i certyfikowaniu kas rejestrujących. Środki te były niezbędne do stworzenia infrastruktury technicznej a także zbudowania kompetencji merytorycznych zatrudnionego przy tym zadaniu personelu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Poproszę teraz o opinię koreferenta. Przepraszam, to był koreferat, także poproszę teraz o opinię Najwyższą Izbę Kontroli.

**Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Andrzej Sowiński:**

Andrzej Sowiński, wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. Pozwolę sobie przedstawić łącznie nasze opinie na temat wykonania budżetu państwa w obu tych częściach, ponieważ jest wiele części wspólnych w tej ocenie, a jednocześnie postaram się nie powtarzać tych informacji, które już zostały tutaj na temat realizacji budżetu w tych częściach przedstawione.



Zatem zarówno w części 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, jak i w części 64 – Główny Urząd Miar, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła realizację planu dochodów budżetowych oraz gospodarowanie środkami budżetowymi, oceniając tym samym pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2011 r. W obydwu częściach środki z rezerw celowych zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. W obu częściach NIK wydała pozytywną opinię odnośnie do rzetelności sprawozdawczości budżetowej, gdyż badane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo na podstawie rzetelnych danych w ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i właściwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań. Pozytywnie oceniona została także wiarygodność ksiąg rachunkowych.

W jednej kwestii tylko chcę dodać dwa zdania. Jeśli chodzi o wykonanie przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej wydatków z budżetu środków europejskich. Tu wykonanie wyniosło niecałe 50% budżetu po zmianach. Również część środków z rezerwy celowej przeznaczonych na realizację zadania polegającego na wykonaniu projektu systemowego wsparcia i efektywnego wykorzystania własności przemysłowej w innowacyjnej gospodarce – wykorzystanie środków z rezerwy celowej było na poziomie 44%, a przyczyną takiego wykorzystania środków w tych obydwu, że tak powiem, kategoriach było w istocie przyznanie środków z rezerwy celowej dopiero w połowie roku budżetowego. Spowodowało to, że część zadań przewidzianych do realizacji już nie mogła być wykonana, gdyż między innymi zadania obejmowały realizację działań, dla których wymagane było przeprowadzenie postępowań przetargowych, a uruchomienie tych postępowań w połowie roku nie rokowało już ich zakończenia pomyślnego w pozostałych do końca roku miesiącach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, panie dyrektorze. Proszę bardzo, otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos, albo zadać pytanie? Pani przewodnicząca Skowrońska wyjątkowo tym razem.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że nie będzie dużym nadużyciem, panie przewodniczący, jak jeszcze zadam pytania. Bardzo lubimy się z Urzędem Patentowym przez lata, bo Urząd Patentowy wtedy wnosił o przeznaczenie dodatkowych środków, aby można było podejmować decyzje między innymi w sprawie wynalazków, patentów czy wzorów użytkowych. W tym zakresie mamy dość obszerne sprawozdanie pokazujące, że w tym zakresie mamy zdecydowany postęp. I będą pytania z natury łatwe i przyjemne.

Chciałabym zapytać panią prezes o jedną rzecz. W mediach jest utarte – jeżeli to jest prawdziwe, to może rzeczywiście tak jest – bądź stereotypowe przeświadczenie o tym, że jesteśmy w ogonie krajów, w których sprawy związane z wynalazczością, czyli liczba wynalazków – różna statystyka jest pokazywana – na tysiąc mieszkańców lub łącznie (prawda?), czy zgłoszonych wzorów użytkowych. W tym zakresie znaki towarowe to rzecz mniejsza. Chodzi mi o wynalazki w sposób szczególny. Chciałabym zapytać, w jakim terminie albo czy są złożone wnioski o uznanie za wynalazek i czy państwo macie nierozstrzygnięte sprawy w tym zakresie? Chodzi mi o drogę od zgłoszenia wniosku do jego rozstrzygnięcia w zakresie przyznania certyfikatu – chyba się mało precyzyjnie wyraziłam – czy patentu w tym zakresie. Czy jest postęp i jak państwo szybko tę procedurę uruchamiacie i wdrażacie? Jest ona istotna z dwóch powodów: aby zgłoszenie zostało szybko rozpatrzone, a po drugie, abyśmy byli konkurencyjni na rynku międzynarodowym. W tym zakresie w tej części mam tylko to jedno pytanie w trosce o to, abyśmy w tym rankingu przesuwali się jak najszybciej. Najszybciej do góry. A jeśli nie ma po prostu wniosków o patent, to trudno nam to, że nikt ich nie składa, oceniać, że jesteśmy krajem w dalekim ogonie, bo to nie zależy od nas. Instytucję, jaką jest Urząd Patentowy, wyposażyliśmy we wszystkie takie, jak państwo wnioskowali, mam nadzieję, narzędzia i dodatkowo w środki finansowe potrzebne przy rozstrzygnięciu i podejmowaniu decyzji.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję pani poseł. Kto jeszcze chciałby się wypowiedzieć z członków Komisji? Nie widzę. To może od razu poproszę panią prezes Adamczak. Bardzo proszę.



## **Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adameczak:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, z wielką przyjemnością postaram się odpowiedzieć na te pytania i mam nadzieję, że będzie to wyczerpująca odpowiedź. Mianowicie, pytanie pani przewodniczącej, czy pytania, są generalnie złożone. Pytanie wydaje się proste, a za nim w odpowiedzi kryje się kilka aspektów. A mianowicie, czy jesteśmy krajem, który jest w tak zwanym szarym ogonie, czy też nie? W zależności od tego, jakie dane statystyczne przyjmie się – to znaczy nie tyle dane statystyczne liczbowe, tylko w jaki sposób mierzone – taka będzie odpowiedź... Przepraszam, czy mogę panią prosić, żeby się pani przesunęła – muszę być w kontakcie wzrokowym.

Mianowicie tak, jeżeli weźmiemy pod uwagę bezwzględną liczbę zgłoszeń do Urzędu Patentowego i przeliczymy to na liczbę mieszkańców w Polsce, jesteśmy, można powiedzieć, na szarym końcu w Europie. Zdecydowanie. Jeżeli weźmiemy pod uwagę generalną liczbę zgłoszeń, czyli tę samą wielkość, w porównaniu z liczbą zgłoszeń z poszczególnych krajów nie przeliczaną na liczbę mieszkańców, jesteśmy na 25 albo 24 pozycji na świecie. Zważywszy na fakt, że mamy prawie 200 państw na świecie, możemy powiedzieć, że jesteśmy na bardzo dobrej pozycji, czyli to jest różnica spojrzenia. I myślę, że będzie to ciekawe dla wszystkich państwa, mianowicie jeżeli weźmiemy pod uwagę wielkość nakładów na badania i rozwój, tak zwany współczynnik GERD mierzony wielkością 1.000.000 tys. dolarów, to ile przypada wynalazków na tę wielkość w Polsce, ten współczynnik dla Polski jest 0,7. Dla Republiki Federalnej Niemiec również jest 0,7, czyli w porównaniu do nakładów, jakie są w Polsce na badania i rozwój, jesteśmy rewelacyjni. Jeżeli porównujemy się, idziemy równo z Niemcami. Jest to pozycja na świecie siódma. W związku z tym bardzo często w mediach mówi się o liczbie mieszkańców i liczbie zgłoszeń, i tu wypadamy źle. Nie można tego jednoaspektowo rozważać, chociaż przyznam, że również byłabym, jeśli mogę tak powiedzieć, szczęśliwa, gdyby ta aktywność naszego społeczeństwa była większa, bo potencjał jest ogromny, bo bardzo często mam informacje, że nie są zgłaszane rozwiązania do ochrony do Urzędu Patentowego z różnych powodów. Obecnie nie ma przeszkód natury finansowej, że nas nie stać, ponieważ jest wiele programów, które dofinansowują czy wręcz finansują wszystkie działania związane z przygotowaniem, opracowaniem, reprezentacją przed Urzędem Patentowym zarówno w kraju jak i za granicą. Mamy natomiast bardzo mało zgłoszeń do Europejskiego Urzędu Patentowego.

Ostatni rok zamknął się liczbą 404 zgłoszeń. Zważywszy na fakt, że z Republiki Federalnej Niemiec wpłynęło ponad 16 tys. zgłoszeń, a ponad 39 tys., bodajże – nie będę przekłamywać, ale to jest ten mniej więcej poziom wielkości – ze Stanów Zjednoczonych do europejskiego Urzędu Patentowego, to mamy tutaj dyskomfort szalony, jeśli usłyszymy te dane liczbowe. Bardzo wielu naszych znakomitych twórców pracuje w systemie współpracy międzynarodowej i te badania najczęściej są finansowane przez podmioty zagraniczne. I niestety obowiązuje zasada buszu: ja płacę i ja wymagam. Polska ma zapamiętać o tym, że możemy mieć prawa do potencjału intelektualnego. Wydaje mi się, że jest to kwestia negocjowania warunków umów, na jakich nasi przedstawiciele, zwłaszcza przedstawiciele świata nauki uczestniczą w tych badaniach.

Pozwolę sobie także odnieść się do kwestii, czy procedury, które są przed Urzędem Patentowym, mimo że pani przewodnicząca nie była uprzejma użyć tego określenia, są przyjazne, ale mniej więcej tak odczułam, że taki jest duch pytania. Czy to nie są za długie procedury? To nie są krótkie procedury. Z jakich względów? Ze względów obiektywnych, czytaj – przepraszam za to stwierdzenie – że jest termin bezwzględny, i tak jest zarówno w Polsce jak i w każdym cywilizowanym kraju świata. Takie są standardy międzynarodowe, że dopiero po 18 miesiącach od daty zgłoszenia wynalazku czy wzoru użytkowego do ochrony może Urząd Patentowy opublikować tę informację o zgłoszeniu w swoim organie – Biuletynie Urzędu Patentowego, dwutygodniku. Dopiero po ogłoszeniu światu tej informacji, w skrócie informacji i ewentualnie rysunku, możemy przystąpić do badań merytorycznych nad tymi zgłoszeniami. W związku z tym tu dopiero rozpoczyna się procedura merytoryczna badania zdolności patentowej wynalazku czy wzoru użytkowego odpowiednio. Przy czym nie jest to jedyny problem, jaki wystę-

puje w urzędzie, dlatego że brakuje nam ekspertów z kilku dziedzin techniki. Brakuje nam elektroników, brakuje nam informatyków, brakuje nam specjalistów od górnictwa jak również od energii, nazwijmy, że źródeł odnawialnych. Wszystkie konkursy, które ogłaszamy, nabory dla kandydatów na ekspertów (najpierw to będą aplikanci, a dopiero później eksperci) kończą się fiaskiem z tego powodu, że Urząd Patentowy nie ma wystarczającej wielkości pieniędzy, aby móc zapłacić specjalistom z tych dziedzin techniki. Siłą rzeczy procedury w tych klasach techniki trwają dłużej. Brakuje nam w tej chwili również mechaników. Oni mają zatrudnienie na rynku i nie chcą przyjść za 2,8 tys. zł do Urzędu Patentowego. W związku z tym to jest problem.

Wspomniała pani przewodnicząca, że Urząd Patentowy został wyposażony na moją wyraźną prośbę przy zrozumieniu Wysokiego Sejmu. Jest to prawda. Było to 6 lat temu i we wdzięcznej pamięci cały Urząd Patentowy to wciąż przechowuje. Niemniej to było 6 lat temu. Warunki rynkowe w tej chwili są diametralnie różne. Jeśliby Wysoki Sejm przy aplauzie Ministra Finansów wyposażył nas ponownie w tę samą wielkość...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani prezes, pozwoliłam sobie zadać pytanie. Na moje pytania odpowiedziała pani wyczerpująco. Mam nadzieję, że do przyszłego budżetu pozwolimy sobie w sposób szczególny do tych uwag, jak będziemy procedowali tę część, podejść. Chciałam się zachować elegancko w stosunku do pań i panów posłów, że jeszcze mamy w tej części jedną część budżetu. Pani prezes, dziękuję bardzo, rozumiejąc, że za tymi wszystkimi trzema miarami związanymi z patentami w tym zakresie, w zakresie innowacyjności, staramy się podążać, na ile warunki nasze pozwalają, a i państwo również specjaliści. Dziękuję bardzo.

**Prezes UPRP Alicja Adamczak:**

Dziękuję bardzo. Jeśli warunki pozwolą tak, jak pani przewodnicząca była uprzejma powiedzieć, w kolejnych krokach przed Sejmem zwrócimy to co najmniej w dwójnasób. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Trzymamy panią za słowo, pani prezes. Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze w sprawie tej opinii chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę zgłoszeń. Czy pani prezes Głównego Urzędu Miar jest na sali? Nie było do pani żadnych pytań, ale tak dla porządku pytam, czy chciałby pani się wypowiedzieć?

**Prezes Głównego Urzędu Miar Janina Popowska:**

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko podziękować za pozytywną ocenę NIK i zrozumienie trudnej sytuacji Głównego Urzędu Miar, zwłaszcza w dochodach z probiernictwa, które, jak była uprzejma powiedzieć pani poseł, są efektem długotrwałego kryzysu ekonomicznego i finansowego, w który popadają gospodarstwa i klienci naszego kraju. Dlatego też popyt na dobra luksusowe, można powiedzieć, spada. Stąd do urzędu trafia mniej wyrobów z metali szlachetnych do badania i cechowania. W latach ubiegłych była zdecydowana nadwyżka dochodów nad wydatkami w tym zakresie. Ten trend się zmienił w ostatnich latach. Mamy nadzieję, że jest to trend, który się niebawem odwróci, ale trudno przewidywać długoterminowo. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, pani prezes. Stwierdzam zakończenie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu w części budżetowej 61, 83, 64, 83 – Rezerwy celowe, poz. 20 i 60.

Przechodzimy do omówienia opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o wykonaniu budżetu w części budżetowej 34, 82, 83, 85 i 86. Referentem jest przedstawiciel Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej ponownie pan poseł Ryszard Zawadzki. Panie pośle, ma pan głos.

**Posel Ryszard Zawadzki (PO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2012 r. rozpatrzyła i zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z Analizą NIK (druk nr 484) w zakresie:

- 1) części budżetowej 34 – Rozwój Regionalny,
- 2) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego z wyłączeniem subwencji oświatowej,
  - dochody i wydatki,
- 3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 23, 32, 43, 47, 49, 50 i 55,
- 4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
  - 400 – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną gaz i wodę,
  - dochody i wydatki,
  - 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 5) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze,
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Szanowna Komisjo, po analizie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., wysłuchaniu szczegółowych objaśnień przedstawicieli Ministra Finansów, Ministra Rozwoju Regionalnego, Ministra Administracji i Cyfryzacji oraz opinii Najwyższej Izby Kontroli i po przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2011 r. w zakresie wyżej wymienionych części. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, panie pośle. I wreszcie kolej przyszła na pana posła Szlachtę, którego już woływałem wcześniej, ale przedwcześnie. Panie pośle, dziękuję, że pan długo czekał. Poprosimy pana o koreferat z ramienia naszej Komisji.

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w części 34 – Rozwój regionalny, dochody zostały zaplanowane w wysokości 622 tys. zł, a wykonane w wysokości 33.130 tys. zł. To wielkie nadwykonanie przekraczające 5000% wynikało przede wszystkim ze zwrotu niewykorzystanych dotacji z lat ubiegłych i odsetek w ramach programów. Natomiast dochody związane z działalnością urzędu zrealizowane w kwocie 871 tys. zł dotyczyły wpływów z najmu, użyczenia pomieszczeń budynku ministerstwa, wpłat za miejsca parkingowe i innych wpływów.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w ustawie budżetowej na 2011 r. w części 34 zaplanowano wydatki w wysokości 13.083.127 tys. zł, z tego z budżetu państwa w wysokości 1.496.535 tys. zł, a z budżetu środków europejskich – 11.586.592 tys. zł. Po zmianach wydatki te wzrosły do poziomu 19.741.242 tys. zł. Te zwiększenia wynikały przede wszystkim z rezerw. W wyniku decyzji ministerstwa zostały przeniesione do części 34 środki z rezerw celowych. W 2011 r. w części Rozwój regionalny zrealizowano wydatki w kwocie 19.168.051 tys. zł, to jest w 97,1%, w tym z budżetu państwa wykonanie wynosiło 89,7%, a z budżetu środków europejskich to wykonanie jest wyższe – na poziomie 97,9%. Niepełne wykorzystanie w 2011 r. zaplanowanych środków związane było głównie ze zwrotem niewykorzystanych środków przez beneficjentów, opóźnieniami w kontraktowaniu środków, przeszacowaniem przez samorządy zapotrzebowania na środki w ramach komponentu Regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, a także z przedłużającymi się postępowaniami przetargowymi, oszczędnościami powstałymi w postępowaniach przetargowych oraz przesunięciami terminów realizacji poszczególnych projektów.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie w tej części budżetu, w ustawie budżetowej zaplanowano wydatki na wynagrodzenia w kwocie 98.608 tys. zł i obejmowały one finansowanie wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego i Centrum Projektów Europejskich. W ramach wydatków na wynagrodzenia zaplanowano również środki na wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Po zmianach na koniec roku 2011 plan wyniósł 100.450 tys. zł. W 2011 r. zostały zrealizowane wydatki na wynagrodzenia w kwocie 98.671 tys. zł, to

jest 98,2% planu po zmianach. Poniesione w 2011 r. wydatki na wynagrodzenia stanowiły 103,9% wydatków poniesionych na ten cel w roku 2010. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia w 2011 r., przeciętne zatrudnienie w części 34 wyniosło 1102 etaty i było niższe od planowanego o 56 etatów. W stosunku do roku 2010 zatrudnienie było wyższe o 29 etatów, głównie w związku z rozwojem powołanego w 2009 r. Centrum Projektów Europejskich. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na jeden etat wyniosło 7461 zł. To w skrócie tyle na temat tej części.

Jeszcze może przytoczę fragment konkluzji opinii Biura Analiz Sejmowych. „Istotne zastrzeżenia budzi nieosiągnięcie planowanych poziomów większości mierników monitorujących wykonanie zadań w ramach funkcji 17 – Równomierny rozwój kraju, za realizację której w głównej mierze odpowiada Ministerstwo Rozwoju Regionalnego”. Przy tej okazji chciałem od razu zadać pytanie przedstawicielowi ministerstwa, aby się ustosunkował do tej sekwencji z konkluzji.

Przechodzę do następnej części budżetu, części budżetowej 82 – Subwencje. W ramach tej części budżetu należy omówić subwencje ogólne dla gmin, dla powiatów i dla województw. Subwencja ogólna dla gmin została zaplanowana w wysokości 5.991.329 tys. zł i po zmianach została ustalona w wysokości 5.944.248 tys. zł i została rozdysponowana w 100%. Część wyrównawcza subwencji na 2011 r. była zaplanowana w wysokości 619.427 tys. zł. Po zmianach została zmniejszona do poziomu 440.546 tys. zł i została rozdysponowana w 100%. Część rekompensująca subwencji ogólnej dla gmin została zaplanowana w wysokości 25.000 tys. zł i została wykonana w wysokości 15.635 tys. zł.

Subwencja ogólna dla powiatów. Część wyrównawcza została zaplanowana w wysokości 1.583.843 tys. zł i była niższa o 8,8% od analogicznej kwoty w 2010 r. Kwota ta została rozdysponowana w 100%. Część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów została zaplanowana w wysokości 1.137.235 tys. zł, to jest o 0,3% poniżej roku 2010, i została wykonana w 100%.

Subwencja ogólna dla województw. Część wyrównawcza została zaplanowana w wysokości 1.112.103 tys. zł i była wyższa o 12,7% w porównaniu do roku 2010. Została rozdysponowana w 100%. Jeszcze krótko może o wpłatach do budżetu państwa.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Panie pośle...

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Prosiłbym o zwięzłe już kończenie. Dlaczego? Dlatego, że...

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Wiem, zdaję sobie sprawę, ale mam tyle części, a zostało mi tylko 10 minut. Postaram się to skrócić.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Wiem, musimy opuścić tę salę po prostu w ciągu najbliższych 6 minut...

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Już zbliżam się finału.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

...bo jest posiedzenie Klubu PiS.

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dochody budżetu państwa z tytułu wpłat jednostek samorządu zostały ujęte w wysokości 2.384.000 tys. zł i zostały wykonane w 99,99%. To tyle na temat subwencji.

Rezerwy celowe, część 83. Tych pozycji jest kilka. Odniosę się tylko do tych, do których są wątpliwości. Pozycja 23 została zrealizowana w 100%. To jest kontynuowana rezerwa. Jeżeli chodzi o rezerwę 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów, zaplanowana w wysokości 7.000.759 tys. zł została wykorzystana w 77,6% planu. Stąd moje pytanie, dlaczego tych subwencji nie udało się wykorzystać w 100%. Jeszcze może o rezerwie ce-



lowej 47 – Dofinansowanie zadań jednostek samorządu terytorialnego. Środki rezerwy zaplanowano w wysokości 440.000 tys. zł, a wykorzystano w wysokości 206.548 tys. zł, a więc tylko 46,9% planu. To też pytania do ministerstwa, dlaczego te rezerwy w tak niskim procencie zostały wykonane.

Część 85 – Budżety wojewodów. Jeżeli chodzi o dział 400 – Wytwarzanie i zaopatrzenie w energię i wodę, kwota dotacji została zaplanowana w wysokości 863 tys. zł i została wykonana w 95,6% planu. Część 85, dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Panie pośle, przepraszam, zmuszony jestem przerwać to posiedzenie w tej chwili. Zapraszam wszystkich państwa do sali nr 106. Tam będziemy kontynuować nasze posiedzenie. Przepraszam bardzo za ten kłopot, ale niestety musimy opróżnić tę salę przed godziną 18.00. Panie pośle też przepraszam i bardzo proszę, żebyśmy szybko się przenieśli. Będziemy kontynuować.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiamy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Głos ma pan poseł Szlachta. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Dokończę część 85 – Budżety wojewodów, w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Dochody w dziale 900 zostały zaplanowane w budżecie na 2011 r. w kwocie 11.590 tys. zł i zostały wykonane w 95,98% planu. Jeżeli chodzi o wydatki, w ustawie budżetowej w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 121.067 tys. zł. W trakcie roku budżetowego wydatki zostały zwiększone do wysokości 191.997 tys. zł. Wydatki te zrealizowano w wysokości 190.601 tys. zł, a więc prawie w 100% – dokładnie w 99,3%.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia w tej części budżetu w dziale 90 w jednostkach tych na wynagrodzenie zaplanowano środki w wysokości 93.645 tys. zł. W trakcie wykonania budżetu wydatki na wynagrodzenia w grupie członków korpusu służby cywilnej zwiększono o 53 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatków służby cywilnej w kilku województwach. Ponadto wojewodowie, korzystając z uprawnień wynikającego z art. 171 ustawy o finansach publicznych, dokonali zmniejszeń wydatków na wynagrodzenia na łączną kwotę 1632 tys. zł. Plan wydatków po zmianach wyniósł 92.066 tys. zł.

Proszę państwa, ostatnia pozycja, którą mam państwu przedstawić, to Samorządowe Kolegia Odwoławcze – część budżetowa 86. Dochody w tej części budżetu nie były planowane, ale zostały zrealizowane w wysokości 123 tys. zł. Były to głównie wpływy z tytułu wynagrodzenia dla płatnika z tytułu wykonywania zadań określonych przepisami prawa oraz wpłaty zasądzonych kosztów postępowania kasacyjnego.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w ustawie budżetowej została zaplanowana kwota 105.349 tys. zł. Po zmianach została zwiększona do kwoty 111.150 tys. zł i wykonanie wynosiło 99,7%.

Wynagrodzenie i zatrudnienie. Wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń oraz różne wydatki na rzecz osób fizycznych wynosiły 101 tys. zł, wydatki bieżące związane z utrzymaniem biur kolegium – 109.140 tys. zł. Wynagrodzenia bezosobowe, w ramach których finansowane są wynagrodzenia dla pozaetatowych członków kolegiów – 6281 tys. zł. Z informacji Najwyższej Izby Kontroli wynika, że zatrudnienie w części 86 wyniosło 992 osoby i było niższe od planowanego o 57 osób. Przeciętne zatrudnienie etatowych członków kolegiów wyniosło 571 osób i było niższe o 1 osobę w stosunku do 2010 r. i niższe o 18 osób w stosunku do planu. Przeciętne zatrudnienie pracowników biur kolegium wyniosło 421 osób i było wyższe o 8 osób w stosunku do 2010 r. i niższe o 39 osób w stosunku do planu. Łączne wydatki na wynagrodzenia wyniosły 73.607 tys. zł i stanowiły prawie 100% wielkości planowanej po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto przypadające na jednego zatrudnionego wyniosło



6183 zł i w porównaniu do roku 2010 było wyższe o 0,9%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych członków kolegiów wyniosło 8290 zł i było wyższe o 1,8% w stosunku do roku 2010, a pracowników biur kolegium – 3326 zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w zakresie części budżetowych będących przedmiotem omawiania. Proszę bardzo.

**Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się w miarę krótko. Jeżeli chodzi o ocenę wykonania budżetu w części 34 – Rozwój regionalny, ta ocena była pozytywna. Badaniem objęto prawie 25% wydatków w tej części. Badanie to wykazało, że zrealizowano je w sposób celowy i oszczędny, natomiast wystąpiły nieprawidłowości, o których za chwilę powiem, ale które ze względu na swoją wagę kwotową nie wpłynęły na obniżenie tej oceny pozytywnej.

Jeżeli chodzi o dochody, rzeczywiście, jak już tutaj było wspomniane, ponad pięćdziesięciokrotnie wyższa kwota zrealizowanych dochodów niż kwota dochodów planowanych w ustawie budżetowej. To wynika z charakteru tych dochodów – zwroty niewykorzystanych dotacji z lat ubiegłych – trudne do przewidzenia na etapie planowania. Zastrzeżenia nasze dotyczyły prawidłowości umorzenia jednej należności wynoszącej 81 tys. zł. Tutaj wnioskujący o to umorzenie sam deklarował spłatę połowy należności, a pomimo to ministerstwo umorzyło mu całą należność. NIK oceniła takie działanie jako niecelowe i niegospodarne, podkreślając, że każdy wniosek dłużnika powinien być rozpatrywany indywidualnie z uwzględnieniem realnych możliwości spłaty i oczywiście interesu Skarbu Państwa.

Wydatki zrealizowane w prawie 90%. Też była już mowa o przyczynach niższej realizacji wydatków. Tutaj zwrócę uwagę na badanie wydatków w kwocie 50.000 tys. zł, które wykazało, że w dwóch zamówieniach publicznych nastąpiło naruszenie ustawy – Prawo zamówień publicznych. W jednym przypadku nieprawidłowo zastosowano tryb z wolnej ręki, a w drugim dokonano wyboru oferty z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

Natomiast dysponent prawidłowo dokonywał zmian w planach wydatków i reagował na przypadki nadmiaru posiadanych środków, wprowadzając blokady wydatków. Nie stwierdziliśmy również przypadków wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem środków przeniesionych z rezerw celowych.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, tutaj wykonanie prawie dziewięćdziesięciośmioprocentowe. Limity wydatków poszczególnych podziałkach nie zostały przekroczone. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w realizacji tych wydatków.

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego spełnia jeszcze jedną bardzo istotną funkcję zarządzania środkami na realizację projektów unijnych. Tutaj w ustawie budżetowej we wszystkich częściach budżetowych zaplanowano na realizację NSR 2007-2013 kwotę prawie 67.500.000 tys. zł, w tym większość była ujęta w rezerwach celowych. Wykorzystano niepełna 70% tej kwoty, przy czym tylko 45,8% środków ujętych właśnie w rezerwach.

Zbadaliśmy rzetelność planowania kwot wydatków. Stwierdziliśmy, że planowanie to przebiegało z uwzględnieniem zapotrzebowania poszczególnych dysponentów części, którzy w swoich szacunkach uwzględniali poziom zawartych umów i harmonogramy realizacji projektów. Zapotrzebowania te naszym zdaniem były również prawidłowo weryfikowane przez Ministra Rozwoju Regionalnego.

Jeżeli chodzi o uruchamianie środków z rezerw celowych, te środki są uruchamiane przez Ministra Finansów na wniosek Ministra Rozwoju Regionalnego. Badanie nasze wykazało, że minister każdorazowo dokonywał weryfikacji składanych wniosków. W przypadku wątpliwości zwracał się do dysponentów o szczegółową analizę zasadności tych wniosków, co w ocenie NIK umożliwiło wnioskowanie do Ministra Finansów o uruchomienie środków z rezerw w kwotach dostosowanych do rzeczywistych potrzeb dysponentów. Nasze natomiast zastrzeżenia dotyczyły skuteczności kwartalnych prognoz płatności sporządzanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego dla Ministra Fi-

nansów, które znacząco odbiegały od kwot faktycznie zrealizowanych. Na podstawie takich prognoz naszym zdaniem nie można efektywnie zaplanować wysokości środków niezbędnych Bankowi Gospodarstwa Krajowego, który obsługuje te płatności, do bieżącego zapewnienia ich realizacji.

W ramach NSRO utrzymał się wzrost poziomu absorpcji środków, w efekcie czego obecnie nie występuje zagrożenie ich utraty. Na koniec 2011 r. kwota wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej stanowiła prawie 35% alokacji na lata 2007-2013 i była dwukrotnie wyższa od stanu na koniec roku poprzedniego. Zarówno w odniesieniu do krajowych programów operacyjnych jak i 16 regionalnych programów operacyjnych ta kwota certyfikowana była ponad pięciokrotnie wyższa od minimalnej kwoty, którą należało certyfikować, żeby uniknąć anulowania zobowiązań Komisji Europejskiej wobec Polski.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość budżetową, opinia o rzetelności i prawidłowości rocznych sprawozdań budżetowych jest pozytywna w odniesieniu do wszystkich sprawozdań łącznych. Stwierdziliśmy, że zostały one sporządzone terminowo i prawidłowo na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów. Pozytywnie oceniliśmy wiarygodność ksiąg rachunkowych prowadzonych w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, natomiast negatywnie oceniono zgodność ksiąg z ustawą o rachunkowości oraz skuteczność mechanizmów kontroli wewnętrznej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Ta ocena wynikała między innymi z przeglądu analitycznego ksiąg, który wykazał, że aż 3,7 tys. zapisów księgowych ze 157 tys. podanych naszej analizie nie zawiera wymaganej ustawą o rachunkowości daty operacji gospodarczej, a w przypadku kolejnych, prawie 600 zapisów te daty zostały wprowadzone nieprawidłowo. Stąd nasza negatywna ocena w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o kolejne części budżetowe – już bardzo skrótowo – część 85 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego. Ogólna ocena była pozytywna. Pozytywnie oceniono działania ministra w zakresie prawidłowości wyliczenia kwot subwencji przysługującej jednostkom samorządu terytorialnego oraz wpłat na zwiększenie części równoważącej regionalnej. Terminowo informowano samorządy o wysokościach tych kwot, a także o zmianach wynikających z podziału rezerw subwencji. Prawidłowe były także działania ministra w zakresie podziału kwot tych rezerw – dokonywał tego z uwzględnieniem opinii właściwych ministrów i reprezentacji jednostek samorządu terytorialnego. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w realizacji dochodów i wydatków. Zwróciliśmy uwagę, jeżeli chodzi o dochody, na dość duży wzrost kwot zaległości na koniec roku. One były wyższe o prawie 177% niż w 2010 r. i wynosiły 16.700 tys. zł przy czym stwierdziliśmy równocześnie, że Minister Finansów podejmował prawidłowe działania w celu wyegzekwowania tych kwot. Również prawidłowo wydawał decyzje w sprawach ulg i odroczeń i rozłożeń na raty spłat pozostałych należności. Również nie stwierdziliśmy nieprawidłowości co do sprawozdawczości i ksiąg rachunkowych.

Jeżeli chodzi o Samorządowe Kolegia Odwoławcze, trzeba podkreślić, że badaniem objęto 12 z 49 SKO. Każda z tych SKO stanowi odrębną część budżetową, i tak ocenę pozytywną sformułowano w odniesieniu do 8 SKO, to jest SKO w Bydgoszczy, w Elblągu, w Łomży, w Poznaniu, w Sieradzu, w Warszawie, we Wrocławiu i w Zielonej Górze, a pozytywnie z zastrzeżeniami pozostałe 4 SKO, to jest Gdańsk, Kalisz, Konin i Piła. Zastrzeżenia dotyczyły przede wszystkim, jeżeli chodzi o SKO w Kaliszu, dokonania wydatków przed zmianą planu finansowego, co spowodowało przekroczenie tego planu, a tym samym naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W SKO w Koninie i w Pile zlecano sporządzanie skarg kasacyjnych zewnętrznym kancelariom prawnym zamiast radcom prawnym zatrudnionym w tych kolegiach. Najwyższa Izba Kontroli uznała takie wydatki za niegospodarne. W SKO w Gdańsku zaciągnięto zobowiązania przekraczające plan finansowy, naruszając tym samym dyscyplinę finansów publicznych, a zwiększenia planu dokonano dopiero w okresie późniejszym. Nie stwierdzono w kontrolowanych jednostkach przypadków wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem środków przeniesionych z rezerw celowych, natomiast prezesi SKO w Kaliszu i w Koninie niecelowo wnioskowali o środki z rezerw, o czym świadczył fakt, że w ich pierwotnych planach finansowych były wystarczające kwoty na realizację zadań. I tutaj właśnie wygospo-

darowano w cudzysłowie w ten sposób nadwyżkę środków w kwocie 20 tys. zł, którą prezes SKO w Koninie wykorzystał na dodatkowe zakupy laptopów, mebli, wykładzin dywanowych.

Jeżeli chodzi o kwestie sprawozdawczości, opinia o rzetelności i prawidłowości rocznych sprawozdań budżetowych jest pozytywna w odniesieniu do wszystkich sprawozdań sporządzonych przez kontrolowane SKO. Stwierdziliśmy co prawda pewne uchybienia w SKO w Pile, ale one nie wpłynęły na tę pozytywną opinię. Natomiast jeżeli chodzi o badanie skuteczności mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych, oceny były następujące. W 9 SKO były to oceny pozytywne. W SKO w Elblągu pozytywnie oceniono wiarygodność ksiąg oraz z zastrzeżeniami skuteczność kontroli z uwagi na wadliwość systemu księgowego, który nie zapewniał prawidłowości zapisów księgowych, w SKO w Kaliszu i w Pile pozytywnie z zastrzeżeniami oceniono wiarygodność ksiąg jak i skuteczność kontroli. Tutaj nieprawidłowości dotyczyły między innymi ujmowania w księgach operacji gospodarczych w innych okresach niż faktycznie wystąpiły, błędów w opisach tych operacji, księgowania dowodów księgowych w niewłaściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję nad tym sprawozdaniem, opinią Komisji. Bardzo proszę, kto z członków Komisji chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Dwa krótkie pytania, bo czas nas nagli – kończymy jeszcze poprzednią Komisję – do pani minister finansów, do pani minister Mąszyk o pozycję 47 – Dofinansowanie zadań własnych JST. Bardzo niskie wykonanie – 46% wykonania tej rezerwy. Dofinansowanie zadań własnych to brzmi kusząco dla samorządów. Jakie są powody tak niskiego wykorzystania? Z tej rezerwy została przeznaczona kwota 116.000 tys. zł do działu Transport i łączność na wydatki związane z zakupem i modernizacją pojazdów szynowych. Jakie były tam zasady, jakieś parę zdań na ten temat.

Daruję już sobie już pozycję 49 w szczegółach, ale może pani minister powie, czy resort finansów zna, jaka jest wysokość zobowiązań wymagalnych, jeżeli chodzi o zadłużenie służby zdrowia. To jest pytanie do pozycji 49. Krótkie do przedstawiciela Samorządowego Kolegium Odwoławczego, ponieważ NIK zgłaszał tu wątpliwości do zewnętrznego zlecenia przygotowywania przez kancelarie prawne skarg kasacyjnych. Jakie są ogólne zasady związane z finansowaniem skarg kasacyjnych?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze chciałby zabrać głos z członków Komisji? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie poproszę może teraz o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania najpierw może przez przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, pana ministra Niklewicza. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Konrad Niklewicz:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak rozumiem, odpowiedzi mam na jedno pytanie pana posła Szlachty, jak oceniamy, jak tłumaczymy wykonanie zadania w oparciu o mierniki. Panie pośle, jak rozumiem, chodzi panu o zadanie nr 17.1, czyli wsparcie rozwoju regionalnego, poprawa konkurencyjności i spójności społeczno-gospodarczej. Jeżeli chodzi o mierniki zawarte, to powiem w ten sposób. Są dwa podstawowe, miernik – liczba zakończonych projektów na poziomie regionów i na 2011 r. plan wynosił 12.866 projektów. Wykonanie w 2011 r. wyniosło 11.893, czyli po pierwsze, różnica nie jest duża, a po drugie, i najważniejsze, chciałem podkreślić, że to nie MRR realizuje te projekty, tylko beneficjenci wsparcia europejskiego. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego nie jest władne spowodować, że wszyscy beneficjenci wsparcia europejskiego zrealizują wszystkie projekty w sposób taki, jak było zaplanowane. Zdarzają się opóźnienia, zdarzają się błędy, zdarzają się konieczności uzupełnień i przesunięć wynikających z przyczyn for-



malnych. Takie rzeczy po prostu zdarzają się w tak dużej skali projektów. To jest, podejrzewam, główny powód niezrealizowania w całości tego konkretnego miernika.

Natomiast, panie pośle, jeżeli chodzi o drugi miernik, chyba ważniejszy, czyli wartość wydatków kwalifikowanych w części odpowiadających środkom Unii Europejskich ujętych w składanych przez beneficjentów wnioskach o płatność. Plan na 2011 r. wynosił 39.620.000 tys. zł, wykonanie 44.303.000 tys. zł. Panie pośle, ten miernik nie został zrealizowany, ale przekroczony został, i to znacząco. To oznacza w pewnym uproszczeniu, ale ważnym uproszczeniu, że znacznie większa kwota środków pracowała w polskiej gospodarce, przyczyniając się do wzrostu gospodarczego i realizacji celów społecznych, które stawialiśmy. Oczywiście to są pieniądze, które w znaczącej części wracają po certyfikowaniu do polskiego budżetu w postaci refundacji z budżetu Unii Europejskiej. Mam nadzieję, że moja odpowiedź dla pana posła była wyczerpująca.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł chciałby dopytać, tak? Proszę bardzo.

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ja tylko króciutko. Panie ministrze, przytoczyłem fragment opinii Biura Analiz Sejmowych i miałem wątpliwości. Dlatego prosiłem o odniesienie się do tych spraw zawartych w konkluzji, nie identyfikując się. Chciałem właśnie, żeby pan minister się odniósł i teraz mam jasność. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jest jasność, w takim razie teraz proszę panią minister Majszczyk też może o ustosunkowanie się do tych uwag Najwyższej Izby Kontroli w odniesieniu do Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, jeżeli uzna pani za stosowne, i do pytań pani poseł Rafalskiej.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczące Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, to w roku bieżącym, uwzględniając właśnie między innymi wyniki tych kontroli, przemodelowaliśmy zupełnie sposób podchodzenia do dzielenia rezerwy. Inne założenia przyjęliśmy, jeżeli chodzi o kryteria podziału rezerwy, która znajduje się w budżecie państwa dla SKO tak, aby w wyniku podziału tej rezerwy były odzwierciedlone, przynajmniej na tyle, na ile możemy ocenić, potrzeby tych Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Oczywiście z uwzględnieniem tych zastrzeżeń do tych kolegiów, które uzyskały te negatywne opinie, znaczy, te zastrzeżenia. Może powiem w ten sposób, jeżeli chodzi o wykorzystywanie tych środków, zlecenie różnych usług na zewnątrz dla kancelarii prawnych.

Jeżeli chodzi o pytania pani poseł Rafalskiej dotyczące rezerwy 47 i 49, to jeżeli chodzi o rezerwę 47, ona rzeczywiście została wykonana nawet nie w połowie, chyba w około 47%. Rzeczywiście przeznaczenie tej rezerwy na zadania własne jednostek samorządu terytorialnego tak, jak pani poseł zaznaczyła, jest kuszące w jakimś tam zakresie. Natomiast, mając na uwadze racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, każdy wniosek składany do Ministra Finansów w tej sprawie jest szczegółowo analizowany pod kątem również tego, w jakiej sytuacji znajduje się jednostka samorządu terytorialnego i jak sama gospodaruje środkami własnymi i dochodami, które uzyskuje w trakcie roku. Bo oczywiście jesteśmy przecież w dość trudnej sytuacji finansów publicznych – mam tutaj na myśli deficyt sektora finansów publicznych – i od dłuższego czasu już zabiegamy, jeżeli chodzi o tę dyscyplinę finansów i konsolidację środków publicznych, o to, aby również deficyt tej części, czyli sektora jednostek samorządu terytorialnego, miał na względzie obecną sytuację. Toteż szczegółowo przyglądamy się gospodarowaniu tymi środkami, czy gmina czy inna jednostka samorządu terytorialnego ze swojej strony dokonuje wszystkich działań, które pozwalałyby jej planowe swoje działania realizować w ramach własnych dochodów. To między innymi ma znaczenie dla realizacji tych wniosków, ale też zwróciliśmy uwagę, że nawet uwzględniając te wnioski, które wpłynęły, a nie zostały zrealizowane, i tak ta rezerwa nie byłaby wykorzystana w pełni.

Tych wniosków nie było na takie kwoty, jeżeli chodzi o 2011 r., aby w 100% zrealizować, wykonać tę rezerwę. Zwracam również uwagę na fakt, że do rozdysponowania środków z tej rezerwy pochodzimy również w taki sposób, że przede wszystkim powinna ona zaspokajać nieprzewidziane wydatki związane z realizacją zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. W ostatnich latach rezerwa ta była uruchamiana w przypadkach różnych nieszczęść, jeśli tak to można określić, związanych z jakimiś, nie wiem, pożarami czy jakimiś innymi klęskami, które w danej jednostce się wydarzyły, i potrzeba było środków na jakąś natychmiastową odbudowę szkoły czy innych inwestycji, które umożliwiałyby prawidłowe funkcjonowanie i realizowanie zadań przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Jedną również kwestią, która była brana pod uwagę, to ta, że niektóre jednostki, które wystąpiły do Ministra Finansów o rezerwę, najpierw występowały o danie zapewnienia finansowania pewnych swoich działań. Konstrukcja tych wystąpień polegała na planowaniu niewielkiej kwoty w roku 2011, natomiast w częstych przypadkach zdarzało się tak, że jednostki te właśnie pomimo tego, że ta wstępna kwota na rok 2011 była niewielka, to jednak w dużej części obciążały budżet państwa w kolejnych dwóch czy trzech latach. I tutaj też mając na uwadze sytuację finansów publicznych, nie mogliśmy w tych okolicznościach i przy tych wnioskach, które były złożone, w tym momencie uwzględnić takich postulatów jednostek samorządu terytorialnego, aby wziąć na budżet państwa zobowiązania na kilka następnych lat sięgających, o ile pamiętam, około 200.000 tys. zł w latach 2013-2015. Były to olbrzymie obciążenia, których też nie mogliśmy zrealizować. Poza tym tak późne wnioskowanie w drugiej połowie roku o dokonanie zapewnienia z rozpisaniem również wykorzystania tych środków, które ewentualnie byłyby przyznane jeszcze czasami w roku 2011, budziły wątpliwości, czy uda się tym jednostkom przeprowadzić postępowania przetargowe. Mieliśmy tutaj również takie przypuszczenia, że środki te byłyby następnie rolowane na kolejne lata, a zatem również w jeszcze większym stopniu obciążałyby lata 2013-2015. Tyle jeżeli chodzi o te niewykorzystanie tej rezerwy. I tak, jak powiedziałam przed chwilą, nawet gdyby uwzględnić te wnioski dotyczące roku 2011, również nie wykorzystająby całej puli tych środków.

Jeżeli chodzi o podział tej części rezerwy, która związana jest z infrastrukturą kolejową, podział tych środków jak gdyby wynika z uchwały Rady Ministrów, jakby realizacja tego zadania wynika z uchwały Rady Ministrów podjętej kilka lat temu, a przydziału poszczególnych kwot dokonuje Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. I zgodnie z wnioskiem tego ministra w tej części Minister Finansów dokonuje tego podziału.

W zakresie rezerwy 49, w tym momencie, pani poseł, nie pamiętam dokładnie tych kwot, bo oczywiście te kwoty w różnych sprawozdaniach, w różnych podejściach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i zadłużenia szpitali, które są przez te jednostki pokazywane, one pojawiają się w różnych materiałach w różnej wysokości. W zależności od tego, czy w tym materiałach podaje się jakby potencjalne zadłużenie związane na przykład z nieuwzględnieniem nadkontraktacji – wykonania pewnych świadczeń ponad kontraktowych, czy też pokazuje się po prostu dane wynikające z bilansu danej jednostki. W zależności od tego te kwoty się dość znacznie rozjeżdżają. O ile pamiętam, jest to kwota, która wynika z tych bilansów, około kilku miliardów złotych. Oczywiście, na ile to możemy sprawdzić, postaram się to zweryfikować i może na jutrzejszej Komisji postaram się pani poseł odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, pani minister. Chciałem prosić o zabranie głosu pana Wiesława Drabika, członka zarządu Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.

**Członek zarządu Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych Wiesław Drabik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Wiesław Drabik, prezes SKO w Gorzowie, członek zarządu KRASKO. Sprawa dotycząca zlecenia pisania kasacji jest sprawą szerszą. Rzutuje na wykonanie budżetu. Przede wszystkim, po pierwsze, trzeba podkreślić, że ta sprawa była już kilkakrotnie zgłaszana, bowiem dotyczy sytuacji takiej, gdzie zgodnie



z ustawą my, jako pracodawcy, jako Samorządowe Kolegia Odwoławcze, zatrudniamy orzeczników, którzy są radcami prawnymi. Zakres obowiązków dotyczący tych zadań orzecznika wynika wprost z ustawy. Wynika stąd, że orzecznicy, kolegianci są zobowiązani do wydawania orzeczeń jako członkowie organów drugiej instancji. Zatem brak jest możliwości moim zdaniem i także zdaniem Krajowej Reprezentacji do wymuszania zadań wykraczających poza zakres zadań wynikających wprost z ustawy. Bowiem jeżeli na przykład inspektor NIK jest radcą prawnym i ma obowiązek kontrolowania, to nie ma obowiązku, jeżeli nie ma w zakresie czynności, składania skarg kasacyjnych. To jest zadanie poza zakresem obowiązków wprost wynikających z ustawy. Zatem jeżeli mamy członków prawników, ale nie mających uprawnień radcowskich, i tych, którzy mają uprawnienia radcowskie, nie mogą dyskryminować tych, którzy mają posiadają takie uprawnienia, i zlecać dodatkowe zadania bez jakiegokolwiek motywacji wynagrodzenia. To jest pierwsza sprawa. Powyższe zastrzeżenia do tych ustaleń zostały zgłoszone.

Chciałbym powiedzieć, że w poprzednich latach była taka praktyka i nie było takich zastrzeżeń mówiących o nieprawidłowościach w stosunku do wykonywania budżetu czy planu finansowego przez Samorządowe Kolegia Odwoławcze. W ostatnich dwóch latach spotkaliśmy się z zarzutem niegospodarności. Stosowne wyjaśnienia składałem też osobiście do Ministerstwa Finansów, dzieląc się opinią prawną polegającą na tym, że nie ma możliwości wymuszania na pracownikach, którzy są zatrudnieni jako orzecznicy do składania skarg kasacyjnych i do ich sporządzania. Dziękuję. Tyle w tym zakresie mam do wyjaśnienia w tej sytuacji dotyczącej tej nieprawidłowości.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Jeżeli nie ma innych uwag, a nie słyszę innych uwag ze strony posłów, stwierdzam zakończenie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu w częściach budżetowych 34, 82, 85, 86 oraz części 83 w zakresie rezerw celowych stosownie do odpowiednich części budżetowych.

Zamykam posiedzenie Komisji, które rozpoczęło się o godzinie 16.00. Dziękuję gościom, którzy uczestniczyli w tym posiedzeniu w zakresie dotyczących ich części budżetowych. Robię 30 sekund przerwy na cele techniczne, aby kamery rejestrujące stwierdziły zakończenie jednego posiedzenia i za chwilę rozpoczną drugie posiedzenie.