

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 73)**

z dnia 12 lipca 2012 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 73)

12 lipca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447).

– Opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:

- 1) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka,
  - dochody i wydatki,
- 2) części budżetowej 31 – Praca,
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 3) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne,
  - a) dochody i wydatki,
  - b) dotacje celowe,
  - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 4) części budżetowej 63 – Rodzina,
  - a) dochody i wydatki,
  - b) dotacje celowe,
  - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 25, 27, 28, 33, 35, 39, 40, 65 i 66,
- 6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
  - a) 852 – Pomoc społeczne,
    - dochody i wydatki,
    - dotacje celowe,
  - b) 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej,
    - dochody i wydatki,
    - dotacje celowe,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 7) państwowych funduszach celowych:
  - a) Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
  - b) Funduszu Pracy,
  - c) Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
- 8) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych,
  - a) dochody i wydatki,

- b) dotacje celowe,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 30,
- 10) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
  - dochody i wydatki,
- 11) państwowych funduszach celowych:
  - a) Funduszu Administracyjnym (KRUS),
  - b) Funduszu Emerytalno-Rentowym (KRUS),
  - c) Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),
- 12) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
  - dochody i wydatki,
- 13) państwowych funduszach celowych:
  - a) Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,
  - b) Funduszu Emerytur Pomostowych,
  - c) Funduszu Rezerwy Demograficznej,
- 14) państwowej osobie prawnej – Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, pełnomocnik rządu do spraw osób niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Waldemar Długolecki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów oraz **Jacek Szczerbiński** dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli, **Małgorzata Gambrych** dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka, **Andrzej Bida** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, **Wojciech Skiba** prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami oraz **Mirosława Boryczka** członek Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żoźnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smółkowska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. – druk nr 447 – w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę uwag. W związku z tym, uznaję, że porządek został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć, że rozpatrujemy opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa przez rząd i jego instancje. Posłowie – członkowie Komisji – otrzymali te opinie. Otrzymali także do wglądu opinie Biura Analiz Sejmowych. Przypominam, że te wszystkie dokumenty są również dostępne w formie elektronicznej.

Proponuję, żeby rozpatrywanie opinii komisji sejmowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu odbywało się według następującego porządku. Najpierw wystąpienie posła referenta z ramienia komisji merytorycznej, w tym przypadku, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia naszej Komisji – Komisji Finansów Publicznych, po czym wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, a na zakończenie dyskusja – pytania ze strony posłów, członków Komisji, i ewentualnie

odpowiedzi oraz wyjaśnienia ze strony przedstawicieli instytucji będących dysponentami części budżetowych, które dziś omawiamy.

Chciałbym poinformować, że w naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej i urzędów centralnych. Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Marka Buciora, podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej. Witam również panią Janinę Pszczółkowską, zastępcę prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, panią Mirosławę Boryczkę, członkinię Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, pana Wojciecha Skibę, prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i pana Andrzeja Sochaja, zastępcę prezesa PFRON-u. Jeżeli kogoś pominąłem, proszę się zgłosić. Mam nadzieję, że wymienię wszystkich ważniejszych przedstawicieli bardzo ważnych instytucji.

Przystępujemy do realizacji porządku dnia. Proszę państwa, mamy do rozpatrzenia opinię Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka, części budżetowej 31 – Praca, części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne, części budżetowej 63 – Rodzina, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie kilkunastu pozycji – nie będę ich wymieniał – części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w zakresie pomocy społecznej i pozostałych zadań z zakresu polityki społecznej, części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz sprawozdania z wykonania budżetu państwowych funduszy celowych: Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Funduszu Pracy, Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Emerytur Pomostowych, Funduszu Rezerwy Demograficznej, Funduszu Administracyjnego (KRUS), Funduszu Emerytalno-Rentowego (KRUS), Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS) oraz budżetu państwowej osoby prawnej – Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Posłem referentem z ramienia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny jest pan poseł Piechota. Jeszcze do nas nie dotarł... Już jest. Cieszę się bardzo. Panie przewodniczący, witam pana serdecznie i od razu oddaję głos z prośbą o przedstawienie opinii Komisji.

#### **Poseł Sławomir Piechota (PO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Komisja Polityki Społecznej i Rodziny na posiedzeniu w dniu 26 czerwca br. opiniowała wykonanie budżetu państwa w roku 2011, w zakresie kompetencji Komisji. Były to te części budżetowe, które – tak, jak przedstawił pan przewodniczący – są szczegółowo wymienione w opinii Komisji sporządzonej po tamtym posiedzeniu. Chciałbym poinformować – jest o tym mowa w opinii – że 26 z 28 punktów zostało zaopiniowanych pozytywnie jednomyślnie. Natomiast 2 punkty, które także zostały zaopiniowane pozytywnie, trzeba było poddać pod głosowanie, ponieważ był sprzeciw wobec jednomyślnego pozytywnego zaopiniowania tych punktów. Zatem zdecydowana większość punktów została zaopiniowana jednomyślnie pozytywnie. Te dwa punkty, wokół których toczyła się dyskusja, których dotyczyły kontrowersje, to wykonanie planu finansowego Funduszu Pracy oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Komisja, na postawie dyskusji i przeprowadzonych głosowań, rekomenduje Komisji Finansów Publicznych pozytywną opinię w zakresie wykonania budżetu państwa w roku 2011. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji – Komisji Finansów Publicznych – jest pani poseł Zuba. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu i przedstawienie koreferatu.

#### **Poseł Maria Zuba (PiS):**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, postaram się w kilku zdaniach omówić poszczególne części tak, aby zwrócić uwagę posłów Komisji Finansów Publicznych na sprawy, które – jak uważam – powinny być dla nas przedmiotem

refleksji i wniosku na przyszłość, ponieważ wiele uwag z roku na rok powtarza się, nie trafia do adresata. Te uwagi są artykułowane na poszczególnych posiedzeniach Komisji od kilku lat, na okoliczność omawiania sprawozdania, zarówno przez posłów, jak i przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, a mimo to szefowie tych jednostek nie stoją się do nich. W związku z tym, uważam, że dziś powinniśmy kolejny raz zwrócić na to uwagę. Dlatego chciałabym wskazać te obszary, w stosunku do których nie ma skutecznych działań ze strony wykonawców.

W zakresie części 14 chciałabym tylko zwrócić uwagę państwa na fakt, że od 2007 r. budżet Rzecznika Praw Dziecka wzrósł od kwoty 4645 tys. do kwoty 8540 tys. zł. Są to niskie wartości, ale jednak chciałabym zwrócić państwa uwagę na tendencję wzrostową, bo jest to wzrost aż o 84%. Pytanie – z czego wynika tak duże zapotrzebowanie na środki w tym obszarze? Czy tu nie zachodzi zjawisko społeczne, które, co prawda, dostrzegamy na co dzień, ale w tym obszarze szczególnie się krystalizuje, że jest ogromny kryzys rodziny? W tej jednostce, w roku 2011, zatrudnienie wzrosło o 5 osób. W porównaniu z innymi jednostkami, jest to bardzo wysoki wzrost. Myślę, że wymaga to również naszej refleksji w Komisji Finansów Publicznych – było to omawiane na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny – przy podejmowaniu decyzji, jak pomagać rodzinie: czy poprzez zwiększanie środków przypadających na urzędy, czy bezpośrednio kierować te pieniądze do rodziny.

W części budżetowej 31 – Praca, na koniec 2011 r., w stosunku do końca 2010 r., wystąpił wzrost należności o 18%. Kwota tych należności wyniosła 10.407 tys. zł. Windykacja należności następowała poprzez sądy, w trybie postępowania nakazowego i były dochodzenia komornicze. Należałoby więc dokonać oceny, czy weksel jest skuteczną formą zabezpieczającą realizację umów w ramach sektorowych programów, bo to właśnie dotyczyło obszaru Sektorowego Programu Operacyjnego – Rozwój Zasobów Ludzkich. Analizując te części trzeba stwierdzić, że najwięcej nieprawidłowości występuje przy realizacji programów wydatkowania środków unijnych i związanych z realizacją programów.

Roku 2011 nie wykorzystano do zmniejszenia kwoty należności zagrożonej przedawnieniem. W ciągu roku tę kwotę obniżono zaledwie o 140 tys. zł i nadal kwota 6423 tys. zł stanowi środki, którym grozi przedawnienie. W tym przypadku również należałoby się zastanowić, w jakim obszarze, i w jaki sposób, te działania powinny być podjęte, aby tę sytuację zmienić.

Ponadto w roku 2011 ani w ministerstwie, ani w żadnej z podległych mu części budżetowych, czyli 31, 44 i 63, ponownie nie został osiągnięty 6-procentowy wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Nadal nie ma tam przejrzystych uregulowań wewnętrznych. Jest to problem, który od kilku lat się powtarza. Wydaje mi się, że jest to zjawisko niemoralne, jeśli w tym obszarze nie ma otwartości na zatrudnianie osób niepełnosprawnych.

Jak wcześniej mówiłam, są nieścisłości w wykorzystywaniu środków unijnych. Niepokojący jest fakt, że dysponent środków unijnych w nieuzasadniony sposób przekracza terminy rozpatrywania wniosków nawet o 17 dni, podczas gdy od wnioskodawców oczekuje się dotrzymywania wszelkich terminów i przyjętych zasad.

W dziale – Administracja publiczna środki przeznaczone na finansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wykorzystano środki zaledwie w 78-procentach. Ten niski stopień wykorzystania budzi obawy, że w końcowym rozliczeniu te środki, niestety, nie zostaną wykorzystane w sposób należyty.

Od 1997 r., mimo ustawowego obowiązku, ministerstwo nie sporządza wieloletnich planów współpracy międzynarodowej. Obowiązkiem jest opracowywanie planów rocznych. Taki plan roczny po raz pierwszy został opracowany na rok 2011, natomiast nadal nie został sporządzony wieloletni plan współpracy międzynarodowej.

Fundusz Pracy. W tym zakresie uważam, panie i panowie, że powinniśmy zastanowić się nad decyzjami podejmowanymi w czasie, kiedy przyjmujemy budżet na dany rok. Decyzja, że wydatki z Funduszu na rok 2011 będą niższe o 3.351.000 tys. zł, czyli prawie o 29%, od wykonania 2010 r., spowodowała, że w roku 2011 zdecydowanie wzrosło bezrobocie. O ile w projekcie budżetu stopa bezrobocia była planowana na po-



ziomie 9,9%, o tyle na koniec roku przekroczyła 12%. W związku z tym, w tej części, przy podejmowaniu tego typu decyzji, powinniśmy brać pod uwagę to, co się dzieje na naszym rynku pracy. Zasiłków dla bezrobotnych, w tym trudnym okresie kryzysu, wypłacono o 226.997 tys. zł mniej niż w roku 2010, natomiast wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu były prawie o 50% mniejsze niż w roku 2010, to jest o 3.287.829 tys. zł.

W materiałach otrzymanych z NIK-u jest sugestia, aby szczególnie kontrolowane były środki, które są wydatkowane na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. Muszę przyznać, że z tym problemem stykamy się bardzo często podczas naszych spotkań z wyborcami, którzy wskazują nam zachodzące zjawisko patologiczne polegające na tym, że ludzie pobierają wsparcie finansowe z powiatowych urzędów pracy na założenie swojej działalności gospodarczej, przez 12 miesięcy prowadzą firmę, po czym ją likwidują, a *de facto* nadal prowadzą działalność, tylko ją wyrejestrowują. Jest to zupełnie poza kontrolą państwa. Uważam, że to również wymaga od nas, członków Komisji Finansów Publicznych, zastanowienia się, jakie podjąć działania i jakie dać narzędzia, aby umożliwić kontrolę nad tym obszarem. Przypomnę, że w ten sposób wydatkuje się z budżetu państwa ponad 3.400.000 tys. zł. Muszę jednak powiedzieć – i mam tego świadomość – że znam stanowisko pana ministra, który nie dostrzega potrzeby wydłużenia okresu monitorowania osób, które otrzymały wsparcie na podjęcie działalności gospodarczej.

Pragnę zwrócić państwa uwagę na to, że w umowie dyrektora Biura Informatyki z Sygnity SA na wykonywanie usługi polegającej na utrzymaniu i rozwoju systemu informacyjnego publicznych służb zatrudnienia, nie zabezpieczono interesów zamawiającego. W wyniku tak sformułowanych umów nabywca pozbawił się praw do kodów źródłowych oraz uzależnił się całkowicie na przyszłość od tego wykonawcy. Bardzo niekorzystnie podpisana umowa sprawia, że na kolejne lata ta jednostka jest mocno uzależniona od współpracy z tą firmą.

Przeznaczenie mniejszych o około 50% środków, w porównaniu z 2010 r., na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu spowodowało, że urzędy pracy w ubiegłym roku objęły aktywizacją zawodową o 481 tys. osób mniej. O złej sytuacji na rynku pracy świadczy również fakt, że w 2011 r. pracodawcy zgłosili o 278 tys. mniej ofert pracy, a na jedną ofertę pracy przypadały 23 osoby bezrobotne, podczas gdy w 2010 r. ten wskaźnik wynosił 18 osób.

W zakresie zabezpieczeń społecznych chciałabym pokrótce zwrócić uwagę na wysoki stopień zaniżenia wartości planowanych dochodów. Plan wynosił 318 tys. zł, natomiast wykonanie wyniosło 2095 tys. zł, czyli prawie o 669% więcej. Należności na koniec roku wynosiły 888 tys. zł, z czego 637 tys. zł stanowią należności z tytułu niewywiązywania się przez beneficjentów z warunków umów o dofinansowanie realizacji programów, w ramach Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich. Największa liczba uwag i zastrzeżeń dotyczy obszaru realizacji właśnie tych programów.

Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich przeprowadziło nabór wniosków realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich. Z 4067 wniosków dofinansowaniem w wysokości ponad 56.000 tys. zł objęto 559 podmiotów. Niestety, okazuje się, że w procesie rozstrzygania konkursu dokonywane były zmiany punktacji 94 organizacji pożytku publicznego – były zawyżane. Narusza to wyraźnie równość wszystkich podmiotów w dostępie do środków unijnych. Tworzy się grupę uprzywilejowanych. Ciężko było się z tych materiałów zorientować, jaka była podstawa i jakie kryteria były brane pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o zwiększeniu punktacji. Zatem nie zostały tu również dotrzymane zasady uczciwej konkurencji i jawności postępowania. Takie sprawy należy w przyszłości eliminować.

W części 63 – Rodzina realizowany był program pn. „Wspieranie jednostek samorządu terytorialnego w budowaniu lokalnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną”, na który wydatkowano 7499 tys. zł i objęto nim 263 jednostki samorządowe. W sposobie rozliczania dofinansowywanego zadania stwierdzono wiele nieprawidłowości. Stwierdzono nawet naruszenie ustalanych regulacji wewnętrznych, przyjętych przez jednostkę.

Odnosnie do realizacji planu finansowego Funduszu Świadczeń Pracowniczych powiem, że przychody Funduszu były na poziomie planu, a tak naprawdę o niespeł-

na 5% wyższe niż przyjęto, natomiast wydatki z Funduszu zrealizowano w wysokości 260.681 tys. zł, to jest zaledwie w 22-procentach. Niewielkie wykonanie jest skutkiem niskiego wykorzystania środków w ramach transferów na rzecz ludności. Na 2011 r. przewidziano kolejną wypłatę świadczeń w celu łagodzenia skutków kryzysu ekonomicznego. Dla pracowników i przedsiębiorców przewidziano 945.000 tys. zł, a wykorzystano 2309 tys. zł, czyli zaledwie 0,2%. Zachodzi zatem potrzeba określenia zasadności utrzymania tego programu przy tak niewielkim zainteresowaniu potencjalnych beneficjentów tymi świadczeniami. Na koniec 2011 r. stan Funduszu wyniósł 4.785.225 tys. zł i był o 7,1% wyższy niż na początku roku i o prawie 26% wyższy od ustalonego w ustawie budżetowej.

W części 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, w 2011 r. KRUS osiągnęła dochody w kwocie 35 tys. zł, co przy zaplanowanych dochodach w wysokości 8 tys. zł stanowi bardzo wysoki wzrost. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego otrzymała dotacje z budżetu państwa w wysokości 15.841.818 tys. zł. Ponadto, w trakcie roku 2011, z rezerwy celowej zostały przeniesione środki w kwocie 25.178 tys. zł na pokrycie 90% kosztów kwalifikowanych Komponentu A – „Reforma administracyjna KRUS”, finansowanych z pożyczki Banku Światowego, na Poakcesyjny Program Wsparcia Obszarów Wiejskich.

W 2011 r. wydatki wynosiły 15.841.818 tys. zł. Wydatki KRUS na przestrzeni lat 2009-2011 maleją w roku 2009 wykonanie ogółem wynosiło 16.441.000 tys. zł, zaś w roku 2011 już 15.841.818 tys. zł. KRUS nie zrealizowała podzadania 13.7.2 Budowa i wdrożenie rozwiązań informatycznych, ze względu na niepodpisanie umów o dofinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Wykonanie planu finansowego Funduszu Administracyjnego KRUS. W sprawozdaniu z wykonania planu finansowego Funduszu Administracyjnego KRUS niewystarczająco zostały zaprezentowane wydatki bieżące na kwotę 11.489 tys. zł. Pragnę zwrócić uwagę na to, że wraz z wprowadzeniem z dniem 1 stycznia 2011 r. ryczałtowego sposobu przekazywania składki na ubezpieczenie zdrowotne nie wprowadzono spójnych zmian regulacji prawnych. Te sprawy jak najszybciej powinny być uzupełnione.

Plan finansowy Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS. W 2011 r. przychody tego Funduszu, według przepisów, wyniosły 16.567.365 tys. zł i zostały w 100-procentach wykonane. Było to wykonanie na poziomie 2010 r.

Ogółem wydatki na emerytury i renty w roku 2011 wyniosły 13.340.225 tys. zł. W porównaniu z poprzednimi latami, wydatki te maleją. Przeciętna miesięczna liczba wypłaconych emerytur i rent w 2011 r. wyniosła 1.326.638 i była niższa o 3,5% od liczby emerytur i rent wypłaconych w 2010 r. Również wysokość przeciętnej emerytury i renty ukształtowała się na poziomie 838 zł, i w porównaniu z rokiem 2010 była większa o 3,9%. Stopień pokrycia wydatków na emerytury i renty wpływami ze składek był w 2011 r. wyższy niż w latach 2008-2010. W ciągu roku 2011 Fundusz odrobił straty i na koniec roku odnotował zysk. Na początku 2011 r. stan Funduszu wynosił minus 57.373 tys. zł, a na koniec roku saldo było dodatnie i wynosiło 11.482 tys. zł.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych zrealizował dochody w wysokości 545.078 tys. zł, czyli wyższe od planowanych, i to znacznie, bo o kwotę 460.000 tys. zł i o 330.000 tys. zł więcej niż w 2000 r. ponadplanowe dochody pochodziły głównie ze zwrotu środków wycofanych z OFE, a także częściowo ze zwrotów nienależnie pobranych zasiłków i świadczeń przedemerytalnych. W 2011 r. wydatki wynosiły 44.530.359 tys. zł i w porównaniu z 2010 r. były niższe o 460.000 tys. zł.

W ustawie budżetowej na rok 2011, na wynagrodzenia przewidywano kwotę na poziomie roku 2010 i zgodnie z zapisem ustawy budżetowej ten poziom wynagrodzeń powinien być utrzymany. Jest tu niewielkie przekroczenie o 5%, a zatem została przekroczona dyscyplina budżetowa.

W roku 2011, pomimo uwag czynionych przy omawianiu sprawozdania za 2010 r., nie uległo poprawie planowanie zadań inwestycyjnych. W roku 2010 dokonano 179 zmian w planie inwestycyjnym, natomiast w roku 2011 ich liczba wzrosła do 576. Zatem konieczne jest podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia przejrzystych uregulowań obowiązujących w tym zakresie.



Zakład Ubezpieczeń Społecznych w 2011 r. przekazał do OFE, tytułem zaległości z lat ubiegłych, odsetki w wysokości 130.000 tys. zł. Stan zobowiązań z tego tytułu wprawdzie się zmniejszył do 457.000 tys. zł, jednak jest nadal znaczny. Podczas realizacji projektów realizowanych ze środków unijnych zostały naruszone przepisy o zamówieniach publicznych – to się wciąż powtarza. Konieczne są wewnętrzne uregulowania, przejrzyste i jednoznacznie nakazujące rygor w postępowaniu. W efekcie błędów popełnionych w postępowaniu konkursowym o zamówieniach publicznych, Zakład nie mógł uzyskać zwrotu należnych środków.

W 2011 r. wzrosła liczba niezrealizowanych tytułów egzekucyjnych o 2,9 mln, a kwota objęta tymi tytułami wzrosła 2.000.000 tys. zł. W rezultacie wskaźnik efektywności dochodzenia należności w oddziałach ZUS obniżył się o 3,6 punktu procentowego. Wzrosła też o 1249 liczba dłużników z tytułu nienależnie pobranych świadczeń z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zaś kwota tych świadczeń wzrosła o 11.021 tys. zł. W 2011 r., w porównaniu z 2010 r., o 114.651 tys. zł zwiększyła się kwota przedawnionych należności z tytułu należności FUS. Tylko w ciągu 2011 r. nastąpiło obniżenie stanu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych o ponad 5.700.000 tys. zł, czyli na poziomie sumy środków finansowych uzyskanych z zaciągniętego kredytu w wysokości 800.000 tys. zł, oraz uzyskanie nieoprocentowanej pożyczki w budżecie państwa w wysokości 5.000.000 tys. zł, a także zasilenia go kwotą 4.000.000 tys. zł ze środków Funduszu Rezerwy Demograficznej.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że tymi uwagami zakończę omawianie wykonania budżetu za rok 2011 w częściach przyjętych do rozpatrzenia.

#### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. Teraz poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii wynikającej z kontroli wykonania budżetu w częściach będących przedmiotem naszej uwagi.

#### **Dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Jacek Szczerbiński:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nazywam się Jacek Szczerbiński. Jestem dyrektorem Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli. Mam przyjemność zaprezentować wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w zakresie omawianym na dzisiejszym spotkaniu.

Pani poseł Maria Zuba w swoim koreferacie zwróciła już uwagę na prawie wszystkie najważniejsze ustalenia Najwyższej Izby Kontroli dokonane podczas kontroli wykonania budżetu państwa w minionym roku. W związku z tym, w dużym skrócie, zachowując określoną w porządku dzisiejszego posiedzenia Wysokiej Komisji kolejność omawiania części budżetowych i planów finansowych, chciałbym poinformować Wysoką Komisję o najważniejszych ustaleniach i uwagach formułowanych przez nas w zakresie ocen, które zostały sporządzone po przeprowadzeniu kontroli budżetu państwa.

W części 14 – Rzecznik Praw Dziecka, ocena sformułowana przez Najwyższą Izbę Kontroli była pozytywna bez zastrzeżeń. Pozytywnie oceniliśmy też wykonanie budżetu w częściach: 31 – Praca, 44 – Zabezpieczenie społeczne i 63 – Rodzina. W tej ostatniej części ocena była pozytywna z zastrzeżeniami, o których pani poseł wspomniała. Dotyczyły one udzielania dotacji ze środków Funduszu Inicjatyw Obywatelskich dla organizacji pożytku publicznego, zdaniem NIK-u, z naruszeniem zasad określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Jeśli chodzi o część 85 – Budżety wojewodów, najistotniejszym problemem są zaległości w dziale 852 – Pomoc społeczna. Na koniec ubiegłego roku wyniosły one ponad 3.500.000 tys. zł i stanowiły około 72% ogółu zaległości w budżetach wojewodów. Czyli wszystko, co kumuluje się w zaległościach, to kumuluje się właśnie w dziale – Pomoc społeczna.

W porównaniu z rokiem 2010, wzrost tych zaległości wyniósł 5%. Główną przyczyną jest niska efektywność działań windykacyjnych jednostek samorządu terytorialnego w stosunku do dłużników alimentacyjnych, a także nieskuteczność samych postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez komorników sądowych. Nieprawidłowości w tym zakresie stwierdziliśmy w gminach i ośrodkach pomocy społecznej aż w 11 wojewódz-

twach. Należy zaznaczyć, że w ani jednym z szesnastu województw nie zrealizowano w 100-procentach planowanych wydatków. Największą pozycją wydatków – ponad 71% – były świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego. Należy jednak zauważyć, że z powodu przeszacowania liczby osób uprawnionych do wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego aż w sześciu województwach nie wykorzystano środków w wysokości ponad 56.000 tys. zł. Czyli planuje się bardzo wysoko, ze względu na potrzeby z funduszu alimentacyjnego, po czym te potrzeby okazują się jakby niebyłe. Innym przykładem przeszacowania potrzeb jest sytuacja, w której bez inicjatywy wojewody lubuskiego zwiększono plan wydatków o prawie 1500 tys. zł z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków rodzinom rolniczym, poszkodowanym w 2010 r. przez huragany, deszcze, nawałnice i inne kłęski żywiołowe. Ponieważ potrzeby faktycznie były dużo niższe, w tym rozdziale pozostała niewykorzystana kwota prawie 1100 tys. zł. Czyli, bez wiedzy i inicjatywy wojewody zwiększono plan o 1500 tys. zł, a wydano z tego zaledwie 400 tys. zł. To jest przykład przeszacowania potrzeb.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Ponadto, co już mówiła pani poseł, należy dodać, że zgodnie z zapisami nowelizacji ustawy o finansach publicznych, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych utracił osobowość prawną i z dniem 1 stycznia 2012 r., jeśli dobrze pamiętam, przeszedł do części 31 – Pracy.

Problem polega na tym, że Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – jak powiedziała pani poseł – posiadał od 2009 r. 960.000 tys. zł otrzymanych z Funduszu Pracy na łagodzenie skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców. Były to te wspomniane transfery na rzecz ludności. Jak powiedziano, w 2011 r. było do wykorzystania 945.000 tys. zł, a wykorzystano zaledwie 2300 tys. zł, a cała kwota, zgodnie z ustawą o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego, powinna do dnia 30 kwietnia 2012 r. wrócić do Funduszu Pracy. Skoro pani poseł poddała pod dyskusję Wysokiej Komisji pytanie, skąd wziąć środki na Fundusz Pracy, to powiem, że Najwyższa Izba Kontroli wskazała, że prawie 1.000.000 tys. zł niewykorzystanych środków znajduje się już w dyspozycji Funduszu Pracy, bo zgodnie z ustawą powinny wpłynąć na konto Funduszu Pracy. Te pieniądze, po wskazaniu w wystąpieniu Najwyższej Izby Kontroli, pan minister przekazał na Fundusz Pracy do dnia 30 kwietnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie również wykonanie planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zwracając wszakże uwagę na liczne nieprawidłowości, w tym w dokonywaniu przypisów należności po terminie, doprowadzaniu do sytuacji, w której pewne należności są dochodzone po terminie, przez co niektóre stają się nieegzekwowane. Skala tego zjawiska jest dużo mniejsza niż w latach ubiegłych, w związku z czym, ze względu na przyjęte progi istotności dla tego typu badania finansowego, sformułowaliśmy dla Funduszu ocenę pozytywną... Tak, bez zastrzeżeń, właśnie ze względu na niewielką skalę wartościową i ilościową tych nieprawidłowości.

Fundusz Pracy oceniliśmy pozytywnie z zastrzeżeniami opisanymi w wynikach kontroli, zwróciliśmy jednak uwagę, że w 2011 r. na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu wykorzystano z Funduszu Pracy środki w wysokości 3.300.000 tys. zł, co stanowiło plan po zmianach zrealizowany w wysokości niespełna 98% – czyli to, co przyjęto w ustawie budżetowej. Należy jednak zaznaczyć, że rok 2010 zamknął się wydatkami w wysokości 6.600.000 tys. zł, co oznacza, że 50% mniej przeznaczaliśmy aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. Odpowiedź na pytanie, czy kwota 3.300.000 tys. zł na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu jest wystarczająca, pozostawiam debacie Wysokiej Komisji. W każdym razie NIK w swojej informacji zwróciła na ten fakt uwagę.

Jeśli chodzi o część 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, również bez zastrzeżeń oceniliśmy wykonanie budżetu w minionym roku.

Część 72. Pozytywnie oceniliśmy wykonanie budżetu w części Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Emerytalno-Rentowego, natomiast z zastrzeżeniami, przy trzystopniowej skali ocen stosowanej przez NIK – pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna – oceniliśmy wykonanie

planów finansowych Funduszu Administracyjnego oraz Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS, o czym pani poseł już powiedziała.

Również pozytywnie oceniliśmy wykonanie budżetu w części 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, a także wykonanie planów finansowych Funduszu Emerytur Pomostowych i Funduszu Rezerwy Demograficznej. Jednak w przypadku Funduszu Rezerwy Demograficznej zwróciliśmy uwagę na to – mówiła o tym też pani poseł – że jego stan nie gwarantuje obecnie, rzecz jasna w sytuacjach wyjątkowych, terminowych wypłat świadczeń, szczególnie po jego kolejny uszczupleniu na rzecz Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniliśmy wykonanie planu finansowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – państwowej osoby prawnej, głównie z uwagi na nieprawidłowości w planowaniu i realizacji zadań inwestycyjnych. Tak jak pani poseł wskazała, w stosunku do lat ubiegłych, wzrost zmian w planie inwestycyjnym jest prawie dwukrotny. My rozumiemy, że liczba oddziałów i skomplikowanie organizacyjne Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wymusza na nim podejmowanie decyzji bieżących i zmian w planie inwestycyjnym, jednakże w latach ubiegłych tych zmian było około 200, a w tym roku było ich 576, przy czym nie wszystkie z zaplanowanych zadań były realizowane, realizowane były inne. Zmiany były ciągłe, nawet w grudniu 2011 r.

Oceniając pozytywnie realizację planu finansowego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zwróciliśmy uwagę na to, że w 2011 r. stan Funduszu obniżył się o 5.800.000 tys. zł, do kwoty minus 16.700.000 tys. zł. Ponieważ Fundusz nie był w stanie pokryć wydatków z przychodów własnych, dotacji z budżetu państwa i zasilającej go kwoty 4.000.000 tys. zł ze środków Funduszu Rezerwy Demograficznej, w celu zachowania płynności wypłat świadczeń, otrzymał pożyczkę z budżetu państwa w wysokości 5.000.000 tys. zł oraz zaciągnął kredyt w wysokości 800.000 tys. zł. Ponieważ Fundusz został też zasilony środkami z Otwartych Funduszy Emerytalnych, a stan Funduszu obniżył się – jak powiedziałem – o 5.800.000 tys. zł – dokładnie taką kwotą został zasilony Fundusz – należy przyjąć, że wcześniej czy później Funduszowi będzie brakować pieniędzy. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym poinformować, że przechodzimy do dyskusji. Jest z nami na sali również pan minister Jarosław Duda, sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, zarazem pełnomocnik rządu do spraw osób niepełnosprawnych. Witam, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Kowalczyk jako pierwszy.

#### **Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym kilka słów poświęcić Funduszowi Pracy, o którym była już mowa w analizie Najwyższej Izby Kontroli i w wystąpieniu koleżanki referującej.

Otóż, rok 2011 pokazał przede wszystkim, jak niewłaściwie były zaplanowane wydatki Funduszu Pracy. Skutki tego odbiły się wyraźnie na wydatkach na aktywne formy walki z bezrobociem. Tych skutków nie było widać w wypłatach zasiłków, ale zmniejszenie o połowę wydatków na aktywne formy walki z bezrobociem spowodowało, że nie skorzystało z tej pomocy 480 tys. bezrobotnych. Jest to ogromna rzesza. Nie będę tu wymieniał poszczególnych form i rodzajów wspierania bezrobotnych w pozyskiwaniu miejsc pracy. Myślę, że to też miało istotny wpływ na zwiększenie stopy bezrobocia, bo – niestety – przez ten rok stopa bezrobocia wzrosła. Świadczy to o krótkowzroczności polityki bezmyślnego – tak to określe – oszczędzania, dlatego że wzrost bezrobocia powoduje mniejsze wpływy podatkowe, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych itd., a nawet składki na Fundusz Pracy, aczkolwiek jest to tylko 2,45%, a więc nie ma to aż tak wielkiego znaczenia. Biorąc jednak pod uwagę całość finansów publicznych, to była to zła decyzja. Ta zła decyzja spowodowała nawet, że w ciągu 2011 r. byliśmy zmuszeni zmieniać plan finansowy Funduszu Pracy w zadaniach, które były wcześniejszymi zobowiązaniami, między innymi, na refundację wynagrodzeń młodocianych pracowników,



w przypadku podpisanych umów, kiedy nie było możliwości wypłaty. To groziło nawet sprawami sądowymi. Akurat w tym zakresie, na wniosek Ministra Pracy i Polityki Społecznej, Minister Finansów wyraził zgodę na zwiększenie wydatków, i to zostało zrobione. Niestety, już w innych aspektach Fundusz takich zobowiązań nie miał, bo nie podejmuje decyzji dotyczących wsparcia robót publicznych, interwencyjnych czy pożyczek na tworzenie nowych miejsc pracy. Dlatego były tylko obserwowane skutki wzrostu bezrobocia.

Myślę, że z tego względu, przy takim stanie Funduszu, który prze ten rok zwiększył się o prawie 2.000.000 tys. zł, i na koniec roku osiągnął prawie 6.000.000 tys. zł, tak drastyczne obcinanie wydatków na aktywne formy walki z bezrobociem jest bezsensowne. Choćby dlatego realizacja budżetu w tym zakresie powinna zostać oceniona negatywnie. Rozumiem oczywiście ocenę Najwyższej Izby Kontroli, która patrzy na to bardziej pod kątem formalnym, ale jeśli patrzy się na to dość szeroko, to tak powinno się ocenić Fundusz Pracy. Niestety, ten błąd powtarza się także, jeśli chodzi o rok 2012.

W tej chwili środowiska pracodawców występują z inicjatywą nowelizacji ustawy, która by dopuszczała społeczną kontrolę nad wydatkami Funduszu Pracy, bo to nie są pieniądze budżetowe. Tak naprawdę, są to pieniądze pracodawców. One pochodzą ze składek pracodawców. W opinii pracodawców, niedopuszczalną jest, aby Minister Finansów „łatał” pieniędzmi z Funduszu Pracy dziurę budżetową, bo po nowelizacji ustawy o finansach publicznych, po konsolidacji, można dług publiczny zmniejszyć o ułamki procent dzięki blokowaniu wydatków z Funduszu Pracy. Z tego wynikają dramatyczne propozycje, między innymi pracodawców, aby wprowadzić społeczną kontrolę czy opiniowanie wydatków z Funduszu Pracy. Dlatego pytam – jak Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministerstwo Finansów odniosą się do propozycji legislacyjnych wprowadzenia takiej kontroli, aby pracodawcy, których pieniądze są w Funduszu Pracy, mogli współdecydować o podziale tych środków? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska.

**Posel Elzbieta Rafalska (PiS):**

Będę kontynuowała pytania dotyczące Funduszu Pracy, ale wyjątkowo nie do ministra pracy, tylko do ministra finansów skieruję pytanie strategiczne. Przy całej surowości oceny działalności ministra finansów nie podejrzewam go – tak jak mój kolega – o bezmyślność działań przy Funduszu Pracy, ale o świadomość i celowość działania. Po prostu, pan minister używa zamrożone środki Funduszu Pracy do równoważenia budżetu. Dlatego życzenia i zamiar wykorzystania środków na aktywizowanie bezrobotnych i chęć ze strony ministra pracy jest mniej istotne w tej sytuacji.

W związku z tym, pani minister, proszę powiedzieć, jak przy takiej realizacji wykonania Funduszu Pracy wypadają wskaźniki budżetu zadaniowego. Jak ma być realizowana część zadaniowa budżetu na zaktywizowanie bezrobotnych, bo ewidentnie widać, że zaktywizowano 50% liczby osób zaktywizowanych w 2010 r.?

I podstawowe pytanie. Jak długo jeszcze zamierzają państwo wykorzystywać Fundusz Pracy do równoważenia budżetu, zamrażania środków z funduszu celowego, na który wpływają składki odprowadzane przez pracodawców? Czy to jest działanie długofalowe? Rozwiązania, o których mówiłam, że miały być incydentalne, tak skutkują. Jak długo jeszcze?

Pytanie do przedstawiciela NIK-u. Cieszę się z tej refleksyjności Izby, która pełni funkcję kontrolną, że państwo zwracają uwagę na to, czy te kwoty są wystarczające, podczas gdy gołym okiem widać – nawet to wynika z państwa opisu – że są one niewystarczające. Jeżeli w raporcie NIK-u piszą państwo, że zakładany wskaźnik bezrobocia miał wynosić 9,9% – nie mówię, że aktywizacja jest jedynym elementem, który spowoduje wzrost zatrudnienia i zmniejszy bezrobocie, ale jest to jednak jeden z czynników – spodziewałabym się, żeby oceny NIK-u były bardziej jednoznaczne. Jest to fundusz celowy, w którym po raz kolejny zamrażane są gigantyczne kwoty, a powinny być one przeznaczone na ustawowe zadania, które jednak tak rozszerzono, że dzisiaj Fundusz realizuje zadania, do których kiedyś nie był powoływany. Staje się to praktyką codzien-

na. Rozumiem, że można wyciągnąć 3.000.000-4.000.000 tys. zł – jest to wygodne, bo minister finansów musi wtedy w innych działach „skrobać małą łyżeczką” – ale w końcu musi przyjść kres tych działań.

I drugie pytanie, o duży fundusz kluczowy dla finansów publicznych – Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, który – i dobrze – miał wydatki niższe o 3.000.000 tys. zł w stosunku do 2010 r., a większe wpływy – bo od 1 maja były większe składki z powodu zmiany struktury składek do OFE i do FUS-u – a którego sytuacja finansowa wcale się nie poprawia. Pani minister, czy paradoksalnie nie będzie tak – wykazuje to NIK – że budżet państwa udziela kredytów nieoprocentowanych... Nie, dotacja to coś innego. Udziela również pożyczki. Kolejny raz udziela pożyczki – jest to 5.000.000 tys. zł czy 5.500.000 tys. zł – i zasila kwotami z Funduszu Rezerwy Demograficznej. I co? Dajemy dotację i za chwilę z tej dotacji, czy z tych środków będziemy spłacać pożyczkę od państwa. Jak wygląda harmonogram spłat? Kiedy wypadają pierwsze terminy spłaty pożyczek, które zostały zaciągnięte z budżetu państwa? Czy ta inżyniera finansowa pomaga nam zachować te wszystkie wskaźniki i dlatego potrzebne jest tego typu rozwiązanie? Bo najprościej byłoby zwiększyć dotacje na wypłatę bieżącą... Właśnie mówię, zwiększyć dotację.

Pytanie szczegółowe do przedstawicieli ZUS-u, bo tego nie pamiętam. O ile więcej niż przewidziano w planie kosztowała nas waloryzacja w 2011 r. i o ile więcej środków – bo tego nie wiemy z wpływu składek – wpłynęło z powodu zwiększenia tej składki i zmniejszenia dla OFE? To są pytania dotyczące tych dwóch funduszy.

I jeszcze jedno pytanie dotyczące rezerw celowych i zobowiązań wojewodów. Można chyba z satysfakcją powiedzieć, że środki na cele społeczne są na tyle szczupłe, że większość tych rezerw została wykorzystana w całości. Zapytam jednak o rezerwę z pozycji 35 – są to środki na realizację świadczeń rodzinnych. Pytam o świadczenia rodzinne, które mają charakter obligatoryjny i zawsze muszą być wypłacone, niezależnie od tego, czy mamy zabezpieczenie. Czy jest tak, że wszystkie potrzeby województw zostały zrealizowane w 100-procentach i nic nam nie zostało, bo czasami bywało tak, że samorzady angażowały własne środki i dopiero wtedy wpływały środki z budżetu państwa? Jakie mieliście wskaźniki budżetu zadaniowego na objęcie pomocą dzieci w rodzinach?

Spytam też o dwie rezerwy – poz. 65 i 66. Pierwsza dotyczy zadań związanych z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej – jest tu bardzo niski procent wykonania, ale było niejako opóźnienie wejścia w życie tej ustawy. Być może są jeszcze jakieś powody tak niskiego wykonania. Natomiast, co mocno zaskakuje – państwo dużą wagę przykładali do ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do trzech lat. Proszę powiedzieć, jak to zostało zrealizowane, jeśli chodzi o miejsca w żłobkach i opłaty do niani itd. Wskaźnik wykorzystania tej rezerwy wynosi 45%, podczas gdy potrzeby zgłaszane przez gminy były gigantyczne. Pamiętam, że mówiliśmy, iż ta rezerwa jest dalece niewystarczająca, wykazywaliśmy, że nie zabezpieczy oczekiwań, a okazuje się, że jest za dużo pieniędzy albo za mało pomysłów ze strony samorządów. Proszę o kilka zdań na ten temat.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zuba, jeszcze raz.

**Posel Maria Zuba (PiS):**

Mam pytanie do pani minister finansów, ponieważ w tych częściach i omawianych przez nas poprzednio wyraźnie wskazywano, że wskaźniki dobierane w budżetach zadaniowych jako miernik są w wielu przypadkach źle dobrane. Tak naprawdę, te mierniki funkcjonują poza działaniem danej jednostki, są niezależne od tego, w jaki sposób ta jednostka funkcjonuje i te jednostki nie mają wpływu na uzyskiwane wyniki. W związku z tym, mam pytanie – co ministerstwo czyni w tym zakresie, aby budżet zadaniowy był udoskonalany i spełniał tę funkcję, którą ma spełniać? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z grona posłów, członków Komisji, chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę zgłoszeń. Proszę zatem przedstawicieli i dysponentów kolejnych części budżetowych o udzielanie odpowiedzi. Może zaczniemy od przedstawicieli Ministerstwa



Pracy i Polityki Społecznej. Kto z panów ministrów chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych? Ustalają panowie kolejność.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:**

Może ja na początek – Marek Bucior.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:**

Proszę państwa, rozmawiamy o szeregu elementach – z jednej strony o Funduszu Pracy, z drugiej strony o Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a także o kwestiach dotyczących realizacji świadczeń rodzinnych. Chciałbym wyraźnie podkreślić, odnośnie do wszystkich kwestii, które tu dotyczą Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – jak rozumiem, zaraz je szczerzej omówi pani prezes Boryczka – i dochodów Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz wpływu realizowanej w 2011 r. polityki, w tym zmniejszenia składki przekazywanej do Otwartych Funduszy Emerytalnych, że przynosi to efekty, bo jeżeli spojrzymy na pozaskładkowe dochody FUS-u w 2010 r., zobaczymy, że sięgały one ponad 60.000.000 tys. zł, a w 2011 r. – ponad 55.000.000 tys. zł, w związku z czym, wyraźnie widać zmniejszenie tych obciążeń. Jest to wyraźnie widoczne.

Sama składka przekazywana do Otwartych Funduszy Emerytalnych, zamiast planowanych około 24.000.000 tys. zł, została przekazana na kwotę 15.700.000 tys. zł. Niezależnie od tego należy jednak pamiętać, że corocznie są pokrywane bardzo wysokie wydatki z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i na ich zwiększenie zasadniczy wpływ ma kwestia waloryzacji świadczeń. Wydatki te zwiększają się z roku na rok. W stosunku do roku 2010 nastąpiło zwiększenie o około 6.000.000 tys. zł.

W zakresie Funduszu Pracy padło pytanie dotyczące oceny projektu poselskiego. Po wiem, że aby nastąpiła ocena projektu poselskiego dotyczącego zwiększenia roli pracodawców w podziale środków z Funduszu Pracy, musimy najpierw zapoznać się z tym projektem. Nic mi nie wiadomo o tym, aby taki projekt został przedłożony. Jeżeli taki projekt zostanie przedłożony, ministerstwo oczywiście przygotuje projekt stanowiska rządu i dopiero po przyjęciu stanowiska przez rząd będziemy mogli omówić te kwestie.

W kwestiach szczegółowych dotyczących Funduszu Pracy wypowie się pan dyrektor Piętakiewicz, a w kwestii dotyczącej świadczeń rodzinnych, pani dyrektor Janina Szumlicz. Proszę bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo proszę. Kto następny? Pan dyrektor?

**Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej MPiPS Janina Szumlicz:**

Nie. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, zabiorę głos w sprawie pytań dotyczących świadczeń rodzinnych.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak, bardzo proszę. Prosimy uprzejmie o przedstawienie się do protokołu. Nie wszyscy się znamy.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Janina Szumlicz:**

Janina Szumlicz, zastępca dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Jeśli chodzi o rezerwę 35, pani poseł Rafalska zapytała, czy rezerwa w kwocie 345.000 tys. zł w całości zaspokoiła potrzeby wojewody w zakresie uzupełniania i budżetów przeznaczonych na świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego – jest to łącznie jeden rozdział wydatkowy. Odpowiedź brzmi, tak. Według wiedzy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, całość środków z rezerwy została wykorzystana, przekazana do budżetów wojewodów. Środki te, wraz ze środkami w części 85 – Budżety wojewodów, w całości zostały przeznaczone na świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego, łącznie z kosztami obsługi i wydatkami na składki płacone przy świadczeniach rodzinnych.

Natomiast, jeśli chodzi o dwie kolejne rezerwy – z poz. 65 i 66, rezerwa przeznaczona na ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, z formalnych względów – proces legislacyjny w Sejmie nad uchwaleniem tej ustawy przedłużył się i ustawa, w wyniku decyzji parlamentu, wchodziła w życie 1 stycznia 2012 r. – nie mogła być wykorzystana na cele tej ustawy. Niemniej jednak ze środków rezerwy wykorzystano kwotę 6800 tys. zł na dofinansowanie osiągania do końca grudnia ubiegłego roku standardów w placówkach opiekuńczo-wychowawczych.

Jeśli chodzi o rezerwę żłobkową – z poz. 66 – ona w kwocie 40.000 tys. zł była planowana na realizację programu „Maluch”. Program ten służył dofinansowaniu jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego w realizacji zadania własnego, dotyczącego organizowania miejsc opieki nad dzieckiem w wieku do lat trzech. Z tych 40.000 tys. zł wykorzystano około 18.300 tys. zł, co było spowodowane głównie tym, że – po pierwsze – ustawa żłobkowa wchodziła w życie dopiero 4 kwietnia, czyli już w okresie uchwalonych budżetów jednostek samorządu terytorialnego, a uczestniczenie w tym programie wymagało – zgodnie z uchwaloną przez parlament ustawą – zaangażowania po stronie gminy w wysokości 55% środków, a w przypadku tworzenia miejsc dla dzieci niepełnosprawnych w wysokości 30%. Jednak konieczność tak wysokiego udziału po stronie gmin jest istotną barierą przystąpienia do realizacji programu.

Mogę powiedzieć jeszcze o efektach. Z tych ponad 18.000 tys. zł, które były wykorzystane na program „Maluch” w 2011 r., powstało 3311 miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech, głównie w formie żłobkowej. Dodatkowo powstaje około 600 miejsc, które do końca bieżącego roku wykorzystają środki uruchamiane w ubiegłym roku. Oznacza to około 14-procentowy przyrost miejsc w stosunku do okresu sprzed realizacji programu „Maluch”. Program jest kontynuowany w bieżącym roku – jest większe zaangażowanie. W sumie – jak szacujemy według ofert, które zostały złożone do 15 czerwca – spowoduje przyrost o około 7 tys., miejsc opieki nad dzieckiem.

Jeśli chodzi o pozostałą część środków ujętych w rezerwie 66 na realizację ustawy żłobkowej, stanowi ona 11.000 tys. zł przeznaczanych na opłacanie składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe za nianie zgłoszone w ramach umowy aktywizacyjnej przez rodziców. Środki te były bezpośrednio przekazane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, przy czym rozwiązanie dotyczące dofinansowania z budżetu składek za nianie wchodziło w życie – zgodnie z ustawą – dopiero 1 października ubiegłego roku. Od momentu wejścia w życie, do końca grudnia, składki były opłacone za około 3 tys. niań. Obecnie ta liczba dynamicznie wzrasta – jest około 8,5 tys. niań zgłoszonych legalnie z szarej strefy do ZUS-u, w celu opłacania składek od kwoty najniższego wynagrodzenia. W przypadku opłacania przez rodziców wyższych kwot, rodzice dopłacają do składek ubezpieczenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy na temat Funduszu Pracy ktoś się wypowie? Padło dużo pytań.

**Dyrektor Departamentu Funduszy MPiPS Ireneusz Piętakiewicz:**

Ireneusz Piętakiewicz, Departament Funduszy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o Fundusz Pracy, Minister Pracy wykonuje swoje zadania w ramach obowiązujących przepisów prawa, a szczególności planu finansowego, który wchodzi w skład ustawy budżetowej. Przypomnę tylko, że w trakcie prac na budżetem państwa na 2011 r. zgłaszane były wnioski w sprawie zwiększenia poziomu wydatków z Funduszu Pracy w 2011 r., natomiast nie znalazły one uznania Wysokiej Izby.

Jeżeli chodzi o wnioski zgłoszone przez Najwyższą Izbę Kontroli, dotyczące monitorowania efektywności poszczególnych form walki z bezrobociem, powiem, że standardowo są one wykonywane w okresie trzech miesięcy po zakończeniu takich działań. Natomiast w roku 2011 przeprowadzone zostało przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, przy udziale firmy zewnętrznej, badanie efektywności działalności osób, które dostały dotacje z Funduszu Pracy na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Z badania tego wynika, że około 86% osób, które otrzymało dofinansowanie w latach 2008-2011, nadal tę działalność prowadziło. Jest to bardzo duży odsetek osób – jak myślę – zbliżony do tego, jaki dotyczy osób, które w ogóle podejmują działalność gospodarczą.

Jeżeli chodzi o Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, w 2011 r. pojawił się problem wydatkowania ponad 900.000 tys. zł. Państwo zwracali uwagę na to, że poziom był niewielki – zapotrzebowanie przedsiębiorców na działania antykryzysowe zawarte w obowiązujących przepisach było takie, jak wynika z wykonania planu. Natomiast chciałbym zauważyć, że w kwietniu 2012 r. zwrócone zostały środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie ponad 952.000 tys. zł. Nastąpiło to na podstawie przepisów ustawowych, natomiast podstawą nie był wniosek Najwyższej Izby Kontroli, chociaż taki wniosek znalazł się w wynikach kontroli. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy to wszystko ze strony Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej? proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MPiPS, pełnomocnik rządu do spraw osób niepełnosprawnych, Jarosław Duda:**

Jarosław Duda, pełnomocnik rządu do spraw osób niepełnosprawnych, sekretarz stanu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym się odnieść do trzech poruszonych tu kwestii. Wprawdzie nie było pytań, ale trzy kwestie – w moim przekonaniu – wymagają wyjaśnień.

Pani poseł Zuba zwróciła uwagę na istotną kwestię – chociaż, z mojego punktu widzenia, jeśli chodzi o budżet, nie aż tak ważną – dotyczącą wskaźnika zatrudnienia w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej. Chciałbym się do tego odnieść, bo jest to temat, który zawsze wywołuje trochę emocji.

Po pierwsze, chcę powiedzieć, że rzeczywiście nie osiągnęliśmy jeszcze 6-procentowego wskaźnika – mamy 4,5% i jesteśmy najlepszym ministerstwem ze wszystkich ministerstw, które funkcjonują. Nie powinno to dziwić, bo na przykład w moim biurze – Biurze Pełnomocnika – jest 21% zatrudnionych, co wlicza się w całość, natomiast w jednym biurze to za mało, żeby osiągnąć wskaźnik.

Chcę powiedzieć, że mam pełne przekonanie, iż pomoże nam w tym znowelizowana ustawa o służbie cywilnej, która premiuje osoby z niepełnoprawnością. Taką sytuację mieliśmy – chciałbym się podzielić informacją w tym zakresie. Rzeczywiście wśród pięciu osób, które osiągnęły najlepsze rezultaty konkursowe była jedna osoba z niepełnosprawnością, i została wskazana. Niestety, kiedy okazało się, ile będzie zarabiać – a był to informatyk – zrezygnowała z podjęcia zatrudnienia. Chcę przez to powiedzieć, że na pewne stanowiska trudno jest znaleźć osoby z różnymi dysfunkcjami.

Kolejna kwestia, do której chciałbym się odnieść, poruszana zarówno przez panią poseł, jak i pana dyrektora Jacka Szczerbińskiego, to Fundusz Inicjatyw Obywatelskich. Jest to jeden z najbardziej czytelnym i transparentnym funduszy, który – jak państwo wiedzą – wspiera demokracje lokalne, małe podmioty w terenie. Chlubimy się tym, że jest to bardzo potrzebne, a jednocześnie dostępne dla naszych partnerów źródło finansowania. Chciałbym tylko zwrócić uwagę szanownych państwa na to, że rzeczywiście tam były podnoszone punktacje w niektórych przypadkach, ale można na to patrzeć w sposób literalny, powiedziałbym nawet, bezduszny. Ja znam te organizacje, wiem, skąd one pochodzą i jakie działania wykonują od lat, a nagle okazuje się, że z dwóch ekspertów, którzy rekomendują, jeden daje 100 punktów, a drugi zero. Potem jest trzeci ekspert, po czym jeszcze raz siadamy z obecnym tu panem Więckiewiczem, dyrektorem Departamentu Pożytku Publicznego, godzinami analizując, jaką najlepszą opinię... Bo to nie jest fabryka śrubek, którą można zamknąć. Tam są żywi ludzie, którzy funkcjonują w procesie działań zaplanowanych na rok lub dwa lata – bo są programy dwuletnie. W takich sytuacjach podejmujemy decyzję zwiększającą punktację – żeby była jasność, zgodnie z procedurami. Ale oczywiście bardzo wnikliwie przeczytałem uwagi Najwyższej Izby Kontroli – weźmie niemy je pod uwagę i wszystkie zalecenia w tym zakresie zostaną wykonane, po to, żeby nie było wrażenia, że działamy nieprawidłowo. Za te uwagi dziękuję Najwyższej Izbie Kontroli.

Trzecia rzecz. Pan dyrektor Szczerbiński mówiąc o Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – tak samo mówił na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny – wspominał o nieprawidłowościach, a gdzieś to umknęło – dla

mnie jest to bardzo istotne z różnych względów – że otrzymaliśmy ocenę pozytywną bez uwag. Tak więc nie chciałbym, aby u państwa powstało przekonanie, że te nieprawidłowości spowodowały złą ocenę, jeśli bowiem jest ona pozytywna bez uwag – za co bardzo dziękuję Najwyższej Izbie Kontroli – to rozumiem, że konsekwentnie wywiązujemy się z corocznych zaleceń czy uwag, które Najwyższa Izba Kontroli kieruje w stronę Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Bardzo dziękuję.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

To ja mam krótką uwagę, panie ministrze – proszę o dwa zdania na temat przewlekłości postępowań egzekucyjnych.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dwa zdania, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:**

Pan prezes Wojciech Skiba, jeśli można.

**Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Wojciech Skiba:**

Faktycznie, może było kilka uwag, natomiast nie było zastrzeżeń, które by skutkowa-ły obniżeniem oceny. Jeśli Najwyższa Izba Kontroli w wydatkach obniżyła nam ocenę z maksymalnej 5 na 4 za to, że kilka faktur na niskie kwoty zostało uregulowanych przed upływem 14 dni, które były terminem płatności, to ja wszystkim życzę takich powodów do obniżenia oceny za to, że jakiemuś przedsiębiorcy kilka dni wcześniej zapłaciliśmy za papier czy za dostarczenie innego towaru.

Natomiast przewlekłość postępowania egzekucyjnego była problemem Funduszu, w którym obejmowałem urząd. To faktycznie dotyczy kilku wykazanych przypadków – są to historie „z brodą”, sięgające kilkunastu lat wstecz. Literalnie wina Funduszu dotyczy bardzo niewielu przypadków, natomiast są to tak zwane czynniki obiektywne, będące po stronie samego przedsiębiorcy czy sądu, wynikające z tego, że ktoś zwinął interes i go nie ma, a nie z tego, że pracownik PFRON-u źle pracuje. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym się odnieść do wypowiedzi na temat Funduszu Pracy. Z danych oraz wyników dotyczących efektywności zatrudnienia, które zostały nam tu przedstawione wynika, że wyniosła ona 80%. Narzuca się więc jedno pytanie. Jeżeli poprzez te oszczędności w roku 2011 zaniechano wsparcia na aktywne formy walki z bezrobociem dla 480 tys. bezrobotnych, biorąc pod uwagę 80-procentową efektywność, oznacza to, że przez to działanie zwiększyliśmy liczbę bezrobotnych o 380 tys. Tak trzeba to liczyć – tak to oceniam. Trudno więc się dziwić, przy założeniu dotyczącym bezrobocia, które miało zejść poniżej 10%, że zwiększyło się ono do poziomu 12,5%, osiągając prawie 2 mln osób bezrobotnych. Widać więc wyraźnie, jak na rynek pracy zadziałały te decyzje dotyczące Funduszu Pracy, który został zaplanowany fatalnie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor Długołęcki.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Waldemar Długołęcki:**

Ja tylko dwa zdania. Nie chcemy prowadzić polemiki z panem prezesem PFRON-u, natomiast prosimy, żeby nie traktował tych uwag NIK-u w sposób wybiórczy i dyskredytował ich, bo one mają swoją rangę uszeregowaną w informacji. Jak mówił pan dyrektor Szczerbiński, ocena ogólna jest pozytywna dlatego, że kierujemy się ściśle określonymi kryteriami i uznaliśmy, że w sumie te stwierdzone nieprawidłowości nie przekroczyły ustalonych progów. Dlatego ocena jest pozytywna. Bardzo prosimy o nieprzedstawianie w ten sposób tych uwag i dyskredytowanie ich, bo oczywiście możemy je wszystkie po kolei uzasadniać. Dziękuję.



**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do Ministerstwa Finansów. Pani minister, bardzo proszę o zabranie głosu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na jedno z pytań, które zostało skierowane również do mnie, odpowiedział już pan minister Bucior. Nie znamy dziś propozycji pracodawców w zakresie zmian do ustawy, które miałyby wprowadzać zasadę kontroli pracodawców, jeśli chodzi o wydatki Funduszu Pracy. Tak jak zostało to już wcześniej powiedziane – wtedy, kiedy będziemy taki projekt posiadać, odniesiemy się do niego. Wszystko zależy od tego, jakie będą propozycje i rozwiązania zawarte w takim projekcie.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z Funduszem Pracy i budżetem zadaniowym, o które panie poseł pytały, i realizacji mierników, chciałabym zwrócić uwagę na to – odpowiadam też częściowo na pytanie pani poseł Zuby dotyczące w ogóle doboru mierników – że wśród mierników realizowanych w związku z Funduszem Pracy – nie wiem, o których pani poseł akurat myślała – były również takie, które przekroczyły wielkość zaplanowaną na rok 2011. Wysokość mierników jest dobierana bezpośrednio przez dysponentów. Dzisiaj budżet ma charakter prezentacyjny i Minister Finansów, co do zasady, przy konstruowaniu projektu budżetu w ubiegłym roku nie miał jeszcze żadnych możliwości kreowania wielkości tych mierników. A zatem stwierdzenie, że dobór wskaźników jest przypadkowy, czy też niezależny od dysponentów – nie mają na niego wpływu... Tak mam zapisane pytanie, że wskaźniki i mierniki są źle dobrane, a jednostki nie mają wpływu na dobierane mierniki... Jeśli same dobierają te mierniki, to powinny je dobierać tak, żeby je realizować. Dzisiaj wszystkie te mierniki jednostki określają same, tylko czasami wspomagają się bazą mierników przygotowaną przez Ministra Finansów. W dużej części same wskazują te mierniki. Oczywiście mierniki mogą być realizowane w bardzo różnorodny sposób. Są takie, które zależą od środków finansowych, ale również, jeżeli chodzi o wielkość środków finansowych na Fundusz Pracy, ta wielkość planowana była znana praktycznie od wiosny. Jeśli chodzi o rok 2012, była znana od wiosny roku 2011. Na rok 2011 – bo o tym roku w tej chwili mówimy – była znana praktycznie od września roku 2010, kiedy projekt ustawy budżetowej był przygotowany. Wówczas zamieszczony był również projekt Funduszu Pracy. A zatem dobór mierników zależnych od posiadanych środków finansowych powinien być tak skonstruowany, aby można było je zrealizować.

Może jeszcze podsumuję kwestię doboru tych mierników. Dopiero w bieżącym roku wprowadzane są częściowo zasady, że niektóre mierniki mogą być korygowane i ustalone nie tylko na zasadzie sugerowania poszczególnym dysponentom, czy aby na pewno są we właściwy sposób dobrane, czy będzie możliwość ich realizacji, ale również ich bezpośredniej zmiany i nieprzyjęcia w takich formach, jak są proponowane przez dysponentów. Jednak – jak powiedziałam – w 2011 r. w ogóle to nie funkcjonowało.

Jeżeli chodzi o pytania dotyczące pożyczki udzielanej dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, z materiałów, które mamy ze sobą, wynika, że spłaty rat zaczynają się od roku 2013 i rozłożone są kilka następnych lat, a ich spłata nie będzie mogła nastąpić z żadnych dotacji, które ZUS mógłby otrzymać, bo – zgodnie z ustawą – spłata pożyczek z dotacji nie jest możliwa, musi być dokonana ze składek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych uwag – a nie widzę zgłoszeń – stwierdzam zakończenie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu w częściach budżetowych objętych opinią Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dziękuję bardzo posłom referentom. Dziękuję przedstawicielom instytucji-dysponentów poszczególnych części budżetowych. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Zamykam posiedzenie i dziękuję wszystkim.