

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 74)**

z dnia 13 lipca 2012 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 74)

13 lipca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z „Analizą wykonania w 2011 r. budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej” (druk nr 484) oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów,
- rozpatrzenie planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2012 r.,
- rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2013 r.,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planach finansowych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2012 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wojtowicz** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Waldemar Długolecki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli i **Katarzyna Krochmal** Radca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Nowakowska** wicedyrektor Biura Komisji Sejmowych; **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Kasprzyk**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdałińska**, **Jacek Markiewicz**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Informuję, że mamy kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje cztery punkty: po pierwsze, rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres 1 stycznia 2011 – 31 grudnia 2011 r. wraz z dokumentem: Analiza wykonania w 2011 r. budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej (druk nr 484), oraz wniosków w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów, pkt 2, rozpatrzenie planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2012 r., po trzecie, rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2013 r., i po czwarte, zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planach finansowych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2012 r. Czy są uwagi do porządku dnia. Nie widzę uwag.

Stwierdzam zatem, że porządek dnia został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dnia. Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że w toku 13 posiedzeń, które odbyły się od dnia 27 czerwca do dnia wczorajszego, Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła sprawozdania z wykonania budżetu państwa zarówno we własnych częściach budżetowych, czyli w czę-

ściach budżetowych wchodzących w zakres naszej właściwości, oraz 24 opinie komisji branżowych, komisji merytorycznych. W toku tych posiedzeń również Najwyższa Izba Kontroli przedstawiała swoje oceny wykonania budżetu w tych częściach budżetowych oraz planów finansowych funduszy celowych. Były to oceny pozytywne, pozytywne z zastrzeżeniami a także jedna ocena negatywna.

Jeśli chodzi o opinie komisji branżowych, wszystkie komisje branżowe przedstawiły wnioski o pozytywne oceny wykonania części budżetowych. Chcę przypomnieć, że w toku poprzednich posiedzeń Komisja Finansów Publicznych nie przyjmowała w sposób formalny opinii komisji sejmowych ani ocen poszczególnych części budżetowych, a jedynie poddała je dyskusji – omawialiśmy tylko, rozpatrywaliśmy tylko te opinie. Te dyskusje nad wykonaniem budżetu zostały zakończone. W dniu dzisiejszym Komisja będzie przeprowadzać tylko już w trybie formalnym głosowanie w zakresie przyjęcia oceny z wykonania budżetów dla poszczególnych instytucji.

Teraz jeśli chodzi o tryb dalszego postępowania, to proponuję, aby głosować odrębnie oceny ze sprawozdania wykonania budżetu tych instytucji, dla których został zgłoszony wniosek poselski o negatywną ocenę. Chcę również poinformować, że członkom Komisji został przedstawiony projekt uchwały sejmowej w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 r. i udzielenia absolutorium dla Rady Ministrów. Ten projekt uchwały w tej chwili zawiera 4 punkty, przy czym pkt 3) znajdzie się w projekcie uchwały wtedy, gdy Komisja przegłosuje negatywną ocenę sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie jakiejś części budżetowej. Jeśli Komisja przegłosuje taką ocenę, to wtedy w pkt 3) pojawią się te właśnie negatywnie ocenione części budżetowe. Jeśli natomiast Komisja nie przegłosuje żadnej negatywnej oceny, to pkt 3), który jest obecnie w projekcie uchwały, z tego projektu zniknie i pkt 4) stanie się po prostu pkt 3), i uchwała będzie trzypunktowa. Tyle jeśli chodzi o opinie, co do których zgłoszony został wniosek poselski o ocenę negatywną.

Jeśli chodzi o pozostałe części budżetowe, które były pozytywnie opiniowane zarówno przez komisje branżowe jak i otrzymały pozytywną ocenę Najwyższej Izby Kontroli – tych ocen było bardzo dużo, tych części budżetowych było bardzo dużo – i dlatego proponuję, abyśmy je głosowali łącznie w jednym głosowaniu. Czy są uwagi do takiego trybu postępowania? Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, w związku z tym, że jeśli chodzi o pkt 3) projektu uchwały, oprócz zgłoszonej w czasie dyskusji wniosku o negatywną opinię, Klub proponuje w tym pkt 3) umieszczenie jeszcze innych części budżetowych i poddanie ich głosowaniu, dla których opinia Najwyższej Izby Kontroli była najczęściej pozytywna z zastrzeżeniami, co do których nasz Klub wnosi tutaj zastrzeżenia i wnosi o negatywną opinię. Jest to poprawka do uchwały, którą złożyliśmy. Tam jest tylko jedna drobna autopoprawka, pomyłka drukarska – proszę naprawić to – to jest część 39 – Transport, a nie 36. Przepraszam za omyłkowe wydrukowanie. Stąd wnoszę, aby te poszczególne części budżetowe i fundusze celowe były w tym przypadku traktowane jako nasz wniosek o wpisanie do pkt 3, i głosowanie oddzielne każdej z tych części. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Istotnie, chciałem potwierdzić, że do Prezydium wpłynął wniosek Klubu PiS o stosowną poprawkę do pkt 3 uchwały. Przy czym proponuję, aby ta poprawka została rozpatrzona w momencie, kiedy będziemy rozpatrywali już sam projekt uchwały. Najpierw proponuję przegłosować opinie, zaczynając tak, jak powiedziałem, od opinii negatywnych. Tych opinii negatywnych poselskich mamy tylko jedną, jeśli mnie moja wiedza nie myli, zgłoszoną wczoraj przez pana posła Kuźmiuka i dotyczącą części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. Następnie proponuję głosować następne poprawki. Dobrze, jeżeli jest w związku z tym zgoda, uwzględniając tutaj głos pana posła, to w takim razie będziemy tak procedować.

Zaczynam tak, jak zapowiedziałem, od głosowania wniosku zgłoszonego przez pana posła Kuźmiuka o nieprzyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 09 doty-

czącej Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Rozumiem, że pan poseł podtrzymuje ten wniosek. Ten wniosek jest zgłoszony. ... Uzasadnić?

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Czy mogę zabrać głos króciutko?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę bardzo, ale krótko.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Tak, oczywiście króciutko. Szanowni państwo, ponieważ wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, kiedy ten wniosek składałem, była nieduża frekwencja, więc pozwolę sobie dzisiaj powtórzyć króciutkie uzasadnienie. Otóż, uzasadniamy ten wniosek o negatywną opinię tej części budżetowej poważnymi zastrzeżeniami Najwyższej Izby Kontroli ze względu na niecelowe i niegospodarne rozkładanie na raty opłat koncesyjnych. Przytoczę tylko kilka liczb. Dochody Krajowej Rady zrealizowane w roku 2011 wyniosły 27.800 tys. zł, natomiast jednocześnie Krajowa Rada zdecydowała się rozłożyć na raty kwotę 63.800 tys. zł, z czego 32.500 tys. zł opłat koncesyjnych naliczonych w roku 2011, a więc blisko 60% opłat naliczonych w roku 2011 zdecydowała się rozłożyć na raty. W przypadku kilku firm (nie będę już wymieniał ich nazw) to rozłożenie na raty było tak korzystne dla tych firm, że nawet Najwyższa Izba Kontroli to dostrzegła. Oczywiście Krajowa Rada zapisała pobieranie opłat prolongacyjnych, ale są one na takim poziomie, że oznaczają dla tych wybranych kilku firm tani kredyt na najbliższe 10 lat. Uważamy, że w sytuacji deficytu budżetu państwa, ogromnego długu publicznego taka wyjątkowa przychylność Krajowej Rady dla wybranych firm jest absolutnie nie do przyjęcia i stąd wniosek o negatywną opinię dla tej części budżetowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. W takim razie po tym uzasadnieniu posła wnioskodawcy proponuję przejść do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez pana posła Kuźmiuka o odrzucenie sprawozdania z wykonania budżetu w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji? Proszę sprawdzić, czy karty wszystkich są aktywne. Tak, tylko mówię, żeby ... Czy wszyscy posłowie uporali się już z kartami i czy te urządzenia elektroniczne są już gotowe do głosowania? W takim razie, proszę bardzo, kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za wnioskiem 17 głosów, przeciw 24 głosy, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek pana posła.

Chciałbym teraz przeprowadzić następny krok tej procedury w sposób precyzyjny tak, żeby nie wywołać tutaj żadnych, żeby nie powstały żadne nieporozumienia. Mamy wniosek Klubu PiS o zmianę w tekście projektu uchwały, ale w tej chwili głosujemy (mam zamiar poddać pod głosowanie) przyjęcie przez Komisję sprawozdań ze wszystkich pozostałych części budżetowych. Jeżeli Komisja przyjmie w głosowaniu sprawozdanie z wykonania wszystkich pozostałych części budżetowych, to w ten sposób będziemy mogli powiedzieć, że wniosek państwa jest bezprzedmiotowy. Biuro Legislacyjne może, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, według Biura Legislacyjnego ta procedura powinna przebiegać w ten sposób, przynajmniej tak do tej pory było i tak zwyczaj parlamentarny mówił, że te części, które były zaopiniowane negatywnie przez NIK również były głosowane (prawda?) tak, jak ten wniosek pana posła Kuźmiuka został przegłosowany, natomiast chciałem zwrócić uwagę, że powinniśmy się w tym momencie odnosić do dokumentu, którym jest projekt Prezydium. To, co pan przewodniczący proponuje, żeby zaopiniować również te pozostałe części i te opinie, do których nie było negatywnych opinii i nikt się do nich nie odniósł negatywnie, i to uznać jako projekt prezydium w całości po tych głosowaniach i dopiero wtedy dopuścić...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Ewentualne poprawki.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

... ewentualne poprawki tak, żebyśmy jednak pozwolili na to, żeby była możliwość zgłoszenia przez państwa posłów poprawek dlatego, że odnieśmy się w tym momencie do dokumentu, który przedłożyło Prezydium – on jest wariantowy dlatego, że pkt 3 jest skonstruowany, jak jest skonstruowany, i według nas wygląd tego dokumentu (tego projektu) powinien być najpierw przegłosowany, i do tego niech się odnoszą później posłowie z ewentualnymi poprawkami, czyli żeby projekt Prezydium miał kształt bądź czteropunktowy, bądź trzypunktowy w zależności od tego, jak jeszcze zagłosują państwo nad tą drugą opinią negatywną dla Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych i tymi opiniami Komisji, które nie były negatywne (to, co pan przewodniczący zaproponował). Przyjmijmy wtedy brzmienie tego projektu uchwały Prezydium i do tego ewentualne odniesienia posłów, czyli poprawki.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie, ale mimo wszystko proszę zwrócić uwagę, jak brzmi projekt Prezydium w pkt 3 ten tekst zaciemniony brzmi tak:

„W przypadku, jeśli jakaś część budżetowa lub inny element sprawozdania z wykonania budżetu nie zostanie przyjęty przez Komisję Finansów Publicznych...”

W momencie, kiedy w poprzednim głosowaniu, następnym, które chcę w tej chwili Wysokiej Komisji zaproponować, przyjmujemy wszystkie pozostałe, a jedyny wniosek negatywny odrzuciliśmy, to właściwie sprawa staje się bezprzedmiotowa – nie ma trzeciego punktu. Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, myślę, że jeśli byśmy przyjęli projekt Prezydium w całości, to właściwie pan przewodniczący ma rację, że właściwie dyskusja i głosowanie na temat pkt 3 nie miałyby już sensu, dlatego też, idąc wzorem każdych innych głosowań, proponuję, aby jednak ten pkt 3 przegłosować wszystkie uwagi, a później przegłosować już cały projekt Prezydium z ewentualnymi wniesionymi bądź odrzuconymi propozycjami pkt 3. Wtedy miałyby to logiczny sens.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Panie pośle, teraz jesteśmy w trakcie głosowania nad sprawozdaniami, nad ocenami sprawozdań z wykonania budżetu, prawda? Jedną negatywną ocenę głosowaliśmy, którą odrzuciliśmy. Teraz chciałbym przegłosować wszystkie pozostałe. Nie możemy w tej chwili wrócić do uchwały. Uchwałę będziemy głosować dopiero wtedy, kiedy dokonamy głosowań nad wykonaniem poszczególnych części budżetowych, więc mam takie pytanie do wnioskodawców. Ponieważ państwo zgłosili tę poprawkę do projektu uchwały, dlatego ona nie może być, moim zdaniem, w tej chwili jeszcze głosowana. Gdyby państwo zgłosili wnioski o negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu w tych wszystkich częściach, to one byłyby głosowane teraz. Nie mam nic przeciwko głosowaniu później poprawki do uchwały, ale mam wrażenie, że jak przegłosujemy pozytywną ocenę wykonania wszędzie, to nie możemy wracać...

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W związku...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę bardzo.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jeśli można, w związku z tym, że jest taka wątpliwość, to nasze propozycje, czyli poprawkę do uchwały, proszę potraktować jako wniosek o negatywne opinie do poszczególnych części budżetowych oczywiście z wyjątkiem Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, która już była głosowana.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. Czy dobrze rozumiem w takim razie, że pan poseł zgłasza wniosek o negatywną opinię w odniesieniu do wykonania budżetu państwa w częściach, pomijamy Krajową Radę, i teraz: 39, 78, 79, 83 i następnie te fundusze, które są tutaj wymienione?

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Czy w takim razie jest zgoda, abyśmy łącznie głosowali ten wniosek, czy chcecie państwo głosować oddzielnie każdą z tych części budżetowych?

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Oddzielnie, dlatego że każda jest z innego powodu, jeśli można.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze, bardzo proszę. W takim razie... Zanim przejdę do głosowania... Dobrze, głosujemy w takim razie wnioski o negatywną ocenę sprawozdania z wykonania budżetu, proszę państwa, najpierw w części 39 – Transport. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem negatywnej oceny wykonania budżetu w części 39 – Transport, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie i poproszę o wynik.

Głosowało 42 posłów. Za 16 osób, przeciw 26 osób, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek o negatywną ocenę został odrzucony.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego wniosku o odrzucenie sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie części budżetowej 78 – Obsługa długu zagranicznego. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 42 posłów. Za 16 głosów, przeciw 26 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła ten wniosek.

Przechodzimy teraz do głosowania nad wnioskiem o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 79 – Obsługa długu krajowego. Kto z pań i panów posłów jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie i poproszę o wynik.

Głosowało 42 posłów. Za 16 głosów, przeciw 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie sprawozdania z wykonania budżetu w części 83 – Rezerwy celowe, poz. 8. Kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 42 posłów. Za 16 głosów, przeciw 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do głosowania wniosku o odrzucenie sprawozdania z wykonania planu finansowego Funduszu Pracy. Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 16 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Głosujemy wniosek o odrzucenie sprawozdania z wykonania planu finansowego Państwowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 16 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do głosowania wniosku o odrzucenie sprawozdania z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 16 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie sprawozdania z wykonania planu finansowego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 43 posłów. Za 16 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał.

W ten sposób przegłosowaliśmy wnioski poselskie o negatywną ocenę z wykonania budżetu w poszczególnych częściach. Mamy jeszcze wniosek, a właściwie nie wniosek, ale jedno sprawozdanie z wykonania, które uzyskało negatywną ocenę Najwyższej Izby

Kontroli. Dotyczy ta ocena... Słucham? Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Jest propozycja, żeby w takim razie przegłosować to odrębnie, a nie jakby w grupie wszystkich pozostałych opinii, co do których nie było zgłoszonych negatywnych opinii ze strony NIK. Bardzo proszę, poddaję również pod głosowanie opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu w tej części. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej opinii? Nie, wniosek Komisji merytorycznej jest pozytywny. Nie dodałem tego. Jest pozytywny wniosek Komisji o przyjęcie, przy czym wniosek NIK jest... To jest informacja oczywiście ważna dla posłów, ale nie jest to wniosek składany na... Także, bardzo proszę, kto jest za przyjęciem wniosku Komisji merytorycznej (jaka to była Komisja?), Komisji Zdrowia, o przyjęcie sprawozdania z wykonania planu finansowego Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych? Proszę bardzo, głosujemy, kto jest za przyjęciem? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 43 posłów. Za 26 głosów, przeciw 16 głosów, wstrzymała się jedna osoba. Komisja przyjęła tę opinię.

Chciałbym teraz przejść do głosowania łącznego nad wszystkimi pozostałymi opiniami o wykonaniu budżetu we wszystkich pozostałych częściach budżetowych, zbiorczo zgodnie z tym, o czym mówiłem wcześniej. A zatem, powtarzam, pani poseł może dołączyć i uruchomić kartę, ... A zatem poddaję pod jedno łączne głosowanie wnioski komisji sejmowych i posłów referentów o przyjęcie wykonania budżetu we wszystkich częściach budżetowych oraz planach finansowych funduszy celowych i agencji (poza tymi, które już były przedmiotem głosowania). Kto jest za przyjęciem tych wniosków? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów. Za 27 głosów, przeciw 17 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła te wnioski. W ten sposób rozpatrzyliśmy wnioski komisji a także nasze wnioski dotyczące sprawozdań z wykonania budżetu w poszczególnych częściach budżetowych i przystępujemy obecnie do rozpatrzenia projektu uchwały, którą przedłożymy Sejmowi. Tekst projektu uchwały został paniom posłankom i panom posłom rozdany wcześniej. Jak rozumiem, w wyniku głosowań, które przeprowadziliśmy, pkt 3) z tekstu naszej uchwały wypada, czyli projekt uchwały ogranicza się do trzech punktów. Przeczytam ten projekt uchwały już w tej wersji, którą będziemy głosować.

”Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. oraz w sprawie absolutorium dla Rady Ministrów.

1) Sejm Rzeczypospolitej Polskiej przyjmuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r.

2) Sejm Rzeczypospolitej Polskiej udziela Radzie Ministrów absolutorium za okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r..

3) Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się także do dysponentów poszczególnych części budżetowych o podjęcie działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości wskazanych przez Najwyższą Izbę Kontroli oraz przedstawionych w opiniach komisji sejmowych”.

Będziemy głosować taki tekst uchwały. Proszę bardzo, poddaję ten tekst uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanego projektu uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów. Za 27 głosów, przeciw 17 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji i projekt uchwały. Pani posłanka, pani przewodnicząca Skowrońska.

#### **Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłam o głos, jako że dobrym obyczajem, a szczególnie w tej kadencji, panie przewodniczący, proponuję, aby to pan był sprawozdawcą Komisji Finansów Publicznych przedstawiającym sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2011 na posiedzeniu plenarnym Sejmu i chciałabym, żeby pan przewodniczący się zgodził.



**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Zgadzam się. A czy są inne... Czy Komisja aprobuje taką propozycję? Nie widzę sprzeciwu, to...

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Nie wiemy, czy pan przewodniczący będzie do końca obiektywny, ale ...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tego nigdy nie wiadomo, rzeczywiście, ale postaram się. Dziękuję bardzo. Zamykam w związku z tym pkt 1 i przechodzimy do pkt 2 naszego posiedzenia.

Przypomnę w pkt 2) są propozycje dotyczące planu pracy Komisji na bieżące półrocze. Komisja przedstawiła... Przepraszam, Prezydium Komisji przedstawiło właściwie taki ramowy plan pracy. Są tu oczywiście uwzględnione rzeczy, które jesteśmy w stanie jakby przewidzieć (prawda?), że albo będą zgłaszane przez rząd tak, jak projekt ustawy budżetowej, albo mamy je w jakiś sposób już w planach przechodzących z poprzedniego półrocza. Chciałbym więc prosić Wysoką Komisję o zaaprobowanie tego planu wiedząc, że jest to plan kierunkowy. Gdy będą pojawiały się jakieś szczególne okoliczności albo potrzeba podjęcia innych tematów, to zawsze będziemy mogli to uczynić. Pan poseł Szmit.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dobrze, że w propozycji znalazła się ocena wdrażania budżetu zadaniowego (mówię o pkt 7). Zakończyliśmy ocenę wykonania budżetu. Niestety jeżeli chodzi o ocenę wykonania budżetu w układzie zadaniowym, to bardzo niewiele na ten temat rozmawialiśmy, bardzo niewiele było odniesień do tej bardzo ważnej sprawy. Zresztą tak proponuję, może zanim rozpoczniemy pracę nad budżetem na 2013 r., żebyśmy jednak, jeśli nie całe posiedzenie Komisji, to przynajmniej jakąś znaczącą część poświęcili budżetowi zadaniowemu, aby przed pracami nad budżetem przyszłorocznym też więcej w tej materii się dowiedzieć. Wielokrotnie zastanawialiśmy się, czy wydatki zostały poniesione w poszczególnych działach, rozdziałach właściwie, czy zostały wykonane, w jakiej wysokości, natomiast w tym układzie budżetowym tradycyjnym trudno zrozumieć, czy osiągamy cele, które sobie stawiamy, wydając pieniądze publiczne, dlatego mam taki wniosek. Jeśli pan przewodniczący mógłby go uwzględnić, to bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Osobiście nie mam nic przeciwko temu. To jest chyba wniosek zasadny. Może na marginesie tego tematu powiem, że uczestniczyłem w prawie wszystkich posiedzeniach poświęconych sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa i tylko przy jednej okazji padło słowo o budżecie zadaniowym. W istocie rzeczy zarówno instytucje, dysponenci budżetu jak i my tutaj w naszej pracy posługujemy się ciągle tradycyjnym bardzo podejściem. Wiemy oczywiście, że koncepcja budżetu zadaniowego jest ciągle w procesie tworzenia, ale myślę, że wniosek pana posła zasługuje na uwzględnienie. Będziemy w odpowiednim, stosownym czasie zwracali się do Ministerstwa Finansów, do pani minister, którą witam gorąco, podwójnie gorąco, bo jej nie powitałem na początku, ale właściwie uważam już panią za członka Komisji nieomalże, tak, że muszę sobie przypominać, że jednak jest pani gościem... Będziemy prosili o pomoc w pojęciu tego tematu budżetu zadaniowego. Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych uwag, to rozumiem, że Komisja... Wnioskodawca?

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Proponuję, żeby to było przed rozpoczęciem prac na przyszłorocznym budżetem tak, abyśmy jakby już mieli to w pamięci na świeżo...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze, druga połowa września może być?

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

... i potem patrzyli na budowę budżetu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Druga połowa września może być?

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze, że nie sierpień w każdym razie. Jeżeli nie ma innych propozycji i uwag do tego przedstawionego projektu planu pracy, to rozumiem, że Komisja akceptuje ten plan i będziemy się jego trzymać.

Przechodzimy do pkt 3. Chciałbym... Jest takim obyczajem Komisji Finansów Publicznych, że zgłasza propozycje tematów do kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli. Proponuję, abyśmy ... Zgłaszamy te propozycje nie bezpośrednio do NIK, chociaż do wiadomości pan dyrektor oczywiście dostaje, ale zgłaszamy ją do Komisji Kontroli Państwowej, która potem rozpatruje jakby spójność naszych propozycji z tym, co NIK do tej pory robiła i czego nie robiła, a także z innymi propozycjami zgłoszonymi przez ewentualnie inne Komisje. Mam więc propozycję taką, żeby... Mamy listę propozycji zgłoszonych przez członków Komisji. Proponuję, żeby nie dyskutować, tylko w całości tę listę przesłać do Komisji Kontroli Państwowej. Pan dyrektor Długołęcki, Najwyższa Izba Kontroli.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Waldemar Długołęcki:**

Jeśli mogę, to dwa zdania, także w kontekście wniosku przyjętego przez pana posła przed chwilą. Otóż, tutaj w pozycji 7 jest właśnie ocena stanu wdrażania budżetu zadaniowego jako temat do kontroli przez NIK, a w czerwcu tego roku, teraz przed miesiącem Najwyższa Izba Kontroli przekazała Wysokiej Komisji informację o wynikach kontroli, bo to było proponowane. W związku z tym powtarzanie tego tematu czy nawet przekazywanie do Komisji Kontroli Państwowej byłoby chyba pewną niespójnością. I teraz chciałem powiedzieć, że NIK oczywiście, jeżeli Komisja wprowadzi taki temat do swojego planu pracy, jest gotowy przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie. To jest jedna rzecz, którą chciałem powiedzieć.

Druga, panie przewodniczący, to taka, że tutaj jest cały szereg tematów, gdzie Najwyższa Izba Kontroli albo w tej chwili prowadzi kontrolę albo były też takie kontrole przeprowadzane w ostatnim czasie, na przykład odnośnie pkt 2) Kontrola prawidłowości naliczania odsetek. Ale oczywiście możemy się do tego ustosunkować, jeżeli ten temat będzie przyjęty.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję za to wyjaśnienie. Chcę jednak, proponuję, żebyśmy nie rozpoczynali dyskusji. Dlaczego? Dlatego, że procedura jest taka, że przesyłamy nasze propozycje do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, a Komisja Kontroli przesyła do Prezydium Sejmu i dopiero Prezydium Sejmu kieruje to jakby zbiorcze zapotrzebowanie ze strony Sejmu. Proponuję więc nie... Pan dyrektor jakby wskazał, że niektóre tematy są już podjęte. Bardzo dobrze, że są podjęte. Proponuję więc, żeby nie dyskutować. Także, jeżeli pani poseł Masłowska zechciałaby zrezygnować... Chciałaby pani jednak coś powiedzieć?

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

... domagać się czy prosić uwzględnienie tego pkt 2, ponieważ mimo, że pan z NIK twierdzi, że była przeprowadzona kontrola – owszem, była, bardzo fragmentaryczna i nie tych spraw, które są najważniejsze i których problem dotyczy. Problem dotyczy sposobu naliczania zadłużenia, naliczania odsetek, podstawy prawnej kapitalizacji odsetek, a następnie wykupu przejściowego ze środków budżetowych tych odsetek, generowania wielkich wydatków budżetowych. Państwo badaliście 10 umów na kilkadziesiąt tysięcy. Badaliście, proszę pana, sposób administrowania tymi pieniędzmi, a nie naliczania odsetek. Wobec tego ze względu na interes społeczny, interes budżetu państwa prosiłabym jednak o staranie o umieszczenie tego punktu w planie pracy NIK. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. Panie dyrektorze, słyszał pan wypowiedź pani poseł. Ja, pani poseł, już wcześniej powiedziałem, że oczywiście prześlemy te propozycje do Komisji Kontroli Państwowej. Żadnej tutaj selekcji nie będziemy robić. Pan poseł się odniósł do pkt 7, ale to nie był plan pracy, tylko to był akurat spis tematów do Komisji, ale rozumiem, że do planu pracy budżet zadaniowy wchodzi. Rozumiem więc, że wszyscy członkowie Komisji akceptują to, żebyśmy przesłali pełną listę do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i nie dokonywali na niej żadnych dodatkowych operacji. Stwierdzam zakończenie omawiania pkt 3.

Przystępujemy do pkt 4. Pkt 4 – wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zmianę w planie finansowym. W tej części chciałem powitać pana ministra Kazimierza Plocke obecnego na naszym posiedzeniu. Jest pan minister gdzieś? A jest. Witam pana ministra. Jest z nami również pan Jarosław Wojtowicz, zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Proszę bardzo, panowie, który z panów... Pan minister przedstawi wniosek jako wnioskodawca.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, otóż chciałem przedstawić wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wydanie przez Komisję Finansów Publicznych opinii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Chciałem też poinformować Wysoką Komisję, że wniosek został uzgodniony i uzyskał pozytywną opinię Ministra Finansów. Wniosek... Zmiana w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa polega, po pierwsze, na aktualizacji wykonania roku 2011 po zamknięciu ksiąg rachunkowych, w tym większości aktualizacji przychodów i kosztów roku 2012, w tym zwiększenia w części A planu przychodów ogółem o kwotę 24.585 tys. zł, w tym z tytułu dywidend, udziału w zysku, odsetek od wolnych środków finansowych a także odzyskiwania należności, po drugie, zwiększeniu dotacji z budżetu państwa o kwotę 18.000 tys. zł (Jest to dotacja celowa przyznana na finansowanie pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Jest to również decyzja Ministra Finansów), po trzecie, zmianie przeznaczenia dotacji celowej w kwocie 16.082 tys. zł zaplanowanej na wydatki majątkowe z przeznaczeniem tej kwoty na wydatki bieżące, to jest na sfinansowanie zwiększonych skutków dopłat do oprocentowania kredytów inwestycyjnych z tytułu wzrostu stopy redyskontowej weksli z 4,75% do 5% (decyzja z 10 maja 2012 r.) i na zwiększenie nowej alokacji kredytowej w roku bieżącym, po czwarte, techniczne zmiany w zakresie podziału dotacji przyznanej na finansowanie pomocy technicznej w ramach Programu Operacyjnego Ryby na lata 2007-2013 (to jest podział na wydatki majątkowe i bieżące) i, po piąte, zmniejszeniu pozostałych przychodów o kwotę 21.556 tys. zł ze względu na stanowisko Ministra Finansów, iż środki z budżetu unii Europejskiej otrzymane w roku 2011 w wyniku zwrotu wydatków poniesionych na finansowanie pomocy technicznej nie będą stanowiły przychodów Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, i również po stronie drugiej, czyli zwiększania planu kosztów na kwotę 24.585 tys. zł, a więc bilans jest równoważny. Te koszty będą uzyskane wskutek, po pierwsze, aktualizacji kosztów funkcjonowania Agencji, które proponuje się zmniejszyć o kwotę 21.607 tys. zł, i po drugie, zwiększenia kosztów realizacji zadań ustawowych o kwotę 47.597 tys. zł, w tym zwiększenia kosztów na dopłaty od oprocentowania kredytów inwestycyjnych na poziomie 50.100 tys. zł, to jest wzrost stopy redyskonta weksli o kwotę 31.500 tys. zł, i kwota 18.600 tys. zł na uruchomienie nowej akcji kredytowej od 1 sierpnia 2012 r., co pozwoli nam na uruchomienie akcji kredytowej na poziomie 1.500.000 tys. zł, a więc rok 2012 zamknie się na poziomie 3.000.000 tys. zł w przypadku kredytów inwestycyjnych dla sektora rolnego, i po trzecie, zmniejszenia kosztów realizacji gwarancji i poręczeń o kwotę 1206 tys. zł, aktualizacji kosztów na dopłaty do kredytów kłeskowych, których stosowanie zakończyło się 30 kwietnia 2012 r.

Chcę też poinformować Wysoką Komisję, że wnioskowane zmiany nie mają wpływu na pogorszenie wyniku finansowego Agencji określonego w planie finansowym na rok 2012. W związku z powyższym wnoszę do Wysokiej Komisji o przyjęcie proponowanych

zmian po to, żeby można było uruchomić akcję kredytową, bo to jest jak gdyby główny cel tej zmiany, po to, żeby zwiększyć akcję kredytową dla sektora rolnego od 1 sierpnia na poziomie 1.500.000 tys. zł. To tyle, panie przewodniczący. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję. Dla porządku jeszcze zapytam panią minister Majszczyk, jaka jest opinia Ministerstwa Finansów w tej sprawie?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mieliśmy jedną uwagę w trakcie opiniowania, która została wyeliminowana, więc dzisiaj nie mamy żadnych uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym ktoś z pań i panów posłów, członków Komisji jest przeciw podjęciu przez Komisję, znaczy, przyjęciu przez Komisji opinii o poparciu tych zmian? Nie widzę sprzeciwu.

Wnioskuje zatem, że Komisja popiera wniosek pana ministra. W związku z tym przeczytam projekt opinii.

„Opinia nr 18 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 lipca 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 lipca 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2012. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2012 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec tej opinii? Nie widzę. Dziękuję.

A zatem stwierdzam, że Komisja taką opinię przyjęła. Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy w ten sposób nasz porządek dnia. Zamykam posiedzenie Komisji i dziękuję wszystkim za udział.