

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 83)

z dnia 29 sierpnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 83)

29 sierpnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła Dariusza Rosatego (**PO**), przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– wniosek Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na 2012 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesława Ostrowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Prawy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Joanna Stachura** dyrektor Departamentu Wynagrodzeń i Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Chcę również poinformować o przyjęciu protokołów z czerwca bieżącego roku – są to posiedzenia od nr 54 do nr 62 – w związku z niewniesieniem do nich zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje jeden punkt – zaopiniowanie wniosku Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na 2012 r. Czy są uwagi do porządku dnia. Nie widzę uwag.

W związku z niewniesieniem uwag stwierdzam, że porządek został przyjęty.

W posiedzeniu dzisiejszym bierze udział pani minister Czesława Ostrowska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityk i Społecznej. Witam panią minister.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Do Komisji wpłynął wniosek o wydanie opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Chciałem poprosić panią minister o przedstawienie i uzasadnienie wniosku. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, ustawa z dnia 1 lipca 2009 r. o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców nałożyła na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych nowe zadania, na realizację których otrzymał on wsparcie z Funduszu Pracy w kwocie 960.000 tys. zł. Wyżej wymieniona ustawa obowiązywała w okresie od 2009 r. do końca 2011 r., natomiast wypłata świadczeń na podstawie tej ustawy dokonywana była jeszcze w 2012 r. i wynikała z wcześniej podpisywanych umów, które obejmowały maksymalnie półroczne okresy wypłaty świadczeń. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz niektórych innych ustaw Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych zobowiązany został do zwrotu na rachunek Funduszu Pracy w terminie do dnia 30 kwietnia 2012 r. pozostałości środków otrzymanych z Funduszu Pracy, które do dnia 31 grudnia 2011 r. nie zostaną wykorzystane a także nie będą objęte zobowiązaniami z tytułu zawartych umów.

Pozycja ta nie mogła być ujęta wcześniej w planie finansowym Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na 2012 r. po stronie wydatków, w czasie opracowywania bowiem planu Funduszu nie była znana kwota środków, jakie będą podlegały zwrotowi. Zgodnie z zapisem art. 7 powyższej ustawy w dniu 25 kwietnia 2012 r. kwotę 952.120.302,93 zł przekazano na Fundusz Pracy. Kwota ta ma pokrycie w środkach finansowych będących na rachunkach Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych stanowiących pozostałość środków z okresów poprzednich.

Zapisy ustawy o finansach publicznych w art. 29 ust. 6 stanowią, że podstawą finansową państwowego funduszu celowego jest roczny plan finansowy, zaś wszelkie zmiany przychodów i kosztów państwowego funduszu celowego dokonywane są w roku budżetowym przez ministra po uzyskaniu zgody Ministra Finansów i opinii sejmowej komisji do spraw budżetu. W związku z powyższym Minister Pracy złożył wniosek formalny w tej sprawie z uprzejmą prośbą o pozytywne jego rozpatrzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie minister. Czy mamy na sali przedstawiciela Ministerstwa Finansów? Bardzo proszę o opinię w takim razie.

**Dyrektor Departamentu Wynagrodzeń Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Finansów
Joanna Stachura:**

Joanna Stachura, dyrektor Departamentu Wynagrodzeń i Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Finansów. W imieniu Ministra Finansów chciałabym przekazać, że Minister Finansów wyraził pozytywną opinię do wniosku Ministra Pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy wniosek ministra właściwego, mamy pozytywną opinię Ministra Finansów. Bardzo proszę otwieram dyskusję. Proszę bardzo, nie widzę. Czy mogę zobaczyć? Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, pierwsze podstawowe pytanie. Środki na Fundusz Pracy przekazano 25 kwietnia, a państwo występujecie jako resort o opinię w sprawie zmiany planu finansowego dopiero dzisiaj. Czy ten wniosek nie powinien być wnioskiem znacznie wcześniejszym poprzedzającym termin przekazania tych środków na Fundusz Pracy?

Kolejne pytanie. Czy w związku z tym, że Fundusz Pracy odzyska niebagatelną kwotę, bo 952.000 tys. zł, czy możemy liczyć, że zostaną zwiększone dodatkowe środki na aktywne przeciwdziałanie bezrobociu, ponieważ Minister Finansów dokonał, czy dokonaliśmy już zmiany planu finansowego na kwotę 500.000 tys. zł? Czy jest jeszcze możliwość zwiększenia tych wydatków na aktywne formy?

I trzecie pytanie. Tak naprawdę ta dzisiejsza zmiana planu pokazuje kompletne fiasko programu, tego programu osłonowego, który miał pomóc przedsiębiorcom, programu, z którego wydano naprawdę niewielkie pieniądze, bo pamiętajmy o tym, że kwota, która została przekazana z Funduszu Pracy, to było 960.000 tys. zł. Czy nie należało nowelizować i zmieniać programu, gdybyśmy tak naprawdę rzeczywiście chcieli pomóc tym przedsiębiorcom? Jakie były rzeczywiście... A może nie mamy kryzysu? Może w ogóle nie było żadnego zainteresowania tym programem osłonowym? Pamiętam, że to był jeden z takich, jedna taka najważniejsza oferta rządu w kierunku przedsiębiorców, którym rząd chciał pomóc w warunkach kryzysu. Z tego, co widzimy, kryzys nie jest za nami, a całkowicie... Ja rozumiem, że ustawa określała ramy tego działania kryzysowego do końca 2011 r., ale zarówno okres, który dotyczyłby tego programu, można by było znowelizować, jak i znowelizować warunki przyznawania pomocy przedsiębiorcom.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Znów widzę rękę, ale nie widzę twarzy. Proszę bardzo, pani poseł Zuba.

Posel Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani minister, moje pytania są w tym samym obszarze, niemniej jednak chciałabym je sprecyzować troszeczkę inaczej. Pierwsze pytanie dotyczące wykorzystania środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Czy zostały przeprowadzone badania i analiza, dlaczego pracodawcy mimo wciąż upadających zakładów pracy i likwidowanych miejsc pracy, czy było takie badanie zrobione, dlaczego te środki nie zostały wykorzystane? Czy przyczyna tkwiła po stronie pracodawców? Jakie były zatory powodujące, że pracodawcy po te środki nie sięgali i nie sięgają? Jakie państwo podejmujecie przedsięwzięcia, żeby jednak Fundusz stanowił źródło pomocowe dla pracodawców i pracobiorców?

Drugie moje pytanie: dlaczego zmiana planu finansowego nie nastąpiła przed ostatnim naszym posiedzeniem, przed wakacjami, i wówczas nie dokonaliśmy zwiększenia na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu przynajmniej o 1.400.000 tys. zł, bo w tym momencie, szanowni państwo, jeżeli będziemy chcieli zwiększyć tę kwotę, Fundusz Pracy o te dodatkowe 900.000 tys. zł, to miejmy na uwadze, że mogą wystąpić trudności z wykorzystaniem tych pieniędzy na rynku, bo jednak to już jest końcówka roku, minął okres tak zwanych prac interwencyjnych? A może to właśnie o to chodziło, żeby te pieniądze tak naprawdę traktować jako skarbonkę, że one są dobrymi pieniędzmi, żeby wrzucić do skarbonki, z której pokryjemy dziurę budżetową? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych zgłoszeń do dyskusji, to poproszę panią minister o odpowiedź na te pytania.

Podsekretarz stanu w MPiPS Czesława Ostrowska:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Dlaczego tak późno został złożony wniosek? Jest to wniosek formalny, kwestia przesunięcia środków. Też miesięczny urlop Sejmu, ale on nie będzie miał żadnego wpływu na zwiększenie wydatków na aktywne formy w tym roku, albowiem Sejm przyjął propozycje rządowe i określił poziom wydatków, jakie w Funduszu Pracy na ten rok są przeznaczone, i teraz dodatkowo uruchomił rezerwę, która jest już w dyspozycji powiatowych urzędów pracy w kwocie 500.000 tys. zł w związku z pogarszającą się sytuacją na rynku pracy. Środki w tej wysokości są zupełnie wystarczające do tego, żeby zwiększyć pomoc subwencionowaną dla ludzi pozbawionych pracy do końca tego roku, więc na dzień dzisiejszy nie ma potrzeby dalszego zwiększania środków, ponieważ, jak słusznie zauważyła pani poseł, urzędy pracy już nie będą w stanie wydatkować w sposób racjonalny i efektywny tych środków. Chcę powiedzieć, że te środki bez względu na to, czy były w Funduszu Pracy, czy w Funduszu Gwarantowanych Świadczeń, stanowiły w budżecie państwa określone pozycje i bilansują się w taki sam sposób bez względu na to, czy są po tej stronie, czy po tej, ponieważ oba fundusze są w konsolidacji finansów publicznych.

Nie mogę zgodzić się z panią poseł Rafalską, że fiasko poniosła ustawa o pomocy przedsiębiorcom w sytuacji kryzysowej, ponieważ, po pierwsze, było to *novum*, które zafunkcjonowało w naszej rzeczywistości gospodarczej – wprowadzaliśmy rozwiązania niesprawdzone do tej pory w naszej rzeczywistości. Przypominam, że wprowadzaliśmy dwojakiego rodzaju rozwiązania. Pierwsze, ekonomiczne, które wiązały się z wypłatą konkretnych świadczeń na podtrzymanie istnienia miejsc pracy i to było uwarunkowane tym, że pracodawca oprócz spadku obrotów miał wykazać, że istnieją racjonalne przesłanki do tego, że jego przedsiębiorstwo przetrwa kryzys i utrzyma miejsca pracy. To był ten warunek, który być może najbardziej blokował działania przedsiębiorców w tym zakresie. Ale też wszystkie nasze analizy wskazywały, że największym powodzeniem i najwyżej oceniana przez przedsiębiorców była druga część tej ustawy, a mianowicie wprowadzenie elastycznego czasu pracy i możliwości innego rozliczania czasu pracy. I to było narzędzie, z którego pracodawcy skorzystali w największej ilości, i ono najbardziej przyczyniło się do tego, że przedsiębiorca mógł lepiej planować produkcję i czas pracy swoich pracowników. Chcę też powiedzieć, że na temat wprowadzenia tych rozwiązań, które się sprawdziły trwają bardzo intensywne prace w Komisji trójstronnej, ponieważ Minister Pracy proponuje, aby te rozwiązania wprowadzić na stałe do polskiej

rzeczywistości prawnej. W związku z tym myślimy, że już teraz po przerwie wakacyjnej w Komisji trójstronnej dalej te prace będą trwały i skończą się finałem w postaci trwałych rozwiązań w tym zakresie.

Natomiast, czy była nowelizowana ta ustawa. Chcę przypomnieć, że w 2010 r. uznaliśmy, że wprowadzone przez Sejm progi 20% spadku obrotów były za wysokie. Zmniejszyliśmy je do 15%, i mimo to nie cieszyły się propozycje pomocy ekonomicznej dużym, że tak powiem, zainteresowaniem ze strony pracodawców. Myślę, że głównie ze względu na to, że potem należało utrzymać te miejsca pracy, a takiej pewności pracodawcy nie mieli. Natomiast środki publiczne nie mogły być dotacją bezpośrednio dawaną pracodawcom i nie rozliczaną bez żadnych warunków obostrzających, bo chcę przypomnieć, że ta ustawa musiała uzyskać zgodę Komisji Europejskiej na wprowadzanie, bo to była dodatkowa pomoc dla przedsiębiorców, i każda pomoc publiczna dla przedsiębiorców stanowi pomoc publiczną, która ma swoje określone ramy i granice, których przedsiębiorca korzystający z takich środków przekroczyć nie może. Jest to określone stosownymi przepisami Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów w dyskusji. Pani poseł Rafalska jeszcze. Proszę uprzejmie.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie minister, nie wiem, czy dobrze zrozumiałam. Nie usłyszałam odpowiedzi, dlatego państwo dopiero teraz wystąpiliście z tym wnioskiem i jakoś nie przemawia do mnie takie uzasadnienie, że to niczego nie zmienia. Oczywiście, że niczego nie zmienia – mam tego świadomość, natomiast dla porządku, pani minister, skoro do 30 kwietnia należało przekazać na Fundusz Pracy zgodnie z ustawą te środki to Ministerstwo o zmianę planu finansowego powinno w moim przekonaniu wystąpić również wcześniej.

Natomiast jeżeli za surowa jest ocena, że to jest kompletne fiasko tego programu osłonowego, to z całą pewnością można określić, że był to kompletnie nie trafiony program, skoro z tak zakładanej kwoty tak niewielkie środki zostały wykorzystane, i być może należało po prostu poszukać innych rozwiązań, i to jest taka ogólna jednak konkluzja. A to, że to było jakby eksperymentem czy jakimś nowatorskim programem, to rzeczywiście było to poszukiwanie, ale naprawdę chyba się nie udało.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów, to chciałbym zaproponować, aby Komisja przyjęła opinię w tej sprawie. Chciałem przedstawić projekt opinii.

„Opinia nr 26 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 sierpnia 2012 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na 2012 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmiany w planie finansowym Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przedstawione we wniosku”.

Czy są głosy sprzeciwu wobec tej propozycji opinii ze strony członków Komisji? Nie widzę.

A zatem rozumiem, że Komisja przez aklamację przyjmuje przedstawiony projekt opinii. Dziękuję bardzo.

To, proszę państwa, wyczerpuje dzisiejszy porządek naszego posiedzenia. W związku z tym zamykam posiedzenie Komisji i dziękuję wszystkim za przybycie, dziękuję pani minister.