

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 111)
z dnia 9 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 111)

9 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce (druk nr 833),
- sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 805).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mieczysław Kasprzak** sekretarz stanu i **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Maciej Grabowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marta Szafarowska** członek Rady Podatkowej PKPP Lewiatan, **Piotr Michalski** referent prawny w Departamencie Realizacji Dochodów ZUS, **Sebastian Kamiński** starszy specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym ZUS.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk**, **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Krystyna Skowrońska (PO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje: pkt 1 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce (druk nr 833); pkt 2 – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 805).

Czy są uwagi lub pytania państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów z Komisji chciałabym powitać naszych gości. W posiedzeniu uczestniczą: pan Mieczysław Kasprzak – sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki, pan Mariusz Haładyj – podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki, pan Maciej Grabowski – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, a także przedstawiciele organizacji pracodawców. Serdecznie witamy.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Sejm w dniu 7 listopada 2012 r. skierował rządowy projekt ustawy o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce (druk nr 833) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Sejm nie wyznaczył Komisji terminu na rozpatrzenie tego projektu ustawy, ale przypominam, że w trakcie pierwszego czytania przedstawiciele rządu stwierdzili, że uchwalenie ustawy przez parlament i ogłoszenie w „Dzienniku Ustaw” powinno nastąpić w terminie do 30 listopada br. tak, aby ustawa mogła obowiązywać od dnia 1 stycznia 2013 r.

Chciałabym zapytać, czy są uwagi lub propozycje w tej części posiedzenia?

Pan poseł Szalamacha, proszę.

Poseł **Paweł Szalamacha (PiS)**:

Pani przewodnicząca, chciałbym zgłosić wniosek o skierowanie tego projektu ustawy do podkomisji stałej ze względu na skomplikowaną materię, którą reguluje. Jestem prze-

konany, że w przyszłym tygodniu – jeszcze przed dodatkowo zwołanym posiedzeniem Sejmu – w ciągu dwóch dni podkomisja stała może opracować sprawozdanie. A to pozwoliłoby nam na – być może – dogłębnierze przeanalizowanie i przygotowanie propozycji poprawek do tego aktu. Rozumiem intencje rządu. Przychylamy się do tego, żeby udało się opublikować ustawę jeszcze przed 30 listopada br. Jeżeli pracowalibyśmy w podkomisji w przyszły wtorek i środę, to sądzę, że zdążylibyśmy przed przyszłotygodniowym posiedzeniem Sejmu, które nie było planowane i zostało zwołane dodatkowo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jestem winna paniom i panom posłom wyjaśnienie. Prezydium nie rozważało takiej propozycji, ale część członków prezydium przeprowadziła dyskusję. Ustalono, że tematyka, którą zawiera projekt ustawy, nie należy do właściwości żadnej z podkomisji stałych. Chcieliśmy zmniejszenie obciążeń wprowadzić w jak najkrótszym terminie i sprawnie przejść drogę legislacyjną. Jeżeli państwo bierzecie pod uwagę kalendarz, to musi być jeszcze czas na prace w Senacie. Prace nie kończą się w Sejmie.

Wyjaśniałam Wysokiej Komisji, że w terminie do 30 listopada br. ustawa powinna być podpisana przez pana prezydenta i opublikowana w „Dzienniku Ustaw”. Z kalendarza ustawodawczego wynika, że niestety panie pośle, z całym szacunkiem dla pana propozycji, te terminy nie byłyby możliwe do realizacji. Gdyby jednak pan poseł uznał, że jest to wniosek formalny, to poddam go pod głosowanie. Jeśli pan poseł zadeklarował, że są to dobre rozwiązania i państwo chcecie o tym rozmawiać, to myślę, że w drugim czytaniu będzie czas na przeprowadzenie dyskusji i zgłoszenie poprawek. Jeżeli zależy nam na dobrych rozwiązaniach, które miałyby pomagać gospodarce i przedsiębiorcom, to powinniśmy je wprowadzić.

Czy pan poseł podtrzymuje wniosek i chciałby go zgłosić jako formalny?

Poseł Paweł Szalamacha (PiS):

Nie. Znam wynik tego głosowania. Zatem nie będę składał tego wniosku jako formalnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję za konstruktywne podejście, panie pośle. Myślę, że w drugim czytaniu będziemy mogli rozmawiać o tych kwestiach.

Czy w części ogólnej są pytania, uwagi pań i panów posłów? Jeżeli nie będzie, to przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Wobec braku sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie powyższej propozycji. Zatem przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi, pytania pań i panów posłów do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę zgłoszeń. Tytuł przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. A zatem uznaję, że art. 1 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 2 Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są pytania, uwagi państwa posłów?

Pan poseł Szalamacha, bardzo proszę.

Poseł Paweł Szalamacha (PiS):

Rozumiem, że art. 3 razem ze wszystkimi zmianami? Art. 3 – jednostka redakcyjna ustawy zmieniającej?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przed udzieleniem głosu Biuru Legislacyjnemu, chciałam zaproponować przyjmowanie poszczególnych zmian w art. 3. Namawiam do takiego procedowania. Jest to pełne procedowanie, zgodne z regulaminem. Nie przyjmujemy od razu całego artykułu. W tym wypadku będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany.

Czy pan mecenas chciałby odpowiedzieć na pytanie pana posła Szalamachy?

Legislator Wojciech Białończyk:

To było pytanie do pani przewodniczącej. Chodzi o to, czy mówiąc o art. 3 mówi pani o jednostce redakcyjnej ustawy zmieniającej czy wewnętrznym tekście. Ale skoro zmiana po zmianie, to rozumiem...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wyjaśniłam – zmiana po zmianie.

Art. 3 zmiana 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy propozycję dokonania drobnej korekty legislacyjnej w zmianie pierwszej. Mianowicie, w lit. b jest nadawane nowe brzmienie pkt 5, który zawiera definicję rzeczywistej wartości netto. Problem polega na tym, że po zmianie ten przepis stał się dość nieczytelny. Przez rzeczywistą wartość netto „rozumie się wartość początkową środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych zaktualizowaną zgodnie z odrębnymi przepisami, pomniejszoną o sumę odpisów amortyzacyjnych, a także wartość, o której mowa w art. 221”. Nie wiadomo do czego odnosi się dopisany fragment „a także wartość...”.

Z wcześniejszych konsultacji ze stroną rządową wiemy, że tu chodzi o dwie sytuacje. W związku z tym proponujemy rozdzielić pkt 5 na dwie litery. Miałby on następujące brzmienie: „ilekroć w rozdziale jest mowa o rzeczywistej wartości netto rozumie się przez to: a) wartość początkową środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych zaktualizowaną zgodnie z odrębnymi przepisami, pomniejszoną o sumę odpisów amortyzacyjnych, o których mowa w art. 22h ust. 1 pkt 1, b) wartość, o której mowa w art. 221 ust. 6”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Następny mówca, proszę.

Członek Rady Podatkowej PKPP Lewiatan Marta Szafarowska:

Chciałabym odnieść się do propozycji zmian. Jaki był cel i czego dotyczy art. 221 ust. 6?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam bardzo, ale pytałam o uwagi w części poświęconej debacie ogólnej. Państwo powinni przekazać nam wszystkie uwagi przed procedowaniem poszczególnych artykułów i zmian. Pytałam, kto z państwa chce zabrać głos w debacie ogólnej. Wyjątkowo dopuszczam takie uwagi w części szczegółowej. Proszę bardzo.

Członek Rady Podatkowej PKPP Lewiatan Marta Szafarowska:

Chciałabym zauważyć, że nie mieliśmy świadomości, iż Biuro Legislacyjne złoży tego rodzaju wnioski. On wydaje się nieco sprzeczny z koncepcją wartości początkowej. Może Ministerstwo Finansów wypowiedziałoby się, czy zgadza się z tą koncepcją, czy nie. W naszej ocenie, ta propozycja nie jest zasadna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że państwo wyrazili sprzeciw, ale państwo nie możecie oceniać. Macie negatywną opinię na temat przedłożonej propozycji. Ale pozwólcie, że co do zasadności posłowie podejmą decyzję. Czy to wszystko w tej sprawie?

Członek Rady Podatkowej PKPP Lewiatan Marta Szafarowska:

Tak, to wszystko w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Po konsultacji z Ministerstwem Finansów wydaje nam się, że jest to zmiana, która absolutnie nie burzy istoty tej propozycji. Pozwoli zachować sens propozycji rządowej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę pana mecenasa o sformułowanie poprawki. W odpowiednim czasie poddam ją pod głosowanie. Zmiana pierwsza lit. b w art. 3 nie wiąże się z innymi artykułami. Zatem głosowanie możemy odłożyć do czasu sformułowania poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, odczytałem treść tego przepisu po zmianie. Proponuję podzielenie pkt 5 na dwie litery. Mogę jeszcze raz odczytać: „ilekroć w rozdziale jest mowa o rzeczywistej wartości netto rozumie się przez to: a) wartość początkową środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych zaktualizowaną zgodnie z odrębnymi przepisami, pomniejszoną o sumę odpisów amortyzacyjnych, o których mowa w art. 22h ust. 1 pkt 1, b) wartość, o której mowa w art. 22l ust. 6”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Znamy stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia...

Pan poseł chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Szalamacha (PiS):

Zawsze odczuwam niedosyt, gdy ktoś mówi, że jego stanowisko jest negatywne. Dlatego prosiłbym przedstawicielkę Lewiatana o uzasadnienie tego stanowiska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo. Przypominam, że prosiliśmy państwa o zgłaszanie w odpowiednim momencie swoich uwag i propozycji do Komisji. W tym przypadku wyjątkowo dopuszczam wypowiedź w tej sprawie.

Członek Rady Podatkowej PKPP Lewiatan Marta Szafarowska:

Dziękuję. Chodzi o to, że art. 22 ust. 6 ustawy reguluje sytuację, w której towar *de facto* wraca do leasingodawcy. Faktem jest, że tę wartość, o której mowa w art. 22l można różnie interpretować. Jeżeli podejmiemy do sprawy w ten sposób, że jest to wartość, po której leasingodawca wprowadza środek trwały do swojej ewidencji, to ta zmiana rzeczywiście ma uzasadnienie. Natomiast jeśli traktujemy to jako wartość odpisów dokonanych przez korzystającego w momencie, kiedy był leasingobiorcą i amortyzował środek, to dojdziemy do pewnego absurdu. Nie wnikając w szczegóły, jeżeli interpretacja tego przepisu będzie taka, że chodzi tu o wartość, po której wprowadzany jest środek do ewidencji finansującego, to nie zgłaszam sprzeciwu. Chodzi tylko i wyłącznie o interpretację. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwo macie opinię negatywną. Nie możecie wnosić sprzeciwu. Czy państwo macie jeszcze uwagi? Nie będziemy dopuszczać uwag w każdym przypadku. Umówiliśmy się, że wszystkie uwagi zgłosicie w dyskusji. Nie przyjęliśmy formuły przewidującej polemikę przy rozpatrywaniu każdego artykułu. W takiej formule pracuje podkomisja.

Członek Rady Podatkowej PKPP Lewiatan Marta Szafarowska:

Nie mamy żadnych uwag do przepisów w proponowanym kształcie. Chciałabym tylko powiedzieć, że jeżeli pojawiają się uwagi innych osób, które w jakiś sposób burzyłyby sens przepisów, to reagowanie wydaje się zasadne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Umawiamy się, że po zakończeniu pracy nad projektem państwo przedstawią wszystkie uwagi na piśmie. Skierujemy je do Komisji.

Rozpatrujemy zmianę pierwszą w art. 3. Biuro Legislacyjne przedstawiło korektę zapisu. Rząd zajął pozytywne stanowisko.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany¹ w art. 3? Nie widzę zgłoszeń.

Zatem zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w zmianie 2 w lit. b proponujemy drobną korektę. Wydaje nam się, że to jest w gruncie rzeczy poprawka redakcyjna. W tej zmianie jest nadawane nowe

brzmienie pkt 3. W dopisanym fragmencie: „a w przypadku zawarcia przez finansującego następnej umowy leasingu środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej będących uprzednio przedmiotem takiej umowy,...” jest przecinek. Proponujemy go skreślić, gdyż nie ma uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 w art. 3 z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń.

Zatem przyjęliśmy zmianę 2.

Zmiana 3. Czy są pytania, uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Pani przewodnicząca, w zmianie 3 w lit. a w pierwszym *tiret* jest nadawane nowe brzmienie zdaniu wstępnemu w ust. 1. Chodzi o fragment: „w części stanowiącej spłatę wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych...”. W całym rozdziale ta sekwencja jest używana ze spójnikiem „lub”. Do tej pory też było „lub”. Wydaje się, że chyba nie ma uzasadnienia zmiany spójnika z „lub” na „oraz”. Proponujemy wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „lub”.

W drugim *tiret* – ta sama zmiana, co wcześniej, czyli skreślić przecinek po wyrazie „umowy”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że to nie jest jedynie zmiana spójnika. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Zgadzamy się z tą propozycją.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem wyraz „oraz” zastępujemy wyrazem „lub”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3 w art. 3 wraz z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę 3.

Zmiana 4. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 4.

Zmiana 5. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Pani przewodnicząca, do zmiany 5 mamy dwojakiego rodzaju uwagi. Zacznę od kwestii istotniejszej wymagającej głębszego zastanowienia. Mianowicie, w art. 24d w ust. 1 i 2 jest wprowadzany instrument czy pewna swoista sankcja dla nierzetelnych dłużników. O ile do konstrukcji ust. 1 nie mamy żadnych zastrzeżeń, o tyle do ust. 2 zgłaszamy pewne wątpliwości dotyczące – w gruncie rzeczy – zgodności tego przepisu z konstytucją. Chodzi o zasadę swobody działalności gospodarczej i zasadę równości. Mianowicie, w naszej ocenie, ten przepis może być narażony na zarzut, że ingeruje w treść swobody umów. To znaczy, że prawem podatkowym ingerujemy w swobodę umów, ponieważ niezależnie od tego jak strony umowy umówią się co do terminu płatności – ustalą termin krótszy czy dłuższy, np. umówią się, że płatność nastąpi po upływie pół roku – to ustawa podatkowa wprowadza pewne sankcje za niezapłacenie w terminie 90 dni. Jeżeli termin płatności jest dłuższy niż 60 dni, to wówczas zmniejszenia kosztów uzyskania przychodów dokonuje się z upływem 90 dni. Czyli w identycznych sytuacjach wprowadzamy różnicowanie skutków podatkowych w zależności od terminu płatności przewidzianego

w umowie. Zwracamy uwagę, że to może budzić wątpliwości co do zgodności z konstytucją. To jest uwaga natury ogólnej.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagi czysto redakcyjne i legislacyjne do tego przepisu, to w ust. 1 proponujemy doprecyzowanie: „W przypadku zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kwoty wynikającej z faktury (rachunku) – w tym miejscu proponujemy postawić przecinek, wyraz „lub” zastąpić wyrazem „a” – a jeżeli nie istniał obowiązek wystawienia faktury (rachunku) – w tym miejscu dodać myślnik – kwoty wynikającej z umowy albo innego dokumentu...” i dalej bez zmian.

W dalszej części jest użyte sformułowanie „podatnik jest zobowiązany”. Proponujemy zastąpić sformułowaniem „podatnik jest obowiązany”. Bowiem mówimy o obowiązku, a nie zobowiązaniu.

W ust. 2 występuje sformułowanie „dokonuje się z upływem 90 dni od dnia...”. W ust. 1 użyty jest wyraz „data”. Zatem proponujemy tutaj zastąpienie wyrazu „dnia” wyrazem „daty”.

W ust. 3, 4 i 5 występuje sformułowanie „zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1”. W naszej ocenie to może budzić wątpliwości interpretacyjne, czy chodzi tylko o zmniejszenie z ust. 1, czy również z ust. 2. Proponujemy dodać wyrazy „lub 2”. Czyli sformułowanie otrzyma brzmienie: „Zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 lub 2”.

W ust. 3, aby uniknąć powtórzenia proponujemy następujące sformułowanie: „Zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 lub 2 dokonuje się w miesiącu, w którym upływa termin określony w tych przepisach”.

W ust. 4 byłoby sformułowanie: „Jeżeli po dokonaniu zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 lub 2...” – i dalej bez zmian. W ust. 5: „Jeżeli w miesiącu, w którym podatnik ma obowiązek dokonać zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 lub 2...” – i dalej bez zmian.

Kolejna korekta dotyczy ust. 8. „Jeżeli zgodnie z art. 22 zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów kwoty wynikającej z dokumentów, o których mowa w ust. 1 nastąpiłoby...”. Proponujemy rezygnację z trybu warunkowego i zastąpienie wyrazu „nastąpiłoby” wyrazem „nastąpi”.

To tyle uwag do zmiany 5. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu mecenasowi.

Zanim przejdziemy do wyjaśnień ministra finansów do zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne uwag w zakresie swobody zawierania umów i wyboru, to pojawia się generalne pytanie, czy w tym przypadku przedsiębiorca będzie mógł wybrać formułę – termin podatkowy jest określony w ustawie – w której dłuższy termin reguluje umowę. Wydaje się, że w tym przypadku to jest swobodny wybór podmiotu i wówczas nie nastąpiłaby kolizja konstytucyjna czy kodeksowa, o której mówił pan mecenas.

Poprosiłabym pana ministra o wyjaśnienia w tym zakresie. Natomiast pana mecenasa chciałabym zapytać o jeden szczegół. W zmianie 5 w art. 24d ust. 2...

Legislator Wojciech Białończyk:

Zamiast „od dnia” będzie „od daty”, aby było analogicznie jak w ust. 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Który z panów ministrów będzie odpowiadał?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Obaj. Najpierw ja odniosę się do tych uwag. Wydaje mi się, że tutaj mówimy o dwóch reżimach prawnych – administracyjnym i cywilnym. Jeśli chodzi o zasadę swobody umów, to – jak powiedziała pani przewodnicząca – nie zmieniamy przepisów w tej sferze. Mówimy tylko o rozwiązaniu podatkowym. Dzisiejsze rozwiązanie podatkowe jest też swego rodzaju przywilejem dla kontrahenta dłużnika, który terminowo nie płaci swoich faktur. Czyli obecnie prawo podatkowe pozwala dłużnikowi zaliczyć w koszty nawet fakturę, której nie zapłacił. Wydaje się, że czasowe ograniczenie tego przywileju nie jest naruszeniem zasady swobody umów, tym bardziej że nie naruszamy tu terminów cywilnych.

Bez tej zmiany – czyli bez tego ustępu – zmiana w poprzednim ustępie mówiąca, że po 30 dniach od terminu zapłaty należy wyłączyć z kosztów uzyskania przychodów niezapłaconą fakturę, mogłaby być nieskuteczna, ponieważ kontrahent będzie posiadał możliwość wykorzystania swojej pozycji dominującej i takiego wydłużenia terminu, żeby ten przepis nie został spełniony. Przypomnę, że w ustawie o terminach zapłaty jest rozwiązanie, które od 31 dnia od terminu zapłaty pozwala wierzycielowi naliczyć odsetki, pomimo tego, że umowny termin płatności jeszcze nie nastąpił. Zatem wydaje mi się, że z tego punktu widzenia omawiane rozwiązanie nie jest niezgodne z konstytucją.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Grabowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

W pełni popieram to, co powiedział pan minister Haładyj. Szanując opinię pana mecenasa, tym razem pozwolę sobie się z nią nie zgodzić. Z drugiej strony można powiedzieć, że prawie każdy przepis, który mówi o sposobie zaliczania do kosztów różnych kategorii wydatków, wpływa pośrednio na relacje cywilne. Nie dostrzegam uzasadnienia, że wkramamy tutaj w swobodę zawierania umów, ponieważ przepisy podatkowe są niejako odezwane od swobody zawierania umów. Ona pozostaje. Natomiast przepisy podatkowe mają charakter specyficzny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że nie ma symetrii między terminem w umowie a terminem dokonania zapłaty podatku. Gdyby tak było, to termin mógłby być 24-miesięczny i dłuższy, a obowiązek zapłaty podatku musiałby automatycznie za tym nadążać. W tym zakresie jest zastosowany inny mechanizm. Nie każda sytuacja umowna musi znaleźć odzwierciedlenie w rozwiązaniach terminu zapłaty podatku.

Pan poseł Szalamacha, proszę.

Poseł Paweł Szalamacha (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, mam pytanie do Ministerstwa Finansów. Czy resort rozważyłby zmianę bardziej systemową? Czy na Świętokrzyskiej rozważa się w ogóle zmianę systemową?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, jesteśmy w trakcie szczegółowego rozpatrywania artykułów. Chciałabym zwrócić panu posłowi uwagę, że w trakcie pierwszego czytania rozmawialiśmy o kierunku, trendach, ogólnej polityce i wszystkie pytania związane z systematyką i planami można było wówczas zadawać. Rozpatrujemy konkretną jednostkę redakcyjną. Jeżeli pan poseł ma pytanie dotyczące tej zmiany, to bardzo proszę.

Poseł Paweł Szalamacha (PiS):

Mam pytanie. Gdyby pani przewodnicząca nie przerwała mi, to zadałbym je. Tworzymy pewnego rodzaju *patchwork*. Różnicujemy zasady zaliczania kosztów w zależności od daty zapłacenia faktury. Czy państwo – chodzi mi o poprawki, które będziemy zgłaszać – zakładają ujednolicenie logiki prawnej i ekonomicznej, czyli wprowadzenie zasady, że mogę zaliczyć koszt, wówczas kiedy zapłacę fakturę, czyli odwrócić to, co jest dzisiaj? To jest tylko częściowo sprzężone z terminem 30-dniowym. Nie ma refleksu po stronie kontrahenta, który wystawił fakturę. To jest podstawowe zadanie. Albo dokonujemy swego rodzaju plasterkowania systemu, który powoli staje się coraz mniej czytelny, albo czyścimy logikę systemu.

Drugie pytanie wiąże się z pierwszym. Jeżeli odpowiedź na pierwsze brzmi nie teraz czy nie rozważaliśmy, to czy ministerstwo chociażby rozważyłoby wprowadzenie w art. 24d odpowiedniego refleksu dla tej samej sytuacji po stronie kontrahenta?

Jeśli chodzi o kwestie szczegółowe, to proszę o wyjaśnienie przepisu art. 24d ust. 6, który przewiduje, iż przepisy ust. 1–5 stosuje się odpowiednio w przypadku nabycia lub wytworzenia środków trwałych albo wartości niematerialnych i prawnych, do tej części odpisów amortyzacyjnych, które podatnik zaliczył do kosztów uzyskania przychodów. Nie jestem w stanie wyobrazić sobie tej odpowiedniości w przypadku wytworzenia środ-

ków trwałych. Gdy chodzi o nabycie – tak, ale w przypadku wytworzenia taka sytuacja chyba realnie nie występuje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Panie pośle, głównym celem tego rozwiązania jest przyspieszenie płatności. Ma to charakter – jak pan minister wcześniej powiedział – quasi-sankcyjny. Chodzi o zdyscyplinowanie dłużników do płacenia. To jest główny cel. Stąd propozycja zawarta w tej zmianie.

Chciałbym przypomnieć, że w obecnym systemie podatkowym – jeśli chodzi o stronę przychodową – są przepisy, które umożliwiają po uprawdopodobnieniu zdjąć z przychodów niektórych kategorii. Zatem ta strona jest już uwzględniona w przepisach. W pewnym sensie ta symetria w tej chwili była wyłącznie po jednej stronie.

Odpowiadając na pytania pana posła, chciałbym poinformować, że w tej chwili nie prowadzimy prac nad przejściem w pełni na system kasowy w podatkach dochodowych. Celem tej zmiany było to, o czym powiedziałem. Zatem nie wydaje nam się zasadne, aby niejako symetrycznie przenieść tę zmianę na stronę przychodową, dlatego że odpowiednie przepisy już funkcjonują. W przypadku uprawdopodobnienia braku zapłaty można przeprowadzić korektę w przychodach.

Jeśli chodzi o amortyzację wytworzonych środków trwałych, to można odpowiedzieć, żeby wytworzyć, trzeba coś zakupić. Zatem chodzi o to, żeby uwzględnić taką sytuację. Jeżeli ktoś nie zapłaci przy wytworzeniu za jakąś usługę itp., to wówczas również musiałby dokonywać tej korekty. To jest sytuacja, kiedy ktoś wytwarza we własnym zakresie, ale też korzysta z cudzych zasobów, usług czy towarów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Popiołek, proszę.

Poseł Krzysztof Popiołek (PiS):

Panie ministrze, po raz wtóry słyszymy, że to miała być pomoc dla sprzedających, małych przedsiębiorców. Chodzi m.in. o kwestię zlikwidowania zatorów płatniczych. Proszę pokazać ten mechanizm, że to, co państwo tu zaproponowali powoduje, iż poprawi się sytuacja firmy sprzedającej w zakresie płynności finansowej. Fakt, iż kupujący weźmie towar i niż zapłaci, nie poprawi sytuacji sprzedającego. A sprzedający nie dość, że nie otrzyma pieniędzy, to musi zapłacić podatek od środków, które nie wpłynęły. Kolega mówił o zmniejszeniu po stronie przychodów, żeby chociaż w ten sposób ulżyć sprzedającemu towary. Nie rozumiem, gdzie jest mechanizm poprawiający płynność finansową małych firm. Z tego nic nie wynika. Jeśli ktoś był nieuczciwy i nie zapłacił, to jemu pomaga się. Natomiast ten, kto wytworzył produkt nadal nie ma pieniędzy, mało tego – musi od tej kwoty odprowadzić podatek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli ktoś nie wywiązał się z umów, to można prowadzić egzekucję.

Pan poseł Żyżyński, proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

W związku z wypowiedzią przedmówcy, chciałabym zwrócić uwagę, że na świecie szeroko stosowanym instrumentem finansowym jest weksel i dyskonto weksla w banku. Zatem trzeba usprawnić funkcjonowanie gospodarki w tym zakresie. Oczywiście, wykorzystywanie tego rodzaju instrumentów finansowych jest uzależnione od kosztów z tym związanych, stopy procentowej itp. Ale nie ma czasu, żeby to tłumaczyć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgadzam się z panem profesorem. Podpisany weksel na 10 gr z terminem 14 dni to najlepsza rzecz między kontrahentami. Na pewno w zakresie prawa wekslowego możemy być świetnie zorientowani gdy chodzi o szybkość egzekucji.

Panie ministrze, prosiłabym, żeby pan wyjaśnił do jakiej kwoty, w których państwach Unii Europejskiej stosowana jest metoda kasowa, a w których memoriałowa. Wydaje mi się, że w tym momencie warto jeszcze o tym porozmawiać. Prosiłabym również

o wyjaśnienie, czy cały mechanizm odpowiedzialności między kontrahentami ma przyjmować państwo. Państwo ma określone obowiązki wobec obywateli. Natomiast w pytaniach pojawiła się sugestia, że całą odpowiedzialność za stosunki między kontrahentami powinno przejąć państwo.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nie twierdziłem i pan minister również nie twierdził, prezentując przedłożony projekt ustawy w trakcie pierwszego czytania, że to jest ustawa, która rozwiąże wszelkie problemy związane np. z płynnością i zatorami płatniczymi. Natomiast, moim zdaniem, to rozwiązanie przyczyni się z pewnością do ograniczenia tego zjawiska. Dlaczego tak mówię? Bowiem po stronie dłużników będzie silny bodziec, żeby regulowali swoje zobowiązania. W tej chwili nie ma go. Projektowana ustawa przewiduje wprowadzenie takiego silnego bodźca. Dotyczy to tylko części podatkowej. Całe roszczenie, które jest związane z ewentualnie niezapłaconą fakturą może być dochodzone wyłącznie w drodze cywilnej. Zgadzam się, że to jest zasadnicza część tego roszczenia, a nie to związane z podatkami.

Jeśli chodzi o stronę wierzyciela, to – jak powiedziałem – obecnie w systemie podatków dochodowych są przepisy, które umożliwiają – po uprawdopodobnieniu niezapłacenia wierzytelności – dokonanie korekty. Dlatego nie proponowaliśmy zmian w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5 w art. 3 z propozycjami Biura Legislacyjnego?

Panowie ministrowie nie odnosili się do tych propozycji. Uważamy, że akceptujecie je. Tak?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Akceptujemy poprawki redakcyjne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5? Nie widzę zgłoszeń.

Zmianę 5 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 4 Czy są uwagi, pytania państwa posłów do art. 4?

Zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, do art. 4 mamy identyczne uwagi jak do art. 3, gdyż są to symetryczne rozwiązania w podatku dochodowym od osób prawnych. Jeżeli państwo nas upoważnią, to już nie będziemy zgłaszać tych zmian, bo w symetrycznych przepisach należałoby dokonać tych samych korekt legislacyjnych i redakcyjnych, które proponowaliśmy wcześniej. Rząd zaakceptował je. Jeżeli państwo wyrażą zgodę, to nie będę ich omawiał, zostaną naniesione w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, że jest to przywołanie ust. 1 i 2 oraz odpowiednia redakcja.

Czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania tych zmian? Była taka praktyka w przeszłości. Nie ma sprzeciwu. Zatem upoważniamy Biuro Legislacyjne do naniesienia takich poprawek.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 w art. 4? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 1.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 2.

Zmiana 3 Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 3.

Zmiana 4. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę czwartą.

Zmiana 5. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 5.

Zanim przejdziemy do rozpatrzenia art. 5, chciałabym poinformować, że została zgłoszona poprawka przez państwa posłów polegająca na dodaniu art. 4a po art. 4. Wskazane jest brzmienie dotyczące ustawy o rachunkowości. Poprawkę podpisali pan poseł Cichoń, pan poseł Konwiński i pan poseł Oświęcimski. Który z panów posłów będzie prezentował tę poprawkę? Pan poseł Cichoń, proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym zaproponować kilka zmian związanych z tym, że – jak państwo wiecie – aktualnie pracujemy nad zmianą ustawy o VAT. Jest to bardzo obszerna zmiana. Sprawozdanie podkomisji stałej, której jestem przewodniczącym jest gotowe. Mamy je rozpatrywać jeszcze dzisiaj. W tej ustawie – nawiasem mówiąc bardzo dobrze postrzeganej przez środowiska biznesowe i polskich przedsiębiorców – są także przepisy implementujące dyrektywy europejskie. Termin ich wprowadzenia w życie to 1 stycznia 2013 r. Pracując nad zmianą ustawy o VAT uznaliśmy w drodze kompromisu, że w wielu przypadkach potrzebne jest *vacatio legis*. Dokonałiśmy przesunięcia terminu wejścia w życie tej ustawy.

W związku z tym wydaje się zasadne wyłączenie z projektu ustawy zawartego w druku nr 805 części przepisów związanych z implementacją dyrektyw europejskich z 2008 i 2010 r. i włączenie ich do rozpatrywanego projektu, ponieważ zakłada się, że ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2013 r. Byłoby to również wypełnieniem wymagań związanych z implementacją przepisów europejskich. Dotyczyłoby to nie tylko zmiany w ustawie o rachunkowości, ale także innych zmian zawartych w tej poprawce. Chodzi o to, aby weszły one w życie 1 stycznia 2013 r. Przyjęcie poprawki wiązałoby się z wycofaniem tych zapisów zaakceptowanych i przyjętych przez podkomisję stałą do monitorowania systemu podatkowego. Przedstawiłem stosowną poprawkę licząc, że Wysoka Komisja przyjmie te propozycje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pan przewodniczący przedstawił wszystkie poprawki, w tym dotyczącą wprowadzenia art. 4a. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, panie pośle, chciałbym zwrócić uwagę, że to jest w gruncie rzeczy jedna poprawka. Powinna być traktowana jako kompleksowe rozwiązanie. Jest to w istocie poprawka do art. 10. Proponujemy, aby ją omawiać i rozpatrywać przy rozpatrywaniu art. 10 jako jedno kompleksowe rozwiązanie i zdecydować o jej przyjęciu lub odrzuceniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosiłabym pana mecenasa, aby jednak jeszcze raz powiedział, że zapis art. 4a to wymogi, które umieszcza się w fakturach...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, to w sprawozdaniu umieścimy we właściwych miejscach.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Zuba, proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, akurat tak się składa, że równolegle pracujemy nad dwiema ustawami, o czym wspominał już pan przewodniczący Cichoń. Część przepisów dotyczących VAT i określających właściwie ten obszar, nad którymi pracowaliśmy dosłownie dwa dni temu, dzisiaj państwo proponujecie wprowadzić do projektu z druku nr 833. Ten projekt nie jest systematycznie spójny z projektem zmiany ustawy o VAT.

Mam pytanie do ministra finansów. Panie ministrze, czy rozważacie państwo sytuację w jakiej będą znajdować się podatnicy. Oni naprawdę będą mieli chaos – gdzie szukać tych przepisów i jak je ogarniać. W tej chwili my sami naprawdę gramy na czas. Żeby pokonać czas gotowi jesteśmy co drugi dzień przenosić przepisy z jednej do drugiej ustawy. Przepisy powinny być przejrzyste i czytelne. Na tym powinno nam zależeć. Należy mieć na uwadze przyszłego użytkownika. Natomiast odnoszę wrażenie, iż zupełnie zapominamy, że przepis nie jest sam dla siebie, nie po to, żeby implementować przepisy dyrektywy, ale przede wszystkim dla podatnika, aby czuł się bezpiecznie, stosując przepisy. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się, czy taki sposób procedowania i zapisywania przepisów mieści się w standardach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, jakim ułatwieniem m.in. dla przedsiębiorców będzie wcześniejsze wprowadzenie tych rozwiązań, jeżeli przeniesiemy je z ustawy, która ma wejść później w życie.

Panowie ministrowie ustalają kto odpowiada. Zgłasza się pan minister Grabowski. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Pani poseł, ustawa, nad którą w tej chwili dyskutujemy również głęboko zmienia ustawę o podatku od towarów i usług. Wydaje mi się, że podatnik będzie także sięgał do tej ustawy, a nie wyłącznie do ustawy z druku nr 805, nad którą później będziemy debatować. Niezależnie od tego, czy proponowana poprawka zyska akceptację Komisji, czy nie, podatnik będzie też posługiwał się ustawą, nad którą w tej chwili pracujemy.

Rozumiem intencje pana posła. Rozpatrywana ustawa zyskała przychylność Wysokiej Izby i jest szansa, żeby była opublikowana jeszcze w tym miesiącu, zatem podatnicy będą mieli dłuższe *vacatio legis*, aby zapoznać się z tymi przepisami. Chociaż muszę przyznać, że rozpoczęliśmy proces legislacyjny jeszcze w maju, przeprowadziliśmy szerokie konsultacje, to nie sądzę, żeby podatników, którzy interesują się nabyciem wewnątrzwspólnotowym dotknął efekt zaskoczenia. Uważam, że zawsze jest lepiej, gdy jest nieco dłuższe *vacatio legis* – w tym wypadku jeżeli udałooby się zachować miesięczne – niż krótsze. Stąd uważam, że ta poprawka jest zasadna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Zuba, proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie ministrze, szanowni państwo, to jest propozycja rządowa. Co stało na przeszkodzie, żeby ten zapis znalazł się w tej ustawie, nad którą pracowaliśmy dwa dni temu i aby dzisiaj nie przenosić go z jednej ustawy do drugiej? W ustawie, która nie została jeszcze przedstawiona Wysokiej Komisji już dokonujemy zmian. Trzeba ogromnej koncentracji, żeby zorientować się jak aktualnie przedstawia się tok postępowania oraz gdzie i jakie zapisy zostały umieszczone. Dlaczego ten obszar został ujęty w ustawie o VAT, jeżeli tak długo pracowaliście państwo nad ustawą z druku nr 833?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, rozumiem, że to jest polemika. Następnym razem po zadawaniu pytań poproszę...

Poseł Maria Zuba (PiS):

Pani przewodnicząca, jeżeli pani akceptuje taki sposób procedowania, który polega na przenoszeniu przepisów z jednej ustawy do drugiej... Państwo jeszcze nie znacie ustawy z druku nr 805, a już z niej przenosimy przepisy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan minister chciałby zabrać głos? Nie.

Proponowaną zmianę będziemy procedować przy art. 10.

Art. 5 zmiana 1. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 w art. 5? Nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy do zmiany 2. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany drugiej zgłaszamy drobną korektę redakcyjną. Mianowicie, tam jest użyte sformułowanie „które nie mogą być kontynuowane na gruncie przepisów”. Powinniśmy napisać „na podstawie przepisów” albo „zgodnie z przepisami”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przyjmujemy sformułowanie „na podstawie przepisów”. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 w art. 5 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń.

Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 3.

Zmiana 4. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 4.

Przechodzimy do art. 6 dotyczącego ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Pani przewodnicząca, jeżeli można, do art. 5 jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest poprawka do art. 6. Ale jeszcze nie rozpoczęliśmy procedowania. Otrzymaliśmy tę poprawkę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Poprawka do art. 5. To jest poprawka, która ma na celu...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie dostarczono jej do prezydium.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Dostarczono.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Cichoń sygnalizuje zmiany do art. 5 w druku nr 833. Po konsultacji z Biurem Legislacyjnym ustaliliśmy, że to dotyczy art. 10. Poproszę pana posła o zabranie głosu przy art. 10. Dobrze?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozpatrujemy art. 6 dotyczący zmiany w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych.

Czy są pytania, uwagi państwa posłów?

Do art. 6 została zgłoszona poprawka przez państwa posłów Genowefę Tokarską, Janusza Cichonia i Zbigniewa Konwińskiego.

W posiedzeniu uczestniczy przedstawiciel ZUS. Proszę o wyjaśnienia dotyczące skutków poprawki zgłoszonej przez państwa posłów.

Referent prawny w Departamencie Realizacji Dochodów ZUS Piotr Michalski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka uwzględnia zakres przedmiotowy wydawanych interpretacji, które w aktualnym stanie prawnym mógł uzyskać przedsiębiorca. Dotyczy podlegania ubezpieczeniom społecznym, zasad obliczania składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, jak również podstaw wymiaru składek na te ubezpieczenia.

W projektowanym zapisie odesłanie do art. 83 ust. 1 pkt 1–3a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych uwzględniało sprawy z zakresu poboru i umarzania składek na ubezpieczenia społeczne. Przyjęliśmy, iż brzmienie zaproponowane w poprawce jest o tyle lepszym rozwiązaniem niż projektowany zapis art. 6, gdyż wyklucza sprawy związane z poborem i umarzeniem składek. Należy mieć na uwadze, że pod pojęciem poboru składek mieszczą się wszelkie czynności Zakładu, które mają na celu zobowiązanie przedsiębiorcy do zapłacenia należnych lub zaległych składek, zatem wchodzi tutaj czynności egzekucyjne.

Uwzględniając fakt, iż to nie Zakład prowadzi egzekucję, lecz dyrektor oddziału ZUS jest organem egzekucyjnym, nadzór nad postępowaniem egzekucyjnym sprawuje właściwy dyrektor izby skarbowej. W związku z powyższym dyrektor oddziału ZUS nie jest organem nadzoru, a tylko organy nadzoru mają możliwość wiążącego oddziaływania i władczej ingerencji w działalność dyrektora oddziału ZUS. Zatem jeżeli taka interpretacja byłaby wydana w sprawach poboru składek, czyli w sprawach prowadzonego postępowania egzekucyjnego, każde rozstrzygnięcie i zajęcie stanowiska przez dyrektora oddziału ZUS jako organu egzekucyjnego mogłoby być zmienione w toku instancji przez organ nadzoru – dyrektora izby skarbowej.

Poprawka do art. 6 wyklucza również sprawy związane z umarzaniem zaległości z tytułu składek. Należy mieć na uwadze, iż w tego rodzaju sprawach obowiązuje uznanie administracyjne, zatem Zakład, wydając decyzję o umorzeniu należności, nie opiera się wyłącznie na obowiązujących przepisach, ale również – co jest elementem niezbędnym – ocenia dokumentację przedłożoną przez wnioskodawcę. Ona może być oceniana tylko i wyłącznie na dzień złożenia wniosku o umorzenie. W związku z powyższym interpretacja w zakresie spraw dotyczących umarzania należności miałyby tylko charakter hipotetyczny i nie byłaby tożsama z interpretacją wydaną w późniejszym okresie, ponieważ przedłożona przez wnioskodawcę dokumentacja może być oceniana tylko i wyłącznie na dzień złożenia wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Niezbędnie jasno pan to wytłumaczył. Chciałabym zadać pytanie. Przepis dotyczy m.in. indywidualnych interpretacji w zakresie składek na ubezpieczenie zdrowotne. W poprawce rozszerzamy ten katalog o ubezpieczenia społeczne, zasady obliczania składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Emerytur Pomostowych oraz podstawy wymiaru tych składek. Przy takim zapisie i udostępnianiu indywidualnych interpretacji – po wykreśleniu wszystkich wrażliwych danych osobowych – można domniemywać, że jeżeli Zakład Ubezpieczeń Społecznych wyda zaświadczenie, że nie ma żadnych składek do zapłacenia, to nie będzie w przyszłości domagać się ich od ubezpieczonego? Interesuje nas nie tylko, czy państwo wydacie obowiązującą interpretację prawną danej sytuacji i dane wrażliwe będą chronione, lecz czy będziemy mieli pewność, że po tej interpretacji nie będzie roszczeń wobec przedsiębiorców. Dzisiaj niektóre sytuacje korygujemy projektami ustaw.

Starszy specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym ZUS Sebastian Kamiński:

Uzupełniając wypowiedź kolegi, chciałabym powiedzieć, że nasza autopoprawka jest bardziej precyzyjna w stosunku do pierwotnego zapisu. Wskazujemy bezpośrednio, w jakim zakresie interpretacje będą wydawane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Nie chcemy zmieniać charakteru wydawanych interpretacji, lecz jedynie doprecyzować ich zakres, tak aby nie było wątpliwości w jakich sprawach ZUS je wydaje.

Pierwotny przepis rodzi pewne wątpliwości z punktu widzenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jako jego wykonawcy. Chcemy wykluczyć pewne sytuacje, które wskazał kolega, np. egzekucje, gdzie organem egzekucyjnym jest dyrektor, natomiast interpretacje wydawane są przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Zatem mówimy tutaj o dwóch różnych organach. Nie można utożsamiać dyrektora oddziału z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. To znalazło wyraz w orzecznictwie. Dyrektor oddziału na podstawie ustawy egzekucyjnej jest podmiotem niezależnym. Ponadto należy brać pod uwagę – na co wskazał kolega – że umarzanie ma charakter uznania administracyjnego. Wydawane jest na podstawie złożonej dokumentacji. Stan faktyczny oceniany jest przez ZUS.

Nowy przepis nie zmienia charakteru i zakresu interpretacji, ale oddaje bardziej rzeczywisty stan prawny...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Rozumiemy, bardziej rzeczywisty. Trzeba było nam powiedzieć, że państwo jesteście za doprecyzowaniem. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MG Mieczysław Kasprzak:

Ta poprawka jest zgodna z założeniami do projektu ustawy przyjętymi przez rząd.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie zgłoszoną poprawkę. Jej przyjęcie oznacza, że art. 6 w brzmieniu z projektu będzie bezprzedmiotowy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 6 zgłoszonej przez państwa posłów Tokarską, Cichonia i Konwińskiego? Nie widzę zgłoszeń.

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Przechodzimy do art. 7, który wprowadza zmiany w ustawie – Kodeks spółek handlowych.

Zmiana 1. Czy są uwagi, pytania państwa posłów do zmiany 1? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie widzę zgłoszeń.

Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy są uwagi, pytania państwa posłów do zmiany 2? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Nie widzę zgłoszeń.

Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 8 wprowadza zmiany w ustawie – Prawo ochrony środowiska.

Zmiana 1. Czy są uwagi, pytania państwa posłów do zmiany 1? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie widzę zgłoszeń.

Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Nie widzę zgłoszeń.

Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3? Nie widzę zgłoszeń.

Zmianę 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany?

Pan poseł Szalamacha, proszę.

Poseł Paweł Szalamacha (PiS):

Czy są szacowane ubytki w dochodach urzędów marszałkowskich w związku z wprowadzeniem tej zasady?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Panie pośle, nie przewidujemy tutaj ubytków, ponieważ zamieniamy kwotę. Dzisiaj jest obowiązek co półrocznego składania takiego sprawozdania i opłaty wówczas, gdy kwota wyniesie powyżej 400 zł. Przechodzimy na system roczny. Dlatego podwajamy kwotę z 400 zł do 800 zł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Szalamacha kiwnął głową. Zatem jest zadowolony z odpowiedzi.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4 w art. 8? Nie widzę zgłoszeń.

Zmianę 4 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 9 wprowadza zmiany w ustawie – Prawo farmaceutyczne.

Zmiana 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Ustaliliśmy, że w tym miejscu rozpatrzemy komplet poprawek, o których mówił pan przewodniczący Cichoń i Biuro Legislacyjne. Pan przewodniczący wprowadził przedstawiał te poprawki, ale mamy dwa ich zestawienia. Jest jeszcze poprawka zgłoszona przez panią poseł Bożenę Szydłowską, pana posła Janusza Cichonia i pana posła Michała Jarosa.

Proszę Biuro Legislacyjne o pomoc w kwestii przedstawiania tych poprawek. Pan poseł Cichoń – jak wspomniałam – przedstawił poprawkę. Ale są jeszcze poprawki innej grupy posłów. Czy pan poseł Cichoń chciałby zabrać głos?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Myślę, że tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Tę poprawkę trzeba byłoby przedstawić w tym miejscu, chociaż ona odnosi się także do Ordynacji podatkowej. Dlatego wcześniej zgłaszałem uwagę. Poprawka jest dość obszerna. Dotyczy wprowadzenia możliwości zabezpieczenia kredytu bankowego środkami pieniężnymi z tytułu prawa do zwrotu VAT. Od dłuższego czasu mówimy o tym rozwiązaniu. Uznaliśmy, że najwyższy czas wprowadzić je w życie. Wiąże się z tym zobowiązanie podatnika – to regulujemy w tej poprawce – do udzielenia urzędowi skarbowemu nieodwołalnego upoważnienia do przekazania należnego zwrotu podatku VAT na rachunek banku jako zabezpieczenie udzielonego kredytu. Przewidujemy również uprzywilejowaną sytuację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, które udzielił kredytu, jeśli chodzi o jego zwrot.

Wydaje mi się, że to jest rozwiązanie, które biorąc pod uwagę skalę zwrotu i czas oczekiwania na zwrot zapewne nie zastąpi krótszego okresu zwrotu, ale jednak dla wielu przedsiębiorców może stanowić istotny instrument, który pozwoli na poprawę płynności. Jeśli zdamy sobie sprawę, że na zwrot VAT średnio czeka się ok. 60 dni, a jednocześnie zwrot wynosi 70 mld zł, to jest o co zabiegać. To może być rozwiązanie, na podstawie którego wygenerowane zostaną nowe produkty bankowe, myślę, że oczekiwane także przez przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę Biuro Legislacyjne o wypowiedź na temat kolejności głosowania zaproponowanych poprawek. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, panie pośle, odnosząc się do tych poprawek, chciałbym wyjaśnić, że to są dwie niezależne od siebie poprawki, zawierające pewne kompleksowe rozwiązania. Poprawka dotycząca wprowadzenia możliwości zabezpieczenia spłaty kredytu środkami pieniężnymi z tytułu zwrotu podatku VAT zakłada również wprowadzenie zmian w ustawie – Ordynacja podatkowa. Jeżeli poprawka zostanie zaakceptowana, to w art. 5 mimo, że został wcześniej przyjęty, czyli w Ordynacji podatkowej zostaną dopisane zmiany zawarte w tej poprawce.

Druga kompleksowa poprawka przenosi z projektu ustawy z druku nr 805 część ustawy do projektu ustawy z druku nr 833. Proponowałbym ją traktować jako odrębną poprawkę.

Dopiero po przyjęciu tych poprawek należy przystąpić do głosowania nad całością art. 10.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy art. 10 zawarty w projekcie ustawy należy rozpatrywać zmianami?

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 10 ze względu na jego obszerność należy rozpatrywać zmianami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwo otrzymali komplet poprawek. Najpierw będziemy głosować poprawki zawarte w zestawieniu rozpoczynającym się od słów: „W ustawie o redukcji niektórych obciążeń

administracyjnych w gospodarce (druk nr 833) wprowadza się następujące zmiany...”.
One dotyczą art. 5.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o zmiany w Ordynacji podatkowej, to aby doprecyzować które rozwiązanie jest zasadniczym, po analizie dochodzimy do wniosku, że przede wszystkim są to zmiany wprowadzone w ustawie o podatku od towarów i usług, natomiast zmiany w Ordynacji podatkowej mają charakter pomocniczy czy są konsekwencją tam wprowadzonych rozwiązań.

W związku z tym proponowalibyśmy drobną korektę redakcyjną § 2 art. 76b Ordynacji podatkowej zaprezentowanego w poprawce. Mianowicie, otrzymałby następujące brzmienie: „W przypadku złożenia przez podatnika upoważnienia organu podatkowego na podstawie przepisów o podatku od towarów i usług, zwrot podatku wraz z oprocentowaniem może być przekazany, w całości lub w części, na wskazany rachunek banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, jako zabezpieczenie kredytu udzielanego przez ten bank lub przez tę kasę, jeżeli w dniu złożenia deklaracji w sprawie zwrotu podatku, w stosunku do podatnika nie jest prowadzone postępowanie mające na celu ustalenie lub określenie wysokości zobowiązań podatkowych”.

Chodzi o to, że elementy i wymogi wobec tego upoważnienia są określone w ustawie o podatku od towarów i usług. Nie ma potrzeby ich powtarzania w ustawie – Ordynacja podatkowa, czyli tego, że upoważnienie ma mieć formę pisemną, ma być nieodwołalne itd. Stąd propozycja zmiany redakcyjnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy wnioskodawcy wyrażają zgodę na tę zmianę?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Tak. Przyjmujemy tę sugestię.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Popieramy tę zmianę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń.

Głosujemy kompletne zestawienie poprawek. Czy jest sprzeciw wobec ich przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Zatem poprawki złożone w tym komplecie, dotyczące art. 5, wprowadzające zmiany w art. 76b ustawy o podatku od towarów i usług z kolejnymi zmianami, zostały przyjęte.

Przechodzimy do drugiego zestawu poprawek zatytułowanego „Poprawka do ustawy o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce (druk nr 833). Dotyczy wprowadzenia zmian do art. 20 i odpowiednio z konsekwencjami. Nie przyjęliśmy wprowadzenia odpowiednich zmian po art. 4.

Czy są pytania? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Traktujemy tę poprawkę kompleksowo. Zawarta jest w niej zmiana ustawy o rachunkowości. Zatem będzie dodany nowy przepis. Następnie są zmiany w art. 10 oraz dodawane są przepisy przejściowe będące konsekwencją tych zmian.

Czy art. 21b zaproponowany w poprawce nie powinien być zmieniony? Bo jaką mamy sytuację? Zmieniany jest art. 28o, który jest przepisem upoważniającym i w związku z dokonanymi zmianami utraci moc wydane na jego podstawie rozporządzenie. Art. 21b przewiduje, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 28o zachowują moc do końca 2013 r. Problem polega na tym, że rozporządzenie zostało wydane na kilku podstawach prawnych. Należałoby w tym przepisie wskazać wszystkie przepisy stanowiące podstawę prawną do wydania tego rozporządzenia. Proponowaliśmy zatem następującą redakcję art. 21b – o ile strona rządowa zaakceptuje – „Dotychczasowe prze-

pisy wykonawcze wydane na podstawie art. 19 ust. 22, art. 28o, art. 82 ust. 3, art. 86 ust. 21, art. 92 ust. 1 pkt 3, art. 106 ust. 12, art. 146d ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie – i tu ponownie ten sam zestaw przepisów – ustawy zmienianej w art. 10 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – tu proponowałbym treść ust. 2 niejako wmontować w ust. 1 i brzmiałoby to następująco – i mogą być zmieniane na podstawie tych przepisów”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Ta propozycja nie zmienia merytorycznie sensu poprawki. Jeżeli legislacyjnie jest lepsza, to popieramy ją.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przyjmujemy, że przywołania i ten drugi zapis doprecyzowują. Dziękujemy za pozytywną opinię rządu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego kompletu poprawek? Pan poseł Popiołek, proszę.

Poseł Krzysztof Popiołek (PiS):

Jest sprzeciw. Nie możemy zgadzać się na taki sposób procedowania tak skomplikowanej materii. Dyskusja toczy się między wnioskodawcą a Biurem Legislacyjnym. Natomiast my zostaliśmy kompletnie wyłączeni. Nie można tak trudnych materiałów przynosić wprost na posiedzenie Komisji, gdzie nie ma szans na przygotowanie i odniesienie się. To jest skomplikowana materia, która wywołuje wiele reperkusji w księgowaniu i w zachowaniu. To są trudne materiały. Nie możemy godzić się na taką metodę, że za pięć dwunasta jest procedowana tak trudna ustawa, bo do końca listopada ma zakończyć się proces legislacyjny. Po prostu to jest granda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest 12.25. Pan poseł nie zgłasza poprawki. Przyjęliśmy, że będziemy dopuszczać do głosu każdą osobę, która zamierza zadać pytanie. Przed nami drugie czytanie. Rozstrzygnęliśmy o sposobie procedowania. Pan poseł Wipler, proszę.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo posłowie większości rządowej, tryb w jakim państwo procedujecie od początku posiedzenia Komisji, powoduje, iż bierzecie państwo pełną odpowiedzialność za jakość tego aktu, który opuści Komisję. My mamy mniejszość, jesteśmy przegłosowywani, zatem dlatego nie będziemy doprowadzać do rozstrzygania spraw w głosowaniach.

Niemniej jednak w takim trybie nie jesteśmy w stanie procedować tak złożonych kwestii. Wskażę na przegłosowane przed chwilą zmiany dotyczące interpretacji w zakresie prawa ubezpieczeń społecznych. Przez lata borykamy się z problemami dotyczącymi różnych aspektów funkcjonowania różnych interpretacji w zakresie prawa podatkowego – kwestia skutków tych interpretacji, kwestia ochrony podatnika czy w tym wypadku płatnika składek. Było wiele zmian w tym zakresie. Do takich kwestii należy przygotować się. To nie może być „wrzutka”, o której państwo nie mówicie podczas głównej debaty. Przychodźcie tutaj w trybie drugiego czytania i prezentujecie zmiany albo przynosisie część przepisów z innej ustawy.

Co w tym momencie możemy zrobić? Część z postulowanych zmian – przynajmniej na pierwszy rzut oka – wygląda na rozsądne i poprawiające sytuację obywateli, podatników, przedsiębiorców. Niemniej jednak nie jesteśmy w stanie w tej chwili, bez uprzedniego merytorycznego przygotowania, procedować tak złożonych i trudnych kwestii. Jesteśmy stroną nieprzygotowaną do tego spotkania. Nie siedzi za nami zaplecze eksperckie. Panu ministrowi towarzyszy kilkunastu lub kilkudziesięciu urzędników. Nie wiem w jakim trybie i z jakim wyprzedzeniem panowie z Biura Legislacyjnego mieli wgląd w te materiały. My otrzymaliśmy je tutaj skopiowane na ksero.

Nie jesteśmy w stanie procedować. Jak będzie chwała, to będzie to wasza chwała. Jak będzie sukces, to będzie wasz sukces. Macie większość. To jest wasza inicjatywa. Niemniej jednak nie oczekujcie, że w pewnym momencie będziecie mówić, że nie było sprzeciwu, przecież opozycja milczała, nie odnosiła się. Nie mamy technicznych i merytorycznych możliwości odniesienia się do tych kwestii, jakkolwiek nie byłyby słuszne. W cywilizowanym państwie prawa w taki sposób pojawiają się różne „lub czasopisma” i inne tego rodzaju „wrzutki”.

Nie kwestionuję żadnego szczegółowego przepisu. Nie mówię, że to są złe przepisy, ale chciałbym jasno powiedzieć, że jako poseł opozycji nie byłem w stanie w takim trybie przygotować się do posiedzenia Komisji. Nie ma tutaj osób, w których miałbym wsparcie. Państwo wszystko przegłosujecie, idziecie jak maszynka, jak chomik, który kręci się w kółko...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, czy ma pan uwagi do tej zmiany? Rozumiem, że pan protestuje. Przyjęliśmy pewien sposób postępowania.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest moment, w którym trzeba to powiedzieć, bo bierzemy udział w jakimś trybie, który jest...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przyjęliśmy sposób postępowania.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

...nieakceptowalny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Został pan dopuszczony do głosu.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Chciałbym, żeby w protokole zostało odnotowane, że tego rodzaju stanowisko zostało podniesione. To ministerstwo, które przychyliła się do tych zmian, w najmniejszym stopniu Biuro Legislacyjne, ale przede wszystkim ministerstwo, posłowie wnioskodawcy i ci, którzy finalnie za tym głosują, biorą za to odpowiedzialność. Jeśli nawet zostaną przegłosowane dobre rozwiązania, to nie byliśmy w stanie wesprzeć ich w sposób merytoryczny i przygotowany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Cichoń, proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przypomnę panu posłowi Wiplerowi, że te zmiany, o których obecnie dyskutujemy są w istocie zmianami, które zostały uzgodnione na posiedzeniu podkomisji. Poświęciliśmy temu naprawdę sporo czasu i uwagi. Pan poseł uczestniczył w części tych posiedzeń. W tej chwili mówimy o przesunięciu uzgodnionych zapisów z jednego aktu prawnego do drugiego, żeby odpowiedzieć na zapotrzebowanie związane z implementacją dyrektyw europejskich. Niczego nie zmieniamy, nie manipulujemy. Zmieniamy jedynie lokalizację tych przepisów, żeby umożliwić implementację przepisów unijnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Zuba, proszę. Prosiłabym, żeby państwo – z szacunku dla nas wszystkich – nie powtarzali podobnych kwestii. Czy pani poseł poruszy nowe sprawy, czy też będzie potwierdzała wystąpienie pana posła Wiplera?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Oczekujemy tego szacunku, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ z całym szacunkiem udzieliłam głosu pani posł.

Posel Maria Zuba (PiS):

Proszę wysłuchać moich uwag. 16 października druk z tą datą trafił do prac w Komisji. Nad tym projektem pracowaliśmy w podkomisji 30 października i 6 listopada. Dziś otrzymujemy sprawozdanie jako wynik tych prac. Okazuje się, że do tego sprawozdania wpływają poprawki rządowe. Mam pytanie do rządu. Dlaczego rząd kieruje do prac w Komisji nieprzygotowany projekt? Jednocześnie pan minister zapewniał nas, że równolegle z pracami nad projektem ustawy zawartym w druku nr 805 trwały prace nad projektem z druku nr 833. To dowodzi, że państwo w swoich departamentach nie dogadaliście się, a dzisiaj od nas oczekujecie, że błyskawicznie przyjmimy poprawki i ekspresowo przejdziemy przez tę procedurę. Stąd mój wniosek o przerwę w posiedzeniu i zwołanie posiedzenia prezydium Komisji. Pani przewodnicząca, nie możemy w ten sposób procedować nad tak ważnymi ustawami. Tu nie jest akord. Komuna przekonała się, że system akordowy nie daje dobrych efektów. Jeszcze raz powtarzam, wnoszę o przerwę i zwołanie posiedzenia prezydium Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pani poseł Zuby o ogłoszenie przerwy i zwołanie posiedzenia prezydium? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik. Za wnioskiem głosowało 6 osób, przeciw – 16, nie było głosów wstrzymujących.

Kontynuujemy posiedzenie. Chciałam przypomnieć, że każdorazowo pytałam, czy jest sprzeciw. Jeśli będzie potrzeba, to będziemy głosować legitymacjami. Przed nami drugie czytanie i szansa wypowiedzenia się. Poprosiłabym o zapamiętanie wypowiedzi pana przewodniczącego Cichonia. Jest to przeniesienie przepisów z jednego projektu do drugiego omówionego projektu, nad którym pracowano. Proszę państwa posłów również o wzajemny szacunek dla wszystkich. Jesteśmy w trakcie procedowania. Rozpatrujemy poszczególne artykuły, przedstawiane są propozycje ewentualnych zmian.

Głosujemy nad drugim kompletem poprawek. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Został zgłoszony sprzeciw.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników. Za przyjęciem poprawek głosowało 19 posłów, przeciw – 7, brak głosów wstrzymujących.

Zestaw poprawek zyskał akceptację Komisji.

Rozpatrujemy art. 10.

Zmiana 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów?

Pan poseł Popiołek, proszę.

Posel Krzysztof Popiołek (PiS):

Mam pytanie do pana ministra finansów. Do tej pory dla małych podatników funkcjonuje metoda kasowa. Ilu podatników skorzystało z tej metody?

Dotychczas ten podatnik musiał zapłacić podatek po 90 dniach. Teraz nie będzie musiał, ale zwykle mały podatnik jest kooperantem lub poddostawcą dużego podatnika. Gdy mały podatnik powiadomi, że przeszedł na metodę kasową, czy duży podatnik, duży kontrahent będzie chciał z nim współpracować, jeśli będzie musiał prowadzić odrębny rejestr VAT, ponieważ będą inne obowiązki dla podatników rozliczających się metodą kasową i memoriałową. Czy to nie będzie stygmatyzowanie podatników, którzy wybrali metodę kasową? Duży kontrahent powie: dziękuję, nie będę z tobą współpracował, bo stwarzasz mi dodatkowe problemy i utrudnienia. Dlaczego nie wprowadzono powszechnej metody kasowej? W czym tkwi problem? Przecież byłoby to w interesie państwa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o udzielenie odpowiedzi. Nie wiem, czy pan minister Haładyj, czy pan minister Grabowski.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Może znów obaj.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Oczywiście nie wprowadzamy obowiązku metody kasowej. To mały podatnik będzie mógł wybrać czy chce rozliczać się metodą kasową, czy memoriałową. Druga kwestia dotyczyła progu. Chciałbym wyjaśnić, że dyrektywa dotycząca VAT nie pozwala na wprowadzenie powszechnej metody kasowej, ponieważ według tej dyrektywy metoda memoriałowa jest zasadniczą metodą, jeśli chodzi o rozliczanie VAT.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Jak to funkcjonuje dotychczas i jak może funkcjonować? Rzeczywiście, niewielu podatników stosuje obecnie metodę kasową. O ile dobrze pamiętam, jest to ok. 9 tys. podatników. Wydaje mi się, że obecne przepisy dotyczące metody kasowej są stosunkowo mało zachęcające do jej stosowania, choćby warunek, o którym wspomniał pan poseł – 90 dni, czyli po 90 dniach podatek należny trzeba odprowadzić.

W jaki sposób kontrahent dowie się, że jego podwykonawca stosuje tę metodę? Z faktury. Faktury podatników kasowych są odpowiednio oznaczone. Wówczas będzie wiedział, w jaki sposób rozliczać tę fakturę.

Czy podatnicy, którzy stosują metodę memoriałową nie będą chcieli współpracować z podatnikami stosującymi metodę kasową? Rozumiem, że do tego zmierzało pytanie pana posła. Podatnik, który stosuje metodę memoriałową i współpracuje z podatnikami stosującymi zarówno jedną, jak i drugą metodę, musi to uwzględniać w swoich rozliczeniach podatkowych. Zatem ma bardziej skomplikowany system. Może zdarzyć się sytuacja, że podatnicy, którzy nie będą chcieli mieć bardziej skomplikowanych systemów, będą wybierali poddostawców rozliczających się w tej samej metodzie – wyłącznie kasowej lub wyłącznie memoriałowej.

Chodzi nam o to, żeby nie ograniczać wyboru podatników. Niech podatnicy sami wybierają w jakiej metodzie chcą się rozliczać. Nie sami wybierają czy składają deklaracje miesięczne, czy kwartalne. Życie to zweryfikuje. Wydaje nam się, że projekt usuwa obecne istotne bariery, jeżeli chodzi o stosowanie metody kasowej. Jest to jego główny cel.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej w art. 10?

Pan poseł Wipler, proszę.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie ministrze, pewne przesłanki powodujące, że metoda kasowa nie była popularna czy była mniej popularna niż teraz może być, zostały wyeliminowane w tym projekcie. Niemniej jednak nie proponujecie państwo rozwiązania tego problemu, że duży podatnik – znamy tę sprawę z sieci hipermarketów – po prostu odmawiają rozliczania się z małymi podatnikami, którzy wybrali metodę kasową. Dotyczy to nie tylko sieci dystrybucyjnych i handlowych, ale także innych przypadków. Po jednej stronie jest dużo silniejszy podatnik, gracz gospodarczy, a po drugiej mały podatnik, który rozlicza się metodą kasową. Czy państwo badaliście ten problem? Czy nie wydaje się wam, że on w ogóle nie został zaadresowany w tej ustawie?

Druga kwestia, o której mówiliśmy wcześniej – faktycznie na poziomie dyrektyw unijnych w zakresie podatku VAT jest precyzyjnie określony moment powstania obowiązku podatkowego. Jest możliwość stosowania specjalnych zasad w przypadku małych podatników. Rozumiem, dlaczego w przypadku VAT jest tego rodzaju ograniczenie. Ale podstawowy problem, o którym dyskutujemy i który chcemy rozwiązać dotyczy zatorów płatniczych. Mówimy, że jest problem z płatnościami w obecnej sytuacji w gospodarce. Nie ma takich samych barier, nie ma tego rodzaju przeciwwskazań i ograniczeń na poziomie prawa unijnego, jeżeli chodzi o moment powstania obowiązku podatkowego w zakresie podatków dochodowych – PIT czy CIT. Czy wprowadzenie metody kasowej w zakresie

tych podatków – czyli symetrycznej zasady, że ten kto otrzymał fakturę, może rozliczyć koszt dopiero jeżeli ją zapłacił, a ten, kto wystawił, osiągnął przychód, ma obowiązek zapłacenia podatku od przychodu dopiero gdy otrzyma gotówkę – nie byłoby w trudnej sytuacji, w której znajdujemy się dobrym i potrzebnym rozwiązaniem, dopuszczalnym niezależnie od wielkości podatnika, z którym mamy do czynienia? Nie musi być ograniczone tylko do – z definicji – ograniczonej grupy podmiotów, chociaż też licznej, jakimi są mali podatnicy w zakresie podatku VAT. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym również zadać pytanie panu ministrowi. Czy podejmowano w przeszłości próbę likwidacji zatorów płatniczych w ustawie o VAT. Chodzi o inne rządy od 2004 r. Jak ten problem dotyczący współpracy małego podatnika m.in. z sieciami jest rozwiązany w innych krajach europejskich?

Wielokrotnie rozmawialiśmy na sali sejmowej o metodzie kasowej. Były pełne wyjaśnienia – kto jest małym podatnikiem, jakie metody rozliczania są stosowane w krajach Unii Europejskiej. Chciałabym przypomnieć państwu posłom, którzy sprawowali mandat w poprzednich kadencjach, jak długo pod rządami pani minister Gilowskiej próbowaliśmy skrócić termin zwrotu VAT. Niestety, wówczas państwo nie dali namówić się do wprowadzenia takiego rozwiązania. Dopiero w poprzedniej kadencji rząd pana premiera Tuska dokonał skrócenia terminu zwrotu VAT.

Posel Przemysław Wipler (PiS):

Pani przewodnicząca, chciałbym wypowiedzieć się *ad vocem*. W jaki sposób państwo proponujecie skrócić termin zwrotu podatku VAT? W prezentacji „Inwestycje polskie”, którą oglądałem, zawarta jest koncepcja udzielania przez Bank Gospodarstwa Krajowego kredytów i pożyczek pod zabezpieczenie, jakim ma być VAT, na którego zwrot w terminie 60 dni oczekuje podatnik. Proszę wyjaśnić, gdzie miało dokonać się skrócenie terminu zwrotu podatku VAT. Państwo próbujecie pożyczania podatnikom ich pieniędzy, na których zwrot od urzędu skarbowego czekają. Proszę mi wytłumaczyć ten fenomen. Nie rozumiem go. Jestem wprowadzicie posłem dopiero pierwszą kadencję. Oglądałem prezentację „Inwestycje polskie”. Mam slajd. To mnie zdziwiło. Proszę powiedzieć, gdzie było skrócenie terminu zwrotu podatku VAT.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, w poprzedniej kadencji dokonano skrócenia terminu zwrotu podatku VAT. Gdyby pan był – jak pan mówi – specjalistą od podatków, to powinien pan zauważyć to skrócenie, nawet gdy nie zasiadał pan w parlamencie. To było bardzo dobre rozwiązanie. Mieliśmy bardzo duży problem. Wskazywano nam jakie będą koszty podatkowe dla Skarbu Państwa. Dokonaliśmy tego. Na tym chciałabym zakończyć tę polemikę. Dalej możemy ewentualnie rozmawiać kularowo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szczerze mówiąc nie bardzo wiem od czego zacząć. Rozumiem, że kredyt pod zwrot VAT jest zupełnie niezależny od inicjatywy „Inwestycje polskie”. Został zgłoszony w formie poprawki przez grupę posłów na obecnym posiedzeniu Komisji. Uważam, że to jest dobre rozwiązanie. Rząd je popiera.

Obecnie maksymalny termin zwrot VAT wynosi 60 dni. Natomiast chciałem przypomnieć, że dobrzy podatnicy, którzy nie mają zaległości podatkowych korzystają z 25-dniowego terminu zwrotu VAT, który w moim przekonaniu jest bardzo korzystny.

Jeżeli chodzi o rozwiązania europejskie, to w Niemczech mały podatnik jest definiowany jako podmiot, który ma obrót 500 tys. euro. Przypomnę u nas obrót wynosi 1,2 mln. O ile pamiętam, to wyłącznie w Wielkiej Brytanii ten limit jest większy. W mojej ocenie, nasze przepisy są bardzo korzystne na tle przepisów europejskich.

Panie pośle, odniosłem się do pytania dotyczącego metody kasowej w podatkach dochodowych. W projektowanej ustawie proponujemy przepis, który nakazuje dłużnikowi dokonanie korekty, jeżeli on nie płaci. Wydaje się, że jest to narzędzie czy bodziec, który powinien wymuszać zapłatę na dłużnikach. Natomiast po stronie przychodowej

już obecnie funkcjonują przepisy, które przewidują, że podatnik może obniżyć swoje przychody, jeżeli uprawdopodobni, iż należność nie wpłynie. Wydawało się, że po stronie dłużnika brakuje przepisów, które dyscyplinowałyby terminowe zapłaty. Stąd nasza propozycja.

Pani przewodnicząca wybaczy, ale nie będę przypominał zmian, które zostały dokonane w ostatnich latach, ponieważ było ich dużo. Wydaje się, że dzisiaj powinniśmy skupić się nad proponowaną ustawą. Kontekst jest bardzo szeroki. Możemy o nim dyskutować, ale wydaje się, że jest to zbyt daleko idąca dyskusja. Powinniśmy skoncentrować się – jeżeli mogę sugerować – na proponowanych przepisach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu ministrowi.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 w art. 10? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 1.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 2.

Zmiana 3. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chciałbym zgłosić drobne korekty do zmiany trzeciej. Mianowicie, w lit. b jest nadawane nowe brzmienie pkt 3. Został tutaj dopisany pewien wymóg, żeby dłużnik nie był w trakcie postępowania upadłościowego lub likwidacji. Proponujemy podzielić pkt 3 na dwie litery. Brzmiałby następująco: „Wierzyciel i dłużnik na dzień poprzedzający dzień złożenia deklaracji podatkowej, w której dokonuje się korekty, o której mowa w ust. 1: a) są podatnikami zarejestrowanymi jako podatnicy VAT czynni, b) dłużnik nie jest w trakcie postępowania upadłościowego lub likwidacji”.

Następnie jest kolejne *tiret* – uchyla się pkt 4 i 6. To powinno być zamieszczone w dwóch odrębnych jednostkach redakcyjnych.

Dalej proponujemy ujednolicić sformułowanie w ust. 3, 4 i 5. Raz jest napisane „korekta, o której mowa w ust. 1”, następnie „korekta określona w ust. 1” a w ust. 5 – pełna nazwa. Proponujemy w tych przepisach użyć sformułowania „korekta, o której mowa w ust. 1”.

W ust. 5 jest mowa o obowiązku zawiadamiania o korekcie właściwego dla podatnika urzędu skarbowego. Wydaje się, że powinniśmy zawiadamiać organ podatkowy, czyli właściwego dla podatnika naczelnika urzędu skarbowego, a nie urząd. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Zgadzamy się z tymi poprawkami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze uwagi państwa posłów do zmiany 3? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3 z propozycjami Biura Legislacyjnego? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 3.

Zmiana 4. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna korekta legislacyjna. W lit. d w jednej jednostce zapisano, iż uchyla się ust. 3 i 5. Powinny być w odrębnych literach, bo nie następują po sobie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4 z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 4.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 5.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 z poprawkami przyjętymi przez Komisję? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 10 z poprawkami został przyjęty.

Art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. Czy są pytania, uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zmiany zaproponowane w ustawie o zuży-
tym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym są też przedmiotem zmian dokonywanych
w ustawie o odpadach (druk nr 456). W tej ustawie te przepisy są uchylane. Jest przy-
gotowane sprawozdanie podkomisji. Dzisiaj lub w przyszłym tygodniu Komisja będzie
przyjmować sprawozdanie podkomisji. Przewidywany termin wejścia w życie tych roz-
wiązań – 14 dni od dnia ogłoszenia. Tutaj – 1 stycznia 2013 r. Prawdopodobnie obie
ustawy będą wchodziły w życie w podobnych terminach. Zatem pytanie do strony rzą-
dowej – co z art. 12? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Skoro prace nad ustawą o odpadach są już tak zaawansowane, to w tej ustawie możemy
odejść od tej zmiany, a przy kolejnych pracach o tym charakterze wrócimy do tego pro-
blemu w ramach ustawy o odpadach.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak rozumiem, art. 12 należałoby skreślić z tej nowelizacji.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie mamy odpowiedniej poprawki. Będzie to możliwe w drugim czytaniu.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy teraz go wykreślamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie mecenasie, nie ma poprawki. Pan minister przedstawił swoją opinię, ale nie mamy
w tej chwili poprawki.

Pan poseł Cichoń zgłosił sprzeciw wobec przyjęcia art. 12. Przechodzimy do głosowa-
nia. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 12? Kto jest przeciw? Kto wstrzy-
mał się od głosu?

Proszę o wynik. Za przyjęciem art. 12 nie głosował żaden poseł, przeciw było 16
posłów, 9 posłów wstrzymało się od głosu.

Art. 12 nie został przyjęty.

Art. 13. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw
wobec przyjęcia art. 13? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 w art. 15? Nie widzę
zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 1.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę drugą.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 3.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę czwartą.

Zmiana 5.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam, ta uwaga czy pytanie dotyczy również zmiany trzeciej i czwartej. W przepisach przewidujących wymóg uzyskania nowego zezwolenia dodane jest sformułowanie „z wyłączeniem następców prawnych lub podmiotów przekształconych w przypadkach wstąpienia przez nich w przewidziane w przepisach prawa podatkowego prawa lub prawa i obowiązki, określonych w ustawie – Ordynacja podatkowa”. Czy nie wystarczyłoby napisać „prawa i obowiązki”? W przepisie jest zapisane „prawa lub prawa i obowiązki”. Zwracam uwagę na spójnik „lub”. Jeżeli to sformułowanie miałyby pozostać, to czy nie należałoby zapisać „prawa albo prawa i obowiązki”? Czy Ordynacja podatkowa przewiduje dwa różne reżimy czy skutki sukcesji? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Który z panów ministrów udzieli odpowiedzi?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Jeśli mógłbym, to poproszę dyrektora Bronickiego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Gier MF Wojciech Bronicki:

Dziękuję bardzo. Formułując ten przepis chodziło nam o to, żeby zapewnić...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie dyrektorze, oczekujemy odpowiedzi na uwagi Biura Legislacyjnego.

Dyrektor departamentu w MF Wojciech Bronicki:

Tak, pani przewodnicząca. Odpowiadając na pytania pana mecenas, chciałbym wyjaśnić, że w tym przepisie chodziło nam o to, żeby z jednej strony uwzględnić same prawa podatników, którzy je nabywają, a z drugiej – zgodnie z Ordynacją podatkową – prawa i obowiązki. Taka była nasza intencja. Dlatego ten przepis został w ten sposób zapisany. Nie ograniczyliśmy się tylko do praw i obowiązków łącznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy w takiej wersji. Pozostaje nam zastanowienie się w przyszłości nad kształtem przepisu.

Uwagi Biura Legislacyjnego dotyczyły zmiany trzeciej, czwartej i piątej. Rozpatrujemy zmianę 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę piątą.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 6? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 6.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 7? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 7.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 8? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 8.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 9? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 9.

Zmiana 10. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie 10 trzeba dokonać drobnej korekty. Mianowicie, skreślić w środku tego przepisu wyrazy „art. 82”, gdyż odsyłamy do jednostki redakcyjnej znajdującej się w art. 82. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że rząd wyraża zgodę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 10 z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 10.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 11? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 11.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 12? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 12.

Zmiana 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 13? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 13.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 14? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 14.

Art. 16. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy zastrzeżenia do przepisu art. 16. W tym przepisie proponowane jest dodanie art. 18a w ustawie o partnerstwie publiczno-prywatnym. Po pierwsze, mamy wątpliwości co do związku zaproponowanej tu nowelizacji z przedmiotem regulacji projektu zawartego w druku nr 833. Po drugie, w naszej opinii z tego przepisu nie da się zrekonstruować żadnej normy prawnej. To jest przepis mówiący bardzo ogólnie, że „zobowiązania wynikające z umów o partnerstwie publiczno-prywatnym nie wpływają na poziom państwowego długu publicznego oraz deficyt sektora finansów publicznych w sytuacji, gdy partner prywatny ponosi większość ryzyka budowy oraz większość ryzyka dostępności lub ryzyka popytu – z uwzględnieniem wpływu na wymienione ryzyka czynników takich jak gwarancje...”. Właściwie nie wiadomo – coś nie wpływa na coś w jakiejś określonej sytuacji, z uwzględnieniem czegoś.

Następnie dodany jest przepis upoważniający, z którego analizy wynika, że ma wypełnić ten przepis jakaś norma. Ale przepis upoważniający ma charakter fakultatywny. Mówiąc najprościej, bez rozporządzenia nie wiadomo o co chodzi w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Szalamacha, proszę.

Poseł Paweł Szalamacha (PiS):

Zgodziłbym się z Biurem Legislacyjnym, że nie wiadomo o co chodzi. Chodzi o to, żeby to, co ministrowie Rostowski i Budzanowski nazwali „Inwestycje polskie” mogło być bez skrupowania finansowane i wypychane poza finanse publiczne, statystykę i kontrolę parlamentu nad wysokością długu publicznego. Taka jest ewidentna intencja. Natomiast zgodziłbym się z pierwszą tezą, która mówi, że materia ustawy o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce ma się nijak do tej bardzo szerokiej ścieżki, tworzonej po to, aby wszystkie projekty i zadłużenie, które powstanie w następnych latach całkowicie wypchnąć poza sferę kontroli parlamentu i statystykę publiczną. Zatem zgłaszam sprzeciw wobec tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Haładyj, proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Gdy mowa o związku tej propozycji z projektowaną ustawą, to chodzi tutaj o zlikwidowanie jednej z barier zawierania umów w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Obecnie część samorządów zgłasza nam wątpliwości co do dzisiejszych przepisów i niepewności stanu prawnego, co jest jedną z przyczyn, dla których nie chcą korzystać z formuły partnerstwa publiczno-prywatnego.

Jeśli chodzi o przepis, to chciałbym podkreślić, że to nie jest regulacja, która ma wprowadzić inny stan prawny niż dzisiejszy. Chodzi o doprecyzowanie tego, co aktualnie jest uregulowane w decyzji Eurostatu, która – jak wiadomo – nie ma mocy wiążącej w polskim porządku prawnym. Zatem to jest kwestia doprecyzowania i zwiększenia bezpieczeństwa prawnego jednostek samorządu terytorialnego, aby nie miały obaw prawnych

co do zawierania tego typu umów w zakresie wliczania bądź niewliczania tych zobowiązań do deficytu.

Panie pośle, nie znam związku tej propozycji z projektem „Inwestycje polskie”. Założenia tej propozycji zgłosiliśmy w maju, gdy zostały skierowane do uzgodnień międzyresortowych. Natomiast projekt „Inwestycje polskie” niedawno był prezentowany. Nie chodzi o „sztuczki” dotyczące kwalifikowania długu, lecz przeniesienie tego, co jest akceptowane w Unii Europejskiej poprzez doprecyzowanie stanu prawnego. Nie jest to propozycja, która ma diametralnie zmienić zasady klasyfikowania długu jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Szmyd, proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, moje nazwisko brzmi Szmit. Nie Szmyd, tylko Szmit, jeśli można. Jestem na to wrażliwy.

A teraz do rzeczy. Otóż, szanowni państwo, mamy tu do czynienia z kolejnym zabiegiem, który ma nas doprowadzić do sytuacji, jaka jest w Grecji. Czegóż tam nie wlicza się do zadłużenia finansów publicznych? I tego się nie wlicza, i tamtego się nie wlicza. I to wyłączymy.

Pojawiła się kwestia niewliczania do długu powiatów zadłużeń jednostek służby zdrowia, za które odpowiada powiat. To też było przegłosowane wczoraj czy przedwczoraj. Czego jeszcze nie będzie wliczać się do długu? Niestety, długi mają to do siebie, że trzeba je oddawać. Wcześniej czy później trzeba je wliczyć. Kilka godzin temu pan premier mówił, że mamy prowadzić europejską politykę, ale europejska polityka – to również prawidłowe obliczanie długów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Rosati, proszę.

Poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, zadaniem tej zmiany jest dostosowanie ustawodawstwa dotyczącego partnerstwa publiczno-prywatnego do określonych przepisów europejskich, które mówią wyraźnie kiedy takie przedsięwzięcie wlicza się do długu, to znaczy kiedy udziały partnera publicznego są na tyle duże, żeby jednak obciążały dług publiczny, a kiedy większość ryzyk spoczywa na partnerze prywatnym.

Idea jest taka, żeby samorządy, ale nie tylko one, miały większą możliwość wykorzystywania funduszy prywatnych do finansowania inwestycji. Zgodnie ze stanowiskiem Eurostatu Komisja Europejska tak rozlicza projekty, że w takim układzie partner prywatny musi ponieść przede wszystkim ryzyko budowy w całości oraz jedno z dwóch pozostałych ryzyk: ryzyko dostępności lub ryzyko popytu. Moim zdaniem, jest to napisane czarno na białym w tym przepisie. Naprawdę nie rozumiem tej dyskusji. Nie uwzględnia ona, że ideą zapisu jest po prostu przekazanie samorządom jasnej interpretacji kiedy mogą wchodzić w partnerstwo publiczno-prywatne i nie będzie to liczone do długu publicznego, a kiedy będzie to liczone i prawdopodobnie wtedy niestety nie będą mogły finansować inwestycji z udziałem kapitału prywatnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16?

Pan poseł Szalamacha zgłosił sprzeciw. Przystępujemy do głosowania.

Panie pośle, był czas na polemikę.

Poseł Paweł Szalamacha (PiS):

Pani przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wielokrotnie państwo mówią: otwieramy dyskusję, po czym jest jeden głos ze strony rządu, drugi – odpowiedź i na tym koniec. Dyskusja zakłada możliwość odpowiedzi, repliki, ustosunkowania się. Tutaj nie ma tego elementu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan stanowi żywy dowód, że jest.

Posel Paweł Szalamacha (PiS):

Pani zrealizuje cel. Do końca pozostało nam tylko cztery czy sześć artykułów. Gdyby było tak, jak mówi pan przewodniczący Rosati, to być może trzeba byłoby wprowadzić proporcjonalną przypisywalność tych zobowiązań do sfery publicznej i do sfery prywatnej.

Państwo prowadzą do sytuacji – przypominam sobie nasze dyskusje w sprawie Krajowego Funduszu Drogowego i zobowiązań wynikających z autostrad A2 i A1 – kiedy jest wymasowana struktura finansowania, czynniki ryzyka klasyfikowane na tyle...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jaka to struktura? Wymasowana?

Posel Paweł Szalamacha (PiS):

Jest takie pojęcie w finansach. Nawet masowanie bilansu czy masaż bilansu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Posel Paweł Szalamacha (PiS):

Może to jest kolokwialne wyrażenie, ale mówi się o masażu bilansu danych finansowych.

Ze względu na zaklasyfikowanie jednego z punktów jako czynnika ryzyka i przekroczenie granicy udziału sektora prywatnego 51%, całość wielkiego projektu jest wypchnięta poza sferę finansów publicznych. Do tego to prowadzi. Możemy uniknąć doświadczeń Grecji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po tej replice chciałabym zapytać państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Jest sprzeciw.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 16? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik. Za przyjęciem głosowało 17 posłów, przeciw – 9, brak głosów wstrzymujących.

Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy są pytania, uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, chciałem zwrócić uwagę, że w tym przypadku prawdopodobnie mamy do czynienia z takim samym problemem jak przy art. 12. W rządowym projekcie ustawy o odpadach, zawartym w druku nr 456, nadawane jest nowe brzmienie art. 18 ustawy o bateriach i akumulatorach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Art. 12 nie zyskał akceptacji Komisji.

Proszę o stanowisko rządu w sprawie art. 17.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Trudno mi jednoznacznie wypowiedzieć się, bo pan mecenas powiedział, że prawdopodobnie. Nie mam tego projektu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dlatego oświadczam, że w sprawozdaniu podkomisji sporządzonym do druku nr 456 art. 18 jest nadawane nowe brzmienie. Ten przepis nie zawiera ustępów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozpatrujemy art. 17.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale art. 17 zawiera nowelizację art. 18 ustawy o bateriach i akumulatorach.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu po tej wymianie zdań.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Na tę chwilę, aby nie stopować pracy nad tym projektem, proponujemy jednak pozostawić ten przepis.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do drugiego czytania. Pamiętamy uwagę Biura Legislacyjnego. Rząd opowiada się za pozostawieniem art. 17.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy jest sprzeciw?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, chciałem podnieść pewną wątpliwość, czy w przypadku ust. 2 i 3 art. 18 nie będziemy mieli do czynienia z retroaktywnym działaniem tych przepisów, czyli z nadaniem im w pewnym sensie mocy wstecznej. Czy tu nie ma takiego zagrożenia? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Grabowski, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Panie mecenasie, rzeczywiście dostrzegam w tej chwili takie ryzyko. Wydawało nam się, że te przepisy mogłyby funkcjonować w okresie przejściowym. Natomiast niebezpieczeństwo naruszenia normy konstytucyjnej powoduje, że byłoby lepiej gdyby tych dwóch ustępów nie było w tym artykule i żeby te przepisy funkcjonowały od daty wejścia w życie ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan mecenas chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie jaka jest propozycja? Pan minister zgodził się, że ten artykuł byłby lepszy bez tych dwóch ustępów. Czy ktoś z państwa zgłosi poprawkę o skreślenie ust. 2 i 3?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Szmit, proszę.

Posel Jerzy Szmit (PiS):

Zgłaszam poprawkę o skreślenie ust. 2 i 3.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę sformułować poprawkę na piśmie dla potrzeb dokumentacji.

Będziemy głosować artykuł z poprawką pana posła. Proszę? Ależ oczywiście, poseł Cichoń wszystkie poprawki zgłosił na piśmie. Odpowiadając panu posłowi Popiołkowi, który mówił poza mikrofonem, pan poseł Cichoń zgłosił sprzeciw i wtedy głosowaliśmy. To nie była poprawka. Chciałabym, żeby pan poseł zapamiętał.

Rozpatrujemy art. 18 z poprawką zgłoszoną przez pana posła Szmita.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że najpierw należałoby przegłosować poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł zgłosił poprawkę o skreślenie ust. 2 i 3 w art. 18.

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik. Głosowało 25 posłów. 23 głosy za przyjęciem poprawki, brak głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące.

Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 26 został przyjęty.

Chciałabym, żebyśmy przegłosowali całość projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik. Głosowało 22 posłów. 20 głosów za, brak przeciwnych i 2 głosy wstrzymujące.

Projekt posiada pozytywną rekomendację Komisji Finansów Publicznych.

Przedstawienie projektu na plenarnym posiedzeniu Sejmu wymaga uprzedniego wyboru przez Komisję posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Artura Gieradę na sprawozdawcę tego projektu. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Artur Gierada (PO):

Tak, pani przewodnicząca. Dziękuję. Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej kandydatury?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Artura Gieradę na sprawozdawcę.

Każdy projekt musi posiadać opinię o zgodności z prawem Unii Europejskiej. Proponuję wyznaczenie dla ministra właściwego do spraw członkostwa RP w UE terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem Unii Europejskiej do 14 listopada do godz. 12.00.

Zrealizowaliśmy punkt pierwszy porządku dziennego. Przystępujemy do realizacji punktu drugiego – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 805).

Proszę o przedstawienie sprawozdania. Rozumiem, że przedstawi je przewodniczący podkomisji, pan poseł Cichoń. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego procedowała...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, proszę bliżej mikrofonu.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego, procedując nad tą ustawą, spotykała się dwukrotnie. Podzieliśmy prace nad przedłożeniem rządowym na dwa etapy. W pierwszym etapie przeprowadziliśmy bardzo szczegółową, merytoryczną dyskusję nad każdą z proponowanych zmian. Na to posiedzenie zaprosiliśmy wszystkich potencjalnie zainteresowanych – związki i stowarzyszenia pracodawców, związki zawodowe. W ramach tej debaty padło szereg postulatów i uwag, które miały charakter merytoryczny. Zgłoszono także wiele uwag o redakcyjnym charakterze.

W związku z tym zostawiliśmy sobie praktycznie tydzień na skonsumowanie tego materiału i debaty. Do przedłożenia przygotowaliśmy szereg poprawek, zresztą dość obszernych, które w jakiejś mierze wychodziły naprzeciw oczekiwaniom adresatów ustawy. Mówię o przedsiębiorcach.

Mieliśmy kilkanaście zmian merytorycznych oraz kilkadziesiąt redakcyjnych, które analizowaliśmy i głosowaliśmy na kolejnym posiedzeniu w dniu 6 listopada br. Efektem tej pracy jest sprawozdanie, które przedkładamy Wysokiej Komisji. Od razu mogę powiedzieć, że do tego przedłożenia mamy trochę poprawek. One wynikają z jednej strony z faktu – co sygnalizowaliśmy w ramach prac podkomisji – że część przepisów, które wprowadza to przedłożenie powinniśmy przesunąć do projektu ustawy z druku nr 833, bo ona wchodzi wcześniej w życie. W konsekwencji tego, co stało się w pierwszym punkcie porządku dziennego, chcemy wycofać przepisy, które znajdują się w sprawozdaniu do druku nr 833.

Wspólnie z Biurem Legislacyjnym dokonaliśmy szczegółowego przeglądu. Biuro Legislacyjne, działając w jakiejś mierze z upoważnienia podkomisji i redagując ostatecznie tekst sprawozdania, dostrzegło pewne zmiany, które nie mają do końca charakteru redakcyjnego. Zatem w trakcie szczegółowego procedowania nad sprawozdaniem podkomisji, chciałbym państwu w imieniu grupy posłów przedłożyć kilka poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przeprowadziliśmy debatę ogólną w trakcie pierwszego czytania. Rozumiem, że sprawozdanie zostało przedstawione i pan poseł deklaruje, że w każdej części, a także przy objaśnianiu zgłoszonych poprawek będzie do dyspozycji.

Chciałam zaproponować podobny tryb jak poprzednio. Podkomisja przeprowadziła dyskusję. Jeżeli w trakcie rozpatrywania poszczególnych artykułów zostanie zgłoszony sprzeciw, wówczas będziemy głosować. Dopuszczę ewentualnie głos za i głos przeciw. Przepisy przedłożenia zostały ustalone przez podkomisję.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu zawartego w sprawozdaniu podkomisji.

Art. 1. Będziemy rozpatrywać kolejno poszczególne zmiany.

Zmiana 1. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Przyjęliśmy zmianę 1.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 2.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 3.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 4.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 5.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 6.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 7.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 8.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 9.

Zmiana 10. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 10.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 11.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 12.

Zmiana 13. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 13.
Zmiana 14. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 14.
Zmiana 15. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 15.
Zmiana 16. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 16.
Zmiana 17. Do tej zmiany zgłoszono poprawkę.
Pan przewodniczący Cichoń, proszę.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Jest to poprawka doprecyzowująca pojęcie usługi wykonanej częściowo dla potrzeb określenia momentu powstania obowiązku podatkowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawki zostały rozdane państwu posłom.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń.
Pan minister mówi, że popiera tę poprawkę.
Poprawka została przyjęta jednomyślnie.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 17 wraz z poprawką? Nie widzę zgłoszeń.
Zmiana 17 została przyjęta.
Zmiana 18. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ta poprawka jest w zestawie poprawek panów posłów Cichonia, Konwińskiego i Oświęcimskiego. To jest konsekwencja przeniesienia do ustawy z druku nr 833 części przepisów implementujących prawo unijne. Zatem tu jest symetryczna poprawka wykreślająca z tej nowelizacji zmiany, które zostały przeniesione do tamtej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi o skreślenie zmiany 18 w art. 1.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tę poprawkę należy traktować jako całość i przegłosować łącznie te pięć punktów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otrzymaliśmy poprawki. Chodzi o skreślenie zmiany 18, 23 i 24, 31, art. 2, art. 8 oraz ust. 4 w art. 12, natomiast art. 14 otrzymuje nowe brzmienie.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Popieramy tę poprawkę w całości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rząd popiera poprawkę. Będę prosić o pomoc Biura Legislacyjnego przy głosowaniu kolejnych artykułów.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń.
Zatem poprawka została przyjęta jednomyślnie.
Zmiana 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 19? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 19.
Zmiana 20. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 20.
Zmiana 21. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 21.
Zmiana 22. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 22.
Rozstrzygnęliśmy o skreśleniu zmiany 23 i 24.
Zmiana 25. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 25.
Zmiana 26. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 26.
Zmiana 27. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 27.
Zmiana 28. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 28.
Zmiana 29. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 29.
Zmiana 30. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 30.
Zmiana 31 – zdecydowaliśmy o jej skreśleniu.
Zmiana 32. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 32.
Zmiana 33. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 33.
Zmiana 34. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 34.
Zmiana 35. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 35.
Zmiana 36. Do tej zmiany jest poprawka pana posła Cichonia i grupy posłów.
Proszę, panie przewodniczący.

Posel Janusz Cichon (PO):

Ta poprawka ma również charakter doprecyzowujący. Chodzi o odesłanie przy zaliczkach w eksporcie i żeby to odesłanie dotyczyło również eksportu pośredniego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany 36 w art. 1? Nie widzę zgłoszeń.
Czyli przyjęliśmy zmianę w wersji przedłożonej poprawki. Zatem zmiana 36 w wersji proponowanej stała się bezprzedmiotowa.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Poprawka dotyczyła tylko ust. 9a w lit. b.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Przyjęliśmy poprawkę.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 36 wraz z poprawką? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 36.
Zmiana 37. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 37.
Zmiana 38. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 38.
Zmiana 39. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 39.
Zmiana 40. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 40.
Zmiana 41. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy zmianę 41.
Zmiana 42. Do zmiany 42 zgłoszono poprawkę. Dotyczy lit. e w zmianie 42.
Najpierw przegłosujemy poprawkę, a następnie zmianę.
Pan minister chce zabrać głos w sprawie poprawki. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Rozumiem intencje tej poprawki. Przypominam sobie dyskusję na posiedzeniu podkomisji. Rozumiem z uzasadnienia, że pan poseł proponuje, aby termin otrzymania faktury od kontrahentów z Unii Europejskiej wynosił 3 miesiące. Natomiast w przedłożeniu w ust. 10b jest jeszcze punkt trzeci. Nie wiem, czy pan poseł – przepraszam za wyrażenie – po prostu zapomniał dopisać pkt 3. Czy też intencją pana posła było skreślenie tego punktu? Protestowałbym, gdyby tego punktu miało nie być.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Przepraszam za przeoczenie. Nie było moją intencją skreślanie pkt 3. W propozycjach przedsiębiorców – o czym pan minister zapewne pamięta – była nawet mowa o 6 miesiącach. 3 miesiące – to minimum. Argumentacja zawarta w uzasadnieniu...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, ale poprosimy o sformułowanie autopoprawki. W którym miejscu dopisujemy pkt 3.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Pkt 3 dopisujemy po pkt 2 lit. b w brzmieniu jakie jest w sprawozdaniu. Przez nieuwagę pominąłem ten punkt. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli dobrze rozumiemy intencje pana posła, to poprawka powinna być sformułowana następująco: W art. 1 w pkt 42 w lit. e w ust. 10b pkt 1 i 2 nadać brzmienie:

Posel Janusz Cichoń (PO):

Myślę, że to załatwia sprawę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Zuba w tej sprawie?
Proszę bardzo.

Posel Maria Zuba (PiS):

Mam pytanie do legislatorów. Czy to jest tylko poprawka techniczna? Chodzi o zmianę, którą w tej chwili zaproponował pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani poseł, nie bardzo rozumiem pytanie.

Posel Maria Zuba (PiS):

Dlaczego pytam? Bowiem złożyliśmy poprawkę w tym zakresie, w której uwzględniliśmy 6 miesięcy, jak wnosili przedsiębiorcy. Nasza poprawka zawierała tylko jeden podpis. Biorąc pod uwagę, że jest to niedopełnienie pewnych reguł, zatrzymaliśmy proces składania tej poprawki. Czy możemy dokonywać zmian w poprawce pana posła Cichonia? Czy nie powinniśmy pozostawić zapisu w dotychczasowym brzmieniu i ewentualnie rozpatrzyć w drugim czytaniu?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne podniosło pewne wątpliwości co do zapisu. Pan minister wskazał, że poprawka w pierwotnym kształcie uzyskalaby opinię negatywną. Na tym etapie pan poseł ma prawo zmodyfikować swoją poprawkę, przyjmując uwagi. Rozumiemy, że pan poseł zgodził się na to.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Przyjąłem sugestie Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Będziemy głosować poprawkę wraz z tą sugestią.
Było pytanie do Biura Legislacyjnego. Myślę, że termin 3 i 6 miesięcy to dwie różne kwestie.

Posel Maria Zuba (PiS):

Ale mnie też zależy na przejrzystości procedur. Dlatego pytam, czy na tym etapie poseł wnioskodawca może wprowadzać zmiany w zakresie proponowanym przez pana mecenas?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, każdy do momentu rozstrzygnięcia zmiany czy artykułu – bo nie ustaliliśmy, w jakim terminie składamy poprawki – może dokonać modyfikacji.
Czy pan poseł Cichoń zamierza dokonać autopoprawki?

Posel Janusz Cichoń (PO):

Tak. Przyjmuję sugestię Biura Legislacyjnego. W art. 1 w pkt 42 w lit. e w ust. 10b pkt 1 i 2 nadać brzmienie:

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, żeby dopełnić procedury pod sugestią pana posła Cichonia podpisuje się również pani poseł Szydłowska i pani poseł Leszczyna, które podpisały się pod tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Obie panie poseł poproszę o złożenie podpisów pod tą poprawką. Pani poseł Szydłowska i pani poseł Leszczyna wyrażają zgodę.

Pan minister oświadczył, że po dokonaniu takich zmian popiera poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany 42? Nie widzę zgłoszeń.

Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 42 wraz z poprawką? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 42.

Zmiana 43. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 43.

Zmiana 44. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 44.

Zmiana 45. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 45.

Zmiana 46. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 46.

Zmiana 47. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 47.

Do zmiany 48 zgłoszono poprawkę.

Pan poseł Cichoń, proszę.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proponuję łączne rozpatrzenie poprawek 3 i 4. One zmierzają do tego, aby nie było konieczności wydawania rozporządzeń, które powtarzałyby obecne rozporządzenia. Uniknęlibyśmy takiej konieczności.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że z poprawkami 3 i 4 łączy się również poprawka 8. Te poprawki należałoby przegłosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu w sprawie tych poprawek.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Popieramy te poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zgłoszonej przez pana posła poprawek 3, 4 i 8? Nie widzę zgłoszeń.

Poprawki zostały przyjęte.

Skreśliliśmy zmianę 49. Przechodzimy do zmiany 50. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 50? Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana 50 została przyjęta.

Zmiana 51. Czy jest sprzeciw?

Posel Janusz Cichoń (PO):

Do zmiany 50 była poprawka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest w zestawieniu poprawek jako poprawka oznaczona nr 5.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Popieramy tę poprawkę. Ona ma charakter precyzujący.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 5 do pkt 50 lit. b dotyczącej art. 99 ust. 8a, któremu proponuje się nadać nowe brzmienie? Nie widzę zgłoszeń.

Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 50 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 50.

Zmiana 51. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 51? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 51.

Zmiana 52. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 52.

Zmiana 53. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 53.

Do zmiany 54 zgłoszono poprawkę, która w zestawieniu została oznaczona nr 6 oraz na oddzielnej karcie. Przykro mi, państwo posłowie nie napisali do której zmiany, dlatego było trudno zorientować się. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu za pomoc. Mamy dwie poprawki.

Pan przewodniczący Cichoń, proszę.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Pierwsza poprawka zawarta w zestawie poprawek ma charakter doprecyzowujący. Doprecyzowuje, że nota korygująca jest fakturą w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług.

Druga poprawka ma na celu uniknięcie sytuacji, w której ostateczny płatnik VAT nie będzie mógł żądać pełnej faktury, a faktura uproszczona może nie być uwzględniona. Poprawka rozszerza katalog przypadków, w których nie będą wystawiane faktury uproszczone, ale na żądanie będzie mogła być wystawiona pełna faktura.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Popieramy poprawkę o charakterze doprecyzującym. Jesteśmy również za poprawką dotyczącą wyłączeń, jeśli chodzi o stosownie faktury uproszczonej, ponieważ wydaje się, że należy unikać ewentualnej sytuacji, kiedy sprzedawca będzie wystawiał wyłącznie fakturę uproszczoną, a ostateczny klient będzie potrzebował pełnej faktury. Wydaje się, że prawo do pełnej faktury jest często niezbędne w różnych sytuacjach życiowych, choćby przy zwrocie VAT w budownictwie. Dlatego jak najbardziej popieram tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zapytuję Biuro Legislacyjne, czy te poprawki można głosować łącznie?

Legislator Wojciech Białończyk:

To są różne poprawki.

W poprawce zamieszczonej na odrębnej kartce jest mowa o nadaniu ust. 6 nowego brzmienia, natomiast w treści jest cyfra 4. Tam powinna być cyfra 6, a nie 4. Napisane jest: „w art. 106 e ust. 6 otrzymuje brzmienie”, a potem jest 4. Tam powinno być 6. To jest tzw. oczywista omyłka pisarska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie poprawkę z zestawienia oznaczoną nr 6, która ma charakter doprecyzowujący.

Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do głosowania poprawki dotyczącej art. 106e, w którym ust. 6 otrzymuje nowe brzmienie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy tę poprawkę.

Głosujemy całą zmianę 54.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 54 wraz z tymi poprawkami? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 54.

Zmiana 55. Do zmiany 55 nie ma poprawek.

Zmiana 56. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 56.

Zmiana 57. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 57.

Zmiana 58. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 58.

Zmiana 59. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 59.

Zmiana 60. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 60.

Zmiana 61. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 61.

Zmiana 62. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 62.

Zmiana 63. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 63.

Zmiana 64. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 64.

Zmiana 65. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 65.

Zmiana 66. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 66.

Zmiana 67. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 67.

Zmiana 68. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 68.

Zmiana 69. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 69.

Zmiana 70. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 70.

Zmiana 71. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 71.

Zmiana 72. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę 72.

Przechodzimy do art. 2. Poprawka dotycząca skreślenia art. 2 została rozstrzygnięta, głosowaliśmy zestaw poprawek. Art. 2 został skreślony.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3?

Pan poseł Szmit, proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, co zmienia nowe brzmienie art. 3 w stosunku do obowiązujących przepisów?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli pan poseł pozwoli w oczekiwaniu na odpowiedź na to pytanie, ono nie wiąże się z kolejnym artykułem, to moglibyśmy dalej procedować. Może zdążymy. Jeśli nie, to przerwiemy posiedzenie. Ale chcielibyśmy gdyby to było możliwe, nie zbierać się po głosowaniach.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma.

Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma.

Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8 został skreślony.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 11 został przyjęty.

Do art. 12 zgłoszono poprawkę. Nie głosowano poprawki zawartej w zestawieniu przewidującej nadanie nowego brzmienia ust. 2 w art. 12. Poprawkę zgłosił pan poseł Cichoń z grupą posłów. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Jest to poprawka oznaczona jako nr 7. Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 z tą poprawką? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 12.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 14. Przepraszam, do art. 14...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Ale on już był przyjęty.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Art. 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma.

Przyjęliśmy art. 15.

Panie przewodniczący, zmianę do art. 13 głosowaliśmy w zestawieniu poprawek.

Czekamy na odpowiedź na pytanie dotyczące art. 3.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Pani przewodnicząca, panie pośle, przepraszam za tę zwłokę, bo nie od razu byłem gotowy na udzielenie odpowiedzi. Co zmienia ta propozycja z projektu ustawy? Mianowicie, dotychczas Ordynacja podatkowa odnosi się w sposób ogólny, jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Natomiast w tej chwili, jeśli z odrębnych przepisów nie wynika obowiązek wystawiania faktury, to tu jest odesłanie wprost do przepisów o VAT. Wydaje nam się, że to jest bardziej precyzyjne.

Z merytorycznego punktu widzenia zgodziłbym się, że jest to zmiana precyzująca. Natomiast z punktu widzenia jasności przepisów wydaje mi się, że ona jest korzystna, ponieważ wprost mówi, że jeśli podatnik nie ma obowiązku wystawienia faktury, to wówczas na żądanie wystawia rachunek. Tam mówi się w sposób generalny. Zatem wydaje

się, że to doprecyzowanie tutaj jest po prostu zabiegiem nie merytorycznym, ale ułatwiającym stosowanie tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 3 został przyjęty.

Są jeszcze załączniki, które zostały przyjęte w zmianie 72.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy? Pan poseł Szmit zgłosił sprzeciw.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik. W głosowaniu wzięło udział 21 posłów. Za było 17 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących – 4.

Projekt został przyjęty.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję panią poseł Bożenę Szydłowską.

Czy pani poseł zgadza się?

Posel Bożena Szydłowska (PO):

Zgadzam się. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń.

Termin na przedstawienie opinii o zgodności z prawem unijnym ustalam na 14 listopada na godz. 12.00.

Dziękuję państwu za udział w posiedzeniu. Zamykam pracowite posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.