

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 114)

z dnia 15 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 114)

15 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755):

- opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o:
 - a) części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
 - części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Misiąg** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Iwona Hickiewicz** główny inspektor pracy wraz ze współpracownikami oraz **Ryszard Paweł Krawczyk** przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa oraz **Bożena Kłos** – specjalista w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Państwa posłów i gości poproszę o zajmowanie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 z druku sejmowego nr 755 w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są pytania i uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego, chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli najwyższych organów administracji państwowej i innych instytucji. Witam panią Hannę Majszczyk podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Wojciecha Misiąga wiceprezesa Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, pana Ryszarda Pawła Krawczyka przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych oraz panią Iwonę Hickiewicz głównego inspektora pracy.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, rozpatrując opinie komisji branżowych. Tak, jak zaproponowaliśmy, rozpatrzenie projektu będzie się odbywało w sposób

następujący – wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji, a następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli i dysponentów części budżetowych.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Jest to opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o częściach budżetowych 07 – Najwyższa Izba Kontroli i 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Referują posłowie będący członkami Komisji do Spraw Kontroli Państwowej – pan poseł Arkadiusz Czartoryski i pan poseł Jarosław Pięta. Bardzo proszę państwa posłów o przedstawienie opinii komisji. Czy są posłowie? Pan Pięta i pan...

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS) – spoza składu Komisji:

Jesteśmy, jesteśmy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie, pan poseł Czartoryski.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS) – spoza składu Komisji:

Ponieważ tak zerknąłem na porządek obrad, że miałem być drugi, to sekundkę. Reprezentuję opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2.

Szanowni państwo, Komisja do Spraw Kontroli Państwowej po wysłuchaniu informacji Najwyższej Izby Kontroli, po zapoznaniu się z opinią Biura Analiz Sejmowych oraz po krótkiej dyskusji przyjęła jednomyślnie, na zasadzie konsensusu pozytywną opinię nr 12 Komisji do Spraw Kontroli Państwowej dla Komisji Finansów Publicznych, rekomendując przyjęcie tego projektu ustawy budżetowej w części 07 – NIK.

Może warto zaznaczyć, że w części 07 zaplanowano na NIK wydatki w kwocie 259.262 tys. zł, co stanowi 99% limitu określonego w ustawie budżetowej na 2012 r. Projektowane wydatki bieżące zostały zaplanowane w wysokości o 4% wyższej niż w ustawie budżetowej na 2012 r. Jeżeli chodzi o wydatki, to tu warto podkreślić, że będą one mniejsze nominalnie o kwotę 2443 tys. zł. To jest istotne, że w trudnych czasach, kiedy wszyscy oszczędzamy, również realnie NIK wyda tych pieniędzy mniej. Nie będzie więcej pieniędzy ani na wydatki osobowe, ani na wszystkie istotne części budżetu NIK.

Jeżeli chodzi o dochody, to też warto odnotować, że będą one wyższe. Przypomnę, że będą one stanowiły 117% dochodów z roku poprzedniego, czyli 472 tys. zł. Tutaj będziemy mieli przede wszystkim zwroty nadpłat Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i dzierżawę majątków.

Jeżeli byłyby pytania szczegółowe, to bardzo proszę. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na 2013 r. w części 07 – NIK. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A do części 12 poproszę pana posła Pięta.

Poseł Jarosław Pięta (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Przedstawię z kolei budżet Państwowej Inspekcji Pracy. Jak zwykle ten budżet został zaplanowany w sposób staranny i racjonalny. Jeśli chodzi o dochody, są one zaplanowane na poziomie niższym w stosunku do 2012 r. o prawie 13%. Jeśli chodzi o ich główne źródło, to – jak zwykle – z tytułu grzywien nakładanych przez inspektorów pracy. Drugie co do wielkości dochody związane są z funkcjonowaniem ośrodka szkolenia kadr PIP we Wrocławiu. Znaczący wzrost zaplanowano tylko, jeśli chodzi o najem i dzierżawę składników majątkowych. Jest tutaj to określone na 187 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, to jak zwykle, niestety, tutaj jest pewien problem, ale ten problem jest jeszcze związany ze zmianą z 2007 r., gdzie nałożono na inspekcję pracy pewne obciążenia, które skutkują tak naprawdę do dnia dzisiejszego. Zaplanowany wzrost wydatków wynika przede wszystkim z przyjętego przeciętnego wskaźnika wynagrodzeń, wzrostu wydatków za zakup usług remontowych, wzrostu wydatków za zakup usług remontowo-konserwatorskich, co dotyczy przede wszystkim obiektów zabytkowych oraz wzrostu wydatków na działalność prewencyjno-promocyjną.

Średnie wynagrodzenie to 5680 zł. Jest ono niższe niż w NIK i to w sposób dość widoczny. Z wynagrodzeniem rocznym to jest ponad 6 tys. zł, a liczba etatów pozostaje w 2013 r. na tym samym poziomie, co w roku 2012 i wynosi 2767 etatów.

Jeśli chodzi o kwestię zadaniową, to w tej chwili, w 2013 r., będzie kontynuowane jedno zadanie – budowa nowoczesnych systemów pracy i warunków pracy.

Proponowałem Komisji do Spraw Kontroli Państwowej pozytywną opinię do tego budżetu. Komisja zaopiniowała budżet pozytywnie. Również jest pozytywna opinia BAS. Jeśli będą pytania szczegółowe, jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę posła koreferenta – pana przewodniczącego Jana Łopatę.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, z woli Komisji i decyzją prezydium kolejny raz, kolejny rok referuję część budżetową 07 – NIK i część budżetową 12 – PIP. Moja opinia jest od lat bardzo podobna i dzisiaj ją również podkreślę. Otóż, zarówno NIK, jak i PIP przygotowują projekty budżetów bardzo szczegółowo, nader szczegółowo i dokładnie, a – co ważne – przejrzysto. Chcę powiedzieć, że uczestniczyłem w obradach merytorycznej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, na którym to posiedzeniu dyskutowano projekty obu części budżetowych. Na posiedzeniu przygotowano i podjęto opinię, którą koledzy posłowie przed chwilą wygłosili.

Jako poseł koreferent podzielam tę opinię. Powiem tak, że przygotowałem dłuższe wystąpienie, ale koledzy w zasadzie szczegółowo mówili o tych częściach budżetowych, więc chyba ograniczę się tylko do takich dwóch uwag. Mianowicie, jeśli chodzi o PIP, to rzeczywiście co roku – mówiąc kolokwialnie – dokładamy PIP zadań. Natomiast, jeśli chodzi o wynagrodzenia, to już czwarty czy piąty rok to samo. Zresztą w części budżetowej NIK również. Ale mam pytanie do pani prezes, jeśli chodzi o dochody. Otóż, przewiduje się, że będą mniejsze dochody i że wynika to ze zmiany ustawy o transporcie drogowym. Czy mogłaby pani prezes powiedzieć, w jakim zakresie tych zmian dokonaliśmy – bo, jak rozumiem, parlament ich dokonał – że te dochody w wykonaniu PIP będą mniejsze?

I druga uwaga *à propos* tych konkluzji, które przed chwilą wygłosilem. Otóż, średnie wynagrodzenia, o których kolega poseł Pięta mówił, byłyby, gdyby ten budżet w tej wysokości, w jakiej jest zaplanowany, był zaakceptowany. To warto podkreślić, bo z kolei są inne ustawy w tym zakresie i wówczas te średnie wynagrodzenia, o których tu była wcześniej mowa, niestety, nie będą osiągnięte. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w sprawie tych części budżetowych. Nie widzę państwa zgłoszeń. Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Odnosnie do budżetu PIP. Jak mówił pan poseł Łopata, przybywa kompetencji. Myślę, że to się zaczęło dla PIP wtedy, kiedy przejęto bardzo duże zadanie związane z kontrolą legalności zatrudnienia. Wtedy ta zmiana została przyjęta od jednego z półroczy, w związku z tym porównywanie i odnoszenie tego budżetu było już bardzo utrudnione, bo zawsze mamy ten punkt wyjścia w postaci budżetu historycznego. Następny wzrost budżetu był traktowany jako wzrost ekstra, jakiś nadzwyczajny wzrost, a on w zasadzie pokrywał finansowanie zadania w skali całego roku. Nawet rozumiejąc sytuację tych zamrożonych wynagrodzeń w innych instytucjach, na tym tle w PIP mamy czwarty rok z rzędu zamrożone wynagrodzenia, a równocześnie w związku z sytuacją kryzysową mam wzrost naruszeń praw pracowniczych. Wiem też coś o tym, bo jestem członkiem Rady Ochrony Pracy. W związku z tym zajmujemy się tymi zagadnieniami.

Mam pytanie. Czy minister finansów brał pod uwagę z tego wyłączenia również PIP? Proszę państwa, bo też pamiętam, że w ramach szukania różnych oszczędności 5000 tys. zł było ściągane nie wiem, czy dwa, czy trzy razy z rzędu. Zmniejszono budżet, próbując ściągać gdzieś jakieś dodatkowe środki.

Pytanie do PIP. Czy państwo mają jakąś zwiększoną rotację pracowników? Rozumiem, że nie ma kłopotów z naborem, bo przy takim bezrobociu to po prostu ludzie są gotowi podjąć każdą pracę, ale tu są wymagane wysoce specjalistyczne kwalifikacje. Inspektorem pracy nie może być każdy.

Patrzę na wydatki bieżące. Jeżeli widzę, że zakup usług pozostałych to jest 100% w porównaniu do roku 2012 czy opłaty za administrowanie i czynsz są tam dziesiąte procenta, to znaczy, że będzie szalenie trudno, bo jednak sama wiem, prowadząc biuro poselskie, że te opłaty znacząco wzrastają. Proszę więc powiedzieć, jakiego typu problemy rodzi zaproponowany budżet dla wypełniania państwa ustawowych zadań.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie widzę innych zgłoszeń, więc pozwolę sobie sama zapytać, a potem poproszę naszych gości o udzielenie odpowiedzi. Moje pytania dotyczą NIK. Plan budżetu z załączoną uchwałą na rok 2013 na stronie 5 wskazuje, że jeśli chodzi o wynagrodzenia i pochodne, dynamika wzrostu będzie wynosić 102,4%, a w związku z podjętymi rozwiązaniami mamy zamrożone wynagrodzenia. Zatem poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi, skąd taki projekt, czemu tak zapisano w projekcie. A jeżeli zapisano tak, bo państwo sami planują budżet, przedkładając go rządowi, to chciałabym zapytać, jakie państwo w związku z tym planują oszczędności. To jest po pierwsze.

Po drugie, w bardzo wielu dyskusjach podnosi się informację dotyczącą wynagrodzeń i niekiedy z tej uśrednionej informacji o średnim wynagrodzeniu niekoniecznie wszystko można wyczytać. Nigdy przez ostatnie lata nie spotkałam się z informacją dotyczącą wynagrodzeń erki w NIK. Zatem poprosiłabym, jeśli nie jest to tajemnicą, a wiem, że nie jest tajemnicą średnia płaca, o przekazanie nam takiej informacji. Jeśli pan prezes nie byłby gotowy w dniu dzisiejszym udzielić mi odpowiedzi na to pytanie, to poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Do dysponentów części budżetowych, którzy planują swoje budżety, mamy zawsze pytanie ogólne. Czy państwo na tym etapie sami widzą możliwości zaoszczędzenia? Rozumiemy także, że zaplanowane wydatki majątkowe, które są niższe niż w latach poprzednich – w 2011 r. i 2012 r. – są przez państwa tak szacowane, bo w żadnym wystąpieniu i nigdzie dotychczas państwo nie podnoszą uwag w tej sprawie. Rozumiemy zatem, że zakończyło się wykorzystywanie pieniędzy na niektóre wydatki majątkowe, zrealizowano pewne zadania i jest rzeczą naturalną, że w takiej wysokości państwo planują wydatki na ten rok.

To są moje pytania, a jeśli chodzi o pytania związane z PIP, to myślę, że były zadane przez koleżankę, zreferowane przez pana przewodniczącego. To są moje pytania. Poproszę o udzielanie odpowiedzi w kolejności zadanych pytań panią prezes Hickiewicz i pana prezesa Misiąga.

Główny inspektor pracy Iwona Hickiewicz:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pierwsze pytanie pana posła Łopaty, jeśli chodzi o sprawy związane ze spadkiem dochodów, związanym z ustawą o transporcie drogowym, to jest nowelizacja, która zaczęła obowiązywać od początku 2012 r. Przede wszystkim dwie kwestie, które ta nowelizacja wprowadziła, mają wpływ na dochody PIP. Jest to związane z karami pieniężnymi, które są nakładane za naruszenia stwierdzone podczas kontroli w podmiocie wykonującym przewóz drogowy. Poprzednio była określona górna granica kar pieniężnych. Wynosiła ona 30 tys. zł w odniesieniu do kontroli w przedsiębiorstwie. Natomiast od 1 stycznia 2012 r. te kary zostały zróżnicowane od 15 tys. zł do 40 tys. zł w zależności od tego, jaki jest poziom zatrudnienia w danym podmiocie. W związku z tym ma to wpływ także na wysokość nakładanych kar i na dochody, które mogą być w związku z tym osiągane. Została także rozszerzona grupa podmiotów, które podlegają sankcji za te wykroczenia. Natomiast jeśli chodzi o inspektorów PIP, to kary pieniężne są nakładane wyłącznie na kontrolowanych pracodawców. Tak, jak powiedziałam, te dwie podstawowe kwestie mają wpływ właśnie na założony mniejszy wpływ po stronie dochodów.

Jeśli chodzi o kwestie, które podnosiła pani poseł Rafalska, PIP rzeczywiście jest obciążana od lat nowymi zadaniami. Od 1 lipca 2007 r. przejęliśmy kontrolę legalności

zatrudnienia i tak co roku dochodziły do tego nowe zadania. Także w tym roku zostaliśmy obdarzeni nowym zadaniem związanym z powierzaniem wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Tych zadań, które PIP ma do wykonania, jest tradycyjnie coraz więcej, natomiast faktycznie stan etatowy i stan po stronie wynagrodzeń pozostaje od lat ten sam.

Pozwolę sobie tylko zaznaczyć, że tak, jak inne urzędy miały zamrożony fundusz płac na podstawie ustaw okołobudżetowych w tym roku, w zeszłym roku, my jeszcze – niestety – w 2010 r. na podstawie decyzji ówczesnego głównego inspektora pracy przy projektowaniu budżetu właśnie na 2010 r., już wówczas, jak gdyby własną decyzją mieliśmy zamrożone pensje, czyli o rok wcześniej niż pozostali na podstawie ustaw okołobudżetowych. I faktycznie ma to wpływ na poziom zatrudnienia pracowników.

Wbrew temu, co pani poseł mówi, jeśli chodzi o bezrobocie, nie jest tak łatwo pozyskać dobrych specjalistów. Widzimy to przy naborach na aplikacje inspektorskie w ostatnich latach coraz wyraźniej, bo poza tym, że każdy z kandydatów musi legitymować się wyższym wykształceniem, to jednak szukamy osób, które posiadają odpowiednie wykształcenie zawodowe – prawnicze bądź inżynierskie, bo to musi być osoba, która jest w stanie przeprowadzić kontrolę, oczywiście, po przygotowaniu w ramach aplikacji inspektorskiej, ale jednak tę wiedzę i doświadczenie zawodowe musi już na starcie posiadać.

Z danych kadrowych z tego roku podam, że do końca października 2012 r. z naszego urzędu odeszło 79 pracowników. Większość przeszła na emeryturę, ale nie tylko. To są osoby wykwalifikowane, często poszukiwane na rynku pracy, więc też z tymi sytuacjami się liczymy. Lawinowego odejścia z pracy w naszym urzędzie, na szczęście, nie ma, ale nie możemy też zapominać o tym, że prawidłowy poziom płac w PIP jest oczekiwany przez pracowników i stąd ten poziom wzrostu na funduszu płac, który zaplanowałam, tym jest właśnie spowodowany.

Jeśli chodzi o pytanie związane z wydatkami bieżącymi, jeśli pani przewodnicząca i państwo posłowie pozwolą, oddam głos pani dyrektor Grażynie Witkowskiej, głównemu księgowemu naszej instytucji.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Państwowej Inspekcji Pracy Grażyna Witkowska:

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to ustawa – Prawo zamówień publicznych spowodowała, że mamy pozawierane umowy na 3 lata, jeżeli chodzi o zakup materiałów biurowych, czynsze, łącza telekomunikacyjne, umowy na opłaty z usług telekomunikacyjnych świadczonych w sieci telefonicznej ruchomej i stacjonarnej. Te wszystkie umowy będą obowiązywały jeszcze przez 2013 r. W umowach tych nie jest przewidywana waloryzacja ze względu na wskaźnik inflacji, co pozwala nam utrzymać niektóre wydatki na poziomie tego roku. Tam tylko, gdzie nie byliśmy w stanie zawrzeć takich umów, jak np. remonty siedzib czy remonty siedzib, które podlegają pod konserwatora zabytków, czy również, jeżeli chodzi o energię elektryczną w wynajmowanych pomieszczeniach biurowych, tam założyliśmy wzrost wynikający m.in. ze wskaźnika inflacji.

Nie przewidujemy również w przyszłym roku wymiany wyposażenia, ponieważ ostatnie lata pozwoliły PIP na dostosowanie pomieszczeń biurowych do wymogów urzędu publicznego. Jeżeli jeszcze chodzi o czynsze, to są one waloryzowane, jednak w ostatnich latach PIP udało się przejąć w zarząd siedziby. W związku z tym nie będziemy ponosić kosztów najmu. Udało nam się również w tym roku przeprowadzić remont dwóch siedzib, z których jedną PIP przejęła w zarząd, a drugą kupiła. Dlatego też uważam, że te wydatki bieżące pozwolą PIP na realizację zadań.

Jeżeli chodzi o telefony komórkowe i telefony stacjonarne, wszyscy pracownicy PIP są obciążani za rozmowy prywatne, więc tutaj nie są generowane, broń Boże, dodatkowe koszty. Na 2767 pracowników jest tylko około 280 telefonów komórkowych, czyli tutaj też te działania są z naszej strony bardzo oszczędne.

Tak, jak pani minister powiedziała, jest dość duży wzrost wydatków bieżących w rozdziale 75195, ale jest to związane z intensyfikacją działań PIP, jeżeli chodzi o prewencję i promocję, i trzy nowe kampanie, które urząd planuje przeprowadzić w przyszłym roku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę pana prezesa.

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Wojciech Misiąg:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, podstawowe wynagrodzenie osobowe mamy zaplanowane czwarty rok z rzędu na tym samym poziomie, czyli zamrażamy wynagrodzenia osobowe. Zmiana, o której pani przewodnicząca powiedziała, to jest zmiana wynikająca z niezaplanowania w zeszłym roku, o czym sygnalizowałem już wcześniej, podwyższania składki rentowej, którą w tym roku w planie uwzględniamy.

Co do erki, to tam nie ma żadnych zmian. To jest ten sam mnożnik, taka sama kwota. Nie ma zmian w poziomie wynagrodzeń erki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kwotę chcę usłyszeć.

Wiceprezes NIK Wojciech Misiąg:

A, to musiałbym te dane pani podać później.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To poproszę na piśmie.

Wiceprezes NIK Wojciech Misiąg:

Tak jest. Co do inwestycji, to jest dokładnie tak, jak pani przewodnicząca powiedziała. My w tym roku kończymy program modernizacji budynków delegatur. Zostaje do wykonania, ale też już jest w mocno zaawansowanym stanie, modernizacja budynku głównego. Zostajemy z inwestycjami właściwie tylko czy głównie dotyczącymi informatyki i zostaje jeszcze pewien niewielki zakres prac modernizacyjnych. Można więc powiedzieć, że to wynika z naturalnego ciągu inwestycyjnego. To nie jest jakieś gwałtowne cięcie inwestycji po to, żeby ochronić poziom innych wydatków. Tak nam to wychodzi z normalnego trybu wymiany i konserwacji.

Dane dotyczące erki w układzie nominalnym dostarczymy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę również o wyjaśnienie. Chciałam dopytać. Zaraz panią poseł Rafalską dopuszczę do głosu. Mieliśmy Fundusz Rentowy i składka jest w wysokości 6,5%. Mamy tutaj dynamikę wzrostu 102,4% i jeżeli tak, o dodatkowe wyjaśnienie poproszę na piśmie, dobrze?

Wiceprezes NIK Wojciech Misiąg:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, żeby można było dostać w jak najkrótszym terminie przed...

Wiceprezes NIK Wojciech Misiąg:

Tylko chciałem przypomnieć, że rok temu myśmy ten problem już sygnalizowali. Budżet był składany przy innych założeniach dotyczących wysokości obciążeń i wynagrodzeń, a potem to nie zostało skorygowane już w naszym budżecie, ale my takie wyjaśnienia na piśmie przedłożymy pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pani poseł Rafalska w dalszym ciągu podtrzymuje zgłoszenie? Proszę bardzo, choć co prawda przyjęliśmy, że są pytania i odpowiedzi, a jesteśmy po turze pytań.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Krótkie pytanie, ale do części 80. Czy już po...?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale my rozmawiamy o częściach 07 i 12.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

A regionalne izby obrachunkowe?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze nie.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W związku z tym, iż nie ma pytań w tej sprawie, to uważam punkt pierwszy za zrealizowany.

W punkcie drugim – opinia Komisji: do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obračunkowe: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Referuje przedstawiciel Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej pani poseł Bożena Szydłowska, a koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych wygłosi pani poseł Teresa Piotrowska. Pani poseł Bożena Szydłowska.

Posel Teresa Piotrowska (PO):

Pozwolę sobie w zastępstwie pani poseł Szydłowskiej, która w tej chwili sprawozdaje na sali plenarnej, przedstawić referat. Ponieważ jestem również członkiem Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, więc uczestniczyłam we wspólnym posiedzeniu komisji. Pozwolę sobie powiedzieć, że opinia obu komisji jest co prawda pozytywna, choć nie była jednomyślna, z wnioskiem o uwzględnienie postulatu RIO o zwiększenie wydatków w części 80 o kwotę 14.614 tys. zł na wynagrodzenia i tutaj propozycja była – wzrost o 15%, wydatki bieżące o 3,5%, a także o 40 etatów w związku ze zwiększonymi zadaniami RIO.

Jaka jest sytuacja w RIO, to zarówno komisjom, jak i Komisji Finansów Publicznych wiadomo. Sytuacja jest znana. Omawialiśmy to przy okazji wykonania budżetu. Również minister administracji i cyfryzacji obecny na posiedzeniu komisji przedstawił sytuację i przyznał, że wnioskował do ministra finansów o zwiększenie kwoty po stronie wydatków RIO. Niestety, ta propozycja nie została przez ministra finansów i Radę Ministrów zaakceptowana.

Sytuacja w RIO, jeśli chodzi o wynagrodzenia jest najtrudniejszą i najgorszą sytuacją, gdy idzie o pozostałe organy kontroli państwowej. Porównujemy te kwoty do NIK i do PIP. I tak, mimo zamrożonych płac we wszystkich instytucjach, to jednak średnia płaca zarówno w NIK, jak i w PIP stopniowo się podnosi – w PIP dużo wolniej, natomiast w NIK całkiem nieźle to już w tej chwili wygląda. W przypadku RIO od 6 lat nie ma żadnego ruchu po stronie płac. Średnia praca kontrolera, czyli tego, który wykonuje te najważniejsze zadania, w RIO wynosi 3729 zł. Bywają takie sytuacje, że ze względu na tak ograniczony fundusz płac, w sytuacji, kiedy członek kolegium odchodzi na emeryturę, pobierając stosowną odprawę, pobierając czasami nagrodę jubileuszową, RIO nie są w stanie ogłosić – zgodnie z ustawą – w ciągu 30 dni konkursu, bo po prostu zwyczajnie nie mają na wynagrodzenie dla nowego członka kolegium. Jest to sytuacja wyjątkowo trudna.

Myślę, że z tych deklaracji, które składaliśmy podczas debaty nad wykonaniem budżetu, wynika, że powinniśmy naprawdę bardzo głęboko się zastanowić, skąd znaleźć środki na to, żebyśmy mogli choć mały krok zrobić w temacie zwiększenia tych wydatków również po stronie wynagrodzeń. Dlatego, że – jak również na wspólnym posiedzeniu komisji takie uwagi padały – jest niesamowita rotacja, jeśli chodzi o kadre w RIO. Bardzo często jest tak, że jeśli przychodzi młody człowiek na stanowisko młodszego kontrolera, otrzymuje pensję 2100 zł, to po 3 latach – wtedy, kiedy czegoś się nauczy – idzie do samorządu i tam na wejściu dostaje 2000 zł więcej. W związku z tym robi się takie błędne koło i właściwie nie widać wyjścia z tej sytuacji, jeśli nie rozpoczniemy drobnymi krokami jej naprawy, bo jednak jest to organ kontroli państwowej i nie powinien odstawać od pozostałych dwóch instytucji, które są również organami kontroli państwowej. W związku z tym zarówno opinie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej były takie, że należy coś z tym zrobić i stąd jest ten wniosek wzbogacony o wniosek RIO o zwiększenie po stronie wydatków. Moja opinia jako posła koreferenta jest taka, żebyśmy wspólnie

– czy to na posiedzeniu prezydium, czy tutaj na posiedzeniu Komisji – zastanowili się, czy możemy znaleźć środki na to, żeby już w tym roku jakiś ruch w stosunku do RIO w tym temacie zrobić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej Teresie Piotrowskiej, która koreferowała w imieniu Komisji, referowała w imieniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, gdzie jest wiceprzewodniczącą komisji. Dziękuję bardzo za informacje, stanowisko resortowej komisji i koreferat. Myślę, że warto byłoby zadać pytanie, czy na obecnym etapie da się to zrobić. Jak to jest możliwe? To jest moje pytanie do pani minister. W związku z postulatem Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i przyjmowaniem ustaw okołobudżetowych opinia... Te dwa dokumenty się nam w czasie roz mijają. Tam wprowadziliśmy zapisy dotyczące zamrożenia wynagrodzeń w częściach budżetowych, gdzie są przyjmowane indywidualnie plany budżetów instytucji, samodzielnie. W tym przypadku – w uzgodnieniu z ministerstwem – RIO. I pytanie do pani minister w związku z tymi uwagami. Jak dzisiaj to wygląda? Pytam, czy w związku z ustawą okołobudżetową na obecnym etapie jest możliwe wprowadzenie takich postulatów przez Sejm, bo rozumiem, że można by się porozumieć w Senacie i ewentualnie w ustawie okołobudżetowej mówić o rozwiązaniu tego trudnego problemu, bo o sprawie RIO i o tej sytuacji, którą referowała pani przewodnicząca Piotrowska, wielokrotnie tutaj dyskutowaliśmy. To jest pytanie do pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ustawa okołobudżetowa, bo rozumiem, że mówimy tutaj o części 80 w tej chwili... Nie do PIP jest to pytanie, pani poseł? Ustawa okołobudżetowa nie odnosi się do części wynagrodzeń osobowych jako takich. Krótko tak mogę powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania państwa posłów? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani minister, zrozumiałam, że było też pytanie o to, czy na etapie prac w Senacie nad ustawą okołobudżetową wprowadzenie zmian umożliwiłoby wprowadzenie potem poprawki do budżetu i zwiększenie środków finansowych na wzrost wynagrodzeń.

Do pani poseł Piotrowskiej, bo nie padła kwota, żadna kwota, jaka ewentualnie byłaby potrzebna. Padła, tak? To może nie słyszałam. Przepraszam bardzo.

A do RIO mam takie pytanie. Wiem, że w trudnej sytuacji finansowej każdy orze jak może, jak to się mówi. Czy państwo przypadkiem dla zwiększenia swoich dochodów nie przeprowadzają płatnych szkoleń dla samorządów? Bo wiem, że kiedyś podnoszony był ten aspekt oferty, którą kierują państwo do samorządów, które za chwileczkę przez was są kontrolowane, a więc aspekt niezręczności, co być może jest wymuszane właśnie przez potrzeby budżetowe, bo w opisie części dochodowej nie znalazłam takiej informacji. Czy RIO organizują płatne szkolenia dla samorządów terytorialnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi panią minister finansów, a potem przedstawiciela RIO. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł – tak, jak powiedziałam – ustawa okołobudżetowa w części wynagrodzeń osobowych nie dotyczy części 80, chyba że pani poseł pyta o bezosobowe, ale jest wtedy delegacja dla ministra finansów do podniesienia tych wynagrodzeń bezosobowych, już zawarta w ustawie okołobudżetowej. Natomiast w części dotyczącej wynagrodzeń osobowych – tak, jak zaznaczyłam, pierwszy raz odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej – nie odnosi się do części 80, więc nie ma potrzeby dokonywania zmian na etapie Senatu w tym zakresie, bo byłoby to bezprzedmiotowe.

Chciałabym tylko jeszcze zwrócić uwagę, że tak naprawdę jesteśmy dzisiaj chyba przy trzeciej dyskusji na ten temat i każda jest podobna. Właściwie w każdym przypadku instytucji, które były dzisiaj poruszane – poczynając od Urzędu Patentowego, poprzez PIP, na RIO kończąc – no nie są to jedyne z pewnością instytucje, które z uwagi na potrzebę wynagradzania wysoko wykwalifikowanych pracowników czują niedosyt w związku z mrożeniem środków, w związku z kilkuletnim już mrożeniem funduszu – jeszcze raz podkreślam – wynagrodzeń. Jednocześnie chciałabym też zwrócić uwagę, że odpływ pracowników do jednostek samorządu terytorialnego to nie jest tylko specyfika instytucji, o których dzisiaj tutaj rozmawialiśmy, dlatego że jak wszyscy państwo wiedzą, mrożenia, które były dokonywane, w żaden sposób nigdy nie mogły się odnosić do samorządu terytorialnego i to jest ta część sektora finansów publicznych, która nie tylko z tych instytucji, o których mówimy, ale również z innych, w tym masowo z urzędów skarbowych, przejmuje wykwalifikowanych pracowników. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem w tej części...

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

A te szkolenia?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W sprawie szkoleń przedstawiciel regionalnej izby. Bardzo proszę.

Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Ryszard Paweł Krawczyk:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o płatne szkolenia dla samorządów, to rzeczywiście może zgodzę się z panią poseł, że jest to pewna niezręczność, ale dzięki tym szkoleniom możemy uzyskać środki po prostu na swoje funkcjonowanie, na zakup przede wszystkim sprzętu komputerowego oraz na szkolenia pracowników. Gdyby tych środków nie było, prawdopodobnie RIO musiałyby dawno już złożyć broń.

Ponieważ, proszę państwa, problemy, jakie powstają w samorządach, są problemami coraz trudniejszymi, my potrzebujemy naprawdę wysoko wyspecjalizowanych pracowników. Niestety, nie możemy przyjąć do pracy każdego, kto ma ochotę znaleźć tę pracę. Przyjmujemy tylko ekonomistów, przyjmujemy tylko prawników i – pani poseł Piotrowska, oczywiście, przekazała tutaj bardzo celną informację – tych pracowników znaleźć nie możemy. Mimo, że na rynku mamy do czynienia z dużą liczbą ludzi, którzy chętnie by tę pracę przyjęli, ale to nie są specjaliści, którzy mogliby pracować w RIO.

Jeżeli chodzi o szkolenia dla samorządów, tak, ostatnio nawet spotykamy się z pewną krytyką. Nie wiem, kto za tą krytyką stoi. Mam takie osobiste wrażenie, że jesteśmy konkurencją dla firm, które profesjonalnie szkolą samorządy i szkolą za o wiele wyższe pieniądze niż my pobieramy za godzinę szkolenia, ale powiem tak. Przepisy nam, proszę państwa, na to pozwalają i z tego korzystamy.

Proszę państwa, Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych wystąpiła do Sejmu. Złożyłem uchwałę na ręce pani przewodniczącej i na ręce pana przewodniczącego. Zdajemy sobie doskonale sprawę, że nasz wniosek dotyczący podwyżki 15% nie jest rozwiązaniem problemów finansowych RIO, bo proszę zauważyć, że w kwocie 14.615 tys. zł nie zawarliśmy pochodnych od wynagrodzeń. Pochodne od wynagrodzeń to byłaby jeszcze dodatkowo kwota 1455 tys. zł. Wiemy, że jest trudna sytuacja budżetu. Doskonale zdajemy sobie z tego sprawę.

Dokonyjemy pewnych analiz, przede wszystkim analiz budżetów samorządowych. Proszę państwa, zastanawiam się w chwili obecnej, ale myślę, że jestem we właściwym miejscu. Bardzo proszę o rozważenie, czy środki, jakie państwo zamierzają przeznaczyć w budżecie na rok 2013 w wysokości 60.000 tys. zł na pomoc finansową dla samorządów, a więc na możliwość udzielenia tym samorządom pożyczek, nie jest kwotą za małą. Czy ta kwota nie powinna być – powiedzmy – no myślę, że sześć razy większa? Czy nie powinna wynosić 300.000 tys. zł, a nie 60.000 tys. zł? W każdym razie na bieżąco analizuję problemy finansowe swoich jednostek samorządowych i mogę w tej chwili powie-

dzieć, że mam dwa samorzady, których potrzeby pożyczkowe z budżetu państwa w roku przyszłym będą wynosiły 30.000 tys. zł, a więc połowę tej kwoty, którą państwo zamierza zaplanować. W obecnym stanie prawnym, w jakim RIO działają, myślę, że celnym będzie pytanie, co dalej, bo w chwili obecnej w niektórych przypadkach nie jesteśmy w stanie już dokonać ustalenia zastępczego budżetu RIO. Po prostu tak są skonstruowane przepisy, że nam na to, proszę państwa, nie pozwalają.

Wydawało mi się, że nasze sugestie, nasze prośby kierowane do państwa nie są w jakiś sposób nadmierne. Wychodzimy z takiego założenia, że należy przeciwdziałać deprecjacji RIO i należy po prostu zachować zdolność tych izb do działania, co w roku 2014 będzie bardzo, bardzo potrzebne. Jeżeli nie będzie środków na funkcjonowanie RIO, no to wydaje mi się – nie chcę tutaj, proszę państwa, absolutnie państwa straszyć – że my nie będziemy w stanie wykonać wielu zadań, które dość lawinowo są na nas nakładane i dotyczą gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ponieważ pan odniósł się do budżetu, do tego art. 8, gdzie tam jest na pożyczki dla samorządów 60.000 tys. zł pod warunkiem, że jest przygotowany program ostrożnościowy i program naprawczy, proszę mi powiedzieć... Słyszałam takie informacje, że dotychczasowa kwota nie zawsze była kwotą wykorzystywaną. Czy ma pan może jakieś informacje? Albo może pani minister Majszczyk powie. Czy może rząd przygotowuje autopoprawkę w zakresie zwiększenia tej kwoty pożyczki? Pytam, ponieważ znam nie tylko samorzady, które mają potrzeby, są zagrożone tą sytuacją i mają 30.000 tys. zł, ale takie, które mają 100.000 tys. zł długów przejętych po zlikwidowanym szpitalu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, namawiałabym, żeby to pytanie zadać wtedy, kiedy będziemy mieli odpowiednie części budżetowe. Dzisiaj przy RIO temat wprost może się nie łączyć. Panie przewodniczący, dziękuję za to wystąpienie. Po pierwsze, mówiąc o instytucji, o RIO, powiedział pan o problemie państwa, który wynika z badań. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, zapamiętamy sobie wzajemnie to pytanie, które zadalibyśmy pani minister wtedy, kiedy będzie omawiana ta część budżetowa, bo myślę, że zdecydowanie będzie szersze pole do dyskusji. Czy możemy się tak umówić?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Okay.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Dziękuję. Zatem w związku z tym, iż odpowiedzi na zadane pytania padły podczas dyskusji i innych pytań nie ma, zrealizowaliśmy punkt drugi. Na posiedzeniu Komisji, które będzie 22 listopada, poproszę panią poseł, żeby zadała to pytanie, które sformułowała dzisiaj, bo będziemy mieć wspólne posiedzenie i rozpatrywać te części budżetowe, które opiniowała Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Zamykam posiedzenie Komisji i przypominam, że w dniu dzisiejszym jeszcze mamy o godzinie 17.00 posiedzenie Komisji, czyli do zobaczenia.