

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 121)

z dnia 21 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 121)

21 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jakuba Szulca (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, kontynuowała:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 695).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Sikorski** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Wojciech Kwaśniak** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Pruski** prezes zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Paraszka** główny specjalista w Departamencie Prawnym i **Mirosława Rutkowska** ekspert do spraw polityki regionalnej w Departamencie Systemu Finansowego oraz **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Wiktor Kamiński** wiceprezes zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; **Teresa Olszewska-Perkiel** – doradca Szefa Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Wysoka Komisjo, na ostatnim posiedzeniu zakończyliśmy prace nad rozpatrywaniem zmiany 22 do projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Bardzo bym prosił szanownych państwa o wyciszenie rozmów. Dziękuję panu przewodniczącemu. Dzisiaj kontynuujemy prace od punktu 23. Szanowni państwo, im ciszej będzie na sali, tym sprawniej będzie nam się pracowało i tym szybciej zakończymy dzisiaj prace.

Na dzisiaj przewidziano kontynuację rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz zmianie niektórych innych ustaw, zawartego w druku sejmowym nr 695. Czy są uwagi do dzisiejszego porządku dziennego? Jeżeli nie, to rozpoczynamy procedowanie od zmiany 23 sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi do zmiany 23? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w naszej poprawce zwracamy uwagę na art. 62e ust. 2 i 3. W opinii BL ust. 3 jest zbędny, ponieważ zawiera normę, która już jest zawarta w ust. 2 tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mówimy o zmianie 23 – wykreślenie wyrazów „z mocy prawa”?

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Mówimy, panie ministrze, o zmianie 23 i dodawanym art. 62e – wykreślenie ust. 3 z dodawanego art. 62e.

Przy okazji chciałbym uczynić zadość konwenansom. Witam serdecznie pana ministra Wojciecha Kowalczyka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana prezesa Jerzego Pruskiego – szefa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Witam pana Wojciecha Kwaśniaka – zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Witam pana prezesa Wiktora Kamińskiego – wiceprezesa Kasy Krajowej Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli rozumiem, że jest zgoda ministerstwa na to, żeby wykreślić ust. 3 z dodawanego art. 62e w zmianie 23.

Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez BL? Czy w takim razie są uwagi do przyjęcia albo sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 23?

W takim razie uznaję zmianę 23 za przyjętą.

Zmiana 24. Czy są uwagi do zmiany 24? Proszę bardzo, BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nasza uwaga dotyczy dodawanego przepisu – ust. 2a w art. 63. W przepisie tym jest mowa o tym, że Kasa Krajowa będzie przekazywała na żądanie KNF plan czynności kontrolnych w kasach na dany rok. Jest to jedyna wzmianka o planie czynności kontrolnych. W ustawie nie ma żadnych przepisów, które by sytuowały plan czynności. Dlatego jest nasze pytanie do ekspertów strony rządowej, czy taki przepis będzie wystarczający, bo w opinii BL jest to po prostu przepis zawieszony w próżni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Dziękuję. Proponujemy dodać wyraz „sporządza” i wtedy ustęp miałby brzmienie: „Kasa Krajowa sporządza i przekazuje na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego plan czynności kontrolnych w kasach na dany rok.”.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

No, to już jest...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

„Kasa Krajowa sporządza i przekazuje na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego plan czynności kontrolnych w kasach na dany rok.”.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak. Sporządza, tylko... Tak, tak, zrozumiałam tę poprawkę, panie przewodniczący, tylko nadal nie będzie wiadomo, co się składa na plan tych czynności kontrolnych. Tu nie ma żadnych przepisów, które by w jakikolwiek sposób to...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że wątpliwości...

Legislator Hanna Magdalińska:

Czyli po prostu te plany będą mogły być dowolnie sporządzane przez każdą kasę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani mecenas, ale rozumiem, że wątpliwość dotyczy tego, co to jest plan czynności kontrolnych i że trzeba to określić. Mnie się wydaje, że jest to wystarczająco zrozumiałe, tzn. pod pojęciem „plan czynności kontrolnych”...

Legislator Hanna Magdalińska:

Jeżeli to jest zrozumiałe, to...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

I chyba nikt na tym etapie, a więc także państwo reprezentujący kasy, nie mają tutaj... Czy możemy pozostać w takim razie przy brzmieniu, które zostało zaproponowane w sprawozdaniu podkomisji? Rozumiem, że możemy.

Czy w takiej sytuacji są uwagi bądź sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 24? Dziękuję.

W takim razie uznaję zmianę 24 za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany 25. Czy są uwagi do zmiany 25? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 25?

Zmianę 25 uznaję za przyjętą.

Zmiana 26. Czy są uwagi do zmiany 26? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 26?

W takim razie uznaję, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę 26.

Zmiana 27. Czy są uwagi do zmiany 27? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 27?

Zmiana 27 została przyjęta.

Zmiana 28. Czy są uwagi do zmiany 28? Czy jest sprzeciw wobec... Przepraszam najmocniej. Proszę, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nasza poprawka dotyczy pkt 6 w art. 67. Proponujemy, aby uzupełnić w ostatnim zdaniu brzmienie tego przepisu o wyrażenie „a także”. W naszej opinii po prostu przepis będzie bardziej zrozumiały i będzie wiadomo, do czego ta ostatnia część się odnosi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany zaproponowanej przez BL? Dziękuję. Czy jest w takim razie sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 28 wraz z poprawką BL? Dziękuję.

Rozumiem, że zmiana 28 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Zmiana 29. Czy są uwagi do zmiany 29? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

To też jest pytanie do strony rządowej. W opinii BL to powołanie, które było w ustawie – ust. 3 w art. 44 – było błędne, ponieważ w ust. 3 nie ma żadnych zadań. Chcielibyśmy tutaj uzyskać potwierdzenie, czy nasza propozycja odwołania się do ust. 2 jest prawidłowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy, tylko proponujemy zmienić numer ustępu – na ust. 2 w odwołaniu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

To jest, jak rozumiem, właśnie propozycja BL, czyli żeby przywołać art. 44 ust. 2 zamiast ust. 3.

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany zaproponowanej przez BL. Czy jest wobec tego sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 29?

W takim razie uznaję, że zmiana 29 wraz z poprawką BL została przyjęta.

Zmiana 30. Czy są uwagi do zmiany 30? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 30? Dziękuję.

Zmiana 30 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Zmiana 31. Czy są uwagi do zmiany 31? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nasza poprawka polega na tym, aby dodać wyraz „odpowiednio” w art. 69 ust. 5, ponieważ taką formułą posługujemy się w innych przepisach. Gdzie jest mowa o Kasie Krajowej, wtedy stosujemy właśnie to wyrażenie „odpowiednio”, aby przepis był całkowicie jasny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy jest w takim razie sprzeciw wobec przyjęcia poprawki BL? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 31?

Zmiana 31 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Zmiana 32. Czy są uwagi do zmiany 32? BL ma uwagi. Proszę, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w czasie procedowania art. 70b na posiedzeniu podkomisji BL zaproponowało wykreślenie bardzo niefortunnego wyrażenia, bo było to zdanie, które odwoływało się do przepisów zawartych w danym artykule. Wówczas wywiązała się dyskusja, czy takie brzmienie przepisu będzie odpowiadało intencji i czy będzie wiadomo, o jakie dane chodzi. Na kanwie tej dyskusji BL zaproponowało nowe brzmienie tego przepisu, aby już nie było żadnych wątpliwości, kto może żądać jakiś danych i w jakim trybie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem. Z takim zastrzeżeniem, że w nowo nadawanym brzmieniu dodawanego art. 70b nie mamy deklinacji przy KNF. „Organy kasy i Kasy Krajowej oraz jej pracownicy, na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego” zamiast „Komisja Nadzoru Finansowego”, jak jest w tekście.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak, tak. Oczywiście. Jasne.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dobrze. Czy są w takim razie uwagi do przyjęcia bądź sprzeciw wobec przyjęcia zmiany polegającej na nadaniu nowego brzmienia art. 70b w zmianie 18 (według numeracji BL)? Nie widzę. Czy jest w takim razie sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 32 z poprawką legislacyjną? Nie widzę.

W takim razie uznaję, że Komisja zmianę 32 przyjęła.

Zmiana 33. Czy są uwagi do zmiany 33? Proszę bardzo, BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Ta poprawka polega na tym, że uzupełniamy po prostu powołania w ust. 3 w art. 71 i w ust. 5. Po prostu one w czasie sporządzania sprawozdania umknęły nam i dlatego jest ta poprawka, żeby już doprecyzować, o które przepisy chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy są uwagi do zmiany bądź sprzeciw wobec przyjęcia zmiany zaproponowanej przez BL? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 33 wraz z poprawką legislacyjną? Nie widzę.

W takim razie uznaję, że zmiana 33 została przyjęta.

Zmiana 34. Czy są uwagi do zmiany 34? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 34? Dziękuję.

Uznaję, że zmiana 34 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Zmiana 35. Czy są uwagi do zmiany 35? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 35?

Zmiana 35 została przyjęta.

Zmiana 36. Czy są uwagi do zmiany 36, polegającej na dodaniu całego rozdziału? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nasza poprawka dotyczy art. 72c i ma na celu doprecyzowanie brzmienia ust. 3 w art. 72c poprzez dodanie wyrazu „odpowiednio”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki legislacyjnej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 36 wraz z poprawką legislacyjną? Dziękuję.

W takim razie zmiana 36 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 37. Czy są uwagi do zmiany 37? Proszę bardzo, BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, nasza wątpliwość dotyczy ust. 9 w tym artykule. Ten ustęp jest dodawany i on częściowo pokrywa się z treścią już zawartego w ustawie z 5 listopada przepisu ust. 7. Chcielibyśmy uzyskać informację, który przepis ma być obowiązujący, bo jeżeli pozostawimy przepis ust. 9 w tym brzmieniu, to musimy wykreślić z ustawy ust. 7, bo te ustępy po prostu zawierają pokrywającą się treść. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Proponujemy ust. 7 zostawić w obecnym brzmieniu, a w ust. 9 wykreślilibyśmy wyraz „kasę” i wówczas brzmiałby ten ustęp: „Koszty związane z wykonywaniem funkcji zarządcy komisarycznego obciążają koszty działalności”... „Kasę Krajową. Wynagrodzenie zarządcy komisarycznego ustala Komisja Nadzoru Finansowego.”

Legislator Hanna Magdalińska:

Zgłoszę swoje wątpliwości, panie przewodniczący. W tej chwili jest tak, że w ustawie jest przepis, który mówi: „Koszty związane z wykonywaniem funkcji zarządcy komisarycznego obciążają koszty działalności kasy. Wynagrodzenie zarządcy komisarycznego ustala Komisja Nadzoru Finansowego po zasięgnięciu opinii Kasy Krajowej, z tym że w kasach, w których w statutach przewidziano wynagrodzenie dla prezesa zarządu, wynagrodzenie zarządcy komisarycznego nie może być wyższe niż wynagrodzenie prezesa zarządu kasy, w której ustanowiono zarządcę komisarycznego.” A w nowelizacji proponuje się dodać ust. 9 w brzmieniu: „Koszty związane z wykonywaniem funkcji zarządcy komisarycznego obciążają kasę lub Kasę Krajową.” I teraz bym chciała po prostu uzyskać odpowiedź. Czy ten przepis ma się odnosić tylko do kasy – tak, jak było – czy również do Kasy Krajowej, jak jest proponowane w noweli?

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że intencja była taka, żeby w zależności od tego, gdzie jest powoływany zarządca komisaryczny, jeżeli jest powoływany, wynagrodzenie tego zarządcy spoczywało

odpowiednio albo na kasie, albo na Kasie Krajowej, bo mówimy o dwóch przypadkach, prawda?

Legislator Hanna Magdalińska:

Czyli wykreślić ust. 7.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli w takim razie powinniśmy skreślić ust. 7, jak rozumiem. Proszę bardzo, pan dyrektor Piłat.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Piotr Piłat:

Wydawało nam się, że najprostszym zabiegiem legislacyjnym rozwiązującym problem byłby właśnie taki zapis, w którym ust. 7 opisywałby postępowanie w odniesieniu do kas, natomiast ust. 9 w odniesieniu do Kasy Krajowej. Czyli wrócilibyśmy do starego brzmienia ust. 9 z wyeliminowaniem wyrazu „kasa”.

Legislator Hanna Magdalińska:

„lub Kasę Krajową”.

Dyrektor departamentu MF Piotr Piłat:

Pozostałaby tylko Kasa Krajowa.

Legislator Hanna Magdalińska:

Aha, „kasę”. Rozumiem.

Dyrektor departamentu MF Piotr Piłat:

Wydaje nam się, że to najprostszy zabieg, który pozwoli nam zróżnicować te dwie sytuacje.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, pani mecenas. Za chwilę panu przewodniczącemu udzielę głosu.

Adwokat reprezentujący Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową Joanna Mędrzecka:

Joanna Mędrzecka, Kasa Krajowa. Wydaje mi się, że jeżeli tak zrobimy, to będziemy mieli w ust. 7 przepis, że te koszty obciążają SKOK, czyli kasę, a w ust. 9 tak jakby, że te same koszty obciążają Kasę Krajową. Mielibyśmy wtedy dwie sprzeczne normy, aby osiągnąć taki cel, że to obciążenie kasy lub Kasy Krajowej zależy od tego, gdzie jest wprowadzony zarządca. Wymagałoby to jednak takiej redakcji któregoś z tych ustępów, że jest tam mowa o „odpowiednio kasie lub Kasie Krajowej”, bo jak będziemy mieli w ust. 7 kasę, a w ust. 9 Kasę Krajową, to będziemy mieli tak naprawdę dwie sprzeczne normy. Raz obciążenie tego podmiotu, raz obciążenie tego podmiotu, bez zróżnicowania przesłanek tego obciążenia.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Szanowni państwo, zanim jeszcze udzielę głosu panu przewodniczącemu Kwaśniakowi, zauważę, że pytanie jest takie. Czy nie wystarczy norma z ust. 9 sformułowana w taki sposób, żeby nie mieć wątpliwości, że te przepisy odnoszą się odpowiednio do kasy albo do Kasy Krajowej? W takiej sytuacji chodziłoby o przemodelowanie w ten sposób ust. 9, jeżeli chcemy... No bo w tym momencie wydaje mi się, że jeżeli dwa razy będziemy się odwoływać do podobnych norm, jednej z ust. 7, drugiej z ust. 9, to nam wprowadzi tutaj więcej zamieszania. Ale dywagacje na bok. Proszę uprzejmie, pan przewodniczący Kwaśniak.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:

Panie przewodniczący, popieramy tę wersję, którą zgłosił rząd, tj. z modyfikacją ust. 9, bo w naszym przekonaniu przy pozostawieniu ust. 7 ta modyfikacja wyjaśnia sprawę i w związku z tym będzie rozwiązanie czytelne. Popieramy więc tę zmodyfikowaną propozycję rządową.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, jeszcze pani mecenas Pelc.

Radca prawny reprezentujący KSKOK Paweł Pelc:

Myszę, że żeby osiągnąć ten cel, o którym tutaj rząd mówi, tak naprawdę trzeba by dokonać również modyfikacji w ust. 7, która by polegała na tym, żeby wyraźnie wpisać, że „koszty związane z wykonywaniem funkcji zarządcy komisarycznego w kasie” i wtedy nie byłoby wątpliwości, że ust. 7 dotyczy kasy, a w ust. 9 trzeba by wyraźnie napisać o kosztach związanych „z wykonywaniem funkcji zarządcy komisarycznego w Kasie Krajowej obciążają Kasę Krajową”. Wtedy będzie wiadomo, że norma ust. 7 dotyczy innego stanu faktycznego, a norma ust. 9 innego stanu faktycznego, gdyż w przeciwnym przypadku będziemy mieli zbieg norm dotyczących takiego samego stanu faktycznego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Jak rozumiem, możemy pozostawić ust. 7 z tą modyfikacją i ust. 9, tak? Co pan minister na to? Panie ministrze.

Radca prawny Paweł Pelc:

Trzeba dopisać „w Kasie Krajowej”.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Dobrze. Możemy się zgodzić.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Szanowni państwo, potrzebowałbym tak naprawdę sformułowania tego teraz, żeby za chwilę to sformułować na piśmie i zgłosić poprawkę, żebyśmy nie wstrzymywali prac, tak? Czyli jeszcze raz to, o czym mówił pan minister z uwzględnieniem – jak rozumiem – tej zmiany, o której mówił pan mecenas Pelc. Przygotują to państwo, tak? Tylko czy możemy w takim razie taką zmianę... Odkładamy? Czyli wrócimy do zmiany 38 za moment, kiedy poprawka będzie gotowa i ją rozpatrzemy ponownie. Razem najlepiej.

Czy jest zgoda Komisji na taki sposób procedowania, żeby ominąć w tym momencie zmianę 38 i wrócić do niej po złożeniu odpowiedniej poprawki? Nie widzę sprzeciwu. W takim razie w taki sposób będziemy procedować.

Przechodzimy zatem do zmiany 39, polegającej na uchyleniu art. 74. Przepraszam. Byliśmy przy zmianie 37, w związku z czym zmianę 37 odkładamy, natomiast przechodzimy do zmiany 38. Przepraszam, mój błąd.

Przechodzimy do zmiany 38. Czy są uwagi do zmiany 38? Czy jest wobec tego sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 38?

Rozumiem wobec tego, że Wysoka Komisja zmianę 38 przyjęła.

Przechodzimy do zmiany 39. Czy są uwagi do zmiany 39? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 39, uchylającej art. 74?

W takim razie uznaję, że Wysoka Komisja zmianę 39 przyjęła.

Zmiana 40. Czy są uwagi? Przepraszam najmocniej. Proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ustawą ustalamy minimalne wymogi dotyczące współczynnika wypłacalności dla kas. W dodawanym tą poprawką art. 74c w ust. 1 wskazujemy na przyszłe zdarzenie. Mówi się o tym, że w pierw kasa osiągnie w określonym terminie jakiś minimalny współczynnik wypłacalności, a zdarzeniem przyszłym zapisanym w tym artykule jest sytuacja, w której kasa poprzez swoją działalność spowoduje, iż fundusze własne spadną do wartości aktywów poniżej 1%. Panie ministrze, czy zatem w tej sytuacji nie warto by było... Czy kwota spadku funduszy własnych poniżej 1% aktywów jest rozsądnie zapisana? Czy nie ma tutaj tego pułapu zbyt nisko ustawionego? Pułapu, który może ewentualnie w przyszłości spowodować większe potrzeby wsparcia kas, a w tym przypadku mamy Bankowy Fundusz Gwarancyjny i zaciągnięte zobowiązania, np. pożyczki w Narodowym Banku Polskim.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Zaraz poproszę o zabranie głosu przez pana ministra Kowalczyka, natomiast chciałem tylko powiedzieć, że podczas prac podkomisji ta zmiana była mocno i po wielokroć dyskutowana. Rozmawialiśmy tutaj o tym,

bo mówimy o sytuacji szczególnej, tak? Mówimy o sytuacji, której finałem może być czy też będzie przejęcie kasy przez inną kasę albo przez bank, a więc tak naprawdę rozwiązanie ostateczne w sytuacji, kiedy dana kasa nie będzie mogła prowadzić swojej działalności. Kryterium, które uprzednio było zaproponowane, a o tych przepisach – tak, jak mówię – dyskutowaliśmy po kilkakroć, wydawało się być rozwiązaniem zbyt daleko idącym i mogącym doprowadzić do sytuacji, w której tak naprawdę w wyniku straty bilansowej proces inicjowania przejęcia mógłby się rozpoczynać może nie automatycznie, ale niewiele byłoby potrzeba do tego, żeby on został zainicjowany, a nie o to tak naprawdę chodzi. Tu chodzi o rozwiązanie polegające na przejęciu kasy w sytuacji, kiedy nie ma innego rozwiązania, możliwego do zastosowania. Ale proszę o odpowiedź pana ministra. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak. W zupełności zgadzamy się ze stanowiskiem pana przewodniczącego. Było to wielokrotnie przedyskutowywane na posiedzeniach podkomisji. Nie jest naszą intencją zbyt ostro zastrzanie tych wskaźników, więc chcielibyśmy pozostawić ten przepis w tym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma uwag legislacyjnych do zmiany 40.

Legislator Hanna Magdalińska:

Są. Wszystkie pozostałe do tego artykułu to są właśnie do zmiany 40.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

No właśnie. W takim razie zanim przejdziemy dalej, zgłasza się jeszcze pan przewodniczący Kwaśniak. Proszę uprzejmie.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Mam uwagę merytoryczną do art. 74i ust. 1. W części końcowej tego ustępu, czyli od przecinka i wyrazów „a w przypadku nabycia wybranych aktywów lub przejęcia wybranych zobowiązań”...

Legislator Hanna Magdalińska:

Ale których ustępów?

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Art. 74i ust. 1. Chodzi o końcową część zdania. Jeżeli przyjmujemy takie rozwiązanie, należy w ustawie dopisać, co dzieje się z resztą, która pozostaje. Jest to istotne z dwóch powodów. Po pierwsze, z punktu widzenia sprawności procesu. W momencie, gdy KNF będzie podejmować taką decyzję, to musi rozstrzygnąć, co z ową resztą. Jeżeli ustawa nie będzie określała, co z ową resztą, a to jest sprawa ważna z punktu widzenia ochrony wierzycieli, to – po pierwsze – komisja może w ogóle nie podejmować takiej decyzji w tym obszarze, czyli przepis będzie martwy. Tym bardziej że istnieje ryzyko, które potencjalnie jest związane z podjęciem decyzji, jeżeli ustawa nie będzie określała, co z resztą się dzieje, z otwarciem roszczeń Nielimitowanych przeciwko Skarbowi Państwa z tytułu pozbawienia jakiegokolwiek ochrony wierzycieli, którzy pozostają przy tym, co zostaje wydzielone. W związku z tym, nie kwestionując zasadności samego przepisu, iż może być takie rozwiązanie, w którym część się przenosi, to ustawa musi określać, co dzieje się z resztą. Po to, żeby wyeliminować roszczenie możliwe do Skarbu Państwa z tytułu podjęcia takiej decyzji przez KNF albo żeby nie wprowadzać pustego przepisu, w którym komisja, stając przed tym dylematem, w ogóle nie będzie podejmowała takiej decyzji. Nam się wydaje, że przepis należy dopracować poprzez wpisanie tego, co dzieje się z ową resztą, tym bardziej że potencjalnie powstaje też ryzyko – jak bym powiedział – już wprost konstytucyjne, czy można tak przepis stworzyć. Nam się wydaje, że należy go dopracować poprzez dopisanie, co dzieje się z resztą przedsiębiorstwa, które jest przedmiotem tego przekazania. Dziękuję. To tylko taka uwaga.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że chodzi o resztę przedsiębiorstwa w kontekście tych aktywów i pasywów, które nie będą przejęte, tak?

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Dokładnie tak, panie przewodniczący. I to jest bardzo poważna sprawa. Ustawa musi dawać jakieś kryteria, które będą punktem odniesienia dla działań komisji, ale i będą też chroniły Skarb Państwa, bo on ostatecznie odpowiada za działania komisji. A w przeszłości były różnego rodzaju roszczenia, precedensowe na skutek działań Komisji Nadzoru Bankowego, kierowane przez wierzycieli banków. I na koniec tak naprawdę chodzi o czytelność rozwiązania z punktu widzenia wszystkich potencjalnych wierzycieli kas.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, pan prezes Pruski.

Prezes zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Jerzy Pruski:

Bardzo dziękuję. To stanowisko pana przewodniczącego, jeśli dobrze rozumiem intencje, wprowadzałoby istotną zmianę merytoryczną do tego przepisu, dlatego że m.in. ten przepis umożliwia częściowe przeniesienie przedsiębiorstwa SKOK. To przejściowe przeniesienie przedsiębiorstwa SKOK jest opcją, a nie żadnym narzuconym obowiązkiem na KNF. KNF ma tutaj całkowitą dowolność, w jaki sposób będzie chciała postępować w takim przypadku. Teraz, jeżeli będziemy próbowali wprowadzać przepisy, które będą niwelowały takie częściowe przeniesienie, w związku z tym implikacja tego będzie taka, że tylko całościowe musi być przeniesienie.

Jeśli chodzi o roszczenia, o których pan przewodniczący mówił, one mogą, ale nie muszą wystąpić dlatego, że gros pasywów to są najprawdopodobniej pasywa, które będą w przyszłości gwarantowane. W związku z tym i tak te pasywa będą w ten sposób zaspokajane. Natomiast *a priori* usuwanie tego przepisu o możliwości częściowego przeniesienia wydaje się nieuzasadnione. On nie wymusza takiej decyzji. On daje taką opcję. Jeżeli to będzie optymalne i opłacalne, powinno się przeprowadzić. Natomiast usuwanie tego teraz, na tym etapie, wydaje się nieuzasadnione.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Czyli mamy tak naprawdę na chwilę obecną rozbieżne stanowisko pomiędzy KNF a BFG, co jest o tyle nienajfortunniejszą sytuacją, że to będą te dwie instytucje, które mają z jednej strony sprawować nadzór, a z drugiej strony gwarantować środki. Myślę, że tę sprawę trzeba będzie sobie wyjaśnić, ale pewnie nie w tym trybie, w tym momencie. Pan poseł Szmit się zgłaszał. Proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż rzeczywiście jest to niezmiernie istotna sprawa, bo jeżeli będzie podejmowana decyzja o likwidacji czy o – że tak powiem – podzieleniu z urzędu spółdzielni, bo taka konsekwencja tego będzie, to naprawdę nie sposób sobie wyobrazić, co ma KNF zrobić z tą resztą, której nikt nie chce. Nie możemy tego pozostawić bez regulowania. Jeżeli nadal taka możliwość miałaby pozostać w ustawie, to trzeba do doprecyzować.

Natomiast jest jeszcze możliwość, żeby rzeczywiście zrezygnować z wybierania rodzynek z ciasta, bo to tak mniej więcej obrazowo można byłoby opisać i po prostu jeżeli ktoś chce, to z dobrodziejstwem inwentarza może wtedy przejmować taką czy inną spółdzielnię. Wtedy po prostu rezygnujemy z tego dzielenia jakby z urzędu i wybierania tych aktywów czy tych pasywów, na których nam zależy, gdy pozostałe zostawiamy w zasadzie nie wiadomo komu i nie wiadomo, co dalej z nimi ma być.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Tak, panie pośle. To z jednej strony, tak? Tylko z drugiej strony mamy kłopot polegający na tym, że ciężko jest mówić o rodzynekach wyjmowanych z ciasta w przypadku, o którym mówimy, prawda?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Zawsze coś jest.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Oczywiście, tylko że trzeba pamiętać o jednej rzeczy. Mam problem polegający na czym innym, tzn. mam dyskomfort polegający na tym, że mamy rozbieżność zdań pomiędzy instytucją nadzorującą rynek finansowy a instytucją, która odpowiada za gwarantowanie środków, które się w tym systemie znajdują. I jedna, i druga strona ma więc tytuł, żeby wypowiadać tutaj swoje racje. Natomiast nie wiem, czy jesteśmy w stanie na gorąco w tym momencie tę sprawę rozstrzygnąć. Wydaje mi się, że nie, ale jeszcze proszę o zabranie głosu pana mecenasa Pelca.

Radca prawny Paweł Pelc:

Chciałbym w tym sporze zwrócić uwagę na to, że tak naprawdę mam wrażenie, że nie do końca jest spór między KNF a BFG, ponieważ propozycja przewodniczącego Kwaśniaka, jak ją zrozumiałem, nie szła w kierunku wykreślenia możliwości przejściowego przejęcia aktywów i pasywów kasy, a jedynie do tego, że jeżeli taka możliwość jest, to powinno być doprecyzowane, co się dzieje z całą resztą. Jeżeli prawidłowo zrozumiałem propozycję pana przewodniczącego Kwaśniaka, to on nie sugerował wykreślenia części przepisu, tylko w związku z tą częścią przepisu sugerował uzupełnienie regulacji o dodatkową normę dotyczącą losów majątku pozostałego po wydzieleniu części aktywów, bo rzeczywiście brakuje regulacji, która by mówiła, co się dzieje z pozostałą częścią majątkową. Najprawdopodobniej i najprościej byłoby to uregulować w ten sposób, że do tej pozostałej części stosuje się odpowiednio przepisy o likwidacji i upadłości, i należałoby wymienić, które to są przepisy. Najprawdopodobniej wtedy by to zadziało. Przy czym to, oczywiście, powinna być wtedy nie norma w tymże artykule dotyczącym tego...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo proszę szanownych państwa o wyciszenie rozmów. Przepraszam, panie mecenasie.

Radca prawny Paweł Pelc:

... tego, co robi instytucja przejmująca, tylko w osobnym artykule, który by jednoznacznie regulował, jakie są prawa i obowiązki, i co się dzieje w stosunku do pozostałej masy majątkowej, i w jaki sposób są zabezpieczone interesy tych wierzycieli, których wierzytelności pozostaną w tej nieprzejętej masie majątkowej. Wydaje mi się, że nie ma tu chyba takiej pełnej sprzeczności między oboma podmiotami, tylko może nie do końca precyzyjne jest wyrażenie problemu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę, pan przewodniczący.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Celem doprecyzowania. Istotnie jest tak, jak powiedział mecenas Pelc. Merytorycznie nie ma rozbieżności między nami co do tego, że można takie rozwiązanie zastosować. Różnica jest – i tu BL może wypowiedzieć opinię – co do tego, czy organ administracji państwowej, jakim jest komisja, która działa w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, może działać bez jasno określonego mandatu, który określa przynajmniej ramowe kryteria, co z ową resztą się dzieje, czy też jest zupełnie to niedookreślone, czyli ma ogromne władztwo i ogromne ryzyka. Proszę o tym pamiętać.

Teraz nie wchodzę w kwestię konstytucyjną, bo są eksperci, ale mówię o stronie praktycznej związanej z momentem, gdy trzeba będzie podejmować decyzję i o ryzykach – a przerabiałem to w przeszłości – roszczeń, które będą kierowane wprost do Skarbu Państwa, a prokuratoria będzie musiała w postępowaniach chronić interes Skarbu Państwa, używając różnych argumentów. Nam się wydaje, że lepiej jest przepis uzupełnić przynajmniej o pewne ramowe odniesienia co do tego, co z ową pozostałością się dzieje. To zabezpieczy i samą komisję, zabezpieczy interes Skarbu Państwa oraz interes wierzyciela, ale między nami nie ma sporu co do zasady.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Szanowni państwo, rozumiem, że jeżeli tak sprawę stawiamy, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podczas drugiego czytania zgłosić

poprawkę uzupełniającą do art. 74i ust. 1. Tak naprawdę cała sprawa się wzięła stąd, że pan przewodniczący zgłosił to w tym momencie, chcąc zasygnalizować. Rozumiem, że poprawka merytorycznie będzie przygotowana i będzie możliwość złożenia jej podczas drugiego czytania projektu.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Jeśli pan minister deklaruje.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan minister deklaruje? Deklaruje.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pochylimy się nad tym tak, żeby pogodzić zwaśnione strony.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy w takim razie są inne uwagi oprócz tych, które zostały zgłoszone przez pana przewodniczącego?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. Teraz jest następna poprawka w art. 74e.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

To proponuję, żebyśmy zrobili tak, że zrobimy najpierw poprawki legislacyjne do tych dodawanych artykułów, a potem byśmy rozpatrzyli poprawkę pana posła Szmita. Proszę bardzo, BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, nasze poprawki są następujące. Przede wszystkim proponujemy zmianę tytułu i jest to poprawka czysto legislacyjna. Ma na celu wyeliminowanie pewnej nieprawidłowości, która jest w sprawozdaniu, a polega na tym, że mamy różnie oznaczone jednostki redakcyjne, zarówno za pomocą liter, jak i za pomocą indeksów. Żeby wyeliminować ten błąd legislacyjny, proponujemy po prostu tę zmianę i połączenie dwóch rozdziałów. To jest pierwsza propozycja. Teraz przechodzę już do konkretnych poprawek, do konkretnych artykułów.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Ale to może w takim razie poproszę o stanowisko rządu do tej zmiany, tak, żebyśmy procedowali po kolei. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Doradca prezesa BFG Krzysztof Broda:

Jeżeli chodzi u uwagę 26a, to wydaje mi się, że to jest poprawka *stricte* legislacyjna i nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest w takim razie sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany legislacyjnej? Dziękuję.

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

W art. 74d proponujemy wykreślić wyrazy „z mocy prawa”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że pan minister nie widzi przeciwwskazań.

Czy jest w takim razie sprzeciw wobec przyjęcia zmiany zaproponowanej przez BL? Nie widzę. Dziękuję.

Uznaję, że zmiana została przyjęta.

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 74e ust. 1 i art. 80¹ pkt 1, gdzie proponujemy, aby wyraz „rachunek” zastąpić wyrazem „sprawozdanie”, ponieważ tak jest to słowo używane w innych przepisach. Chodzi o ujednoczenie terminologii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że chodzi o takie sformułowania: „Bilans otwarcia likwidacji, program likwidacji oraz” – zamiast „rachunek z przeprowadzonej likwidacji” – „sprawozdanie z przeprowadzonej likwidacji”. Stanowisko rządu do tej zmiany.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Proponujemy użycie sformułowania „sprawozdanie likwidacyjne”.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Panie ministrze, tylko wtedy będziemy mieli kłopot taki, że będziemy mieli „sprawozdanie likwidacyjne z przeprowadzonej likwidacji”.

Legislator Hanna Magdalińska:

W przepisie poniżej po prostu mamy „sprawozdanie z przebiegu likwidacji”.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy po prostu „sprawozdanie z likwidacji” nie jest wystarczające? No to mamy już. Rozumem, że pan minister to przyjmuje.

Czy Wysoka Komisja zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki zaproponowanej przez BL?

Bardzo proszę szanownych państwa posłów i szanownych gości o wyciszenie rozmów. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 74f ust. 1. Proponujemy tutaj wykreślenie wyrażenia „zobowiązania zaciągniętego przez czynność prawną kasy”. Proponujemy, aby początek tego przepisu miał treść „żądania zmiany treści zobowiązania zaciągniętego przez kasę”, ponieważ czynność prawna nie zaciąga zobowiązania. Tu jest pewien skrót myślowy, jak rozumiem, więc być może, że trzeba go albo rozbudować, albo skrócić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

A kasa ma osobowość prawną, w związku z czym siłą rzeczy akty jej działania są czynnościami prawnymi. Panie ministrze, stanowisko do tej zmiany.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Zgadzamy się, że przepis należy doprecyzować. Mamy tu nawet własną propozycję. Mogę ją odczytać. „Likwidatorowi przysługuje prawo żądania zmiany treści zobowiązania zaciągniętego w okresie roku przed otwarciem likwidacji, jeżeli druga strona uzyskała wiarygodność na warunkach korzystniejszych od stosowanych wówczas przez kasę. Powództwo rozpoznaje właściwy miejscowo sąd okręgowy sąd gospodarczy.”

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dobrze, ale to jest – jak rozumiem – zmiana, która została zaproponowana przez BL, tak?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Nie. Troszkę inaczej.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy mógłby pan minister w takim razie odczytać tę propozycję, a BL się do niej odnieść? Proszę.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Czytam, panie przewodniczący. „Likwidatorowi przysługuje prawo żądania zmiany treści zobowiązania zaciągniętego w okresie roku przed otwarciem likwidacji, jeżeli druga strona uzyskała wiarygodność na warunkach korzystniejszych od stosowanych wówczas przez kasę. Powództwo rozpoznaje właściwy miejscowo okręgowy sąd gospodarczy.”

Legislator Hanna Magdalińska:

Czy mogę, panie przewodniczący, odnieść się? Mogę?

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę, proszę.

Legislator Hanna Magdalińska:

Rozumiem, że poprawka polega na tym, że nie będzie ani czynności prawnej, ani nie będzie kasy na początku. Tak, żeby to zobowiązanie było zaciągnięte w okresie roku przed otwarciem likwidacji.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Tak. Ale rozumiem, że tak czy inaczej możemy się odnosić tutaj tylko i wyłącznie do czynności czy też zobowiązań zaciąganych przez kasę, więc tutaj wątpliwości nie ma, tak?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie ma wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli rozumiem, że pani mecenas nie ma nic przeciwko.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tylko poproszę na piśmie i poprawka musi być przejęta przez któregoś z posłów.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Ale to w takim razie, jeżeli mam ją przejąć, panie ministrze, to ja ją potrzebuję dostać w tym momencie i zgłosić, bo nie chcę zostawiać kolejnej zmiany otwartej. Ponieważ cały czas zajmujemy się zmianą 40, to poproszę w takim razie o kolejną poprawkę legislacyjną.

Przepraszam, już mam tekst. Odczytam w takim razie Wysokiej Komisji proponowane brzmienie dodawanego art. 74f ust. 1. „Likwidatorowi przysługuje prawo żądania zmiany treści zobowiązania zaciągniętego przez kasę w okresie roku przed otwarciem likwidacji, jeżeli uzyskała wierzytelność na warunkach korzystniejszych od stosowanych wówczas przez kasę. Powództwo rozpoznaje właściwy miejscowo okręgowy sąd gospodarczy.” Pani mecenas, to jest dokładnie takie brzmienie chyba jak to, które zostało zgłoszone przez BL.

Adwokat Joanna Mędrzecka:

Ale zgubił się mały kawałek. Chodzi o to, że ta druga strona uzyskała, bo potem jest „jeżeli uzyskała”, tylko brakuje tego, że „jeżeli druga strona uzyskała”.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Przepraszam. W takim razie, szanowni państwo, inaczej. Mamy stanowisko rządu, mamy poprawkę BL. Proponuję przyjąć tekst zmiany legislacyjnej zaproponowany przez BL.

Czy jest sprzeciw wobec takiego potraktowania sprawy? Dziękuję.

W takim razie zmiana zaproponowana przez BL została przyjęta.

Proszę bardzo o kolejną uwagę legislacyjną.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy ust. 2 w art. 74f i jest poprawką czysto legislacyjną. Chodzi o doprecyzowanie, o jakich deponentów chodzi. Musimy po prostu ich określać, powołując się na art. 381 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że dotyczy to ust. 2 w dodawanym art. 74f. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Proszę bardzo, pani mecenas.

Adwokat Joanna Mędrzecka:

Wydaje mi się, że tutaj jest taka wątpliwość, że chyba nie jest konieczne odwoływanie się tylko do deponentów w rozumieniu ustawy o BFG, bo zawężamy krąg deponentów, to znaczy, że wyłączamy z grona deponentów tamte osoby decyzyjne w kasie, a w zasadzie tutaj likwidator powinien dążyć do zlikwidowania wszystkich zobowiązań i wiarytelności kasy. Nieważne, czy są objęte gwarancjami BFG, czy nie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy pan minister albo przedstawiciele ministerstwa bądź obecnych na sali, zaproszonych gości z BFG mogliby się odnieść? Pani mecenas mówi, że odwołanie do dodawanego – jak rozumiem – art. 38l w ustawie o BFG spowoduje zawężenie grona deponentów tylko i wyłącznie do tych, którzy nie są członkami organów kasy, w związku z czym takie odwołanie jest niezasadne. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

W takim razie chciałabym zadać pytanie, czy będziemy mieli do czynienia z deponentami, o których mowa w art. 38l pkt 1 ustawy o BFG i inną kategorią będą deponenci kasy, którzy nie są nigdzie zdefiniowani, więc tutaj będzie wątpliwość interpretacyjna w opinii BL. Dlatego była ta nasza poprawka. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy stanowisko BL.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że sprzeciwu wobec przyjęcia tej zmiany nie ma. Dobrze.

W takim razie rozumiem, że zmianę w ust. 2 dodawanego art. 74f przyjęliśmy.

Kolejna uwaga pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 74j ust. 1 pkt 1 i polega na rozdzieleniu wyrażenia „zarząd, zarząd komisaryczny” wyrazem „albo”, ale to jest zabieg czysto językowy, redakcyjny, aby ten przepis lepiej się czytało. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy są uwagi?

Rozumiem, że zmiana legislacyjna została przyjęta.

Proszę, pani mecenas. Rozumiem, że chodzi o art. 74k ust. 4 w tym momencie.

Legislator Hanna Magdalińska:

W art. 74j jeszcze jest ust. 2. To jest też zabieg czysto legislacyjny. Proponujemy, aby ostatnie zdanie w tym przepisie otrzymało oznaczenie nowej jednostki redakcyjnej. Zmiana redakcyjna polegająca na tym, aby po prostu ten przepis był skonstruowany poprawnie legislacyjnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Poproszę przedstawiciela BFG dyrektora Brodę, jeśli można.

Doradca prezesa BFG Krzysztof Broda:

Panie przewodniczący, do tej propozycji, z którą generalnie się zgadzamy, proponujemy również – w kontekście nawet dzisiejszej dyskusji, dotyczącej tego dookreślenia stanu, jaki powstanie po częściowym przejęciu – uzupełnić ten przepis w sposób następujący. „W przypadku nabycia wybranych aktywów lub przejęcia wybranych zobowiązań przepisów ust. 1 pkt 1 i ust. 2 nie stosuje się.”. Sytuacja po przejęciu częściowo aktywów

i zobowiązań nie likwiduje bytu kasy. Natomiast gdybyśmy nie dodali tego wyłączenia, to organy tej kasy zostałyby zawieszony, do czego nie ma *de facto* podstaw i to powoduje, że kasa pozostanie jako podmiot dalej z działającymi organami i z pozostałym majątkiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, BL zaproponowało tylko zmianę legislacyjną. To, co zaproponował pan dyrektor to jest zmiana merytoryczna i w związku z tym musi przejść procedurę poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Mówimy o art. 74j ustęp...

Legislator Hanna Magdalińska:

Art. 74j ust. 2.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Ostatnie zdanie, tak? Rozumiem, że brzmienie, które proponuje pan dyrektor jest następujące. „W przypadku nabycia wybranych aktywów lub przejęcia wybranych zobowiązań przepisów ust. 1 pkt 1 i ust. 2 nie stosuje się.”

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak. Tylko, że to dodanie jest poprawką merytoryczną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan mecenas Pelc.

Radca prawny Paweł Pelc:

Przepraszam. Jeżeli w tym wypadku nie będzie stosowany ust. 1 pkt 1, to brak jest uzasadnienia do tego, żeby stosować ust. 1 pkt 3, który dotyczy wygaśnięcia pełnomocnictw i prokur. Wydaje się więc, że ta poprawka też powinna być rozszerzona w tym zakresie, a ust. 1 pkt 2 powinien być ograniczony wyłącznie do przejmowanego majątku.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

W takim razie rozumiem, że rozszerzone brzmienie byłoby takie. „W przypadku nabycia wybranych aktywów lub przejęcia wybranych zobowiązań przepisów ust. 1 pkt 1 i 3 i ust. 2 nie stosuje się.” Dobrze. Taką poprawkę wobec tego formułuję. Pan mecenas.

Radca prawny Paweł Pelc:

Chyba jeszcze powinno też być w odniesieniu do ust. 1 pkt 2, w odniesieniu do tego majątku, który nie jest przedmiotem przeniesienia, żeby po prostu nie było wątpliwości. Wydaje się, że częściowo powinniśmy też wyłączyć stosowanie pkt 2 w odniesieniu do tego majątku, który nie jest przejęty.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dobrze. Dziękuję. W takim razie rozstrzygam tak, jak w poprzednim przypadku, tzn. proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL, natomiast jeżeli będą uwagi bądź zmiany wykraczające poza zmiany legislacyjne, to zajmujemy się nimi w drugim czytaniu, jeżeli ktokolwiek będzie chciał takich zmian się podejmować.

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji BL? Nie widzę.

W takim razie uznaję, że propozycja polegająca na nadaniu nowego brzmienia ostatniemu zdaniu w ust. 2 dodawanego art. 74j uzyskała aprobatę Wysokiej Komisji.

Proszę bardzo, pani mecenas. Zmiana do art. 74k ust. 4.

Legislator Hanna Magdalińska:

Art. 74k ust. 4. W ocenie BL odwołanie do ust. 2 jest niepotrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy są uwagi wobec przyjęcia tej propozycji? Dziękuję.

Rozumiem, że propozycja została przyjęta.

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka BL dotyczy art. 74n, w którym to artykule w ust. 1 i w ust. 2 jest mowa o podmiotach powiązanych i podmiotach dominujących. W kontekście art. 62e, gdzie mamy odesłanie do Prawa bankowego przy podmiotach posiadających bliskie powiązanie, nasze pytanie sprowadza się do tego, czy nie należałoby zdefiniować tych podmiotów w art. 74n poprzez odwołanie do przepisów ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Poproszę dyrektora Brodę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Doradca prezesa BFG Krzysztof Broda:

Proponujemy, żeby zamiast „reprezentanci” zapisać „członkami zarządu, pełnomocnikami, likwidatorem”.

Jeżeli chodzi o podmioty dominujące, to są one podmiotami dominującymi w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Natomiast jeżeli chodzi o podmioty powiązane, to są to podmioty powiązane w rozumieniu ustawy – Prawo bankowe. Zaraz podam punkt, który tu jest.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, proponuję, żebyśmy to doprecyzowali już w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że ministerstwo uznaje konieczność doprecyzowania tych przepisów. Natomiast stosowne zmiany będą proponowane podczas drugiego czytania. Dziękuję w takim razie za uwagę BL. Proszę bardzo, pani mecenas. Następna uwaga.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 74o ust. 3. Proponujemy na końcu doprecyzować, że chodzi o art. 74n ust. 1. Jest to zgodne z zasadami techniki legislacyjnej, bo zawsze w ten sposób dokonujemy odesłań w ustawach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka to jest poprawka językowa. Proponujemy w art. 74s w ust. 2 po wyrazach „za bezskuteczną” dodać wyraz „wówczas”. Wówczas przepis staje się bardziej czytelny i przejrzysty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Rozumiem, że zmiana została przyjęta przez Wysoką Komisję.

I art. 74t.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak. Ostatnia poprawka w tym artykule dotyczy art. 74t. W ust. 6 proponujemy skreślić wyrazy „w sprawie”. Wystarczy „odmawia wydania zgody, o której mowa w ust. 5”. Jest to wystarczające doprecyzowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak. Popieram.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany legislacyjnej? Dziękuję.

W takim razie uznaję, że zmiana została przyjęta.

Wysoka Komisjo, do zmiany 40 została zgłoszona poprawka przez pana posła Szmita.

Bardzo proszę pana posła o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż ta poprawka dotyczy już sytuacji całkowicie krytycznej, gdy ma zapaść decyzja o przejęciu, wprowadzeniu zarządu komisarycznego bądź likwidacji SKOK z tych przepisów, które obecnie tutaj są przedstawiane, wynika, że może to nastąpić – podkreślam, że może to nastąpić – bez stopniowania instrumentów nadzoru, czyli bez zażądania od kasy programu naprawczego, bez zweryfikowania tego programu naprawczego, krótko mówiąc, bez dania szansy temu podmiotowi gospodarczemu na to, aby jednak próbował dalej funkcjonować i próbował wywiązywać się ze swoich zobowiązań.

Musimy też pamiętać o tym, że możemy się spodziewać, że skutki np. wprowadzenia tych nowych dwóch ustaw, z których jedna już weszła w życie, a druga wejdzie w życie w ciągu pewnie kilku najbliższych miesięcy, na pewno spowoduje wzrost kosztów kas. Na pewno spowoduje w związku z tym obniżenie wyników, więc musimy też zwracać na to uwagę, że jakby automatycznie sytuacja kas się pogorszy. To będzie obiektywne, bo jak są większe ciężary, no to wiadomo, że wyniki będą słabsze, dlatego też, szczególnie jeżeli chodzi o kasy, ale i o Kasę Krajową, nie tworzy się tu nowych możliwości funkcjonowania i nowych możliwości zarabiania pieniędzy.

W związku z tym ta mała poprawka, która zobowiązuje KNF jedynie do tego, aby wyczerpał te możliwości, zanim podejmie te najbardziej ostateczne decyzje odnośnie do funkcjonowania kas, aby był zobowiązany do tego, żeby przez programy naprawcze zagrożone kasy ratować. Myślę też, wywodząc to z ogólnej zasady konstytucyjnej, którą chyba wszyscy akceptujemy, że urzędy publiczne powinny działać w ramach możliwości, które stwarza im prawo, a w tym wypadku tak naprawdę to prawo tworzymy w sposób nieograniczony. Po to bowiem jest ten przepis, żeby ograniczać jednak możliwości urzędów w stosunku do podmiotów, które funkcjonują na rynku, które są stworzone przez konkretnych obywateli i działają w dobrej wierze. Myślę, że to jest też sprawa dotycząca chociażby wyniku.

Jeszcze jeden wątek – jak sądzę – trzeba tutaj podkreślić. Otóż rozporządzenie, które weszło w życie, jakby automatycznie, w sposób obiektywny, czyli niezależny od kas, *de facto* obniżyło im wyniki, gdyż podniosło wymogi w stosunku do tworzenia rezerw, tworzenia odpisów aktualizujących. Jak myślę, w tej sytuacji nie mówimy o tym, że odbieramy KNF narzędzie działania, bo tych narzędzi naprawdę w tej ustawie jest bardzo

wiele i na różne możliwe sposoby. Być może nawet gdzieś około 30% jest temu poświęcone. Natomiast mówimy o tym, żeby jednak pewne ograniczenia wprowadzić, w interesie również wierzycieli, również w interesie osób, które powierzyły swoje depozyty. Bowiem w przypadku, gdy będzie ogłaszana likwidacja czy to, o czym już dyskutowaliśmy dzisiaj, czyli gdy część kasy będzie przejmowana przez inną kasę, no to – oczywiście – będzie to wbrew interesowi wierzycieli, bo pewnie znaczna część tych wierzycieli nie będzie mogła zaspokoić swoich roszczeń.

W związku z tym ta propozycja, która – jak myślę – nie łamie całej logiki, nie wchodzi tu w samą filozofię, aby poddać kasę nadzorowi publicznemu, wprowadza natomiast choćby niewielkie ograniczenie w tym zakresie, które jest tak naprawdę i w interesie KNF, i w interesie wierzycieli kas, i w interesie samych członków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję panu posłowi za przedstawienie poprawki. Pytanie chciała zadać pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że tą ustawą dajemy dużą gwarancję tym wszystkim, którzy mają depozyty w SKOK-ach. Chciałabym o coś zapytać, bo poza nową opłatą, która jest, ale dotychczas ona była podnoszona na rzecz Kasy Krajowej przez SKOK, jest opłata, którą się ponosi z tytułu nadzoru dla KNF, ale to jest jedyna opłata. To jest jedyna opłata w sytuacji, kiedy wchodzi sprawa nadzoru. Innym zagadnieniem jest sprawa kwalifikowania czy klasyfikowania aktywów. To jest inny problem, ale jedyną opłatą... Chciałam zapytać pana ministra, jakie są opłaty, bo z tego, co jest w tym przepisie, to jedyną nową opłatą w miejsce dotychczasowej opłaty z tytułu nadzoru, ponoszonej dla Kasy Krajowej przez SKOK-i, jest opłata za nadzór. Innej, nowej opłaty tutaj nie wprowadzamy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Proszę o udzielenie odpowiedzi. Udzielę też, oczywiście, głosu panu posłowi za moment, żeby zostawić taką sytuację, że druga strona ma szansę wypowiedzenia się. Wiem, że co do tej poprawki na pewno będzie zgłoszony sprzeciw ze strony KNF.

Udzielając sobie głosu, powiem też o jeszcze jednej rzeczy dodatkowej. Pani przewodnicząca, nie odpowiadając na to pytanie i nie odnosząc się do kwestii związanych z opłatami i obciążeniami, mówimy o sytuacji, w której mamy określone kompetencje. Mamy nadane określone kompetencje KNF, ale te kompetencje są nadane w sytuacji absolutnie podbramkowej. Tak, jak wielokrotnie to podkreślałem podczas prac podkomisji, mam nadzieję, że nie będzie potrzeby skorzystania z tych kompetencji kiedykolwiek, niezależnie od tego, jak długo ta ustawa będzie funkcjonowała. Jednak sytuacja, w której uzależniamy możliwość przeprowadzenia pewnych czynności od tego, czy zostanie wdrożony i przeprowadzony program naprawczy, czy nie, tak naprawdę – w moim głębokim przekonaniu – narusza bezpieczeństwo depozytów złożonych przez członków kas w tej kasie, która znalazłaby się w sytuacji, o której mówi cały dodawany rozdział ze zmianą 40. Ale to tyle ode mnie.

Proszę o udzielenie odpowiedzi przez pana ministra na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej co do opłat. Czy mamy jakieś inne opłaty wprowadzane ustawą? Zaraz udzielę głosu panu posłowi Szmitowi czy panu prezesowi, to już państwo zadecydują.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o nasze stanowisko co do poprawki pana posła Szmita, to jest ono negatywne. Byłoby to zbytne usztywnienie, jeżeli chodzi o funkcjonowanie KNF. Może później, jeżeli będzie chwila czasu, poprosiłbym też przewodniczącego Kwaśniaka, żeby się do tego ustosunkował.

Odpowiadając na pytanie pani poseł Skowrońskiej, tak, to jest jedyna opłata. Nie licząc opłat, które będą wnoszone od gwarantowania depozytów na rzecz BFG, jeżeli chodzi o KNF, to jest jedyna opłata.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję panu ministrowi. Proszę bardzo, pan poseł, tak?

Posel Jerzy Szmit (PiS):

No więc usłyszeliśmy, że są dwie nowe opłaty, tak? Takie są fakty. To tutaj też padło, że dwie.

Szanowni państwo, natomiast myślę, że chyba nie sposób zaprzeczyć, że ustawa – i ta, która już obowiązuje, i ta, która prawdopodobnie będzie obowiązywała – nałoży znaczną liczbę nowych obowiązków na kasy. Ze względu na sprawozdawczość, ze względu na nowe systemy informacyjne, ze względu na konieczność podniesienia standardów, co jest zrozumiałe, no bo to też jest jeden z celów ustawy, to, oczywiście, będzie kosztowało i to już kosztuje. Nowi pracownicy, zakup nowych systemów informatycznych, zwiększenie wymogów po prostu kosztuje. To jakby jest obiektywne i trudno na ten temat dyskutować, co – oczywiście – obróci się... Z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością to wpłynie ujemnie na wyniki kas.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie pośle. Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska. Tylko proszę pamiętać o tym, że jeżeli mamy dwie strony w dyskusji, to zabranie głosu przez jedną ze stron skutkuje w sposób natychmiastowy koniecznością udzielenia przeze mnie głosu także drugiej stronie, żeby pozostała równowaga. Proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Zdecydowanie nie nadużywam tego głosu na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. To chciałam powiedzieć, ale chcę zwrócić uwagę na dwie rzeczy, żebyśmy mieli taki obraz. Opłata z tytułu nadzoru ponoszona była na rzecz Kasy Krajowej i to ona miała gwarantować bezpieczeństwo, poprawny nadzór. Dzisiaj tę opłatę przejmuje KNF, bo nam tak naprawdę tutaj, przy tej ustawie zależy na bezpieczeństwie depozytów i dobrym funkcjonowaniu.

Chciałabym się nie zgodzić również z tą poprawką, bo to KNF ma zdecydować na podstawie pełnego sprawozdania dotyczącego sytuacji SKOK-u, jaka pomoc jest konieczna i rozstrzygnąć, co będzie najkorzystniejsze w danej sytuacji. Nie można wprowadzić sytuacji takiej, że najpierw dajmy pomoc, kropłówkę. Kosztować to może bardzo dużo, bo na to składają się wszystkie kasy do tego wspólnego BFG na oddzielny fundusz. Z drugiej strony, jeżeli taki program sanacji, czyli pomagania, przed ogłoszeniem upadłości nie wyjdzie, to co? To będzie kosztowało może nie nas wszystkich, a te inne kasy, które dobrze działają.

Jeśli chodzi o sprawy, o których pan poseł mówił, dotyczące m.in. sprawozdawczości i nałożenia dodatkowych obowiązków, to myślę, że to wszystko robimy, że to wszystko spółdzielcze kasy robią na dzisiaj i nie potrzeba by było chyba tego argumentu używać. Jeżeli podmiot działa odpowiedzialnie, to te wszystkie czynności wykonuje. Mamy dwie rzeczy – inaczej gwarantujemy i komu innemu płacimy za nadzór, ale KNF pilnuje tego rynku i bierze za to odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję pani przewodniczącej. Rozumiem, że teraz stanowisko KNF. Pan minister już powiedział, że jest stanowisko rządu. Proszę uprzejmie, pani przewodniczący.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nasze stanowisko jest tożsame ze stanowiskiem rządu. Te wszystkie działania, które miały być wyłączone tą poprawką, byłyby przeciwko interesom wierzycieli i deponentów. W związku z tym z zasady nie można tworzyć sytuacji, które by w większym stopniu chroniły interes kasy niż wierzycieli, którzy składają oszczędności w tej kasie albo są w innego rodzaju związkach. Notabene w ust. 3 – zwracam na to uwagę – warunkiem podjęcia działań jest odmówienie przez Kasę Krajową pomocy. W związku z tym wyłączenie ust. 3 jest dla mnie w ogóle niezrozumiałe, bo to by oznaczało, że również działania Kasy Krajowej nie są w żadnym stopniu uwzględniane w tym całym procesie. W związku z tym uważam, że poprawka jest nie tylko niedopracowana, ale jest szkodliwa z punktu widzenia ochrony wierzycieli.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo za stanowisko KNF. Wysoka Komisjo, przypomnę tylko o jednej rzeczy. Podczas prac w podkomisji, do których dostęp był jak najbardziej nieograniczony, naprawdę o wszystkich kwestiach dyskutowaliśmy bardzo głęboko i bardzo długo. Chciałem tylko powiedzieć, że w tym momencie będę realizował to, o czym mówiłem na początku posiedzenia, kiedy rozpoczęliśmy pracę nad ustawą w Komisji, a mianowicie, jeżeli będą zgłaszane poprawki, które będą wymagały komentarza, głosów za, głosów przeciw, to po prostu będę dopuszczał jeden głos za, jeden głos przeciw i będziemy przechodzili do głosowania tychże poprawek.

Wysoka Komisjo, zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki. Robię to formalnie, w związku z czym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Szmita, polegającej na dodaniu w zmianie 40 dodatkowego art. 74la? (10) Proszę o podniesienie ręki. Głosujemy kartami, oczywiście. Kto z państwa jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 34 posłów. Za było 10 osób, przeciw głosowało 24 posłów. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 40? Nie ma sprzeciwu.

Uznaję, że zmiana 40 przez Wysoką Komisję została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 41. Czy są uwagi do zmiany 41? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 41?

Zmiana 41 przez Wysoką Komisję została przyjęta.

Zmiana 42. Czy są uwagi do zmiany 42? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 42?

Zmiana 42 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Zmiana 43. Czy są uwagi do zmiany 43? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 43?

Zmiana 43 do art. 1 została przyjęta.

Wysoka Komisjo, tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian do art. 1. Czy jest przygotowana poprawka do zmiany 37? Bardzo bym o nią prosił. Pan poseł Szmit się zgłaszał.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż chciałbym jeszcze zaproponować końcowe poprawki do art. 1, które byłyby oznaczone jako 1a i 1b. To są poprawki porządkujące. One były dostarczone.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Te do już zamkniętych zmian?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Do już zamkniętych zmian, nie do zamkniętego artykułu? Panie pośle, wszystkie zmiany przegłosowaliśmy.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Nie. W kolejności teraz idziemy. To nie są te zmiany, w których cofamy się do wcześniejszych rozstrzygnięć, tylko to są poprawki, które dotyczą wprowadzenia art. 1a i 1b.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Wysoka Komisjo, mam przygotowaną zmianę – jak rozumiem – uzgodnioną. Nowe brzmienie zmiany 37 – tej, którą pozostawiliśmy otwartą. To brzmienie jest następujące. „W art. 1 projektu sprawozdania w pkt 37 w art. 73 ust. 7 otrzymuje brzmienie: «Koszty związane z wykonywaniem funkcji zarządcy komisarycznego w kasie obciążają koszty działalności kasy. Wynagrodzenie zarządcy komisarycznego ustala Komisja Nadzoru Finansowego po zasięgnięciu opinii Kasy Krajowej, z tym że w kasach, w których w statutach przewidziano wynagrodzenie dla prezesa zarządu, wynagrodzenie zarządcy komisarycznego nie może być wyższe niż wynagrodzenie prezesa zarządu kasy, w której ustanowiono zarządcę komisarycznego.»”. I ust. 9, który otrzymuje brzmienie: „Koszty

związane z wykonywaniem funkcji zarządcy komisarycznego w Kasie Krajowej obciążają Kasę Krajową. Wynagrodzenie zarządcy komisarycznego ustala Komisja Nadzoru Finansowego.”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 37 z tą poprawką zgłaszaną przeze mnie? Jeżeli nie, to uznaję, że zmiana 37 została przyjęta.

Wysoka Komisjo, przechodzimy do głosowania art. 1 ustawy.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem całego artykułu – art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Przepraszam. Nie zadziałało.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Powtarzamy głosowanie? Pan poseł Wipler życzy sobie, żeby wziąć udział w głosowaniu. W związku z czym, Wysoka Komisjo, czy jest sprzeciw wobec ponowienia głosowania?

Jeżeli nie ma, w takim razie przeprowadzimy to głosowanie jeszcze raz.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 1? (24) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (0) Czy wszystko zadziałało? Zamykam głosowanie.

Za przyjęciem art. 1 głosowało 24 posłów, przeciw – 11. W sumie głosowało 35 posłów. Stwierdzam, że art. 1 został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Zanim przejdziemy do art. 2 mamy dwie poprawki – jak rozumiem – zgłoszone przez pana posła Szmita. Proszę bardzo, panie pośle, o przedstawienie poprawek.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż te dwie poprawki są poprawkami dotyczącymi przepisów zmieniających inne ustawy – Kodeks postępowania cywilnego i ustawę o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Szanowni państwo, to poprawki, które mają tak naprawdę ułatwić funkcjonowanie, także i wierzycielom, gdyż dzisiaj mamy taką oto sytuację, że często wierzyciele, którzy dochodzą przez komorników swoich należności w poszczególnych kasach, zwracają się do Kasy Krajowej o regres w stosunku do zobowiązań. To wynika może z niewiedzy, może z jakiegoś braku informacji. Niemniej jednak myślę, że jeżeli taką poprawkę wprowadzimy, to będzie to wtedy jednoznaczne. Ta informacja musi wtedy wejść w obieg prawny i ci wszyscy, którzy zajmują się sprawami odzyskiwania wierzytelności, muszą to uwzględnić. To nie wnika w meritum ustawy. To jest poprawka porządkująca i poprawiająca tak naprawdę obrót gospodarczy, czyli ta poprawka jest również w interesie spółdzielców.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie pośle. Stanowisko BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w opinii BL jest to poprawka zbędna, ponieważ te sprawy uregulowane są już w k.p.c., a zdanie pierwsze art. 893⁴ mówi: „Przepisy niniejszego działu” – czyli te przepisy, gdzie jest mowa o egzekucji z rachunków bankowych – „stosuje się odpowiednio do egzekucji z rachunków prowadzonych przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli mamy już ten zapis? Pan prezes.

Wiceprezes zarządu KSKOK Wiktor Kamiński:

Szanowni państwo, problem ma charakter czysto praktyczny, ponieważ my dostajemy jako Kasa Krajowa co miesiąc nawet kilkadziesiąt pism od komorników, które są nieprawidłowo adresowane. To samo dotyczy nieprawidłowej egzekucji, to samo dotyczy należności Skarbu Państwa itd. Wydaje się, że należy wskazać w sposób jednoznaczny, jaka powinna być droga egzekucji.

Tu jeszcze jest taka bardzo prozaiczna – jak myślę – sprawa, związana z tym, że to Kasa Krajowa posiada rachunek w NBP i w związku z tym każdemu, kto prowadzi wyszukiwanie numerów rachunków, w pierwszej kolejności wyświetli się po prostu Kasa

Krajowa, a nie SKOK, np. im. Stefczyka czy jakakolwiek inna. Stąd tutaj doprecyzowanie tego przepisu ma też uchronić Skarb Państwa bądź wierzycieli przed sytuacją, w której dłużnik dowie się z korespondencji, że została w stosunku do niego wszczęta egzekucja, natomiast nie nastąpi zajęcie środków na rachunku dlatego, że zostanie to skierowane nieprawidłowo do Kasy Krajowej zamiast do konkretnego SKOK-u. Stąd naprawdę ten zapis powinien uporządkować postępowanie egzekucyjne w tej konkretnej sytuacji, która jest specyficzna co prawda, ale właśnie wymaga – naszym zdaniem – takiej interwencji. Zwłaszcza, że tutaj nawet działania prezesa izby komorniczej i innych osób są w praktyce nieskuteczne.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie prezesie. Głos przeciw, jak rozumiem, bo tu mieliśmy głos za. Głos przeciw i pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myszę, że BL podało dobrą wykładnię. Po pierwsze, Komisja Ustawodawcza powinna skonsultować sprawę wszystkich poprawek dotyczących kodeksów i taki jest tryb procedury w Sejmie. Po drugie, jeżeli są jakiegokolwiek państwa uwagi, jeśli są wątpliwości moich przedmówców, to wydaje się, że to nie powinno być tak regulowane, jak państwo proponują, bo to dotyczy tylko wzajemnych relacji pomiędzy komornikiem, który egzekwuje zobowiązania, w sposób szczególny... Tak regulowalibyśmy tylko jeden jedyny podmiot.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę jeszcze o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Zgadzamy się z opinią BL.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w takim razie musimy głosować poprawkę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu art. 1a, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. (12) Kto jest przeciw? (22) Kto się wstrzymał? (0) Czy wszyscy zagłosowali? Zamykam zatem głosowanie.

Proszę bardzo, już wszyscy? Zamykam głosowanie nad poprawką. Szanowni państwo posłowie, poprosiłbym jednak o odrobinę skupienia w tym momencie. Głosowania nie są ogłaszane jakoś *ad hoc*. Wszyscy jesteśmy przygotowani na to, że na posiedzeniu Komisji możemy głosować, i to kartami.

Za głosowało 12 posłów, przeciw 22 posłów. W sumie głos oddało 34 posłów. Stwierdzam, że poprawka większości nie uzyskała.

Przechodzimy do następnej poprawki zgłoszonej przez pana posła Szmita. Jak rozumiem, tutaj będziemy mieli do czynienia z dość analogiczną sytuacją. Czy pan poseł życzy sobie ją uzasadnić?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Uzasadnienie jest analogiczne, więc myślę, że nie ma potrzeby powtarzać.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że analogiczne jest stanowisko BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Dokładnie tak. Jeśli chodzi o merytoryczną ocenę tej poprawki, jest dokładnie taka sama. Oczywiście, tutaj pani przewodnicząca Skowrońska miała rację. Dla zmian kodeksowych jest oddzielny tryb, ale to jest przecież oczywiste dla wszystkich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. W takim razie rozumiem, że nie ma potrzeby przeprowadzania dalszej dyskusji na ten temat. Poddaję poprawkę polegającą na dodaniu art. 1b pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (11) Kto przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (0) Wszyscy zagłosowali? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

W sumie głosowało 35 posłów. Za oddano 11 głosów, przeciw 24, przy braku głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka większości nie uzyskała.

Przechodzimy zatem do rozpatrywania art. 2 projektu. Czy są uwagi do zmiany 1?

Zmianę 1 uznaję za przyjętą.

Czy są uwagi do zmiany 2?

Zmianę 2 uznaję wobec tego za przyjętą.

Przystępujemy do głosowania art. 2 ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 2 ustawy? (35) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Czy wszyscy zagłosowali? Zamykam głosowanie. Dziękuję.

Głosowało 35 posłów. Wszyscy oddali głos za. Stwierdzam, że art. 2 ustawy został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3 ustawy? Jeżeli nie ma uwag do art. 3, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 3? (35) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Za głosowało 25 posłów, przeciw 10, przy braku głosów wstrzymujących się. W sumie głosowało 35 posłów. Stwierdzam, że art. 3 został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 4 ustawy. Czy są uwagi do zmiany 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1?

Zmianę 1 uznaję za przyjętą.

Czy są uwagi do zmiany 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2?

Zmiana 2 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3?

Zmiana 3 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 4? Uwaga BL. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nasza poprawka dotyczy art. 4 ust. 1d pkt 4. Proponujemy, aby doprecyzować, że chodzi o bank przejmujący. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze raz. Chodzi o ust. 1d?

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak. Poprawka dotyczy ust. 1d pkt 4. Chodzi o doprecyzowanie, żeby była pewność, że chodzi o bank przejmujący.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

„Nabywanie lub obejmowanie akcji banku”...

Legislator Hanna Magdalińska:

„Przejmującego”.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Prosimy o odrzucenie tej poprawki. Doprecyzujemy ten przepis w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że pan minister zgadza się z koniecznością doprecyzowania tego przepisu, ale w inny sposób niż ten, który został zaproponowany. Dziękuję. Czy są inne uwagi BL?

Legislator Hanna Magdalińska:

Mamy jeszcze uwagę do ust. 3. Proponujemy przeredagowanie przepisu upoważniającego, aby on był sformułowany zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że stanowisko ministerstwa jest tutaj pozytywne.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

To popieramy. Tak

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany zaproponowanej przez BL? Dziękuję.

Czy jest wobec tego sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4?

Zmiana 4 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Zmiana 5. Czy są uwagi do zmiany 5? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5?

Zmiana 5 została przyjęta.

Zmiana 6. Czy są uwagi do zmiany 6? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 6?

Zmiana 6 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Zmiana 7. Czy są uwagi do zmiany 7? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 7?

Zmiana 7 została przyjęta.

Zmiana 8. Jest sprzeciw wobec zmiany 7? Zmiana 8. Czy są uwagi do zmiany 8?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do zmiany 8. Byłam wcześniej.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo. Do zmiany 8. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wiem, czy BL mówiło o tej literówce, która jest w art. 13c. Jeśli nie jest to błąd w sprawozdaniu, to w zmianie 8 w dodawanym art. 13c w pkt 1 mówimy o wysokości opłat wnoszonych przez kasy na rzecz funduszu i one wskazują, że jest to opłata roczna „w wysokości iloczynu stawki nieprzekraczającej 0,3% i wartości aktywów”. Chyba nie potrzeba tutaj tego „i”. Mówię o wartości aktywów – „0,3% wartości aktywów”, a nie „0,3% i wartości aktywów” – więc „i” jest niepotrzebne. Pytanie będzie do pana ministra, ale jest jeszcze drugie zagadnienie.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Ale mamy tam też określenie „iloczynu”.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, „0,3% i wartości”.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Iloczyn to są dwie składowe. Dlatego jest „i”.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale iloczyn do czego będzie? Mam uwagę. Czy to jest poprawnie zapisane? Rozumiemy identycznie, panie ministrze, że to jest kwota „0,3% wartości aktywów”, a nie „i wartości aktywów”. Jeśli chodzi o 0,3%, nie ma do tego żadnego miana przypisanego. W każdym razie prosiłabym o uwzględnienie takiej uwagi. Nie będę się tak łatwo poddawać, to chciałam powiedzieć.

Poseł Dariusz Rosati (PO):

To się składa z dwóch rzeczy – 0,3% i wartość aktywów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam trochę inne zdanie, ale chciałabym zapytać. W dodawanym art. 13c w pkt 6 wskazuje się, że obowiązkowe opłaty roczne będą wnoszone przez kasy, ale także jest możliwa dotacja na potrzeby funduszu z budżetu państwa na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych. Chciałabym zatem zapytać, jakie to będą dotacje do funduszu w związku z wypełnianiem tego obowiązku, bo po raz pierwszy pojawia się dotacja z budżetu państwa. Jeżeli mamy fundusz BFG dotyczący banków, nie ma żadnej dotacji z budżetu. W tym przypadku pojawia się dotacja z budżetu. Pytanie moje. W jakim trybie i jeżeli chodzi o skutki, w jakiej wysokości państwo szacują w kolejnych 3 latach wniesienie tej dotacji? To jest pytanie o koszty wprowadzenia tej ustawy dla budżetu państwa, dla finansów publicznych, a jest zaprojektowana taka dotacja.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję pani przewodniczącej. Pan minister zechce udzielić odpowiedzi?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o tę dotację, jest to przepis analogiczny, jak w przypadku obecnych zapisów dotyczących systemu bankowego. Tak więc to nie jest nic nowego. Po drugie, ciężko szacować skutki budżetowe, bo te rzeczy będą określone w ustawie budżetowej, która corocznie będzie uchwalana przez Wysoką Izbę. I są to zapisy analogiczne do tych, jakie obecnie istnieją dla systemu bankowego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie ministrze. No i teraz ta rzecz, na którą pani przewodnicząca Skowrońska zwróciła uwagę jako pierwszą, czyli kwestia iloczynu. Czy to powinien być iloczyn dwóch czynników – 0,3% i wartości aktywów oraz zobowiązań pozabilansowych, czy to powinno być 0,3% wartości aktywów oraz zobowiązań pozabilansowych? Tak? To znaczy jak? Pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

W opinii BL zapis ten jest prawidłowy i jest analogiczny do istniejącego, już obowiązującego przepisu art. 13 ust. 1 ustawy o BFG. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli rozumiem, że znajduje się w obowiązującym porządku prawnym i nie rodzi wątpliwości, jeśli chodzi o stosowanie. Dziękuję bardzo. W takim razie poprosiłbym o uwagi BL do zmiany 8, tak?

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak. Nasza następna poprawka dotyczy art. 13b ust. 2 i ust. 4. Proponujemy tutaj ujednoczenie terminologii, ale jednocześnie ze znakiem zapytania, czy to jest prawidłowe ujednoczenie. Chcielibyśmy właśnie tutaj usłyszeć stanowisko rządu. Czy to jest prawidłowe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Dobrze. Intencja jest słuszna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Panie ministrze, intencja jest słuszna, a realizacja? No bo jest pytanie. Wysoka Komisja, jeżeli mamy zamiar jeszcze to doprecyzowywać przy drugim czytaniu, to czy w tym momencie powinniśmy przyjmować, czy po prostu to zostawić, bo i tak będziemy mieli poprawki przy drugim czytaniu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

To poprosimy o nieprzyjmowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Kolejna uwaga BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Dotyczy art. 13c. Proponujemy tutaj skreślić ust. 6, ponieważ norma zawarta w tym przepisie będzie normą martwą, gdyż ona nie stanowi podstawy do wypłaty dotacji na rzecz funduszu na jego wniosek. Aby mogła być wypłacona dotacja, muszą być spełnione warunki z ustawy o finansach publicznych, a więc musi być podstawa stworzona w ustawie i musi być to bardzo szczegółowo opisane. Tutaj nie mamy do czynienia z takim przepisem. Nie mamy konkretnego celu. W opinii BL ten przepis nigdy nie będzie mógł być zrealizowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Chcielibyśmy zostawić ten zapis w obecnej formie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli rozumiem, że pan minister opowiada się za niewykreśleniem ust. 6 z art. 13c. Rozumiem, że do zmiany 8 więcej uwag BL nie ma.

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 8? Nie widzę. Dziękuję.

Rozumiem, że zmiana 8 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Zmiana 9. Czy są uwagi do zmiany 9? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 9? Dziękuję.

Zmiana 9 została niniejszym przyjęta.

Zmiana 10. Czy są uwagi do zmiany 10? Bardzo proszę, BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nasza uwaga dotyczy art. 16 i dodawanego w tym artykule ust. 2c. To jest bardziej pytanie, bo po prostu to odwołanie, które tutaj jest do art. 16 ust. 2a, w opinii BL jest całkowicie błędne. Chcemy się po prostu dowiedzieć, jakie to odwołanie powinno być. Czy do ust. 2? Bo odwołanie się do ust. 2a w opinii BL nie jest prawidłowe, ale – jak mówię – tutaj proszę o opinię rządu, bo mieliśmy kłopot, żeby ustalić prawidłowe odwołanie w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że jesteście w art. 16, w związku z czym odwołanie polegające na przytaczaniu art. 16 w ust. 2c w art. 16 na pewno nie jest potrzebne, tak?

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak, tylko chodzi...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Natomiast jest pytanie, czy pozostawienie odwołania tylko i wyłącznie do ust. 2 jest wystarczające. To jest pytanie do rządu, bo na pewno skreślamy odwołanie do art. 16. Natomiast jest pytanie, czy oprócz przywołania ust. 2 powinniśmy przywołać inny adres, czy też ta zmiana w tym momencie jest wystarczająca. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Ta zmiana jest w tym momencie wystarczająca.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli rozumiem, że zmiana polega w tym momencie na zmianie przywołania. Jest to zmiana czysto redakcyjna, w związku z czym wątpliwości budzić nie powinna.

Czy są inne uwagi do zmiany 10? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 10 z poprawką legislacyjną? Dziękuję.

W takim razie uznaję, że zmiana 10 została przyjęta.

Zmiana 11. Jest uwaga do zmiany 11? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska ma pytanie do zmiany 11.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po raz pierwszy w tym projekcie wskazujemy, iż fundusz może udzielać pożyczek kasom. Spróbowaliśmy zbudować system gwarancji dwufilarowy – oddzielnie banki składają się na gwarancje, w oddzielnym funduszu i oddzielnie składają się SKOK-i. Pytanie moje jest następujące. Z którego funduszu będzie się udzielać tych pożyczek i czy tutaj jest dowolność? Po raz pierwszy mówimy o udzielaniu pożyczek. Czy w pełni posiadając określone pasywa, po stronie aktywów mogą państwo dać pożyczkę, obojętnie z jakiego funduszu? Czy tutaj jest jakaś inna regulacja?

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani przewodnicząca, rozumiem, że pytanie jest skierowane przede wszystkim do przedstawicieli BFG, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mnie to interesuje, bo rozumiem, że tu będzie stanowisko rządu. Obojętnie, kto będzie odpowiadał, bo w kwestii ustawy pytamy rząd. Są nasi goście. Może pan prezes Pruski będzie w stanie nam udzielić wyjaśnienia, jaka tutaj była inicjatywa albo jaki jest pomysł. Pytanie moje jest o tyle zasadne – chciałabym powiedzieć tak – że jeżeli każdy segment

rynku finansowego ma tworzyć swoje bezpieczeństwo na podstawie wnoszonych opłat, to żeby ten system odpowiednio działał, to teoretycznie... Dotychczas tego problemu nie mieliśmy. Był jeden fundusz. Z jednego funduszu można było udzielić pożyczki. Dzisiaj mamy dwa fundusze i udzielamy je SKOK-om. Czy jest obojętne, z którego funduszu? Bo one są odrębnie w bilansie zapisane, więc jakieś kryteria byłyby potrzebne. Ani nie ma delegacji do tego, w jaki sposób i z którego funduszu można by udzielać tych pożyczek.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Proszę bardzo, pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Dziękuję. Według mojej wiedzy będzie ta pomoc udzielana z funduszu pomocowego, ale poprosiłbym pana prezesa Pruskiego o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Panie prezesie, proszę uprzejmie.

Prezes zarządu BFG Jerzy Pruski:

Z funduszu kas, a w sytuacji, gdyby nie było środków, jest możliwość przesuwania między funduszami. Sytuacja, o której mówił pan minister, może mieć miejsce.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania dotyczące zmiany 11? Nie ma. W takim razie czy są uwagi do zmiany 11? Jak rozumiem, BL ma uwagę. Proszę uprzejmie.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, pierwsza propozycja dotyczy art. 20d pkt 3 i to jest ta sama sytuacja, o której już rozmawialiśmy. Mamy tutaj wyrażenie „deponentów kasy”. Proponujemy, aby było powołanie się na art. 38l pkt 1 ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Mówię z przykrością, ale jest to zmiana merytoryczna i nie popieramy tej propozycji zmian.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi BL?

Legislator Hanna Magdalińska:

Już, panie przewodniczący, tylko sobie zapiszę, że poprawka nie została przyjęta. Art. 20e ust. 1. Proponujemy, aby zmienić odesłanie na art. 72a ust. 1, bo w art. 72b ust. 1 jest mowa o kasach krajowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tu popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Rozumiem, że nie ma. Dziękuję. Inne uwagi.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 20g. W ust. 2 pkt 4 też proponujemy ten sam zabieg, co poprzednio, aby właśnie doprecyzować, że chodzi o deponentów, o których mowa w art. 38l pkt 1. Aha, i jeszcze proponujemy, aby na początku tego przepisu doprecyzować, że chodzi o udzielenie dotacji na pokrycie różnic. To wsparcie może być poprzez udzielenie dotacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Udzielenie dotacji – tak, reszta – nie. Pkt b) – tak.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

No dobrze. W takim razie mamy sytuację taką. Jesteśmy cały czas przy art. 20g. Pierwsza część zawarta w lit. a) zmiany jest zaakceptowana, lit. b) – nie, tak? A lit. c), panie ministrze? Nie, c) nie było. Czyli a) in plus, b) in minus.

Czy jest sprzeciw Wysokiej Komisji wobec przyjęcia pierwszej części poprawki BL, tj. przyjęcia poprawki BL do art. 39a? Nie widzę.

Czy są inne uwagi? Są. Art. 20h, tak?

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak. Art. 20h pkt 3. Proponujemy wykreślić wyrazy „tej kasy”.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Jesteśmy przeciwni, bo to zmienia sens zapisu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że do zmiany 11 to są wszystkie zmiany legislacyjne.

Do zmiany 11 ja także zgłosiłem poprawkę polegającą na nadaniu nowego brzmienia art. 20g. I teraz pytanie do pani mecenas. O co tę poprawkę powinniśmy uzupełnić, żeby nadać jej takie brzmienie, jak zostało to zaakceptowane przez nas w wyniku ingerencji legislacyjnej? Natomiast sama poprawka zmierza do tego, żeby nie ograniczać możliwości wsparcia kas przez BFG w przypadku nabywania lub przejmowania części działalności kasy przez eliminację warunków przejścia wszystkich zobowiązań z tytułu środków gwarantowanych.

Legislator Hanna Magdalińska:

Jeśli chodzi o przyjęte zmiany legislacyjne, one są obojętne, ponieważ ta poprawka dotyczy ust. 1. Nie zgłaszaliśmy tam żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli nie ma tutaj kłopotu. Dziękuję. W takim razie proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż jestem przeciwny przyjęciu tej poprawki. Mówimy tu o sytuacji, w której – i tu wróć do tego określenia – wybiera się rodzynek z ciasta, czyli sytuacji takiej, w której jakaś jednostka, czy to inny SKOK, czy to bank, będzie przejmować część i aktywów, i pasywów innego SKOK-u. Tak naprawdę nawet tutaj, w tej dyskusji wyszło na jaw, jak wiele problemów się z tym wiąże, jak wiele problemów z tego faktu będzie wynikało, jak wiele jest tu spraw do uregulowania. Nie wiem, czy znajdziemy takie rozwiązanie, które rzeczywiście będzie prawidłowe i będzie zabezpieczało interesy wierzycieli. A ta poprawka zmierza do tego tak naprawdę, żeby jeszcze zachęcać do tego typu operacji, do wybierania rodzynek z ciasta. Rozumiem więc, że jeżeli ktoś decyduje się korzystać z takiej możliwości, że będzie część aktywów i pasywów przejmował, no to pewnie będzie robił to tak, żeby było to jeszcze w jego interesie, tak? Będzie wybierał to, co najlepsze. Jeszcze dodatkowo go premiujemy pożyczką, a tą resztą niech się ktoś martwi. Dzisiaj nawet nie wiemy, kto ma się martwić tą resztą.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumem, że jest sprzeciw wobec przyjęcia, w związku z czym głosujemy. Tak czy inaczej przyjęliśmy taką formułę, że poprawki nielegislacyjne głosowaliśmy od początku.

W związku z tym poddaję poprawkę nadającą nowe brzmienie dodawanemu art. 20g ust. 1 pod głosowanie. Już działa?

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (22) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Czy wszyscy zagłosowali? Zamykam głosowanie.

Głosowało 31 posłów. Za przyjęciem poprawki głosowało 22 posłów, przeciw 9 posłów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 11 ze zmianami legislacyjnymi i przyjętą poprawką, którą zgłosiliśmy?

Jeżeli nie ma, to uznaję, że zmiana 11 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrywania zmiany 12. Czy są uwagi do zmiany 12? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 12?

W takim razie zmiana 12 została przyjęta.

Zmiana 13. Czy są uwagi do zmiany 13? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 13?

Zmiana 13 została przyjęta.

Zmiana 14. Czy są uwagi do zmiany 14? Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Teraz właśnie będzie szereg poprawek, które zgłosiliśmy do tego rozdziału. Pierwsza poprawka dotyczy art. 38l pkt 4. Proponujemy, aby uzupełnić ten przepis o wyrażenie „kasy”, żeby było „z wnioskiem o ogłoszenie upadłości kasy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak. Zgadza się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany, tej poprawki?

Rozumiem, że poprawka została przyjęta.

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 38o ust. 3. To jest doprecyzowanie legislacyjne. Tak właśnie zawsze to określamy, gdy powołujemy się na jakieś pojęcie użyte w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Poprawka zmienia sens merytoryczny. Nie zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli poprawka 42 BL nie uzyskała akceptacji rządu jako nielegislacyjna. Poprawka 43 w art. 38p.

Legislator Hanna Magdalińska:

Poprawka w art. 38p ust. 2 polega na zastąpieniu wyrazu „wartości” wyrazem „równowartości”. Jest to po prostu zgodne z zapisem tego typu normy np. w ustawach podatkowych. W tych przepisach, gdzie jest przeliczenie euro na złote, zawsze mówi się o równowartości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Poprawka redakcyjna. Zgadza się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo bym prosił pana ministra, żeby jednak mówić troszeczkę bardziej do mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Poprawka redakcyjna. Zgadząmy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany?

W takim razie, proszę bardzo, poprawka została przyjęta.

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 38r ust. 5. Proponujemy nadanie prawidłowego brzmienia przepisowi upoważniającemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie będę mówiła o poprawce, którą przedstawiała pani mecenas. Chciałam zapytać o ten sposób podwyższania opłaty w przypadku wyczerpania środków z funduszu gwarancyjnego, na który składają się kasy. Tu jest obowiązek podwyższenia składki do 0,6%, czyli podwojenia tej wpłaty w stosunku do poszczególnych kas. Chcę zapytać, bo kiedyś w przeszłości była stosowana taka metoda, że w przypadku braku środków wszystkie inne instytucje finansowe... Mówię o bankach. Upadał Bank Staropolski, a wszystkie inne miały przypisaną specjalnie składkę i ona nie była określana wskaźnikiem takim, jak tutaj mówimy. Czy zatem nie należałoby w taki sposób tego zapisać, aby – po pierwsze – jeżeli mówimy o kasach, to nie obciążać w sposób szczególny? Bo to podwyższenie do 0,6% może spowodować, że ten fundusz, który został wypłacony, napełni się i będzie nadwyżka w określonej wysokości. Czy nie należałoby – tak, jak poprzedni mechanizm wtedy konstruowano – zastanowić się nad taką możliwością, że wypełniamy, wchodzimy do zera czy decydujemy się na tę podwyższoną, podwójną składkę w stosunku do proponowanej jako składka podstawowa? To mam takie pytanie. Czy państwo rozważali, skąd ten przypis dodatkowej składki w wysokości podwojonej?

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się zarówno do propozycji nadania nowego brzmienia dodawanemu art. 38r ust. 5, jak i pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Zgadząmy się z poprawką BL. Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Skowrońskiej, jest to bardzo podobny zapis, praktycznie identyczny, jak w ustawie o BFG, przy ratowaniu systemu bankowego i wysokości składek. Jeżeli chodzi o szczegóły, to może bym poprosił pana prezesa Pruskiego o uszczegółowienie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes zarządu BFG Jerzy Pruski:

Ten przykład, na który była uprzejma powołać się pani przewodnicząca, dotyczył funduszu ochrony środków gwarantowanych i tam mechanizm był inny. Tutaj mamy rozwiązanie analogiczne, jak przy opłacie rocznej dla sektora bankowego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Moje pytanie wynikało stąd, że mieliśmy pewien okres i pewien etap nadzoru, przekształcając fundusz gwarancji Skarbu Państwa. Wtedy można było zupełnie inaczej to zapisać. W tym przypadku mówimy o wprowadzeniu nowego mechanizmu. Rozumiem, że to jest symetryczne, ale stąd moje pytanie, czy państwo dzisiaj uważają, jeżeli ten fundusz dopiero przez kasy będzie tworzony.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Fundusz kas będzie tworzony, tylko że my mówimy tutaj o innym mechanizmie, mechanizmie, który funkcjonował przy funduszu ochrony środków gwarantowanych, tak? A to jest trochę inna materia, pani przewodnicząca. Rozumiem, że pani przewodnicząca życzy sobie, żeby pan prezes jeszcze zabrał głos w tej sprawie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie. Dziękuję. Moja uwaga dotyczyła tylko tego zapisu i utworzenia funduszu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie mam pytanie, czy jesteśmy... Proszę bardzo, panie mecenasie.

Radca prawny Paweł Pelc:

Chciałem jednak zwrócić państwa uwagę na wątpliwość. Mam wrażenie, że ta zmiana jednak nie ma charakteru legislacyjnego, a ma charakter merytoryczny, ponieważ z tego brzmienia, które jest w druku, jednoznacznie wynika, że podwyższenie następuje już po wyczerpaniu się środków i tylko wtedy jakby to podwyższenie może nastąpić. Natomiast nowe brzmienie sugeruje, że ta wyższa wysokość może być ustalona wcześniej, a jedynie ze skutkiem po wyczerpaniu się środków. Mam więc tutaj wątpliwość, czy jest to rzeczywiście wyłącznie zmiana legislacyjna, czy też nie powoduje ona zmiany merytorycznego brzmienia przepisu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że zarówno rząd, jak i BFG podtrzymują swoje stanowisko dotyczące tej zmiany, że ona ma charakter redakcyjny i że nie powoduje zmian merytorycznych.

W takim razie się zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez BL. Jeżeli nie, to uznaję, że poprawka do art. 38r ust. 5 została przyjęta.

Proszę bardzo, pani mecenas. Kolejna propozycja.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 38t ust. 1. Proponujemy wykreślić wyrazy „z mocy prawa”.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? W takim razie uznaję, że poprawka została przyjęta.

Kolejna propozycja legislacyjna.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 38x ust. 2, gdzie proponujemy zastąpić wyraz „wypłat” wyrazem „deponentów”, ponieważ w całej ustawie posługujemy się pojęciem listy deponentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Art. 38x. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Jest to poprawka, która ingeruje w sens merytoryczny. Nie zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli nie zmieniamy „wypłat” na „deponentów”. Kolejna zmiana. Proszę bardzo panią mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna zmiana dotyczy art. 38z ust. 1. W pkt 1 proponujemy wyraz „informację” zastąpić wyrazami „zakres informacji”, a w pkt 2 doprecyzować, że chodzi o wypłaty środków gwarantowanych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Jeżeli chodzi o pierwszą część, to nie zgadzamy się. Jeżeli chodzi o...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Panie ministrze, kompletnie pana nie słyszę.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Jeżeli chodzi o pkt a), nie zgadzamy się. Pkt b) – zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli nie zgadzamy się na „zakres informacji”, zgadzamy się na dodanie „środków gwarantowanych”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia drugiej części poprawki BL? Dziękuję.

W takim razie uznaję, że poprawka 47b zaproponowana przez BL została przyjęta.

Kolejna propozycja. Proszę, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Dotyczy art. 38za i art. 38zc, gdzie proponujemy zmienić powołanie na art. 38x ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Nie zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że tej poprawki nie przyjmujemy. Kolejna propozycja. Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 38zb ust. 3 i 4, w których to ustępach jest odesłanie do ust. 1 w takim kontekście, że „przysługuje roszczenie do podmiotu, o którym mowa w ust. 1”. W ust. 1 tego artykułu nie ma mowy o podmiocie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Nie zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

No nie, panie ministrze, ale przepraszam najmocniej. Dzisiejsze brzmienie ust. 3 jest następujące: „Z tytułu kosztów, o których mowa w ust. 2, Funduszowi przysługuje roszczenie do podmiotu, o którym mowa w ust. 1”. Rozumiem, że chodzi o kasę, która jest obciążana, a więc to odesłanie nie jest puste tak naprawdę. Prosiłbym jednak, żeby przy podawaniu tłumaczenia, czy się zgadzamy, czy się nie zgadzamy, powiedzieć dlaczego tak albo inaczej, bo trochę tracimy sens tej dyskusji w tym momencie.

Legislator Hanna Magdalińska:

Jeśli można, panie przewodniczący, to tylko bym chciała zwrócić uwagę na to, że podmiot jest zdefiniowany w art. 38x ust. 1, gdzie jest mowa o tym, że „wypłat środków gwarantowanych dokonuje w imieniu i na rachunek Funduszu zarządca komisaryczny lub podmiot” i dalej jest cała sekwencja przepisów, która mówi o podmiocie i to określa. W pozostałych przepisach jest tylko mowa o informacji o podmiotach, a tutaj jest odesłanie do ust. 1, gdzie w ogóle jest mowa tylko o kasie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

A gdybyśmy mieli tutaj do czynienia z taką sytuacją, żeby po prostu w ust. 3 w art. 38zb zapisać: „Z tytułu kosztów, o których mowa w ust. 2, Funduszowi przysługuje roszczenie do kasy, o której mowa w ust. 1.”, to już mielibyśmy pełne odesłanie? Pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Wtedy mielibyśmy prawidłowe, bo jeżeli w art. 38x ust. 1 mówimy i o kasie, i o podmiocie, w art. 38zb mówimy tylko o kasie, a w art. 38zb ust. 3 i 4 odwołujemy się do podmiotu, o którym nie mówimy w tym przepisie, to tutaj – w ocenie BL – była pewna nieśpójność i stąd nasza poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

I również ust. 4: „Po ogłoszeniu upadłości kasy, o której mowa w ust. 1, przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio.”. Czy taką poprawkę trzeba zgłaszać na piśmie, pani mecenas? Trzeba zgłaszać na piśmie. Czy mogę poprosić o przygotowanie takiej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Ponieważ nie kończymy rozpatrywania zmiany 14, poproszę o przejście do następnych, a za chwilę wrócimy do 49 poprawki legislacyjnej. Proszę bardzo, pani mecenas. Następna zmiana.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 38zc i art. 38zd. Po wyrazie „zarządca” proponujemy dodać „komisaryczny”, bo takim pojęciem posługujemy się w innych przepisach ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

To by zmieniło zupełnie sens merytoryczny. Nie zgadzamy się. To są zupełnie inne podmioty.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Kolejna propozycja.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna propozycja, a właściwie nie tyle propozycja, ile pytanie, dotyczy art. 38ze ust. 1 i ust. 2 oraz art. 38zf, gdzie posługujemy się trzema pojęciami zamiennie stosowanymi, a więc następcą prawnym deponenta, następcami prawnymi deponenta lub osobami, o których mowa w art. 14 ustawy o SKOK. Chcielibyśmy tutaj po prostu uzyskać odpowiedź na pytanie o to, która z tych sekwencji jest prawidłowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Prosiłbym pana dyrektora Brodę o wyjaśnienie, bo materia jest skomplikowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Doradca prezesa BFG Krzysztof Broda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oba zapisy dotyczą różnych sytuacji związanych ze śmiercią deponenta przed i po spełnieniu określonych warunków gwarancji. Dlatego proponujemy, żeby nie przyjmować poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że sugestia jest taka, żeby tej poprawki, przynajmniej na tym etapie, nie przyjmować. I kolejna zmiana 52, tak?

Legislator Hanna Magdalińska:

Poprawka 52 dotyczy art. 38zg ust. 3 i też jest poprawką legislacyjną polegającą na sformułowaniu prawidłowego przepisu upoważniającego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany w takim razie?

Rozumiem, że poprawka uzyskała akceptację.

Kolejna zmiana do art. 38zh. Proszę, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

To jest poprawka dotycząca ust. 3 w tym przepisie. Proponujemy doprecyzować, że chodzi o przekazywanie przez NPB funduszowi informacji dotyczących kas, ponieważ przepis ten jest w sekwencji dotyczącej właśnie wszystkich informacji dotyczących kas. Gdyby ten przepis o takiej treści miał być zamieszczony w ustawie, to w opinii BL powinien być w innym miejscu, po prostu tam, gdzie są przepisy dotyczące w ogóle przekazywania informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, poprosiłbym panią dyrektor Czarnuszewicz o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego BFG Katarzyna Czarnuszewicz:

Dzień dobry państwu. Ta poprawka w zasadzie jest poprawką słuszną. Biorąc pod uwagę umiejscowienie tego przepisu, który dotyczy obowiązków informacyjnych związanych z działalnością spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, to ta poprawka jest słuszną. Aczkolwiek chciałabym zwrócić uwagę na to, że w nowelizacji ustawy dotyczącej funduszu stabilizacyjnego i opłaty ostrożnościowej, która jest w tej chwili w projekcie rządowym, taka analogiczna zmiana jest proponowana w stosunku do wszystkich podmiotów, czyli w stosunku do banków. Tą nowelizacją zmiana idzie w stosunku do SKOK.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

To się zgadza. Jest tak, jak powinno być, czyli zmiana w lit. a) zyskuje aprobatę strony rządowej. Bardzo serdecznie dziękuję. I rozumiem, że jest zmiana odesłań w lit. b). Pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak. Proponujemy zmianę odesłań, żeby po prostu były tutaj ujęte wszystkie przepisy, które dotyczą przekazywania informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Niestety, nie zgadzamy się. To zmienia sens.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli rozumiem, że nie zmieniamy odesłań. Dobrze. Dziękuję.

Czy jest w takim razie sprzeciw Wysokiej Komisji wobec przyjęcia poprawki 53 do dodawanego art. 38zh w ustawie o BFG? Nie ma.

Rozumiem, że ta zmiana uzyskała aprobatę.

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka w art. 38zi jest poprawką legislacyjną. Po prostu nie używamy w ustawach pojęcia „określone w”, tylko piszemy „informacje, o których mowa” w określonym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Nie zgadzamy się. Byłoby to nieuprawnione zawężenie odwołania.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Poprawka 55.

Legislator Hanna Magdalińska:

Poprawka dotycząca art. 38zj. Proponujemy w ust. 2 tego artykułu w pkt 1 doprecyzować, o jakie czynności chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy w takim razie jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia zmiany legislacyjnej do art. 38zj?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie, nie. Przepraszam. Bo tam mamy jeszcze...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pobiegłem za daleko?

Legislator Hanna Magdalińska:

W następnych ustępach.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Aha, art. 38zj lit. a), tak?

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak. Lit. b) zawiera poprawkę dotyczącą ust. 3. Chodzi o wykreślenie wyrazów.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Wysoka Komisjo, poprosiłbym o jeszcze odrobinę cierpliwości. Naprawdę staramy się słyszeć, co do siebie mówimy.

Legislator Hanna Magdalińska:

Chodzi o wykreślenie wyrazów „oraz zainteresowanymi korzystaniem”, ponieważ jest tu mowa o umowach między osobami korzystającymi i wydaje nam się, że nie ma umów między osobami zainteresowanymi korzystaniem z usług kasy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rząd popiera poprawkę?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Następne też.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli zmiany w lit. c) polegające na dodaniu wyrazu „kasy” w ust. 4 oraz... No a co z lit. d)?

Legislator Hanna Magdalińska:

Poprawka w lit. d) polega na tym, że jest to w opinii BL puste odesłanie. Po prostu nie znajdujemy podmiotów, o których mowa w tym przepisie. Być może, że takie podmioty istnieją i tutaj prosimy o wyjaśnienie strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Ale zgadzamy się na co, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Na skreślenie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli rozumiem, że możemy to potraktować jako poprawkę legislacyjną zmierzającą do usunięcia ust. 7, ponieważ on zawiera pustą normę. W takim razie – tak, jak pan minister stwierdził na początku – stanowisko rządu wspiera wszystkie zmiany legislacyjne w art. 38zj. Czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia tych zmian? Nie ma.

W takim razie zmiany uznaję za przyjęte.

Proszę bardzo. Kolejna zmiana.

Legislator Hanna Magdalińska:

Następna poprawka dotyczy art. 38zn. W ust. 3 proponujemy wyraz „systemach” zastąpić wyrazem „systemie”, ponieważ jest jeden system. W ust. 6 proponujemy wykreślić wyrazy „przekazywane do Funduszu i do Komisji Nadzoru Finansowego w terminie 14 dni od dnia ich zakończenia”, ponieważ we wcześniejszym zdaniu jest mowa o tym, że to ma być przekazywane na żądanie funduszu. Proponujemy wykreślenie tego, ale być może intencja jest inna, tj. że chodzi o to, żeby przekazywać w terminie 14 dni, ale trzeba się zdecydować, jaki ma być tryb przekazywania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Oczywiście, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy jest sprzeciw Komisji wobec propozycji zawartej w poprawce do art. 38zn? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Wobec tego uznaję, że ta zmiana została przyjęta.

Wysoka Komisjo, wracamy do zmiany 49. Tam mieliśmy problem z odesłaniami. Proponuję zamienienie w ust. 3 i 4 – zgodnie z dyskusją i sugestią – wyrazu „podmiotem” na „kasy”. Chodzi o dodawany art. 38zb w ustawie o BFG. W związku z tym ust. 3 i 4 tego artykułu otrzymywałyby następujące brzmienie. Ust. 3: „Z tytułu kosztów, o których mowa w ust. 2, Funduszowi przysługuje roszczenie do kasy, o której mowa w ust. 1.”. Ust. 4: „Po ogłoszeniu upadłości kasy, o której mowa w ust. 1, przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio.”. Proponuję tę poprawkę przegłosować. Chyba, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia. Nie ma?

W takim razie, jeżeli nie ma sprzeciwu, to uznaję, że ta poprawka została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 14 ze wszystkimi zmianami legislacyjnymi, które zostały zaproponowane i poprawką, którą zgłosiłem?

Jeżeli nie ma, to uznaję, że zmiana 14 w art. 4 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 15. Czy są uwagi do zmiany 15?

Jeżeli nie ma uwag, to uznaję, że zmiana 15 została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania całości art. 4.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4? (24) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Czy wszyscy mieli szansę oddania głosu? Zamykam głosowanie.

Głosowało 33 posłów. Za oddano 24 głosy, przeciw – 9, nie było żadnych głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że art. 4 został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 5. Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 5? Proszę bardzo, pani mecenas.

Adwokat Joanna Mędrzecka:

Przepraszam. Mam tylko jedną małą uwagę. Wydaje mi się, że przy przepisach karnych w dodawanym rozdziale 6c... Nie wiem, czy nie skonsumowaliśmy tego przepisu 42a i wtedy byłoby to dwa razy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani mecenas, do czego jest ta uwaga? Do przegłosowanego przepisu?

Adwokat Joanna Mędrzecka:

Do zmiany 15 w art. 4.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Przykro mi, ale przegłosowaliśmy i zamknęliśmy art. 4. Jeżeli będzie taka konieczność, bo pewnie tego nie będziemy w stanie rozstrzygnąć w tym momencie, to będziemy musieli...

Adwokat Joanna Mędrzecka:

Rozumiem. To czysto legislacyjna uwaga.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Tak czy inaczej ta ustawa wymaga dość solidnego sczytania i to nie jednokrotnego, w tym momencie, ale dziękuję za tę uwagę.

Zmiana 1 do art. 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

W takim razie zmianę 1 do art. 5 przyjęliśmy.

Zmiana 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2?

Zmianę 2 przyjęliśmy.

Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3?

Zmiana 3 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania art. 5.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 5? (24) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Oddano 33 głosy – 24 głosy za, 9 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do zmiany 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Poprawka legislacyjna. Proponujemy nadać prawidłowe brzmienie poleceniu nowelizującemu. Po prostu tak są nazwane części i tytuły w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Czy jest w takim razie sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 ze zmianą legislacyjną? Nie widzę.

Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Proszę, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Też proponujemy tutaj zmianę powołania, ponieważ to powołanie na art. 20y ust. 3 jest błędne, bo – oczywiście – nie mamy takiego przepisu w ustawie. Proponujemy art. 20h z pytaniem, czy to jest prawidłowe odesłanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, poprosiłbym pana dyrektora Brodę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Doradca prezesa BFG Krzysztof Broda:

Sama sugestia, żeby to poprawić, jest dobra, natomiast zaproponowane odesłanie nie jest prawidłowe. Dlatego możemy zaproponować prawidłowe brzmienie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Mamy tekst przygotowany?

Doradca prezesa BFG Krzysztof Broda:

Mamy tekst przygotowany.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Przygotowana propozycja jest następująca. Art. 440 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Należności Bankowego Funduszu Gwarancyjnego z tytułu wypłaty środków gwarantowanych z tytułu pomocy, o której mowa w art. 20c ust. 1 oraz wsparcia, o którym mowa w art. 20g ust. 2 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym ulegają zaspokojeniu w kategorii drugiej.”. Pytanie do pani mecenas. Czy to jest to brzmienie? Bo rozumiem, że nie oceniamy w tym momencie odesłania, tylko czy brzmienie jest...

Legislator Hanna Magdalińska:

Brzmienie – tak, chyba tak. Wydaje mi się, że prawidłowe, ale to jest na ten moment. Odesłanie będę musiała sprawdzić dopiero, kiedy będę miała poprawkę przed oczami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. W takim razie zgłoszę taką poprawkę z tym nowym odesłaniem i nowym brzmieniem, tak naprawdę zgodnym z sugestią BL. Zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki.

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 do art. 6?

Stwierdzam, że zmiana 2 ze zgłoszoną przeze mnie poprawką została przyjęta.

Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że zmiana 3 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania całości art. 6.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 6? (23) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Oddano 23 głosy za, 9 głosów przeciw, nie oddano głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że art. 6 został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy wykreślenie tego artykułu. W kontekście przepisu o wejściu w życie przepis ten jest bezzasadny. Po prostu przepisy art. 9a wchodzi w życie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Proponujemy utrzymanie tego artykułu, a w zamian jednoczesne wykreślenie pkt 1 w art. 12.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że w obecnej sytuacji artykuł...

Legislator Hanna Magdalińska:

Art. 7 i artykuł o wejściu w życie, czyli art. 12...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Wzajemnie się znoszą. To znaczy, że przepisy, o których mowa w art. 9a ust. 1, wchodzi w życie tak czy inaczej po 12 miesiącach. Rozumiem, że pan minister chciałby poprosić o przejęcie poprawki zmieniającej przepisy wprowadzające w życie, tak? Tylko że, po pierwsze, to jest poprawka do art. 12. Po drugie, jak rozumiem, mamy zmianę dotyczącą tego, że art. 1 pkt 3 będzie wchodził w życie 14 dni od dnia ogłoszenia. A do czego odnosi się art. 1 pkt 3?

Legislator Hanna Magdalińska:

Do art. 9a, panie pośle. Do umów outsourcingowych.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Wysoka Komisjo, w takim razie proponuję, żebyśmy przychylni się do propozycji BL i przegłosowali na tym etapie wykreślenie art. 7. Pan dyrektor Olszak chce zabrać głos.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Olszak:

Marcin Olszak, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. W mojej opinii, jak patrzę na te przepisy, art. 1 pkt 3 dotyczy nie tylko outsourcingu, ale również konstrukcji tajemnicy. Czy chcemy, żeby tajemnica również wchodziła w okresie 12 miesięcy? Nie do końca się pokrywają te przepisy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Ale BL nie proponowało wykreślenia art. 1 pkt 3 z ustawy, tylko wykreślenie art. 7 z ustawy. Dziękuję.

Dyrektor departamentu UKNF Marcin Olszak:

Ale art. 1 pkt 3 dotyczy tajemnicy, która by wchodziła...

Legislator Hanna Magdalińska:

Ale w art. 7 mówimy o art. 9a ust. 1.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu UKNF Marcin Olszak:

Poza tym jest jeszcze jedna dosyć istotna zmiana. W art. 7 mówimy o dostosowywaniu umów, a nie o wejściu w życie przepisu dlatego, że to by oznaczało, że to dostosowywanie umów musiałoby być z dniem wejścia przepisu, żeby już...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, w art. 7 jest mowa o tym, że „Spółdzielcze Kasy Oszczędnościowo-Kredytowe są obowiązane dostosować umowy, o których mowa w art. 9a ust. 1 (...) w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy”, a ustawa w tym zakresie ma wejść za 12 miesięcy.

Jeżeli chodzi o uregulowanie, to być może chodzi o uregulowanie takiej sytuacji, żeby te umowy outsourcingowe, które już w tej chwili są, zostały dostosowane do wymogów

art. 9a. Ale jeśli chodzi o taką sytuację, to ten przepis musi być całkowicie inaczej sformułowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Na dzisiaj takiej propozycji nie mamy, ale rozumiem, że jeżeli w tym momencie podejmiemy decyzję o skreśleniu art. 7, to będziemy mieli kłopot z powrotem do tego przy dalszych pracach, a sądzę, że trzeba go po prostu przeformułować. W związku z tym nie przejmę tej poprawki i w tym momencie przegłosuję art. 7 w takim brzmieniu, w jakim został on zaproponowany.

Wysoka Komisjo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7? (22) Dziękuję. Kto jest przeciw? (9) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Za głosowało 22 posłów, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 31 posłów. Stwierdzam, że art. 7 zyskał akceptację Wysokiej Komisji.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8?

Do art. 8 zgłosiłem poprawkę polegającą na zmianie brzmienia ust. 2. Mianowicie taką, że: „Do kredytu udzielonego zgodnie z ust. 1 stosuje się odpowiednio art. 4 ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym.”. Czy potrzebujemy tę poprawkę głosować? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Poproszę jeszcze o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym przypomnieć, że – nie wiem, czy na pierwszym posiedzeniu podkomisji, czy jeszcze na posiedzeniu Komisji, jak również wtedy, gdy procedowaliśmy takie przepisy w noweli technicznej – były zarzuty, że może być to pomoc publicznoprawna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Przeciw poprawce? Proszę uprzejmie, pani mecenasie.

Radca prawny Paweł Pelc:

Jeśli można, wydaje się, że zmiana stosowanych reguł spowoduje ograniczenie możliwości udzielanej pomocy w sytuacji, gdy będziemy musieli stosować też ust. 2, bo to spowoduje, że ta pomoc będzie jakby ograniczona. Tak przynajmniej rozumiem tę zmianę. Zatem ogranicza ona bezpieczeństwo w stosunku do pierwotnego brzmienia wynikającego z druku obecnie rozpatrywanego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. W takim razie proponuję, żebyśmy tę poprawkę przegłosowali.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (23) Kto jest przeciw? (9) Czekaemy, czekaemy, czekaemy. Kto się wstrzymał? (0) Czy wszyscy zagłosowali? Dziękuję. Wobec tego zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Za oddano 23 głosy, przeciw – 9, nie oddano żadnych głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Przystępujemy do głosowania art. 8.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 8? (24) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Oddano 33 głosy – 24 głosy za, 9 głosów przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że art. 8 został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Przepraszam. Nie ma uwag do art. 9. Przystępujemy do głosowania art. 9.

Kto jest za przyjęciem art. 9? (23) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Oddano 32 głosy – 23 głosy za, 9 głosów przeciw, bez głosu wstrzymującego się. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Pani mecenas, proszę uprzejmie.

Legislator Hanna Magdalińska:

Poprawka w art. 10 polega na tym, aby wyrazy „od dnia ogłoszenia” zastąpić wyrazami „wejścia w życie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak. Popieramy tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Stwierdzam, że poprawka BL została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania art. 10.

Kto jest za przyjęciem art. 10? (24) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów – 24 głosy za, 8 głosów przeciw, żadnego głosu wstrzymującego się. Stwierdzam, że art. 10 został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Po art. 10 mamy poprawkę polegającą na dodaniu art. 10a. Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ma na celu usunięcie sprzeczności, która się wyłania z dwóch ustaw; jednej ustawy, która już obowiązuje – ustawy o SKOK, a druga ustawa to jest ta, nad którą dzisiaj pracujemy.

Otóż, ta poprawka dotyczy okresu, w którym spółdzielcze kasy muszą osiągnąć współczynnik wypłacalności na poziomie 5%. W myśl ustawy dzisiaj obowiązującej powinno to nastąpić w okresie 18 miesięcy od wejścia w życie ustawy, która już weszła w życie, czyli ten okres biegnie. Natomiast w propozycji, nad którą dziś debatujemy i która jest wyrażona w art. 12, mają być to 24 miesiące od czasu, który jeszcze nie jest znany, bo nie wiemy, kiedy ustawa wejdzie w życie. W związku z tym proponujemy, żeby to były – i taka była intencja zresztą w ciągu prac – jednak 24 miesiące ze względu na to, że nie jest to proste do osiągnięcia przez kasy. To jest też wynik bezpieczeństwa kas. W związku z tym proponuję, aby tu jednoznacznie wprowadzić określenie tego okresu na 24 miesiące od wejścia w życie tej ustawy, nad którą dziś pracujemy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Nie popieramy tej poprawki, ale poprosiłbym jeszcze pana przewodniczącego Kwaśniaka o zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy pan przewodniczący KNF zechce zabrać głos? Proszę bardzo.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Panie przewodniczący, nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Jeśli można poznać uzasadnienie, to bardzo bym prosił, bo to są bardzo ważne sprawy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Jedną sekundkę. Jeszcze poprosiłbym o zabranie głosu przez panią mecenas z BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka, która jest tutaj sformułowana, tak nie do końca oddaje intencję, którą wnioskodawcy chcieli przekazać. Ona jest wadliwa pod względem legislacyjnym i powinna być po prostu zmieniona, żeby rzeczywiście został osiągnięty cel, na którym zależy wnioskodawcom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Tutaj mamy do czynienia z błędem konstrukcyjnym. Proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania w takiej sytuacji. Czy pan poseł życzy sobie jeszcze...

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. Poprosiłbym o uzasadnienie, bo myślę, że „nie zgadzamy się” to za mało, jeżeli chodzi o tak ważną sprawę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Poproszę w takim razie jeszcze o uzupełnienie pana przewodniczącego Kwaśniaka albo kogoś z pracowników KNF.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Już odpowiadam. Panie przewodniczący, szanowni państwo, termin odnosi się do miary, która jest miarą bezpieczeństwa. Jeżeli będziemy go wydłużali, to trzeba mieć świadomość, że wydłużenie okresu jest okresem, w którym poziom bezpieczeństwa w kasach będzie niższy od tego, który jest ustaloną minimalną miarą bezpieczeństwa, notabene i tak wielokrotnie niższą od tej, która jest ustalona jako minimalna dla systemu bankowego i też trzeba mieć tego świadomość.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proponuję przegłosować. Szanowni państwo – tak, jak powiedziałem – wszyscy jesteśmy już zmęczeni, więc głos za, głos przeciw. Nie dyskutujemy już w tym momencie. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (10) Kto jest przeciwny? (23) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głos oddało 33 posłów – 10 głosów za, przy 23 głosach przeciwnych. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Proszę bardzo, BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, proponujemy nadanie temu przepisowi nowego brzmienia zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej. Przy czym chciałam tylko zwrócić uwagę, że w naszej poprawce jest, oczywiście, zbędne odesłanie, bo powinno być odesłanie do ustawy zmienianej w art. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli tak naprawdę, Wysoka Komisjo, będziemy głosować przyjęcie art. 11 z tekstem zaproponowanym przez BL. Dobrze, pani mecenas? No bo to jest w brzmieniu zaproponowanym przez BL. Proszę uprzejmie, pan mecenas Pelc.

Radca prawny Paweł Pelc:

Chciałem zwrócić uwagę, że jeżeli państwo w ten sposób przyjmą, to ponieważ jest proponowane późniejsze wejście przepisów o BFG niż całej ustawy, to chyba się nie do końca to wtedy zepnie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że mamy do czynienia z sytuacją taką, że rada BFG ma miesiąc na określenie wysokości opłat. Miesiąc od wejścia w życie ustawy, a opłaty dotyczą całego roku, w którym ustawa wejdzie w życie. Proszę bardzo, jeszcze pani mecenas.

Adwokat Joanna Mędrzecka:

Wydaje się, że tutaj powinna być mowa o wejściu w życie przepisów ustawy o BFG w brzmieniu ustalonym niniejszą ustawą, bo to przepisy ustawy o BFG, a nie przepisy tej ustawy przewidują w ogóle tę opłatę. Całe przepisy ustawy o BFG w brzmieniu zmienianym tą ustawą mają odmienny okres wejścia w życie. I stąd tutaj tak naprawdę powinna być mowa o pierwszym roku obowiązywania zmienionych przepisów ustawy o BFG. Tutaj to odesłanie, takie sformułowanie art. 11, było wynikiem pierwotnego brzmienia ustawy objętej drukiem sejmowym nr 695, kiedy system gwarantowania depozytów w kasach miał być uregulowany w ustawie o SKOK w dodawanym innym rozdziale. Natomiast w sytuacji, w której poprawki pana posła wnioskodawcy miały taki charakter, żeby przenieść te przepisy do ustawy o BFG, to w tym momencie rzeczywiście w art. 11 powinniśmy się odwoływać do pierwszego roku obowiązywania właśnie tych przepisów ustawy o BFG, skoro taka była decyzja wnioskodawców ustawy, żeby te przepisy przenieść do ustawy o BFG.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani mecenas, Wysoka Komisjo, obawiam się, że prochu na tym etapie nie wymyślimy, aczkolwiek mamy sytuację taką, że z jednej strony mamy brzmienie zaproponowane przez BL, a z drugiej strony mamy jeszcze poprawkę do art. 11 pana posła Szmita. Tak czy inaczej musimy poprawkę rozpatrzyć, natomiast dyskutować już dalej w tej chwili nie ma co, bo rozumiem, że rząd nie widzi sprzeczności w tych przepisach czy takiej formie, w jakiej one zostały zaproponowane. Proszę, panie pośle, o przedstawienie poprawki.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest poprawka pod roboczym numerem 8. Raz, że ona mówi o właściwym odesłaniu w przepisie, a – po drugie – o takim rzetelnym sposobie naliczania składki do BFG przez spółdzielcze kasy, żeby one rzeczywiście płaciły za ten okres, w którym są objęte ochroną. Dziś nie wiemy, kiedy przepisy wejdą w życie, ale na pewno nie będzie to 1 stycznia 2013 r. W związku z tym te przepisy, które określają opłatę, nie powinny dotyczyć całego roku, tylko powinny być za ten okres, który obejmuje ochrona i ta poprawka ku temu zmierza.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Pani mecenas, proszę uprzejmie.

Legislator Hanna Magdalińska:

Muszę zadać to pytanie, analizując tę poprawkę. W takim razie pytanie jest takie. Jak będzie wyznaczona wysokość opłaty – czy na podstawie art. 13c, czy przez dane BFG, bo o obu tych sprawach mamy mowę w tej poprawce? Dziękuję.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Rada funduszu na podstawie przepisu z ust. 13c.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie popieramy tej poprawki, ponieważ pomoc, jaką będą objęte kasy, jest od momentu, kiedy ustawa wejdzie w całości, więc nie ma znaczenia, czy ktoś jest w systemie opłat na BFG miesiąc czy dwa dni, czy sześć dni. Dostaje pełny dostęp do ochrony ze strony BFG.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Wysoka Komisjo, głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Szmita, polegającej na nadaniu nowego brzmienia art. 11? (9) Kto jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 posłów. Za oddano 9 głosów, przeciw – 24, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Zatem kto z Wysokiej Komisji, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 11 w nowym brzmieniu, nadanym przez BL? (24) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Oddano 33 głosy – 24 głosy za, 9 przeciw, żadnego głosu wstrzymującego się. Stwierdzam, że Wysoka Komisja art. 11 przyjęła.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12 poza moją poprawką? Zaczynamy od której poprawki? Proszę o stanowisko BL. Poprawka nr 9 pana posła Szmita.

Legislator Hanna Magdalińska:

Myślę, że tutaj naprawdę kolejność... Nie. Przepraszam, poprawka pana posła Szmita jest dalej idąca.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że wszyscy zdajemy sobie sprawę, gdy już kończymy tę pracę, jak wielką i trudną materią się zajmowaliśmy. Zajmowaliśmy się tym tutaj, siedząc spokojnie w sali sejmowej, dyskutując, tak trochę abstrakcyjnie, oczywiście, poruszając się wedle swojej wiedzy, wedle swojego sumienia, wedle naszych kompetencji. Zdajemy sobie sprawę po tych dyskusjach, jak wiele rzeczy jest ciągle jeszcze niejasnych, jak wiele rzeczy jest niewyjaśnionych. Odkładaliśmy ciągle punkty do wyjaśnienia pomimo, że dysponujemy tutaj najlepszymi ludźmi, największymi fachowcami w tej dziedzinie, a okazuje się, że nie byliśmy w stanie sobie z tym poradzić i potrzebujemy więcej czasu, żeby się po prostu nad tym wszystkim zastanowić.

Jednocześnie wprowadzamy w tym przepisie 14 dni dla tych, którzy mają tę ustawę realizować. Czy to jest logiczne? Czy to jest tak naprawdę rzetelne w stosunku do SKOK, do tych ludzi, do tych tysięcy pracowników, bo to przede wszystkim oni będą musieli to wprowadzać, żeby w ciągu 14 dni pojeśli to wszystko, co my tutaj wymyśliliśmy? Mikrofon mi się wyłączył samodzielnie, ale wątku nie tracę. Szanowni państwo, czy w związku z tym tak naprawdę czujemy, że te 14 dni, które tu są zaproponowane do wejścia w życie w większości przepisów tej ustawy, to odpowiada wadze tego przedsięwzięcia, trudności materii, z jaką się zetknęliśmy i tymi wszystkimi problemami, które tutaj ciągle mamy?

Nie chodzi o różnicę zdań między takimi czy innymi instytucjami, nie chodzi o różnicę zdań między posłami, ale tak naprawdę wiemy, że to jest niezmiernie trudna materia, którą po raz pierwszy regulujemy. To są rzeczy, których tak naprawdę w znacznej części jeszcze nie dotykaliśmy. Będą ogromne trudności z wykonaniem tej ustawy. Będzie je miała też KNF. Chociażby dzisiaj pojawił się ten problem, nad którym dyskutowaliśmy, co zrobić z tą częścią majątku spółdzielni, do której nikt nie będzie się chciał przyznać, tak?

Szanowni państwo, mógłbym jeszcze długo to uzasadniać, ale myślę, że po tych kilku dniach pracy, jeżeli chodzi o Komisję – a jeszcze więcej mogą powiedzieć ci, którzy pracowali w podkomisji – zdajemy sobie sprawę z tego, że naprawdę 14 dni to jest okres dalece niewystarczający do tego, żeby zrozumieć tę ustawę, żeby wprowadzić mechanizmy jej działania, jak też, żeby chociażby – o czym tutaj bardzo mało mówiliśmy – policzyć koszty jej wejścia w życie. Tego nawet nie jesteśmy w stanie dzisiaj zrobić.

W związku z tym proponuję poprawkę, która mówi o tym, że ustawa powinna wejść w życie w okresie 6 miesięcy z odniesieniami do dwóch kluczowych punktów, które tutaj są w poprawce zaznaczone, z dłuższym okresem wejścia w życie ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że to ma być głos za poprawką. Proszę bardzo.

Radca prawny Paweł Pelc:

Jeśli można, chciałem wskazać na jeszcze jedną rzecz, ponieważ przewidziane jest, że przepisy dotyczące BFG wejdą w innym terminie niż reszta przepisów, a zwłaszcza art. 1. W art. 1 w zasadzie, jak go przejdziemy, to co chwila mamy odesłanie do już nowej roli BFG, która wynika z tych przepisów, które wejdą w życie później. Jeżeli więc nie opóźni się też wejścia pozostałej części przepisów, a zwłaszcza istotnej części art. 1,

to będziemy mieli znowu taką sytuację, że będzie kawałek elementu, czyli obowiązek informowania BFG itd., już działał wcześniej czy w ogóle postępowania uwzględniającego rolę BFG, podczas gdy tych przepisów nie będzie można zastosować. Czyli przez pięć i pół miesiąca będziemy mieli sytuację działania kawałka przepisu, a bez możliwości zastosowania reszty. No i żeby to wyeliminować, to dobrze by było po prostu wejście w życie zmian w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowych – tych, które się odnoszą do całej nowej konstrukcji, uwzględniającej rolę BFG – określić razem z wejściem zmian w ustawie o BFG, czyli po upływie 6 miesięcy, bo wtedy nie będziemy mieli okresu niespójności.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz głos przeciw, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Myślę, że jeden naprawdę ważny argument, który nas dotyczy jako posłów. Szanowni państwo, przypominam, że ta ustawa, nad którą pracujemy, to jest ustawa, nad którą prace rozpoczęliśmy w sytuacji takiej, gdy jeszcze nie weszła w życie poprzednia ustawa z roku 2009. To, że dzisiaj możemy jeszcze ją naprawić – jak wszyscy to chyba stwierdzamy – tak radykalnie zmieniać i tak dalece nad nią pracować, a jeszcze nie ma tego złych skutków, to wynika również z tego, że jeszcze było pewne *vacatio legis*. Być może właśnie te pół roku jest potrzebne, żeby w ciągu tego okresu osiąść po raz trzeci być może i jeszcze popracować nad tą ustawą, żeby osiągnąć to, żeby ona była spójna, żeby nie tworzyła zagadek legislacyjnych, żeby nie tworzyła problemów interpretacyjnych, a na pewno takie będą. Będziemy jeszcze mieli znowu trochę czasu, żeby to dostosować.

Szanowni państwo, działamy na materii, która żyje. Działamy na materii, która się rozwija i tak naprawdę nie mówimy o zagrożeniach. Ustawa, która dzisiaj funkcjonuje, stwarza już możliwości nadzoru, nałożyła obowiązek audytu. KNF będzie mogła się przyjrzeć funkcjonowaniu spółdzielczych kas, pod wpływem audytów wewnętrznych będzie mogła to ocenić i być może wtedy też będzie chciała sformułować następne wnioski. Nie wprowadzajmy co pół roku czy tam co trzy, co cztery miesiące nowych ustaw, które tak głęboko wnikają w istniejący, bardzo duży, żywy organizm gospodarczy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie panu posłowi dziękuję. Stanowisko rządu do propozycji poprawki zgłoszonej przez pana posła Szmita.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, niestety, nie możemy się przychylić do argumentacji pana posła Szmita. Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Chcemy, żeby ta ustawa weszła w życie tak szybko, jak to jest możliwe, ponieważ ona zwiększa bezpieczeństwo samych kas, jak i całego systemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Wysoka Komisjo, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Szmita? (10) Kto jest przeciwny? (22) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Oddano 10 głosów za, 22 głosy przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka większości nie uzyskała.

Pozwoliłem sobie zgłosić poprawkę polegającą na zmianie pkt 2 w art. 12, który dookreśla, że przepisy dotyczące funduszy własnych, a więc tego, co znajduje się w definicji funduszy własnych w art. 24 ust. 2 zmienianym niniejszą ustawą, wchodzi w życie 14 dni od daty ogłoszenia ustawy. To ma na celu możliwość zaklasyfikowania do funduszy własnych tych wszystkich wartości, o których mówi art. 24 ust. 2. Między innymi chodzi tutaj chociażby o kwestię pożyczek podporządkowanych, a więc rozszerzenie katalogu funduszy własnych. Poprosiłbym o stanowisko rządu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani poseł, zmiana polega na tym...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie. Do którego artykułu?

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Art. 24 ust. 2. Zmiana do art. 12, ale polegająca na zmianie daty wejścia w życie przepisów art. 24 ust. 2. Nie tak, jak mamy w tym momencie, tj. 24 miesiące od dnia ogłoszenia, tylko 14 dni od dnia ogłoszenia. Chodzi o to, żeby nowa klasyfikacja funduszy własnych spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych mogła nastąpić jak najszybciej po dacie wejścia w życie ustawy. Do tego ta poprawka się sprowadza. Poproszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jakieś wątpliwości? W takim razie poddaję poprawkę... A, proszę, proszę, proszę. Najpierw BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tylko pytanie. Czy tego przepisu nie trzeba również uzupełnić o ust. 3, gdzie jest mowa o tym, że „pozycje, o których mowa w ust. 2 pkt 6 i 7, ujmują się w wysokości równej wartości bilansowej”? Czy ten przepis również nie powinien wejść w życie tak, jak ust. 2? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Kwaśniak.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Chciałbym poprzeć poprawkę pana przewodniczącego i to, co zgłosiło też BL, tylko uważamy, że to dotyczy w równym stopniu ust. 2, ust. 3, jak i ust. 4, bo to są wszystkie przecież kluczowe elementy funduszy własnych i nie można jednej części brać, a innych części nie brać. Przecież to jest podstawa funkcjonowania podmiotu, jakim jest SKOK. W związku z tym popieramy, że powinny te regulacje szybciej wejść, ale aż do ust. 7. Oczywiście, ust. 7 może wchodzić później, ale nie ust. 2–6.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Prosiłbym o stanowisko rządu do tej propozycji, a więc klasyfikacja funduszy własnych i konsekwencje z niej wynikające w art. 24. Chodzi o wejście w życie ustępów art. 24, o rozszerzenie przywoływanych ustępów od ust. 2 do ust. 6, jak proponuje pan przewodniczący Kwaśniak albo od ust. 2 do ust. 3, jak proponuje BL. Prosiłbym, żeby jednoznacznie wypowiedzieć się na temat tego, którą z opcji powinniśmy przyjąć.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podtrzymujemy swoje stanowisko.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że poprawka została zgłoszona w brzmieniu odwołującym się do art. 24 ust. 2 i w takim brzmieniu zostanie przegłosowana. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (32) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0) Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Wysoka Komisjo, przechodzę do głosowania art. 12 ustawy. Kto z pań i panów posłów...

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie pośle, można? Jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie pośle, w związku z przyjęciem poprawki o wejściu w życie chciałam tylko powiedzieć, że kształt ustawy ulegnie bardzo poważnym zmianom, szczególnie przepisy zawarte w zmianie 8, dlatego że art. 24 nadajemy nowe brzmienie w nowelizacji, a chcemy, żeby tylko część przepisu weszła w życie w innym terminie. W związku z tym nie będzie można tego wprowadzić w życie na kanwie ustawy, która już obowiązuje, przepisu art. 24, więc w projekcie będziemy musieli przepracować zmianę 8, nadając po prostu poszczególne brzmienie ustępom, a nie całemu przepisowi. W związku z tym tylko robię taką uwagę, żeby państwo nie byli zaskoczeni, że w sprawozdaniu Komisji będą inne odwołania i ta ustawa będzie troszeczkę inaczej wyglądała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Pan przewodniczący Kwaśniak. Nie? Pan dyrektor Olszak, tak? Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu UKNF Marcin Olszak:

Jeżeli można, chciałbym coś zasygnalizować i powrócić do tego, co mówiłem przed chwilą, mianowicie do pkt 1 w art. 12. Być może będzie mógł zostać zmieniony na następnym etapie, bo pamiętamy o art. 7. Niewątpliwie ten przepis powinien zostać – jak już rozmawialiśmy – przeformułowany.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Panie dyrektorze, przepraszam najmocniej, ale już o tym dyskutowaliśmy i sprawa jest w moim przekonaniu przesądzona, że będziemy do tego wracać.

Dyrektor departamentu UKNF Marcin Olszak:

Tak, tylko że przepis pkt 1 jest w sprzeczności obecnie z art. 7, a – po drugie – w sposób niezrozumiały wprowadza się tajemnicę bankową *per analogiam* dopiero po 12 miesiącach od dnia ogłoszenia ustawy, bo w pkt 3 jest i outsourcing, i tajemnica zawodowa. To tylko sygnalizuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Przystępujemy do głosowania art. 12.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 12 ustawy? (23) Dziękuję. Kto jest przeciw? (9) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Oddano 23 głosy za, 9 głosów przeciw. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Wysoka Komisjo, pragnę poinformować, że dzisiaj zostały zgłoszone przez pana posła Szmita poprawki do punktów, które już zostały przyjęte przez Wysoką Komisję na poprzednim posiedzeniu. Moja propozycja jest taka, żeby te poprawki mogły zostać zgłoszone jednak podczas drugiego czytania, panie pośle. Musielibyśmy tak naprawdę otwierać całość procedowania. Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o te poprawki, które rzeczywiście zostały zgłoszone, to nie do końca one zostały zgłoszone dzisiaj. Otóż, to są poprawki, które były zgłaszane, nad którymi prowadziliśmy długą dyskusję, poprawki dotyczące wydawania kart płatniczych oraz podziału nadwyżki bilansowej. Wydaje się, że w czasie dyskusji doszliśmy do pewnych wspólnych stanowisk i udało się wypracować kompromis w obu sprawach. Te propozycje tak naprawdę to jest to, co niejako uzgodniliśmy – może nie formalnie, ale jednak domyślnie – w czasie prac wcześniejszych.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Panie pośle, tylko kłopot polega na tym, że mówimy o zmianach. My zmian podczas prac na poprzednim posiedzeniu Komisji nie przyjmowaliśmy w trybie warunkowym w żaden sposób. Mam kłopot po prostu z tym, w jaki sposób formalnie możemy do rozpatrywania tych zmian w tej chwili wrócić i czy nie prostszym rozwiązaniem jest po prostu zgłoszenie tych poprawek w normalnym trybie, no bo one dzisiaj dopiero zaistniały, tak? Tu jest problem.

Wysoka Komisjo, poprawka musi być zgłoszona przynajmniej na etapie, w momencie, kiedy rozpatrujemy dany punkt postępowania. Zamknęliśmy, przegłosowaliśmy pkt 14 i pkt 20, o których dyskutowaliśmy. Nie ma jak się wbić, mówiąc kolokwialnie.

Wysoka Komisjo, przystępujemy do głosowania całości ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy? (23) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów – 23 posłów było za, 9 posłów było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła ustawę.

Wysoka Komisjo, wyznaczam termin na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do dnia 27 listopada 2012 r.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Proszę bardzo, pan przewodniczący Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (PO):

Proponuję pana przewodniczącego Szulca na sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Zgadza się. Czy są inne propozycje? Wobec tego rozumiem, że zostają sprawozdawcą Komisji. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, BL.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tylko jeszcze chciałam zwrócić uwagę na konieczność wystąpienia do Europejskiego Banku Centralnego o opinię w sprawie ustawy o SKOK-ach. Nie wiem, czy ktoś się zwrócił o opinię do projektu, ale po takim przepracowaniu projektu wydaje się, że o taką opinię Komisja powinna się zwrócić do europejskiego banku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Ale to nie jest nasza kompetencja, tylko marszałka Sejmu, o ile się orientuję.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak. Oczywiście, to jest kompetencja marszałka Sejmu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Przepraszam, pani mecenas. Wiem, że takie pismo ze strony przewodniczącego Komisji zostało skierowane do pani marszałek, natomiast pozostałe rzeczy są kompetencją już marszałka Sejmu, ale dziękuję bardzo za tę uwagę.

Stwierdzam, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.