

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 124)**

z dnia 22 listopada 2012 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 124)

22 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jakuba Szulca (PO)** oraz poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępców przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki I Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planach finansowych Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki na rok 2012,
- zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2012,
- rozpatrzenie opinii Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) o:
  - 1) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta,
    - a) wydatki z załącznika nr 2,
    - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,
  - 2) części budżetowej 46 – Zdrowie,
    - a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
    - b) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8,
    - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,
  - 3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 47, 48 i 71,
  - 4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia,
    - a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
    - b) dotacje celowe z załącznika nr 8,
    - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,
  - 5) planie finansowym państwowego funduszu celowego z załącznika nr 6 – Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych,
  - 6) planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 13:
    - a) Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie,
    - b) Wydawnictwa Edukacyjnego Parpamedia,
  - 7) planie finansowym państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Agencji Oceny Technologii Medycznych,
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) w zakresie części tekstowej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Marek Ratajczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Krystyna Kozłowska** Rzecznik Praw Pacjenta wraz ze współpracownikami, **Wiesław Leśniakiewicz** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Waldemar Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **Leszek Grabarczyk** zastępca dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami oraz **Tomasz Bzukała** kierownik Działu Spraw Organizacyjnych Narodowego Centrum Nauki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** i **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smółkowska** – główny specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 z druku nr 755 w zakresie właściwych części budżetowych, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2013 w zakresie części tekstowej, zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planach finansowych Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki na rok 2012, zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2012.

Wysoka Komisjo, od razu chciałbym zgłosić zmiany do porządku. Otóż, proponowałbym, raz – z racji tego, że do punktu 1. nie mamy jeszcze posła referującego, pani przewodniczącej Skowrońskiej, dwa – że zgłaszał się o to pan minister Ratajczak i prosiłbym, żeby pkt 3. i pkt 4. były rozpatrywane w pierwszej kolejności, jako pkt 1. i 2. Czy jest sprzeciw do takiej zmiany w sposobie procedowania? Nie widzę.

W takim razie uznaję, że porządek dzienny został przyjęty.

Witam serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu panią Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Cezarego Rzemka podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana Marka Ratajczaka podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz panią Krystynę Kozłowską rzecznika praw pacjenta a także pana Marka Kowalskiego zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej.

Wysoka Komisjo, w takim razie przystępujemy do procedowania. Jako pkt 1 dotychczasowy pkt 3 porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku dotyczącego zmian w planach finansowych Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki na rok 2012. Proszę bardzo, panie ministrze.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:**

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zwróciliśmy się z wnioskiem dotyczącym korekt w planach dwóch agencji wykonawczych związanych z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego: Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki. W wypadku Narodowego Centrum Badań i Rozwoju chodzi o trzy korekty związane ze zmniejszeniem dotacji celowej na zadania bieżące o kwotę 2697 tys. zł a zarazem zwiększenie dotacji celowej na zadania majątkowe o kwotę 28.702 tys. zł i zwiększenie pozostałych przychodów o 1598 tys. zł – chodzi o środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej. Te korekty wymagają ... W związku z tymi korektami oraz w wyniku przesunięć między poszczególnymi rodzajami kosztów zmianie ulegną kwoty planowane na poszczególne rodzaje kosztów, w tym między innymi zwiększenie kosztów wynagrodzeń osobowych o kwotę 1155 tys. zł. Przy czym ta zmiana jest konsekwencją rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 września tego roku w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie wielkości wynagrodzeń w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju.

Zwiększeniu ulegną także zaplanowane środki w ramach budżetu środków europejskich o kwotę 63.364 tys. zł.

Natomiast jeżeli chodzi o Narodowe Centrum Nauki, to ta agencja wykonawcza zwraca się za naszym pośrednictwem z wnioskiem o zmniejszenie w roku 2012 o kwotę 50.000 tys. zł przychodów w pozycji: Dotacja celowa, a zarazem wydatków w pozycji: Środki przyznane innym podmiotom na realizację zadań bieżących dla jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych. Także w odniesieniu do NCN postulujemy o wyrażenie akceptacji dla zmiany, która będzie polegała na przesunięciu w planie finansowym środków w kwocie 1180 tys. zł z pozycji: Pozostałe koszty oraz z pozycji: Pozostałe usługi obce, do pozycji: Materiały i energia, w kwocie 1680 tys. zł. NCN postuluje również o przesunięcie kwoty 3 tys. zł z pozycji: Składki na fundusz pracy, do pozycji: Środki na świadczenia socjalne. Wszystkie te zmiany nie zwiększają planowanych kosztów ogółem Narodowego Centrum Nauki. Są to zmiany generalnie mieszczące się w ramach wcześniej zaakceptowanych budżetów obu agencji, związane z zakresem realizacji poszczególnych zadań. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do tego punktu porządku dziennego? Nie widzę. W takim razie proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii nr 48 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planach finansowych Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki, którą mamy przyjąć na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2012 r?

Odczytuję projekt opinii:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 października 2012 r. dotyczący zmian w planach finansowych Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki na rok 2012.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planach finansowych Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki na rok 2012 przedstawione we wniosku”.

Sprzeciwu nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych zaopiniowała pozytywnie wnioskowane zmiany, propozycje zmian obu instytucji.

Przechodzimy do pkt 2. porządku dziennego. Bardzo proszę pana komendanta o przedstawienie wniosku dotyczącego zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2012. Może pół minuty – pozwolimy przedstawicielom Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na opuszczenie posiedzenia. Proszę uprzejmie.

**Dyrektor Biura Finansów Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej Wojciech Marciniak:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przepraszam uprzejmie, bo akurat generał Leśniakiewicz prawdopodobnie wchodzi do budynku Sejmu. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to albo byśmy poczekali jeszcze minutkę, albo oczywiście jestem w stanie zaprezentować wniosek komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Proszę w takim razie zaprezentować wniosek. Poczekamy na komendanta z samą opinią. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Biura Finansów KG PSP Wojciech Marciniak:**

Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej wnosi o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego państwowego funduszu celowego, jakim jest Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, poprzez zmianę kwot przychodów i wydatków Funduszu oraz stanu Funduszu na koniec roku ujętych w planie finansowych Funduszu Wsparcia na rok 2012. Wnioskowane zmiany dotyczą dysponentów Fun-

duszu Wsparcia, którzy do dnia 22 października bieżącego roku zrealizowali przychody wyższe od prognozowanych na łączną kwotę 5090 tys. zł. Zmiany w planie Funduszu obejmują: zwiększenie przychodów o kwotę *per saldo* 5090 tys. zł do kwoty 32.196 tys. zł ze środków uzyskanych na podstawie umów i porozumień zawartych przez właściwych dysponentów Funduszu. Ponadto zwiększenie wydatków o kwotę *per saldo* 4790 tys. zł do kwoty 31.176 tys. zł, w tym poprzez zwiększenie wydatków inwestycyjnych i modernizacyjnych o kwotę 4921 tys. zł do wysokości 26.940 tys. zł oraz zmniejszenie wydatków bieżących *per saldo* o kwotę 131 tys. zł do kwoty 4236 tys. zł oraz wprowadzenie stanu Funduszu na koniec roku w wysokości 1020 tys. zł.

Wnioskowane zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia wynikają z uzyskanych przychodów przez poszczególnych dysponentów Funduszu. Pozyskane środki przeznaczone zostaną głównie na wydatki inwestycyjne i modernizacyjne, w szczególności na dofinansowanie zakupu samochodów ratowniczo-gaśniczych, zakupu sprzętu transportowego i ratowniczo-gaśniczego a także zakup kompresora, modernizację systemów łączności oraz budowę strażnicy komendy miejskiej Państwowej Straży Pożarnej wraz z jednostką ratowniczo-gaśniczą w Nowym Sączu.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, dotyczy to w szczególności zakupu materiałów i wyposażenia, pokrycia kosztów związanych z bieżącą obsługą Funduszu Wsparcia, zakupu opon do samochodów gaśniczych, remontów bieżących budynków, doposażenia warsztatu obsługi sprzętu oddechowego a także szkolenia w zakresie prawidłowej konserwacji i przeglądów aparatów ochrony dróg oddechowych.

Wniosek komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej uzyskał zgodę pani minister finansów w dniu 16 listopada. W związku z powyższym uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie wniosku komendanta głównego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję. Jednocześnie witam pana Wiesława Leśniakiewicza komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Czy są uwagi do przedstawionego wniosku? Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Mam jedno krótkie pytanie. O ile mnie pamięć nie myli, na którymś z ostatnich posiedzeń Komisji mieliśmy podobną zmianę, więc proszę o informację, o ile państwa prognozowane przychody zostały zwiększone łącznie, biorąc pod uwagę wszystkie zmiany i, czy to jest ostatnia zmiana, bo chyba niecały miesiąc temu rozpatrywaliśmy tę zmianę. To znaczy, oczywiście, cieszymy się, że przychody rosną, bo to są środki na wydatki, ale proszę o łączną taką informację.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Dziękuję bardzo. ...

**Komendant główny Państwowej Straży Pożarnej Wiesław Leśniakiewicz:**

Dzień dobry, państwu.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Przepraszam, panie komendancie. Czy są inne pytania? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W nawiązaniu do wypowiedzi pani poseł Rafalskiej, myśmy rozmawiali, żeby wykorzystać pieniądze, które będą przekazywane przez samorządy między innymi na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, można było wykorzystać w danym roku budżetowym i zrealizować założone przedsięwzięcia przez Państwową Straż Pożarną. Rozmawialiśmy, jeżeli mogę przypomnieć, o tym, aby w przyszłości, w przyszłym roku rozmawiać o tym, jak usprawnić funkcjonowanie realizowania zadań i wydatkowania środków z tego Funduszu bez potrzeby specjalnego każdorazowego opiniowania, jeżeli będzie to możliwe. To tylko, żeby przypomnieć. Myślę, że nie dopracowaliśmy się takiego mechanizmu, bo jesteśmy w trakcie prac nad budżetem, ale w przyszłości przy ustawie o finansach publicznych warto byłoby o tym rozmawiać, jak usprawnić funkcjonowanie

przekazywania przez samorządy pieniędzy na realizację planu, żeby te środki służyły od razu realizacji inwestycji, a w tym przypadku mieliśmy do czynienia – pewnie pan komendant powie – z sytuacją, że nie realizowano i staraliśmy się znaleźć takie rozwiązanie, aby te środki można było pomimo niezrealizowania planu w danym roku budżetowym wykorzystać.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Proszę w takim razie komendanta Państwowej Straży Pożarnej o zabranie głosu. Proszę bardzo.

**Komendant główny Państwowej Straży Pożarnej Wiesław Leśniakiewicz:**

Bardzo serdecznie dziękuję. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, więc ten Fundusz Wsparcia jest jak gdyby takim dosyć ważnym instrumentem dla nas, dla Państwowej Straży Pożarnej zwiększającym możliwości naszego funkcjonowania. Głównie na ten Fundusz Wsparcia uzyskujemy środki, ale dedykowane przez samorządy gminne. To jest jak gdyby to źródło zasilania. Głównie są one przeznaczone na utrzymanie jednostek straży pożarnej, ale również na zadania inwestycyjne. Stąd pierwotnie w planie zakładaliśmy, że w roku 2012 Fundusz ten będzie wynosił około 20.386 tys. zł. Ostateczna kwota, którą będziemy mieć w przychodach, będzie wynosiła 32.196 tys. zł. Stąd też to zwiększenie w stosunku do zakładanego planu roku 2012 będzie wynosiło prawie 12.000 tys. zł. Teraz mamy 5000 tys. zł, stąd też po tych dwóch zmianach kwota wynosi 12.000 tys. zł.

Niewątpliwie dla nas jest ważną sprawą, jak ewentualnie usprawnić ten proces przyjmowania tych środków, bo mamy świadomość, że czasami ten plan jest niższy niż potem zamierzone oczekiwania, ale równocześnie nie możemy zwiększać tych przychodów, jeżeli ten plan nie zostanie zmieniony. Z kolei jednak samorządy gminne determinują to tym ... w ostatniej chwili jak gdyby te środki przekazują. To nie jest tak, że przekazują nam i te środki gdzieś tam oczekują na wydatkowanie. Z reguły są wtedy przekazywane, kiedy faktycznie jest realizowana płatność przez jednostki Państwowej Straży Pożarnej. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję, panie komendancie. Czy są inne pytania bądź uwagi? W takim razie proponuję, żeby Komisja przyjęła opinię o następującej treści.

„Opinia nr 49 Komisji Finansów Publicznych do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej uchwalona na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2012 r. rozpatrzyła wniosek komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 21 listopada 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2012 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2012 przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii w takim kształcie? Jeżeli nie ma, uznaję, że Komisja Finansów Publicznych zdecydowała się przyjąć opinię nr 49, tym samym wyczerpując drugi punkt porządku dziennego. Bardzo serdecznie dziękuję przedstawicielom Państwowej Straży Pożarnej. Bardzo dziękuję panu komendantowi.

Przechodzimy do pkt 3. porządku dziennego, do rozpatrzenia opinii Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) w zakresie części budżetowych należących do jej właściwości.

Bardzo proszę, przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Zdrowia o projekcie budżetu. Rozpatrywanie opinii będzie odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta, wystąpienie posła koreferenta, pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja. Proszę panią poseł Krystynę Skowrońską o przedstawienie stanowiska Komisji Zdrowia w zakresie części budżetowej 46 oraz Ochrona zdrowia. Proszę bardzo, pani poseł.

## **Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Komisja Zdrowia na swoim posiedzeniu w dniu 7 listopada 2012 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2013 i przedstawia opinię dla Komisji Finansów Publicznych, dotyczącą części 46 – Zdrowie (oceniono dochody i wydatki z załącznika 1 – dotacje podmiotowe i celowe z załącznika 8, wynagrodzenia w państwowych jednostkach), części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta, części 83 – Rezerwy celowe, w pozycjach 47, 48 i 71, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów 851 – Ochrona zdrowia, a także planu finansowego państwowego funduszu celowego, to jest Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych, planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej a także planu finansowego Agencji Oceny Technologii Medycznych i programów wieloletnich z załącznika 11. Komisja po zapoznaniu się z tym projektem pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt budżetu w tych częściach budżetowych.

Chcę powiedzieć, że poprzedzone to było dyskusją i dodatkowymi informacjami ekspertów a także wyjaśnieniami Ministra Zdrowia, Rzecznika Praw Pacjenta i innych osób, które udzielały informacji dotyczących części budżetowych, które ze względu na właściwość rozpatrywała Komisja Zdrowia. Konkluzja Komisji jest następująca, iż po zapoznaniu się z projektem ustawy na rok 2013 i ze stanowiskiem dysponentów części budżetowych, opiniami ekspertów, po dyskusji pozytywnie zaopiniowano wymienione części projektu ustawy budżetowej na rok 2013.

Chciałbym jednak poza samym suchym przedstawieniem opinii kilka informacji paniom i panom posłom z Komisji przekazać, bo myślę, że jest to część ze względu na swój charakter niezwykle ważna i budząca niekiedy szereg pytań z uwagi na wysokość wydatków, bo tych wydatków na zdrowie pewno chcielibyśmy jeszcze więcej. A więc w części 46 – Zdrowie, zaplanowano dochody w kwocie prawie 219.500 tys. zł i będą one wyższe o prawie 36% w stosunku do planowanych dochodów na rok 2012. Będą to dochody uzyskane w dwóch działach – Ochrona zdrowia i Administracja publiczna. W dziale Ochrona zdrowia zaplanowano dochody w wysokości 219.365 tys. zł. Będą to głównie dochody Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych a także dochody z działalności Inspekcji Sanitarnej oraz dochody, które do tej części budżetu przekazuje Główny Inspektorat Farmaceutyczny z tytułu opłat za koncesje i licencje, które wydaje, a także dochody z tytułu działalności zakładów opiekuńczo-leczniczych i pielęgnacyjno-opiekuńczych, zadań przejętych od zlikwidowanych gospodarstw pomocniczych. W zakresie działu Administracja publiczna dochody zaplanowane są w wysokości 115 tys. zł. Pochodzą one między innymi z różnych dochodów urzędu Ministra Zdrowia a także z dzierżawy składników majątkowych.

Zaplanowane w tej części wydatki wynoszą 3.785.000 tys. zł. Oznacza to spadek w stosunku do roku 2012 o 4%. W tej części, w dziale 851 – Ochrona Zdrowia przewiduje się wydatki w wysokości 2.333.000 tys. zł. W tym przypadku największe wydatki przeznaczone są na program polityki zdrowotnej: 722.000 tys. zł – to jest niewielki spadek, bo o 0,4%, na szpitale kliniczne: 490.000 tys. zł – spadek dość duży, bo 25% w porównaniu do roku 2012, oraz na świadczenia wysokospecjalistyczne, pozostałą działalność i składki ubezpieczenia zdrowotnego oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia w wysokości 191.000 tys. zł, a także na Publiczną Służbę Krwi w wysokości 92.000 tys. zł, i ratownictwo medyczne, które jest umieszczone w części 46 u Ministra Zdrowia.

W ramach wydatków w tym rozdziale również przeznaczono środki na zadania z zakresu programów polityki zdrowotnej – Nowy Ogólnopolski Program Wczesnej Diagnostyki Obrazowej Nowotworów u Dzieci. Na ten cel przeznaczają się 972 tys. zł. W zakresie inwestycji w części Zdrowie mamy zmniejszenie wydatków między innymi na inwestycje wieloletnie realizowane przez szpitale kliniczne. Dotychczas było realizowanych siedem takich inwestycji. Na rok 2013 planuje się, aby było to pięć inwestycji. Spadek w tym dziale w porównaniu do roku 2012 to kwota 20.000 tys. zł.

Dobre albo warte podkreślenia jest to, że na Uniwersytet Medyczny w Warszawie są przeznaczone większe środki na sfinansowanie inwestycji tak, że zaawansowanie na koniec 2013 r. będzie wynosiło 60% całego projektu. Na szkolnictwo wyższe w dziale



803 planuje się wydanie środków wysokości 1.000.366 tys. zł. To jest wzrost w stosunku do bieżącego roku o 0,3%. Na Administrację publiczną w dziale 750 przeznaczona jest 69.000 tys. zł i w tej części jest to wzrost o 7,8%.

Jeżeli mówimy o dziale 750 – Administracja publiczna, w tym zakresie większość środków będzie przeznaczona na wynagrodzenia z pochodnymi. Planuje się – bo to zawsze jest dla nas sprawą, którą podnosimy, sprawa stanu zatrudnienia – planuje się zatrudnienie większe o 26 etatów, niemniej jednak ten wzrost etatów jest uzasadniony przejęciem przez ministerstwo zadań po zlikwidowanym Biurze do Spraw Zagranicznych Programów w Ochronie Zdrowia.

Z rzeczy ważnych jeszcze warto wspomnieć o części 83 – Rezerwy celowe. W rezerwie w części 83, w pozycji 47 mamy: Wsparcie działań w zakresie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, na kwotę 600.000 tys. zł dla realizacji ustawy o działalności leczniczej. W części 85 – Budżety wojewodów, wydatki są przeznaczone między innymi na ochronę zdrowia. Wynoszą one ogółem 3.923.000 tys. zł i są większe o 5% w porównaniu do roku bieżącego. Największe w tej części, w budżetach wojewodów, środki planuje się przeznaczyć na ratownictwo medyczne – to kwota 1.840.000 tys. zł, składki na ubezpieczenia zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia – 1.258.000 tys. zł, na inspekcję sanitarną – 779.000 tys. zł i na Inspekcję Farmaceutyczną – 24.000 tys. zł. Pozwoliłam sobie mówić w milionach dlatego, że wszystkie szczegóły są zawarte w ustawie budżetowej.

W części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta, mamy zaplanowane wydatki, bo dochodów Rzecznik nie planuje, w wysokości 11.525 tys. zł. To jest wzrost o około 39% w porównaniu do roku 2012. Chciałabym jednak paniom i panom posłom przypomnieć, że wtedy, kiedy procedowaliśmy nad ustawą o Rzeczniku Praw Pacjenta, pierwotne założenia wskazywały, że koszt funkcjonowania Rzecznika Praw Pacjenta będzie wynosił na starcie 10.000 tys. zł. Przypomnę, rozpoczynaliśmy wprowadzanie tej ustawy i funkcjonowanie Rzecznika Praw Pacjenta pierwotnie od kwoty 2500 tys. zł. Czym jest podyktowany taki wzrost? Między innymi Rzecznik Praw Pacjenta powinien zatrudnić rzeczników – jak to będzie się nazywało? – rzeczników prac pacjenta w szpitalach psychiatrycznych. W tym zakresie wymaga to jeszcze zrealizowania w stosunku do tego, co zakładają przepisy ustawy a także związane jest, jak uzasadnia w swoim przedłożeniu Rzecznik Praw Pacjenta, ilością spraw, którymi się zajmuje. Chciałabym przypomnieć, że zaplanowano liczbę spraw, która jest wskaźnikiem przyjętym w budżecie. Zaplanowano, że w roku 2013 to będzie około 35 tys. spraw rozstrzygniętych w stosunku do 40 tys., które wpłyną. Czyli taki wskaźnik się określa. Uwaga jest taka, że w tej części to są głównie koszty funkcjonowania czyli obiekt i koszty wynagrodzeń. To są dwie główne pozycje wydatków, jeśli chodzi o budżet Rzecznika Praw Pacjenta.

Pozostaje mi jeszcze taka krótka informacja dla państwa posłów, bo to zawsze wywołuje dyskusje: Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych. W związku z wejściem w życie ustawy o grach hazardowych mamy przypisany trzyprocentowy odpis z dopłat do gier objętych monopolem państwa. Na łączną kwotę składać się będzie stan niewykorzystanych środków na początku 2013 r. plus wpływy w 2013 r. Przewiduje się w roku 2013 przychody z tych odpisów wysokości 23.000 tys. zł. W związku z tym łączna kwota, którą Fundusz będzie dysponował w 2013 r., to kwota 43.379 tys. zł. Pojawiają się głosy w dyskusji zarówno nad wykonaniem budżetu, jak i prawdopodobnie pojawią się w trakcie dyskusji poświęconej planowaniu budżetu na rok 2013 mówiące, iż środki Funduszu nie są wykorzystywane w pełnej wysokości i pojawia się pytanie, czy to brak organizacji czy zbyt wysoki odpis na to zadanie? Na pewno dzisiaj, chociaż myślę, że na to pytanie nie będziemy sobie mogli odpowiedzieć docelowo, jak powinien wyglądać ten odpis, ale na pewno pytania takie padną, i gdyby można było zapytać, tak już łącząc z tą pozytywną opinią, jaka jest w tym zakresie opinia Ministra Zdrowia? To byłoby pierwsze pytanie, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Nie będę zadawała innych pytań w trakcie referowania opinii. Pozwolę sobie zadać tylko to jedno pytanie. Także uspokajam, pytań nie będę zadawała, skoro referuję.

Analiza była bardzo szczegółowa. Zresztą pan przewodniczący również uczestniczył w tym posiedzeniu Komisji, w dwóch posiedzeniach Komisji, w trakcie których rozpa-

trywane były te części budżetowe. Chciałbym zarekomendować paniom i panom posłom przyjęcie opinii Komisji Zdrowia tę, którą przedstawiałam na początku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję, pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca postawiła mnie w troszeczkę niezręcznej sytuacji, ponieważ omawiając tak szczegółowo budżet w zakresie zdrowia, nie pozostawiła mi jako koreferentowi tak naprawdę żadnych możliwości do popisu. Niemniej postaram się parę zdań w ramach koreferatu na temat części będących w gestii Komisji Zdrowia powiedzieć.

Rozpoczynając od dochodów, tak, jak powiedziała pani przewodnicząca Skowrońska, mamy tutaj dość istotną dynamikę dochodów budżetowych, wyrażającą się dwucyfrową liczbą – jest to niemalże 40% – 36,4% planowanych przychodów rok do roku, jednakże trzeba powiedzieć, że dochody tutaj w zasadzie w całości są wypracowywane przez jedną instytucję. Jest to urząd rejestracji produktów leczniczych. W zasadzie w całości ta dynamika przychodów ma wynikać z opłat rejestracyjnych za rejestrację nowych produktów leczniczych trafiających na polski rynek.

Jeśli chodzi natomiast o część wydatkową, całkowita kwota wydatków zaplanowanych na rok 2013 we wszystkich częściach budżetowych będących w kompetencji Komisji Zdrowia to kwota blisko 8.500.000 tys. zł – a więc 8.394.483 tys. zł, co stanowi dynamikę na poziomie 104,6% rok do roku w stosunku do zaplanowanego wykonania budżetu na rok 2012 r. Jednakże trzeba powiedzieć tutaj o dwóch rzeczach. Po pierwsze, ta kwota brutto to kwota już uwzględniająca to, o czym Wysoka Komisja dyskutowała na okoliczność planu finansowego Funduszu Pracy a więc kwota obejmującą finansowanie staży podyplomowych i rezydentur, która charakteryzuje się znowu dwucyfrową dynamiką, a więc 835.000 tys. zł *versus* 717.000 tys. zł w 2012 r., czyli o 16% więcej niż planowane wydatkowanie środków w roku 2012 oraz zwiększenie, o którym mówiła pani przewodnicząca Skowrońska, zwiększenie w części 83 – Rezerwy celowe, w pozycji 46 z 400.000 tys. zł do 600.000 tys. zł kwoty rezerwy przeznaczonej na realizację (wykonanie) ustawy o działalności leczniczej. W tej kwocie zawierają się także wydatki dysponentów poszczególnych części budżetowych na składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 1.568.000 tys. zł.

Chciałbym tak naprawdę odnieść się do kilku kwestii, które są zawarte w projekcie budżetu będącym w kompetencji Komisji Zdrowia, aczkolwiek też nie bez związku z tym, o czym mówiłem a więc wydatkami na kształcenie. Ponieważ dyskusja, którą mieliśmy tutaj podczas posiedzenia Komisji Finansów na okoliczność wykorzystania Funduszu Pracy, była dyskusją dość gorącą, chciałbym zwrócić Wysokiej Komisji uwagę na jeszcze jedną kwestię. Mianowicie, nakłady na szkolnictwo wyższe w roku 2013 mają charakteryzować się w zasadzie niezmiennym ... mają kształtować się na niezmiennym poziomie a więc tutaj mamy dynamikę 0,3% wzrostu w stosunku do roku 2012, z czego oczywiście największa część to wydatki polegające na dotacji przekazywanej uczelniom wyższym na kształcenie studentów. Z 1.366.000 tys. zł kwota 1.332.000 tys. zł to wydatki, które mają być poniesione w formie dotacji na rzecz medycznych uczelni wyższych. I tutaj, w kontekście tej dyskusji, którą prowadziliśmy a więc dotyczącej zwiększenia dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej a także procesu starzenia się wykwalifikowanego personelu medycznego, z którym mamy do czynienia, na pewno na przyszłość rodzą nam się dwie istotne kwestie. To znaczy, jeżeli ta dotacja będzie pozostawała na niezmiennym poziomie, to będziemy w stanie kształcić niezmienną liczbę kadr medycznych bądź malejącą liczbę kadry medycznej, bo trzeba jeszcze uwzględnić chociażby koszty inflacji. I to jest pierwsza sprawa. W związku z tym pieniądze na szkolnictwo, jeżeli myślimy w dłuższej perspektywie czasowej o tym, żeby mieć wystarczającą ilość wysoko wykwalifikowanych kadr medycznych, powinniśmy zdecydowanie myśleć o zwiększeniu kwot przeznaczonych na naukę i szkolnictwo wyższe w kolejnych latach.

Ale to jest tylko część tego zjawiska, ponieważ jeżeli wsłuchać się w dyskusję pomiędzy akademikami a więc, przede wszystkim, przedstawicielami uczelni medycznych i dyrektorami szpitali, okazuje się, że tak naprawdę dochodzi do jeszcze jednego zjawiska, mianowicie przerzucania kosztów kształcenia z uczelni medycznych na szpitale

kliniczne. To znaczy, mówiąc krótko, umowy na kształcenie, które są zawierane pomiędzy uczelniami medycznymi a szpitalami, nie pokrywają w 100% faktycznych kosztów, które szpitale kliniczne ponoszą na wykształcenie przede wszystkim lekarzy oczywiście. To rodzi skutek taki, że mamy do czynienia ze szpitalami klinicznymi, które z jednej strony podnoszą problem zbyt niskiej wyceny świadczeń medycznych finansowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia w znakomitej większości w kontekście udzielania świadczeń o wyższym poziomie skomplikowania w szpitalach klinicznych a z drugiej strony – mamy dodatkowe niedopasowanie wynikające z tego, że istnieje konieczność dokładania pieniędzy do finansowania procesu kształcenia, który powinien być zaadresowany poprzez dotację, która jest przekazywana na edukację studentów. A więc część pieniędzy, które są przekazywane w formie dotacji uczelniom medycznym, powinna w większym stopniu być odzwierciedlona w umowach pomiędzy uczelniami a szpitalami klinicznymi.

Kolejna rzecz, o której mówiła pani poseł Skowrońska referując wydatki, to wydatki na samą część – Ochrona zdrowia, zamykające się kwotą 2.333.252 tys. zł. Tutaj mamy do czynienia już z ujemną dynamiką w stosunku do planowanych wydatków roku 2012. Przy czym zmniejszenia dotyczą faktycznie tak, jak pokazała pani przewodnicząca Skowrońska, tylko i wyłącznie części związanej z wydatkami majątkowymi a w szczególności – z zakończeniem dwóch programów wieloletnich w roku 2012, dwóch inwestycji wieloletnich. W związku z tym w ramach programów wieloletnich z finansowania przewidzianego na rok 2012 w kwocie 559.000 tys. zł pozostają aktywne programy, na które w przyszłym roku mamy wydatkować 408.000 tys. zł. Pytanie tutaj do Ministerstwa Zdrowia, czy i jaka jest kolejka – bo to, że jest, to wiem – jaka jest kolejka do otwierania nowych programów wieloletnich na okoliczność inwestycji w szpitale, przede wszystkim kliniczne a więc to, co może się znaleźć i być uwzględnione w programach wieloletnich?

W tym momencie już tylko pytania odnoszące się szczegółowo do poszczególnych części. Mianowicie wydatki na ratownictwo medyczne. W części przewidzianej dla Ministra Zdrowia znakomita większość, znakomita część, czy w zasadzie całość wydatków to wydatki na Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, bo jak doskonale wiemy, pozostałe wydatki na ratownictwo medyczne znajdują się w budżetach wojewodów. I tutaj pytanie, bo mamy dokładnie taką samą kwotę środków zaplanowanych na rok 2013, jak w roku 2012, a więc 92.500 tys. zł. Pytanie jest takie: czy te pieniądze wystarczą, zwłaszcza w kontekście uruchomienia czy też stopniowego uruchamiania lotów całodobowych przez poszczególne stacje Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, bo wiemy, że i utrzymanie w tym momencie pilotów będzie ... znaczy, będzie trzeba większą liczbę pilotów kształcić, utrzymywać i finansować a więc zadania tak naprawdę z roku na rok wzrastają. Pytanie oczywiste, w zasadzie przy każdym budżecie w części – Zdrowie, to pytanie o programy polityki zdrowotnej: 722.000 tys. zł. Kwota niemalże bez zmian i coroczna dyskusja, czy na realizację wszystkich programów polityki zdrowotnej, które są wpisane a więc, przede wszystkim, wydatków na hemofilię, wydatków na profilaktykę i zwalczania wirusa HIV wystarczy pieniędzy, czy znowu w przyszłym roku będziemy musieli szukać pieniędzy na to, żeby te programy w pełnej kwocie realizować?

I ostatnie, ale nie najmniej ważne pytanie o świadczenia wysokospecjalistyczne. Według mojej wiedzy już w tym roku i w poprzednim był pewien kłopot z zakontraktowaniem świadczeń wysokospecjalistycznych polegający na tym, że poszczególne szpitale, głównie kliniczne, które kontraktują z Ministrem Zdrowia świadczenia wysokospecjalistyczne, wskazują na dość istotny wzrost kosztów poszczególnych świadczeń. Już nie mówię w tym momencie o rozszerzaniu zakresu świadczeń wysokospecjalistycznych, ale – czy kwota 318.000 tys. zł a więc kwota identyczna, jest kwotą z punktu widzenia potrzeb zakontraktowania świadczeń medycznych wysokospecjalistycznych wystarczająca?

Również deklaruje, podobnie jak pani przewodnicząca Skowrońska, że nie będę składał kolejnych pytań na dalszym etapie prac nad tym projektem. Tak, jak mówię, nie za wiele miałem do powiedzenia z racji tego, że pani przewodnicząca Skowrońska przedstawiła bardzo wyczerpujące dane dotyczące części budżetu będącej w kompetencji sejmowej Komisji Zdrowia. Na tym kończę swój koreferat, jednocześnie otwierając dyskusję. Bardzo proszę, panie profesorze.

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym powiedzieć, że z wielką przyjemnością wysłuchałem takiego bardzo fachowego referatu i koreferatu zwłaszcza, że pan poseł Szulc był wiceministrem zdrowia, także tutaj ta fachowość była wyraźnie widoczna. Niemniej jednak pozwolę sobie zauważyć, że gdyby koreferat był formułowany przez opozycję, nasza dyskusja byłaby bardziej twórcza. Na przykład moja znakomita koleżanka Rafalska miałaby tutaj bardzo wiele do powiedzenia i za chwilę zapewne zada pytanie. Otóż, byłoby dobrą praktyką, gdyby referat był ze strony koalicji rządzącej a koreferat ze strony opozycji. Przepraszam za taką uwagę. Chociaż pana koreferat był znakomity. Zgadzam się zwłaszcza, panie pośle, panie przewodniczący, w kwestiach związanych z tym szkolnictwem wyższym, bo to jest ważne. Tutaj rzeczywiście jest wyraźna luka. Mam jedno pytanie, kto jest z ministerstwa? Jeżeli można zapytać, bo nie zwróciłem uwagi?

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pan wiceminister Rzemek.

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Pan wiceminister.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Panie profesorze, panie pośle, są przedstawiciele ministerstwa.

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Tak, właśnie. Otóż, panie ministrze, chciałem zapytać, jak wygląda, bo tutaj mam pewien niedosyt, jeśli chodzi o informacje. Interesuje mnie mianowicie finansowanie opieki, która jest ważnym obowiązkiem państwa, nad osobami niepełnosprawnymi. Tutaj niedawno mieliśmy taki dzień niepełnosprawnego, coś tym rodzaju i uważam, że tutaj, niestety, mamy do czynienia ze zdecydowanym niedofinansowaniem a to jest obowiązkiem państwa, opieka nad niepełnosprawnymi zarówno dziećmi – to jest bardzo obciążające rodziny, które dotknęła taka niestety przykra okoliczność urodzenia się dziecka niepełnosprawnego czy niepełnosprawności w wyniku wypadków – jak i nad osobami starymi, na przykład dotkniętych chorobą Alzheimera i tak dalej. Ta opieka jest bardzo wyczerpująca i kosztowna, obciążająca rodziny. Chciałem zapytać, jak wygląda pomoc państwa i polityka w tej dziedzinie? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Serdecznie dziękuję panu posłowi. Proszę bardzo, pani poseł Rafalska.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, oczywiście koreferat i wystąpienia wcześniejsze były na tyle obszernie i na tyle szczegółowe, że ja już tych samych uwag nie będę powtarzać. Rozumiem, że pan minister po prostu na szereg pytań, które zadał pan poseł Szulc, udzieli odpowiedzi, ale bardzo proszę jeszcze o odpowiedź na takie dodatkowe pytanie. Zacznę od działu 851 – Programy polityki zdrowotnej. Mamy tutaj ten spadek, co prawda, niewielki – 0,4%, i te programy się zmieniają, więc też bardzo trudno jest je wprost porównywać. Niemniej rząd zapowiedział finansowanie *in vitro*. Proszę powiedzieć, czy ten program jest wkalkulowany i ile będzie kosztował? Bo rozumiem, że prognoza i ten spadek był jeszcze przed tym, zanim rząd zapowiedział finansowanie *in vitro*. Szpitale kliniczne – ten wysoki spadek dwudziestopięcioprocentowy jest naprawdę niepokojący. Proszę też powiedzieć technicznie, z czego wynikałoby, że szpitale kliniczne finansują w części kształcenie studentów akademii medycznych, bo wydaje się to wprost niewyobrażalne, żeby środki przeznaczone na świadczenie usług medycznych, zdrowotnych były przeznaczone na kształcenie. Tu musi być też jakiś finansowy porządek między resortami. To jest rzecz, której się po prostu całkowicie nie powinno akceptować.

Następne pytanie. Gołym okiem widać, że nie można w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe, w całości sfinansować wszystkich zadań, jeżeli mamy wzrost o 0,3% w stosunku do roku 2012 i mamy wzrost składki rentowej od 2% w cyklu dwunastomiesięcznym. Mało tego, rozumiem, że w akademiach medycznych będą obowiązywać podwyżki takie same jak w innych placówkach.

Moja ulubiona rezerwa 47 – 600.000 tys. zł. Panie ministrze, rezerwa w tym roku była wykorzystana w jednej piątej chyba, bo 50.000 tys. zł, tak? ... Mniejsza o to, w każdym razie w niewielkim zakresie. Rozumiem, że to będzie inny rok, bo ustawa o działalności leczniczej już wymusza pokrywanie strat i samorzady będą już miały taki kluczowy dla nich rok. Proszę jednak powiedzieć, ile samorządów zapowiedziało wykorzystanie czy przekształcenia w tym zakresie? Państwo tak bardzo zachęcacie też samorzady do przekształcania szpitali publicznych w niepubliczne, że dano im w ustawie okołobudżetowej ten bonus w postaci trzyletniego niezaliczania przejętych zobowiązań do wskaźnika zadłużenia, więc to może być ta zachęta. Proszę powiedzieć, ile i jakie samorzady, na jakie mniej więcej kwoty, chociaż oczywiście dzisiaj to jest wiedza też niepełna? Czy niewykorzystanie tych środków w roku 2013 i 2012 oznacza, że Minister Finansów w ostatnim roku funkcjonowania tej rezerwy, czyli to będzie 2014 r., zbilansuje cały program? Były zapowiedzi, że ten program będzie wynosił 1.400.000 tys. zł.

Jedno też takie szczegółowe pytanie dotyczące Inspekcji Sanitarnej. Ponieważ na różnych spotkaniach ciągle są uwagi dotyczące wynagrodzeń w Inspekcji Sanitarnej, bardzo szczegółowe takie pytanie dotyczące działu 851, rozdział 85195 – Pozostała działalność. Chodzi o pkt 9), gdzie jest kwota ponad 6700 tys. zł. Stosunkowo niewielka kwota przy tych kwotach, o których tu dzisiaj mówimy, ale jest to dotacja dla samorządów medycznych, samorządów zawodowych, lekarskich, pielęgniarских i aptekarskich. Takie jest pytanie, czy państwo w tym roku podzieliliście te pieniądze, czy one są w ogólnym rozdziale? Samorzady zwracają się z prośbą o udzielenie takiej szczegółowej informacji. W zeszłym roku był ten podział środków. Czy to nie wynika z tego, że nie możemy tego doczytać a ten podział jest zaproponowany? Jeżeli jest zaproponowany, to w jakich wysokościach?

Trochę więcej o realizacji inwestycji wieloletnich.

I ostatni punkt to jest Fundusz Hazardowy, o którym już wspomniała pani poseł Skowrońska. Otóż fundusz ma śladowe wykorzystanie w minionym roku czy w roku 2011, co oceniła NIK, negatywnie opiniując wykorzystanie funduszu. Okazało się tam, że koszty administracji były trzykrotnie większe niż koszty programów, które były finansowane. Mówię o informacji z 2011 r. U państwa przychody są również większe chyba od planowanych wydatków. Jest złożony projekt ustawy o zmniejszeniu tego odpisu trzyprocentowego do 1%. Pamiętam, jak była procedowana ustawa hazardowa, brakowało pełnej wiedzy o liczbie osób uzależnionych od gier hazardowych. Mało tego, leczenie osób uzależnionych i terapia jest finansowana przez Narodowy Fundusz Zdrowia. NIK sugeruje w ogóle likwidację tego funduszu. Bardzo proszę o kilka informacji i odniesienie się do kosztów administrowania tym funduszem: jak to wygląda i jakie są państwa zamiary? Bo będzie tak, że będziemy szukać sposobu na wydanie tych pieniędzy, żebyście się państwo nie spotkali z zarzutem, że fundusz jest nierealizowany, co byłoby też rzeczą już w ogóle jakąś kompletnie nieuzasadnioną. Dziękuję, to tyle.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję, pani poseł. Czy są inne zgłoszenia do zadania pytania? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Killion Munyama (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W nawiązaniu do tego, co pan przewodniczący mówił *à propos* leczenia specjalistycznego, chciałbym zwrócić uwagę na to, że na początku października tego roku wielkopolskie media donosiły o ograniczeniach w przyjmowaniu nowych pacjentów w jednym z wielkopolskich szpitali onkologicznych i przekroczeniu limitów kontraktów w wielu innych. Powyższe informacje prasowe okazały się prawdziwe. Większość wielkopolskich szpitali świadczących usługi z zakresu onkologii przekroczyło kontrakty zawarte na te usługi z Narodowym Funduszem Zdrowia. W Wielkopolsce funkcjonuje 12 szpitali prowadzących leczenie onkologiczne. NFZ w całym regionie przekazał na onkologię 240.000 tys. zł, to jest o ponad 20.000 tys. zł więcej niż w minionym roku czyli w 2011 r, ale kwota ta zdaje się być po prostu za mała w stosunku do potrzeb i liczby pacjentów. Od początku właśnie 2010 r. zakłady opieki zdrowotnej na terenie Wielkopolski wykonały świadczenia specjalistyczne ponad zakon-

traktowane limity z zakresu onkologii o wartości ponad 112.000 tys. zł. Gdyby tego nie robiły, żeby prowadzić racjonalną gospodarkę finansową, musiałyby wydłużyć czas oczekiwania na planowane zabiegi o mniej więcej 2 miesiące. Podejrzewam, że tak samo jest w wielu innych regionach kraju. W przypadku chorób nowotworowych mogłoby to oznaczać pogorszenie stanu zdrowia pacjentów i znacznie droższe późniejsze leczenie oraz mniejsze szanse na skuteczną terapię. Mam oczywiście pytania w związku z tym. Czy właśnie w budżecie na 2013 r. w Wielkopolsce przewidujemy zwiększenie procentowe wielkości wydatków na leczenie onkologiczne? Tak, że to jest pytanie, które kieruję do Ministerstwa Zdrowia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Żyrzyński, jeszcze raz. Proszę uprzejmie.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Przepraszam, chciałem w uzupełnieniu *à propos* tego ważnego pytania. Mianowicie słyszeliśmy takie informacje prasowe i telewizyjne, że na przykład Centrum Zdrowia Dziecka nie dostaje finansowania bankowego na pokrycie swoich długów, które jest oprocentowane w wysokości 6,5%, w związku z tym kieruje się do instytucji jakichś parabankowych, gdzie dostaje kredyt na 13%. Chciałbym zapytać, czy nie ma takiej możliwości, takiej polityki, żeby państwo poprzez budżet gwarantowało kredyty dla szpitali, które muszą korzystać z finansowania zewnętrznego, dlatego, że taka gwarancja kredytowa pozwoliłaby na korzystanie z tanich kredytów? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję panu posłowi. Czy są inne zgłoszenia do zadania pytania? W takim razie, zanim udzielę głosu panu ministrowi, odpowiadając panu posłowi Żyżyńskiemu – oczywiście nie mam zamiaru wchodzić w rolę Ministra Zdrowia i pozostawię to panu ministrowi Rzemkowi – chciałbym panu posłowi Żyżyńskiemu odpowiedzieć, że w przypadku wyznaczania osób do referowania i koreferowania nie ma absolutnie żadnej dyskryminacji. Zawsze pracujemy w ten sposób, że na poziomie Prezydium Komisji wyznaczamy posłów koreferentów i nie ma absolutnie żadnego problemu. Jeżeli ktoś jest chętny do referowania danej części, to chyba nie zdarzyło się jeszcze, żeby zostało mu to odmówione.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję za tę informację.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Przepraszam bardzo. Proszę bardzo, pan minister Rzemek.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Cezary Rzemek:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, postaram się odpowiedzieć na te wszystkie szczegółowe pytania. Nie będę odpowiadał po kolei tak, jak były zadawane, ponieważ troszeczkę się mieszały.

I tak zacznę może od tego Funduszu Hazardowego. Rzeczywiście jego wykorzystanie w tym roku było bardzo znikome. *De facto* jest to utrzymywane tylko ... Dlatego, przepraszam, te koszty administracyjne były wyższe, ponieważ jest tam etat i ten etat musi być utrzymany w Biurze do Spraw Narkomanii. Natomiast na przyszły rok jest już zapewnienie finansowania w wysokości 13.000 tys. zł prac *de facto* nad wdrożeniem i koordynacją różnych badań. Natomiast tak, jak pani poseł wspomniała, będą też rozważane zmiany – co z Funduszem Hazardowym, zapowiedź takiej zmiany już wpłynęła do nas, i wtedy będziemy szczegółowo omawiali i przedstawiali efekty. Mam nadzieję, że w przyszłym roku one będą o wiele lepsze niż w tym, i w trakcie prac nad tą zmianą również.

Jeżeli chodzi o inwestycje wieloletnie, tutaj również kilka osób pytało. W tym roku powinny się zakończyć inwestycje w Łodzi. Zakończyła się inwestycja w Gdańsku i we Wrocławiu w zeszłym roku. Dlatego widzimy kolejne te spadki. Jak widać, jeżeli chodzi o nakłady, z roku na rok po prostu nie ma nowych inwestycji, a te, które są, kończą się.

Pan poseł przewodniczący pytał się, jakie nowe inwestycje czekają. Więc *de facto* są trzy inwestycje, które proceduje Minister Zdrowia. Jedna jest w fazie dosłownie wstępnej czyli jeszcze nawet nie trafiła na nasze kierownictwo – dopiero co dokumentacja została złożona. To jest Uniwersytet Gdański II etap. Na Komitet Stały Rady Ministrów trafiła inwestycja z Poznania, to jest Zachodnie Centrum Chorób Serca. Jest oczywiście ostatnia, która trafiła na Radę Ministrów, ale została wstrzymana ze względu na uzupełnienia, w sprawie których zastrzeżenia złożył Minister Finansów. Jest to inwestycja w Lublinie – Przebudowa i rozbudowa szpitala nr 1. Zapowiedziane są jeszcze *de facto* dwie inwestycje, ale dokumenty do nas jeszcze nie wpłynęły. Po zakończeniu inwestycji w Łodzi, jeżeli zostanie zakończona na takim etapie, jak mamy w umowie z uczelnią i jak przewiduje harmonogram, uczelnia łódzka zapowiada, że przedłoży nam kolejny etap. Na razie określono wartość na 800.000 tys. zł, ale nie dyskutowaliśmy i jeszcze w ogóle nie poruszaliśmy tego tematu, więc co do kwoty i co do zawartości wypowiadam się tylko informacyjnie.

Są jeszcze Katowice, ale Katowice nie określiły jeszcze, jaki zakres miałyby ta inwestycja wieloletnia i w ogóle czego by dotyczyła i jaka byłaby jej wartość.

Mamy problem oczywiście w tej chwili w Krakowie czyli z wycinką drzew. To już jest historia i dlatego też państwo widzą ... Przepraszam, będziemy się rozliczać za rok 2012. Minister zdrowia będzie się bił w piersi, jeżeli chodzi o niewykorzystanie tej inwestycji w Krakowie. Tam inwestycja wieloletnia stoi pod znakiem zapytania, jeżeli chodzi o Kraków Prokocim, ponieważ niektóre decyzje, które były wydane, wygasły – jedna dokładnie, co uniemożliwia niestety rozpoczęcie wycinki drzew. W związku z powyższym dostali alternatywę od ministra zdrowia – muszą podjąć decyzję, czy zaczynają czy nie zaczynają, i do końca tego roku na pewno taka decyzja zapadnie i razem z uczelnią przedłożymy kolejne ewentualne uchwały, które wykreśliłyby tę inwestycję wieloletnią.

Jeżeli chodzi o utrzymanie Lotniczego Pogotowia Ratunkowego – w zeszłym roku, przypomnę, że początkowa wartość, czyli w budżecie na rok 2012, wynosiła 80.000 tys. zł i była w trakcie roku zwiększana o ponad 12.000 tys. zł. Dlatego Lotnicze Pogotowie Ratunkowe mogło sobie pozwolić na remonty i utrzymanie a także rozpoczęcie szkolenia, bo to szkolenie kadry związane jest z rozpoczęciem lotów w nocy. Aby śmigłowce mogły latać, oczywiście musi być zatrudniona dodatkowa kadra. Ponieważ w różnych województwach obowiązują w tej chwili różne systemy i różne godziny, więc w większości pojawiłyby się problemy z czasem pracy tych pilotów, więc *de facto* potrzebna będzie nowa kadra. I tę nową kadrę trzeba będzie wyszkolić. Ta kadra szkoli się na świetnym symulatorze, który zakupiony został z umów dzięki Komisji Finansów – pamiętają państwo całą tę umowę i problemy z nią związane jak również rozliczenie zakupu tych helikopterów.

Jeżeli chodzi o świadczenia wysokospecjalistyczne, kwota jest ta sama. Kwota jest kolejny raz w tej samej wysokości, natomiast zgłaszają się do nas szpitale, że co roku w ramach negocjacji dostają bardzo podobne pieniądze, jak w roku poprzednim, które nie pokrywają wzrostu chociażby kosztów inflacji i różnych innych, które ponoszą w związku z wykonywaniem tych czynności, tych wysokospecjalistycznych procedur. Na ten rok rozpoczynamy negocjacje. Mamy doniesienia, przepraszam, informacje, że będzie ciężko – na wycenę niektórych procedur szpitale nie chcą się zgodzić. Ale tak, jak z hemofilią, antyretrowirusami, te wartości, jak pan słusznie zauważył, mają tę samą wysokość, co w roku poprzednim w uchwalonej ustawie budżetowej, natomiast w ciągu roku są zwiększenia, zarówno na antyretrowirusy, na hemofilię i wysokospecjalistyczne. Czyli zakładamy, że będziemy szukać w roku 2013 dodatkowych środków w budżecie państwa na te trzy zadania.

Jeżeli chodzi o przekształcenia, w przyszłym roku 28 samorządów sygnalizowało zmiany tych przekształceń – to jest rozpoczęcie procesu, przepraszam – w ponad 50 zakładach. Koszty przekształceń poniesione przez Ministra Zdrowia nie zostały jeszcze określone.

Jeśli chodzi o dofinansowanie, o którym pani poseł Rafalska wspomniała – 6700 tys. zł, w tym roku, żeby nie skłamać, wczoraj i dzisiaj podpisywane były umowy, bo w zeszłym tygodniu nastąpiło wysłanie propozycji do samorządów lekarskich, samorządów pielę-

gniarskich i aptekarskiego. Część już została do nas zwrócona, podpisana przez samorządy, więc teraz kolej na nasz podpis. Dlaczego nie ma podziału na przyszły rok? Dlatego, że zmieniamy cały *de facto* system. Więcej niż pół roku dyskutujemy nad samym podziałem, wartościami. Za co Minister Zdrowia płaci samorządom? Za zadania. Czyli jak te zadania są w tej chwili wycenione i dlaczego one mają taką wartość? Kwota jest dlatego zapisana tutaj ogólnie, bo ze wstępnych całorocznych analiz wynikało, że samorząd pielęgniarski powinien dostać mniej niż w zeszłym roku, natomiast lekarski – znacznie więcej. Ale ponieważ nie zawarliśmy takiego porozumienia w sprawie poszczególnych kosztów z tymi dwoma samorządami, umówiliśmy się, że przekazemy środki tak jak w roku 2011, czyli *de facto* samorząd lekarski nie zyska a pielęgniarski nie straci. A na przyszły rok będziemy nadal ustalać, żeby było wspólne stanowisko zarówno ze strony samorządowej jak i strony Ministerstwa Zdrowia w sprawie ponoszenia tych kosztów. Prace trwają i mam nadzieję, że około marca przyszłego roku, tak liczę, powinny być zakończone, czyli porozumienia będą wcześniej podpisane niż w tym roku.

Jeżeli chodzi o płatności dla szpitali, Minister Zdrowia ma dotację – przekazuje 42.000 tys. zł dla uczelni medycznych, które podpisują umowy ze szpitalami, w których jest prowadzona dydaktyka. Od dłuższego czasu, przepraszam, to już któryś rok z rzędu, w którym kwota jest podobna. Uczelnie zawierają z tymi szpitalami umowy na łączną kwotę 42.000 tys. zł. Dodatkowo występują również o różne granty w ramach badań i z tego też to jest finansowane, ale trudno, żeby szpital mógł jeszcze inaczej pozyskać środki oprócz grantów i świadczeń wykonywanych na rzecz NFZ czyli płatnych przez NFZ i Ministra Zdrowia. Raczej nie ma dodatkowych dochodów i z tych pieniędzy musi pokryć utrzymanie tych osób i zapewnić im kształcenie na terenie szpitala.

Jeżeli chodzi o opiekę paliatywną, przepraszam, długoterminową, może tak, i kolejki, które były wspomniane – tutaj pan Żyżyński i pan Muniyama wspomnieli, one dotyczą *de facto* Narodowego Funduszu Zdrowia. W tej chwili mogę się tylko odnieść do tego w taki sposób, że wiemy, jaki jest problem. Rozmawiamy z Narodowym Funduszem Zdrowia, który to monitoruje. Na pewno pani prezes, jeżeli będzie omawiany plan finansowy Narodowego Funduszu Zdrowia, odpowie chętnie na te pytania.

To chyba wszystkie pytania. Dziękuję.

A, przepraszam, jeszcze *in vitro*. *In vitro* jest na etapie oceny Agencji Oceny Technologii Medycznych i dlatego go tutaj po prostu nie może być, bo nie ma takiego przyjętego dokumentu, który mógłby pojawić się zarówno w naszej informacji jak i w ogóle w projekcie budżetu. Dziękuję.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Łączna kwota na programy nie została jeszcze podzielona?

**Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:**

Łączna kwota na programy? Które, przepraszam?

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Wszystkie programy zdrowotne. Czy może pan minister powiedzieć, jaka kwota będzie przeznaczona na program finansowania metody *in vitro*?

**Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:**

Już. W tym procesie, o którym wcześniej wspomniałem czyli oceny przez Agencję Oceny Technologii Medycznych, mowa było o 50.000 tys. zł na rok 2013. Taka będzie wartość, ale Agencja w tej chwili to ocenia, a ponieważ tam wystąpiły dość duże rozbieżności, jeśli chodzi o wartość wyceny jednego leczenia, przepraszam, procedury, więc ostatecznie, jak wróci to z Agencji, będziemy wiedzieli, jaka kwota, i wtedy będziemy zabezpieczać środki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):**

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Czy są jeszcze pytania do części budżetowych będących w kompetencji Komisji Zdrowia? Jeżeli nie ma, stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w zakresie Komisji Zdrowia. Jednocześnie przypominam, że termin składania poprawek i wniosków poselskich został ustalony na dzień 23 listopada, który przypada na piątek w tym tygodniu.



W tym momencie przystępujemy do czwartego punktu porządku dziennego, mianowicie do rozpatrzenia części tekstowej rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2013. Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi i współpracownikom z Ministerstwa Zdrowia. Pół minuty przerwy technicznej, żeby dać możliwość opuszczenia sali przez pracowników Ministerstwa. Bardzo serdecznie również dziękuję pani Rzecznik Praw Pacjenta i jednocześnie chciałbym przekazać prowadzenie dalszej części posiedzenia pani przewodniczącej Skowrońskiej.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałam zaproponować, aby w drugim punkcie porządku dziennego procedowanie nad częścią tekstową projektu ustawy budżetowej odbywało się w sposób następujący. (*Dlaczego tak buczy?*) Więc rozpatrywanie części tekstowej będzie odbywało się w sposób następujący: omówienie artykułów, które będzie odbywało się poprzez wyjaśnienie ze strony Ministerstwa Finansów, uwagi ze strony Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu, pytania państwa posłów, dyskusja.

Przystępujemy do procedowania. Chciałabym, jeśli byłaby państwa zgoda, zapytać, czy chcecie, żeby omówić każdy artykuł oddzielnie, czy omówić wszystkie artykuły w części tekstowej a potem zadawać pytania do poszczególnych artykułów? Ponieważ nie słyszę propozycji, proponuję, aby pani minister omówiła i przedstawiła nam część tekstową. Jeżeli będą uwagi Biura Legislacyjnego, pytania państwa posłów do poszczególnych artykułów, to wtedy ... Pani minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, część tekstowa ustawy budżetowej została przygotowana wzorem lat ubiegłym w takiej samej chronologii zapisów, jak to miało miejsce w poprzednich ustawach, określając zgodnie z ustawą o finansach publicznych podstawowe elementy budżetu na rok następny, w tym przypadku na rok 2013, określając łączną kwotę dochodów budżetu państwa, wydatków, deficytu oraz, jak to ma miejsce już od kilku lat po zmianie przepisów w tym zakresie, odrębnie określając budżet środków europejskich i wynik tego budżetu, w tym przypadku w roku 2013 kończący się nadwyżką w wysokości ponad 6.000.000 tys. zł.

W części tekstowej ustawy budżetowej na rok 2013 przewidziane zostały również zapisy określające podstawowe założenia, jakie przyjęto przy konstrukcji budżetu na rok 2013. Między innymi w zakresie zamrożenia i pozostawienia kwoty bazowej wynagrodzeń pracowników jednostek budżetowych – nie wszystkich, co do zasady tych, które są objęte zapisami ustawy budżetowej – na poziomie niezmiennym, o ile pamiętam, od 4 lat.

Przewidziane zostały również w kolejnych artykułach sposoby i wielkości finansowania różnych działań dokonywanych w ramach realizacji budżetu w zakresie udzielania pożyczek, finansowania deficytu. Nie będę czytała poszczególnych kwot, bo one są jasno w krótkich dość artykułach przedstawione.

Chciałabym zwrócić uwagę na kwestie, które były poruszane na poprzednim posiedzeniu Komisji. Dyskusja, która rozpoczęła się na poprzednim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu dzisiejszym, dotyczyła między innymi art. 8 w części dotyczącej przewidzianej kwoty na finansowanie pożyczek dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach postępowania naprawczego. Ta kwota została w odróżnieniu od roku bieżącego, roku 2012, przewidziana w podwojonej kwocie – w wysokości 60.000 tys. zł. Na poprzednim posiedzeniu Komisji dyskutowaliśmy o tym, czy jest to kwota wystarczająca. Zobowiązałam się również do tego, że będę posiadała na tym posiedzeniu Komisji, na którym przewidziano rozpatrywanie części tekstowej, informacji w zakresie wniosków, które zostały skierowane do Ministra Finansów, na podstawie których zaprojektowaliśmy kwotę w takiej a nie w innej wysokości. Na dzień dzisiejszy nie mamy żadnych wniosków, które by już wskazywały, że ich rozpatrywanie będzie prowadzone w roku 2013 i że będą potencjalnie skutkowały koniecznością jakichś wypłat pożyczek dla jednostek samorządu terytorialnego, oczywiście przy założeniu, że te jednostki będą spełniały warunki do uzyskania takiej pożyczki. Kształtowaliśmy tę kwotę poprzez taką analizę, którą przeprowadziliśmy na bazie wykorzystywania tych pożyczek w latach ubiegłych. Oczywiście, zdaję sobie sprawę – to miało potwierdzenie w poprzedniej dys-

kusji – że zbliżamy się do granicznej daty przekształceń SPZOZ lub też podejmowania przez jednostki samorządu terytorialnego decyzji w sprawie spłaty ujemnego wyniku tychże, dlatego też to zapotrzebowanie może być wyższe, tym niemniej w dniu dzisiejszym, na dzień dzisiejszy, przepraszam, nie ma takich wniosków, które sugerowałyby, że kwota powinna być wyższa.

Mieliśmy zapytania ze strony jednostek samorządu terytorialnego w tym takich, które niekoniecznie w ogóle mają na swoim terytorium szpitale. Te ich zapytania niekoniecznie wiązało się z tą ustawą o działalności leczniczej i przejęciem tych zobowiązań po przekształcanych SPZOZ. Te zapytania pojawiały się na przestrzeni, powiedzmy, od połowy tego roku: niektóre były jeszcze we wrześniu, niektóre w lipcu, w czerwcu. Po tych zapytaniach nie ma jakby żadnego też działania ze strony tych jednostek. Nie skutkuje to złożeniem wniosku o udzielenie czy też jakimś większym zainteresowaniem, które by mogło świadczyć, że rzeczywiście te podmioty będą starały się o to, żeby takiej pożyczki im udzielić, bo tak, jak mówiliśmy wcześniej, uzyskanie takiej pożyczki jest dość rygorystycznie obwarowane spełnieniem szeregu warunków przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Finansów i podstawową również kwestią taką, że jednostka samorządu terytorialnego, która ubiega się o taką pożyczkę, musi wykazać możliwość jej spłaty. Poza tym, proszę pamiętać o tym, że otrzymanie takiej pożyczki z budżetu państwa, która jest również pożyczką oprocentowaną, za którą się płaci powyżej 3%, wiąże się z tym, że swoboda działalności takiej jednostki samorządu terytorialnego w zakresie dalszych jej działań podejmowanych w związku z normalnym jej funkcjonowaniem, w tym wykorzystywaniem różnych innych środków, podejmowaniem działań inwestycyjnych, jest też nieco usztywniona otrzymaniem zgody od Ministra Finansów na zaciąganie różnych zobowiązań. Mówię o tym dlatego, że znamy takie przypadki, że jednostki samorządu terytorialnego nawet po rozpoczęciu procedury ubiegania się o taką pożyczkę i skompletowaniu dokumentów jednak później nie wystąpiły o zakończenie tego postępowania i sfinalizowanie umowy pożyczki z budżetu państwa.

Było również zapytanie z powiatu, który tak, jak pani poseł Rafalska pytała, ma te zobowiązania czy też zadłużenie tego SPZOZ szacowane na ponad 100.000 tys. zł. Z tym, że tutaj po przeanalizowaniu tych dokumentów, czy tego zapytania, bo tu jeszcze żadnych dokumentów nie ma, tak naprawdę nie ma żadnej wiedzy o tym, jaka byłaby możliwa pożyczka. Fakt posiadania zadłużenia przez daną jednostkę samorządu terytorialnego nie oznacza, że całe to zadłużenie wymaga zaciągnięcia nawet pożyczki, dlatego że również w przypadku tych zobowiązań SPZOZ, o których mówiliśmy – bo przecież te pożyczki nie muszą iść tylko na te kwestie – jest tak, że spłata części zobowiązania może się wiązać z tym, że druga część danego zobowiązania, na przykład zobowiązania publicznego, może być umorzona. To jest przewidziane w różnych procedurach, że na przykład zobowiązania na rzecz ZUS zapłacone w jakiejś kwocie powodują umorzenie pozostałej kwoty. Nie jest tak, że jeżeli te nieprzejęte zobowiązania dzisiaj są w wysokości 100.000 tys. zł, to faktyczny obowiązek spłaty będzie również wynosił 100.000 tys. zł. Dlatego też, kalkulując te wydatki w wysokości 60.000 tys. zł, jeżeli chodzi o wysokość możliwych pożyczek dla jednostek samorządu terytorialnego, uwzględniliśmy według nas realne potrzeby na dzień dzisiejszy, które z naszego rozeznania mogą być w jednostkach i możemy je wspomóc taką pożyczką. Oczywiście, możemy to jeszcze przeanalizować, ale tak, jak mówię, przy konstruowaniu budżetu na rok 2013 wszystkie te kwestie brałimy pod uwagę, również to, jak jednostki funkcjonują w zakresie pozyskiwania tych pożyczek, ale również to, jakie mamy informacje o tych niektórych jednostkach, które na przykład w roku ubiegłym pozyskały taką pożyczkę a dzisiaj troszeczkę, mówiąc w dużym uproszczeniu i cudzysłowie, jest im ciasno, jeżeli chodzi o swobodę pewnych działań, która im się skończyła, ponieważ muszą uzyskiwać zgodę Ministra Finansów na wszelkie swoje działania w zakresie podejmowania różnych zobowiązań.

Kolejną kwestią, na którą chciałabym jeszcze zwrócić tutaj uwagę, to jest zmiana w stosunku do roku bieżącego, gdzie w art. 17 ustala się dla służby cywilnej limit mia nowań urzędników w wysokości 200 osób.

Oczywiście, w tej części tekstowej wprowadzane są poszczególne załączniki do ustawy budżetowej określające zarówno kwestie wydatków jak i dochodów, kwestie związane

z odpisem z Funduszu Emerytalno-Rentowego na Fundusz Administracyjny Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego czyli te wszystkie kwestie, które – jak to wynika z innych ustaw – muszą być ściśle określone w ustawie budżetowej, również jeżeli chodzi o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, który na rok 2013 jest zaplanowany w wysokości 2,7%.

To tyle w skrócie. Jeżeli oczywiście jakiegokolwiek pytania ze strony państwa posłów będą, mam nadzieję, że będziemy mogli szybko na nie odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo pani minister. Do głosu w dyskusji zapisała się pani poseł Rafalska. Ze strony Biura Legislacyjnego nie widzę zasygnalizowanych uwag i wątpliwości do części tekstowej, czyli Biuro Legislacyjne nie ma uwag do kształtu przedłożonej ustawy. Pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Dziękuję. Pani minister, bardzo dziękuję za taką rzetelną i obszerną informację. Podzielam te wszystkie poglądy, że przyznanie tych pożyczek jest naprawdę obwarowane takimi regulami, że jak zapoznałam się ze szczegółami rozporządzenia Ministra Finansów z 2010 r. z grudnia, to po prostu mówię, że te samorzady, które tak mówią skwapliwie, że chciałyby skorzystać, nie wiem, czy do końca znają ograniczenia z tego wynikające. To jednak znaczy, że nam i państwu, Ministrowi Finansów, powinno zależeć na tym, żeby samorzady z tego korzystały. I teraz tak: jeżeli moje samorzady widzą, że w budżecie jest 60.000 tys. zł a w jednym województwie zainteresowanych jest tylu, to mówią: „Po co mamy się do tego przymierzać, jeżeli i tak nie ma w ogóle szans, żeby z tego skorzystać?”. Proszę mi powiedzieć, co by było, gdybyśmy dali więcej pieniędzy a one nie zostałyby wykorzystane z tego powodu, że nie było zainteresowanych samorządów? Przecież nic się nie stanie. Naprawdę wydaje mi się, że stronie rządowej powinno zależeć na tym, żeby samorzady chciały przygotowywać programy ostrożnościowe i programy naprawcze, jeżeli chcą sobie wiązać ręce na 10 czy 15 lat i skończyć z fikcyjną wydumką, która generuje gigantyczne straty, bo taki jest szpital w likwidacji na przykład: kiedy następuje termin, w którym likwidacja powinna być zakończona, termin co rusz jest przesuwany o następne 5 lat i teraz jest do 2017 r. Wydaje mi się, pani minister, że to jest dobra droga, skoro ani Plan B, ani ta rezerwa w poz. 47 nam nie wypała. Minister musi mieć, nie wiem, tak jak mówiłam, poręczenie majątkiem, wszystkim, co trzeba. Państwo dajecie pożyczkę, która będzie zwrotna. ZUS może ma częściowo podstawy do tego, żeby umorzyć. Może to jest ten właściwy kierunek? Cały czas szukałam jakiegoś rozwiązania dla tych samorządów, które tak, jak mówię, weszły w taki niebezpieczny nurt przekształceń, kiedy nie było jeszcze rozwiązań ustawowych. Podzielam ten pogląd, o którym pani mówi, że to jest strasznie trudne. I nie wykluczam, że taki samorząd, jak miałby już podjąć uchwałę na ileś lat do przodu, zobaczyłby to, może czekałby na to, że w którymś momencie ktoś się nad nim zlituje, ale ja bym chciała, żeby samorzady weszły w ten program ostrożnościowy, bo to jest rzeczywiście odpowiedzialne. To jest ponoszenie skutków działań, które były podejmowane pochopnie, z którymi samorząd musi się identyfikować. Zachęcałabym jednak do tego. My, jako Klub na pewno złożymy taką poprawkę. Jeżeli te pieniądze nie zostaną wykorzystane, to nie ma żadnego zagrożenia, pani minister.

Jeszcze, bardzo proszę, bo w art. 17 rzucił mi się ten limit dla służby cywilnej, limit mianowań: 200 osób. Tempo profesjonalizacji służby cywilnej czy urzędników ... To bardzo ograniczony limit. Czy to wynika z tych oszczędności? Jaki był limit w ubiegłym roku? Jeżeli w ten sposób będziemy te mianowania realizować, to ten korpus specjalistyczny nam się specjalnie nie zwiększy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie widzę innych pytań. Chciałabym w kontekście pytania zadanego przez panią poseł Rafalską dotyczącego przeznaczenia między innymi środków na przekształcenia szpitali zapytać, jak wygląda realizacja planu w roku 2012. To po pierwsze, bo mielibyśmy jakąś informację. Czy rząd jest przygotowany na to, że gdyby zapotrzebowanie na wsparcie było

większe, można by takiego wsparcia tym podmiotom samorządowym udzielić? To znaczy, tym samodzielnym publicznym zakładom, bo nie samorządom. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, może tak odpowiadając na te pytania, rozpocznę od odpowiedzi na pytanie pani poseł Rafalskiej dotyczące służby cywilnej i liczby mianowań. W tym roku jest 500 osób. W tym roku, w roku 2012 ten limit jest w wysokości 500 osób, a na 2013 r. w wysokości 200 osób. I tutaj trzeba pamiętać, że kwestia limitu mianowań ... Oczywiście, ciągle tutaj wracam do jednej kwestii związanej z kształtowaniem poziomu wydatków i poziomu deficytu, o czym wielokrotnie mówiłam czyli związanej z zachowaniem tej relacji deficytu do dochodów z roku ubiegłego po przekroczeniu pierwszego proggu ostrożnościowego. Te limity mianowań wiążą się też z określonymi dodatkowymi środkami na wynagrodzenia, które trzeba w ustawie budżetowej przewidzieć, i ze środkami na szkolenia tych osób, stąd też limit tych mianowań na rok 2013 można było zaplanować tylko w takiej wysokości, w jakiej zostało zaproponowane w tym art. 17.

Jeżeli chodzi o tę możliwość wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w związku z przekształceniami, jeżeli chodzi o planowane przekształcenia w świetle ustawy o działalności leczniczej, to tutaj szczegółowe informacje ma Minister Zdrowia, bo sprawa jest przez niego prowadzona zgodnie z tą ustawą. I tak, wydaje mi się, pan minister Rzemek mówił, że ma 28 wniosków, znaczy, że ma informację o 28 jednostkach, które zasygnalizowały, że będą dokonywały takich przekształceń w 50 podmiotach. Myślę, że tutaj nie przekreślam tych informacji.

Co do wsparcia. Oczywiście jak najbardziej też zależy nam na tym, żeby wspomagać jednostki samorządu w miarę możliwości tak, jak one spełniają warunki, ale jeszcze raz podkreślam, że też rozbudowanie w jakiś niewyważony sposób wielkości środków udzielanych w formie pożyczek i gwarancji wiąże się z tym, że ... Trzeba sprawdzić, trzeba znać kwotę, w którą chcielibyśmy wejść, po to, żeby zobaczyć, jakie będą nasze potrzeby pożyczkowe i jak będzie się kształtował dług i ewentualne potrzeby pożyczkowe z tym związane. Więc trzeba by mówić o jakiejś konkretnej kwocie. Dlatego na wstępie mówiłam, że nie widzieliśmy potrzeby planowania póki co wyższej kwoty.

Jedna jeszcze taka informacja odnośnie tego wsparcia. Otóż, jednym z tych elementów, o których też wspominałam, rozpatrywanych przy podejmowaniu decyzji, że dana jednostka samorządu zostanie wsparta taką pożyczką z budżetu państwa, jest to, czy jest w stanie spłacić tę pożyczkę. I tak jak mówimy ciągle o jednym z tych przykładów, który jest na ponad 100.000 tys. zł (to zapytanie), to nasza kalkulacja, którą żeśmy przeprowadzili, gdyby – bo dlatego też tak szerzej mówiłam o tym, że zadłużenie, zobowiązania SPZOZ, które przejęłaby jednostka nie równa się wprost temu, co trzeba by było spłacić – ale gdyby założyć, że całe 100.000 tys. zł jest do spłaty, to ta jednostka nie będzie w stanie spłacić tego ... Ale „gdyby”, bo nikt nie powiedział nam, jaka to będzie kwota – oni tego nie przeliczyli. Robimy teraz pewne założenia hipotetyczne. Mówimy o pożyczce i o tym, jak myśmy podchodzili do spłaty. Ta jednostka, gdyby miała spłacić, założmy, te 100.000 tys. zł, bo tam są jeszcze jakieś końcówki, mogłaby spłacić przy budżecie, który ma, i zobowiązaniach, które ponosi, za 35 lat. Dziękuję.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Muszę wejść w słowo. Pani minister, co w takim razie robimy z takim samorządem? Wiemy, że jest, to w takim razie niech interwencję podejmie Minister Finansów. Z taką sytuacją mamy konkretnie do czynienia: dług będzie dalej rolowany – będzie po prostu rósł. Jeżeli przez 30 lat, to może potrzebne są jakieś radykalne ostre działania? Jest mi głupio udawać, że 30 km od siedziby mojego biura jest takie miejsce. Mówię, że samorząd też jest winny, ale jeżeli w Polsce mieliśmy do czynienia dwukrotnie czy trzykrotnie w ostatnich latach od 1999 r. ze spłacaniem zobowiązań ochrony zdrowia a byłaby możliwość, że ktoś się nawet porywa na to, żeby spłacać, to może to jest jakaś tam ścieżka? Co mamy zrobić, jeżeli oni nie mogą? To przecież dzieje się w państwie. Interwencja powinna być. Powinniśmy być przygotowani też na takie sytuacje.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem, pani poseł, że pani mówiła o szpitalu, o którym wszyscy wiemy. Nie? To nie będziemy, jeżeli pani poseł Rafalska pytała na przykładzie tych kwot przeznaczonych na przekształcenia w związku z ustawą o lecznictwie, podając kwoty a nie podając nazwy, porozumiewając się z panią minister, która wiedziała, o jaki przykład chodzi. Myślę, że to było pytanie szczegółowe. Ono nie wiązało się wprost z częścią tekstową. Pani poseł, czy tak mam to rozumieć? Wyjaśniono sobie pewien problem, który istnieje w województwie lubuskim. W tym przypadku, do samej ustawy po wyjaśnieniach pani minister nie widzę innych pytań a zatem mogę uznać, że część tekstową Komisja ... To nie będę, powstrzymam się. Proszę bardzo, pan mecenas Białończyk. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, teraz właśnie uzgodniłem czy skonsultowałem z panią minister i przedstawicielami Ministerstwa Finansów. Mianowicie przepis o wejściu w życie. Jest propozycja, by brzmiał on następująco:

„Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą od 1 stycznia”.

Tak zresztą, jak corocznie przyjmujemy, gdyż biorąc pod uwagę konstytucyjne terminy dla poszczególnych organów biorących udział w procesie ustawodawczym, raczej mało prawdopodobne jest, by ustawa budżetowa została uchwalona i podpisana przez Prezydenta w tym roku. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiemy, panie mecenasie. Przy składaniu poprawek weźmiemy tę sugestię Biura Legislacyjnego pod uwagę i tak zaproponujemy, aby rozwiązanie dotyczące wejścia w życie ustawy w ten sposób przyjąć.

Punkt 3. i 4. rozpatrzyliśmy. W związku z tym zrealizowaliśmy założony porządek posiedzenia na dzień dzisiejszy. W związku ze zrealizowaniem porządku chciałabym podziękować aktywnym państwu posłom, którzy doczekali do końca prac nad projektem budżetu w poszczególnych częściach. Chciałabym również podziękować pani minister oraz zespołowi pracowników, paniom i panom posłom, sekretariatowi, Biuru Legislacyjnemu. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję równocześnie, że protokół z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Życzę państwu dalszych owocnych obrad.