

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 126)**

z dnia 5 grudnia 2012 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 126)

5 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 924),
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 922),
- zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2012.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Grabowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Roman Dmowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Wiktorow** rzecznik ubezpieczonych, **Wiesław Leśniakiewicz** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami oraz **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł **Dariusz Rosati (PO)**:

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Członków Komisji proszę o zakończenie rozmów. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje następujące punkty. Pkt 1. – zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2012 r., pkt 2. – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 924) i pkt 3. – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 922).

Proponuję, abyśmy odwrócili kolejność rozpatrywania tych punktów i rozpoczęli od rozpatrzenia uchwał Senatu, pierwszej i drugiej, a na końcu zaopiniowali wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej między innymi dlatego, że pan komendant jest w drodze do nas, więc dotrze. Dobrze by było, gdyby uczestniczył w naszym posiedzeniu. Czy są uwagi do tak zmienionego porządku dnia? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła porządek dnia w zmienionej wersji. Przystępujemy do pierwszego punktu czyli do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, z druku nr 924.

Chciałbym poinformować, że w dniu 30 listopada bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie, o której mówiłem. Senat zaproponował w uchwale do druku nr 924

dwanaście poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do naszej Komisji w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, abyśmy rozpatrywali te poprawki w następującym trybie. Po pierwsze, uzasadnienie poprawki przez przedstawiciela Senatu – jeżeli jest obecny, następnie stanowisko rządu, następnie ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego do tej poprawki, ewentualne głosy za lub przeciw poprawce i następnie – głosowanie. Czy szanowna Komisja akceptuje ten tryb rozpatrywania poprawek?

Jeśli tak, to w takim razie tak będziemy postępować.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pierwszej poprawki zawartej w uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw. Czy są na sali przedstawiciele Senatu? Nie widzę. W takim razie poproszę pana ministra, przedstawiciela Ministra Finansów o opinię w sprawie tej poprawki.

Chciałem powiadomić, że mamy w naszym gronie przedstawicieli Ministerstwa Finansów: panią minister Hannę Majszczyk i pana ministra Macieja Grabowskiego. Obecny jest również pan minister Roman Dmowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.

Panie ministrze, zwracam się do pana ministra Grabowskiego, proszę o opinię w sprawie uchwały Senatu. Poprawka 1.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:**

Poprawka ma charakter redakcyjny. Senat proponuje skreślić taką pozorną zmianę ustawy. Przychylamy się do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma taką sugestię, żeby poprawki nr 1, 2 i 3, które mają charakter wybitnie legislacyjny i porządkujący, rozpatrzyć łącznie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Czy pan minister ma jakieś obiekcje wobec tej propozycji? Czy możemy tak postąpić?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Jak najbardziej, popieram poprawki nr 1, 2 i 3.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie chciałem zapytać członków Komisji, czy są głosy przeciw temu, żeby przyjąć poprawki Senatu nr 1, 2 i 3? Mamy pozytywną opinię Ministra Finansów, mamy pozytywną opinię Biura Legislacyjnego. Nie widzę głosów sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła poprawki nr 1, 2 i 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4.

Panie ministrze, poproszę o opinię jeszcze raz.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

W moim przekonaniu ta poprawka też ma charakter *de facto* redakcyjny, precyzujący. Popieram tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. W takim razie chciałem zapytać, czy ktoś z członków Komisji jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła poprawkę nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Jaka jest opinia rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Popieramy również tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jest poparcie dla tej poprawki. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Chciałem zapytać, czy ktoś z członków Komisji jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Panie ministrze, poproszę o opinię.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

To jest poprawka merytoryczna. Ona przewiduje, że podatnicy, którzy wykonują tak zwane usługi ciągłe, nie będą musieli wystawiać faktur od otrzymanych zaliczek. Uważam, że to jest dobra poprawka i ją popieram.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Ministerstwo Finansów popiera tę poprawkę. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ktoś z posłów jest przeciwny tej poprawce? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Bardzo proszę, panie ministrze, jaka jest opinia rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

To jest poprawka porządkowa. Również ją popieram.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ze strony członków Komisji są głosy sprzeciwu? Nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 7.

Poprawka nr 8. Jaka jest opinia rządu, panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Poprawki nr 8, 9, 10 i 12 dotyczą zmiany *vacatio legis*. To znaczy, Senat proponuje, żeby część przepisów weszła w życie 1 kwietnia 2013 r. zamiast 1 stycznia 2013 r. Sądzę, że rzeczywiście wiele przepisów jest korzystnych dla podatników, to jednak dobra legislacja wymaga dłuższego *vacatio legis* niż dwa tygodnie, także przychylamy się do przesunięcia tego *vacatio legis* na 1 kwietnia 2013 r. a więc popieram te poprawki, które wymieniałem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Rząd popiera poprawki Senatu związane z przesunięciem terminu wejścia w życie ustawy o trzy miesiące. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, ta sama sugestia, co przy tych pierwszych poprawkach. Tak, jak zresztą pan minister zasugerował, poprawki nr 8, 9, 10 i 12 można rozpatrzyć łącznie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Poprawki nr 8, 9, 10 i 12 rozpatrujemy zatem łącznie. Mamy pozytywną opinię Ministra Finansów i Biura Legislacyjnego. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw wobec tych poprawek? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła poprawki nr 8, 9, 10 i 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Popieram tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Dziękuję bardzo. To kończy pracę w pkt 1). Przepraszam, to jeszcze nie kończy pkt 1. Tak, zakończyliśmy rozpatrywanie, natomiast musimy, po pierwsze, wybrać sprawozdawcę, i, po drugie, wyznaczyć termin na uzyskanie opinii o zgodności poprawek z prawem euro-

pejskim. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą była pani poseł Szydłowska. Czy pani poseł jest na sali?

**Poseł Bożena Szydłowska (PO):**

Tak, jestem.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Czy pani poseł zechce podjąć się dalej trudu prowadzenia tej ustawy?

**Poseł Bożena Szydłowska (PO):**

Oczywiście, że tak. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Czy są inne kandydatury albo głosy sprzeciwu? Nie widzę.

W takim razie informuję panią poseł, że Wysoka Komisja powierzyła pani odpowiedzialne zadanie, aby sprawozdawać w sprawie tej ustawy.

**Poseł Bożena Szydłowska (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jeśli chodzi o termin przygotowania opinii w sprawie zgodności z prawem unijnym, to proponuję abyśmy wyznaczyli ten termin na dzień dzisiejszy na godzinę 16.00. Mam nadzieję, że Ministerstwo Spraw Zagranicznych będzie w stanie dostarczyć tę opinię.

Jeśli nie ma innych propozycji, to w takim razie stwierdzam, że Komisja ustaliła taki termin.

Stwierdzam zakończenie omawiania tego punktu.

Przystępujemy do kolejnego punktu posiedzenia. Informuję Komisję, że w dniu 29 listopada Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej czyli tak zwanej ustawy ołobudżetowej (druk nr 922). Senat zaproponował trzy poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatowi do naszej Komisji w celu rozpatrzenia i zaopiniowania poprawek Senatowi.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w identycznym trybie, jak w poprzednim punkcie, czyli najpierw wnioskodawca, opinia rządu, opinia Biura Legislacyjnego, głosy za i przeciw oraz głosowanie.

Nie widzę sprzeciwu wobec tej propozycji, zatem tak będziemy procedować.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej poprawki Senatowi z uchwały dotyczącej druku nr 922. Bardzo proszę panią minister Majczyk o opinię rządu, jeśli można.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk:**

Dziękuję bardzo. Rząd popiera tę poprawkę. Dotyczy ona ujednolicenia zasad rozliczania podatku od suszu tytoniowego. Chodzi o ujednolicenie z terminami rozliczenia przyjętymi dla innych wyrobów akcyzowych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. W takim razie chciałem zapytać, czy są głosy sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła pierwszą poprawkę Senatowi.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej poprawki. Pani minister Majczyk ponownie. Poproszę o opinię.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Rząd popiera tę poprawkę. Poprawka dotyczy wyłączenia z zamrożenia wynagrodzeń osobowych instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki, w wysokości 14.000 tys. zł w związku z podjęciem decyzji przez Ministra Spraw Wewnętrznych o realizowaniu programów informatycznych przy użyciu sił Ośrodka i nie zlecaniu tych zadań na zewnątrz. Popieramy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego, są natomiast, widzę, zgłoszenia ze strony panów posłów. Pan poseł Elsner, bardzo proszę.

**Posel Wincenty Elsner (RP):**

Chciałbym prosić o wyjaśnienie dotyczące kwot podanych na projekt pl.ID. Jak wiemy, na ten projekt było przeznaczone 360.000 tys. zł, z tego 85% środków unijnych. 180.000 tys. zł zostało, delikatnie mówiąc, spożytkowane a właściwie zmarnowane w trakcie realizacji tego projektu, zaniechanego przez Ministerstwo, wcześniej Administracji i Cyfryzacji, który obecnie przeszedł w gestię Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Mówiliśmy o tym podczas debaty nad nowelizacją ustawy o dowodach osobistych, gdzie usunęliśmy tę tak zwaną warstwę elektroniczną, odkładając ten projekt *ad acta*. W związku z tym pytanie, dlaczego przekazujemy dodatkowe środki, dodatkowe 14.000 tys. zł pomimo tak wysokich środków unijnych przeznaczonych na ten projekt i pomimo tak złego wykorzystania tych 180.000 tys. zł? Przypominam, że tam jeszcze zostało 180.000 tys. zł dodatkowo do wykorzystania na projekt PL.ID.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

**Posel Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, właściwie część pytania, które chciałem zadać, została już sformułowana, natomiast jeśli chcemy przeznaczyć 14.000 tys. zł na wynagrodzenia, to w zasadzie dobrym obyczajem do tej pory było, że to było przesuwane w ramach innych wydatków, natomiast w tym przypadku, po pierwsze, nie mówi się o żadnym przesunięciu, tylko o zwiększeniu środków na wynagrodzenia. To więc kłóci się całkowicie z logiką, z całym sensem tej ustawy o budżecie, gdzie wszystkie wynagrodzenia są zamrożone. Pozostałe jednostki i urzędy musiały się do tego dostosować. Natomiast choćby ze względu na te wszystkie argumenty, które przed chwilą padły ze strony pana posła Elsnera, uważam, że jest to propozycja całkowicie nie do przyjęcia.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Pani poseł Rafalska.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani minister, proszę powiedzieć, co stało się między debatą w Sejmie nad ustawą o budżecie a debatą w Senacie, ponieważ nie wierzę, że to jest jakby samodzielna taka poprawka sama z siebie Senatu. Państwo mówicie tu o konieczności utworzenia nowych etatów w instytucji gospodarki budżetowej. Czy zaistniały jakieś nadzwyczajne nowe okoliczności, że nie można było tego na etapie procedowania w Sejmie zgłosić? Czy takich sytuacji istotnie zmieniających możemy się, mówiąc wprost, spodziewać? Proszę podać przyczynę tego, że to rozwiązanie znalazło się dopiero w Senacie?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów ze strony członków Komisji, to bardzo bym prosił o udzielenie odpowiedzi na te pytania. W pierwszej kolejności pani minister Majczyk, potem pan minister Dmowski, jeśli będzie potrzeba.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Dziękuję bardzo. Referując tę drugą poprawkę Senatu, zaczęłam od tego, po pierwsze, że popieramy ją w związku z podjętą decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych o nierealizowaniu tych projektów CEPIK i pl.ID w ramach przetargów. Takie próby były podejmowane i nie skończyły się skutkiem pozytywnym. W związku z tym została podjęta decyzja, już po przekazaniu projektu budżetu do parlamentu, dlatego to nie było ujęte w ustawie o budżecie. Tej decyzji nie było jeszcze na etapie prac nad ustawą o budżecie w Sejmie. Stąd ta zmiana jest wprowadzona w trakcie prac w Senacie.

Jeszcze jedna informacja. Nie ma tutaj żadnych dodatkowych pieniędzy. Te pieniądze w budżecie są. Albo wykorzystane zostałyby w przetargu na zakup usług od podmiotów obcych, które ewentualnie wygrałyby ten przetarg, albo zostaną skierowane do Centralnego Ośrodka Informatyki. Jednak żeby Ośrodek te zadania był w stanie wykonać, musi mieć odpowiednią kadrę, która podejmie się realizacji tego zadania. Jak sama nazwa wskazuje, ten Ośrodek w sumie jest dedykowany pracom nad takimi projektami, może nie takimi, ale nad projektami informatycznymi. Podjęto decyzję, że będzie

budował również siły wystarczające do tego, żeby realizować tak poważne prace, jak te, które zamierza mu się polecić, więc nie będzie tu żadnych dodatkowych środków, tylko po prostu przesunięcie środków: zamiast zapłaty na zewnątrz, nastąpi przesunięcie środków do Centralnego Ośrodka Informatyki nadzorowanego przez Ministra Spraw Wewnętrznych po to, aby mieć większą kontrolę nad prawidłową realizacją tych projektów i ich szybkim i efektywnym zakończeniem. Również tutaj będą wykorzystane te środki unijne, tyle tylko że one będą unijne na etapie wykorzystywania ich przez Ministra Spraw Wewnętrznych a w momencie, kiedy już będą przekazywane do Centralnego Ośrodka Informatyki, stracą po prostu przymiot środków unijnych, ponieważ beneficjentem w ramach programów realizowanych jest MSW a nie Centralny Ośrodek Informatyki. Może minister Dmowski, jeśli pan przewodniczący pozwoli, jeśli czegoś tutaj jeszcze nie powiedziałam, zechciałby uzupełnić moją wypowiedź.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo pani minister. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Roman Dmowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem tylko uzupełnić tę informację. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych podjęło decyzję o realizacji, właśnie w tej formie, projektu pl.ID głównie, ale również przebudowy ewidencji CEPIK, tak naprawdę dwa tygodnie temu, ponieważ wtedy odbyło się ostateczne spotkanie z przedstawicielami Komisji Europejskiej, które potwierdziło, że ten przyjęty przez nas model realizacji będzie zaakceptowany przez Komisję Europejską i uzyskamy dofinansowanie. Tak, że, niestety, dopiero teraz mogliśmy tę decyzję w pełni podjąć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy w świetle tych wyjaśnień pani poseł Zuba nadal chce zabrać głos? Tak, wciąż tak. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Szanowni państwo, wobec tego proszę nam przedstawić szczegółowo, jak będzie wyglądało wykorzystanie tych pieniędzy, ile to będzie etatów, na jak długi okres będą te osoby zatrudnione, jakie będą ich zadania, bo rozumiem, że powstanie nowa komórka? Od dłuższego czasu obserwujemy, że gros zadań, z którymi rząd sobie nie radzi, przerzucane są na samorządy a jednocześnie nie zmniejszane są środki finansowe na administrację rządową. Mało tego, jesteśmy teraz świadkami, jak właśnie zwiększamy te środki. Nie rozumiem tutaj tego ostatniego wyjaśnienia, że w związku z tym, że z Komisją mieliśmy spotkanie, to teraz, żeby wykorzystać środki europejskie, ... Czy nie mieliście państwo świadomości tego, czy w przypadku zlecenia na zewnątrz nie braliście państwo pod uwagę, że również środki europejskie będą wykorzystywane na ten cel? Jest to naprawdę niejasne tłumaczenie. Myślę, szanowni państwo, że jeśli tutaj w przeciągu jednego miesiąca podejmujemy tak skrajnie różne decyzje w zakresie sposobu wykorzystania tych środków i, mało tego, wykonywania tych zadań, to nam się należy bardziej szczegółowa informacja. Ile to będzie etatów, jakie to będą konkretnie zadania, na jaki okres planuje się zatrudnić tych ludzi i czy to jest przejściowe? Rozumiałam, że jeżeli zlecamy zadanie na zewnątrz, to to zadanie, które ma odpowiednio swój początek i koniec, jest jednorazowe, i dlatego zlecamy je na zewnątrz. Dzisiaj państwo... – zresztą robicie to zawsze – ...przekonujecie nas, że coś, co się robi na wolnym rynku, jest zdecydowanie lepsze. Dziś przekonujecie nas, że nie – trzeba rozbudowywać administrację, stąd też tutaj prośba do pani minister, aby pani minister zechciała nam przygotować takie zestawienie, które będzie obrazowało, ile na przestrzeni pięciu lat w poszczególnych resortach wzrosło zatrudnienie i wzrosły środki na utrzymanie administracji, bo prawda jest taka, że jeżeli pracujemy nad budżetem, to mówi się: „niewielki wzrost tylko o inflację”, ale nie mówimy jednocześnie, że zadania tych resortów tak naprawdę w większości spadają na samorządy, inne podmioty lub są właśnie zlecane na zewnątrz a tymczasem zakładamy wzrost tej zasadniczej puli środków. Zatem gdzie ta gospodarność, gdzie prawidłowe wykorzystanie środków z podatków podatnika? Tak naprawdę to jest rozpasanie administracji. Dziękuję.



**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pani poseł, chyba pani nie usłyszała. ...

**Posel Maria Zuba (PiS):**

Jeszcze raz proszę panią minister o przygotowanie takich materiałów dla naszych potrzeb. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak, oczywiście, pani prośba zostanie spełniona. Będziemy oczekiwać tego od Ministerstwa Finansów. Jeśli natomiast chodzi o tę konkretną sprawę, pani zapewne nie usłyszała, pani minister Majszczyk powiedziała, wydatki budżetu nie rosną ani o złotówkę w przyszłym roku. Następuje przesunięcie środków, więc wydaje mi się, że to jest dosyć klarowna informacja. Jeśli chodzi o te etaty i długość zatrudnienia i tak dalej, to poproszę może pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Roman Dmowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może tylko krótko odnieść się do samej tej idei, żeby oprogramowanie robić we własnym zakresie. To nie jest tak, że nastąpiła diametralna zmiana podejścia. Uważam, że do każdego z projektów informatycznych należy podchodzić indywidualnie i dopasowywać sposób realizacji do wymagań i potrzeb, które się pojawiają w danym projekcie. W przypadku tych dwóch projektów mamy do czynienia z systemami, które tak naprawdę ciągle są rozbudowywane, gdyż zmiany prawa czy to krajowego, czy to europejskiego powodują konieczność rozbudowy tych systemów. Tak naprawdę praca nad tymi systemami nigdy się nie kończy. Natomiast, oczywiście w przypadku mniejszych projektów, gdzie mamy do czynienia z jednym skończonym zadaniem, często zdarza się, że właśnie zlecenie tego projektu na zewnątrz jest rozwiązaniem optymalnym. W tym przypadku musimy tutaj wziąć pod uwagę, że bardzo ważna jest jakby pełna kontrola nad oprogramowaniem, które zostanie zbudowane. Taką kontrolę jesteśmy w stanie tylko osiąść w przypadku, kiedy będzie to budowane przez pracowników zatrudnionych w resorcie w MSW czy w Centralnym Ośrodku Informatyki. Dlaczego jest nam to potrzebne? Bo praktyka pokazuje, że w przypadku dużych systemów, które są budowane przez firmy zewnętrzne, znaczące kłopoty na przykład generują sprawy związane z prawami autorskimi, ponieważ na przykład w trakcie przetargu i podpisywania umowy nie można przewidzieć wszystkich wariantów rozbudowy systemu. Pojawia się sytuacja, że zmiana prawa generuje zmianę systemu, a to odbija się tak, że trzeba rozpisać kolejne przetargi a wtedy często wykonawcy wykorzystują jakby taką swoją monopolistyczną pozycję i żądają bardzo wysokich cen. Więc to nasze podejście ma doprowadzić do tego, aby rozbudowa tego systemu była znacznie, znacznie tańsza oraz, żeby koszty bieżące utrzymania tego systemu również były znacznie niższe. To są nasze jakby główne argumenty za tym, żeby właśnie w tym trybie tę pracę prowadzić.

Jeżeli chodzi o zagadnienie związane z przesuwaniem zadań w obrębie administracji, to jeszcze raz chcę tutaj bardzo wyraźnie powiedzieć: tych zadań wcześniej w administracji nie było, one wcześniej były realizowane przez firmy zewnętrzne. Ta decyzja, o której mówię, spowoduje, że środki z budżetu nie zostaną wydane na opłacenie kontraktów dla firm zewnętrznych, tylko pozwolą na pokrycie kosztów prac wewnątrz administracji. Wydaje się, że te środki będą znacznie niższe czyli, że za znaczenie niższe koszty, za znacznie mniejsze środki uda się ten system w pełni funkcjonalnie rozbudować. To chyba tyle, jeśli chodzi o te kwestie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Elsner ponownie.

**Posel Wincenty Elsner (RP):**

Chciałem przypomnieć panu ministrowi Dmowskiemu słowa, które wypowiadał dwa tygodnie temu podczas debaty w sprawie nowelizacji ustawy o dowodach osobistych. Była wtedy mowa o istotnych oszczędnościach dla budżetu państwa związanych z rezygnacją z tego projektu, dlatego prosiłbym jeszcze o parę słów o tych oszczędnościach, bo tak, jak widzimy, otrzymujemy wniosek dotyczący przesunięcia, które powodują dołożenie do tego projektu dodatkowych środków. Może *per saldo* w budżecie w całości to są tylko przesu-

niecia, natomiast są to dodatkowe środki dla tego konkretnego budżetu. Więc jak to jest z tymi oszczędnościami po rezygnacji z projektu pl.ID?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Pan poseł Żyżyński.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chciałem panu ministrowi zwrócić uwagę, że współpraca instytucji państwowych czyli rządu z prywatnymi wykonawcami takich usług, jak usługi w zakresie oprogramowania, rodzi poważne pokusy nadużyć polegających na tym, że zleca się ze środków publicznych wykonywania także programów, które są kompletnie niepotrzebne, jakichś programów, systemów komputerowych w rodzaju, nie wiem, „komputerowy system naboru dzieci do przedszkola”, który jest kompletnie niepotrzebny.

Chciałem panu jednocześnie powiedzieć – pan już o tym powiedział – firmy, które często wykonują tego rodzaju zlecenia, mają w gruncie rzeczy kontrolę nad tym programem i nad funkcjonowaniem instytucji. Osobiście uważam – pozwolę sobie to po prostu wypowiedzieć, dlatego zabrałem głos – że tam, gdzie państwo może, a w tym przypadku może, powinno mieć swoją własną instytucję publiczną do realizacji tego typu usług. Wtedy nie byłoby problemu marnowania grosza publicznego po to, żeby dać komuś zarobić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Czyli popiera pan tę poprawkę, panie pośle, rozumiem, bo ona idzie dokładnie w tym kierunku, o którym pan mówi. Rozumiem, że pan minister weźmie sobie oczywiście do serca uwagę pana posła. Chciałem zapytać, czy są jeszcze inne głosy? Nie widzę. Jest jeszcze głos, przepraszam. Pan poseł Szalamacha.

**Poseł Paweł Szalamacha (PiS):**

Panie ministrze, czy mógłby pan wskazać przykład wdrożenia programistycznego w administracji, które zostało wykonane siłami właśnie urzędników piszących oprogramowanie?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, uprzejma prośba o odpowiedź na pytanie pana posła Elsnera i pana posła Szalamachy.

**Podsekretarz stanu w MSW Roman Dmowski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeszcze raz chciałem podkreślić, nie przesuwamy tych środków, czyli budowa systemu pl.ID w formie, która jest tutaj dzisiaj omawiana, oznacza, że pieniądze, które od dawna zostały przeznaczone na realizację tego projektu, to są środki unijne, zostaną wydane w nieco inny sposób. Mianowicie, część środków zostanie przeznaczona na zatrudnienie programistów, którzy w ramach resortu zbudują te systemy. Innym wariantem byłoby rozpisanie przetargów, które pozwoliłyby podpisać umowy i przekazanie tych środków w formie zapłaty dla firm zewnętrznych. Tak, jak mówię, to nie jest jakaś jednoznaczna zmiana o 100%. Jeżeli w trakcie prac nad tym systemem okaże się, że pewne komponenty firmy zewnętrzne są w stanie zrobić szybciej i lepiej, na pewno będziemy takie przetargi przygotowywali. Tak, że to nie jest tak, że od dzisiaj tylko MSW będzie przygotowywało wszystkie systemy informatyczne własnymi siłami.

Natomiast jeżeli chodzi o oszczędności, one są ogromne. Szacujemy, że z samego tylko faktu, że my jak tak naprawdę wykonawca będziemy mogli sobie dobrać narzędzia i platformy *software’owe*, na których będzie budowany system, będziemy się kierowali nie łatwością pisania programów tak, jak to robią firmy zewnętrzne, które dobierają narzędzia dla siebie optymalne, natomiast często to się odbywa kosztem później znacząco wysokich kosztów utrzymania. Chcemy tutaj zgodnie zresztą z dyrektywami unijnymi zadbać o neutralność technologiczną. Powiem wprost, dotychczasowa realizacja projektu pl.ID charakteryzowała się tym, że większość komponentów opierała się o oprogramowanie jednej bardzo znanej wielkiej firmy o zasięgu ogólnosiwiatowym. To były bardzo dobre jakościowo produkty, natomiast są one bardzo, bardzo drogie w utrzymaniu. Mogę

podać jako przykład pewien element tego systemu – główna baza danych. Opłaty licencyjne co roku wynoszą około 13.000 tys. zł, tylko za to, że używamy tego oprogramowania. Już raz za to oprogramowanie żeśmy zapłacili, ale warunki licencyjne są takie, że co roku trzeba tę opłatę ponosić tylko za używanie.

Jeżeli chodzi o przykład oprogramowania zrealizowanego w administracji. Tutaj pan komendant odpowiedział mi, że właśnie system wspomagania dowodzenia w Państwowej Straży Pożarnej, przepraszam, w Straży Granicznej, został zbudowany własnymi siłami przez grupę informatyków. Widziałem prezentację tego systemu. Tam również geneza takiej decyzji wynikała z doświadczeń, niestety, nieudanych we współpracy z firmami komercyjnymi. Przy czym mówię, to nie chodzi o to, że jesteśmy źle nastawieni do tej współpracy. Jeszcze raz podkreślam, tylko w przypadku specyficznych systemów informatycznych, w których ważna jest na przykład pełna kontrola nad kodem a także ważna jest łatwość rozbudowy tego systemu, głównie wynikająca ze zmian prawnych, takie rozwiązanie jest optymalne. W każdym innym przypadku, mogę powiedzieć, prawie na pewno będziemy rozpisywali przetargi i będziemy zlecali usługi firmom zewnętrznym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki. Jest sprzeciw. W takim razie będziemy głosować. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania przez podniesienie ręki, oczywiście. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2 Senatu, proszę o podniesienie ręki? Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Pan poseł, widzę, jednak uległ presji swojego klubu. Mówię do pana posła Żyżyńskiego. Nie, przeciw.

22 za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Pani minister, poproszę o opinię rządu w sprawie poprawki nr 3?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Rząd popiera tę poprawkę. Ona wychodzi naprzeciw dyskusjom, które odbyły się na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych w zakresie możliwości realizacji zobowiązań wobec pracowników przez Rzecznika Ubezpieczonych, który *de facto* jest utrzymywany ze składek a nie z budżetu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że ... Czy jest na sali pani prezes Wiktorow? Jest. Rozumiem, że w tym momencie nie ma potrzeby, żeby się pani wypowiadała, ale być może za chwilę będzie. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że w tym zakresie, złożyliśmy już poprawkę do budżetu i usunęliśmy tę wątpliwość czy ten błąd, który pojawił się w projekcie budżetu. Co prawda, równolegle toczy się praca nad obiema ustawami i mamy nadzieję, że takie rozwiązanie jest rozwiązaniem pozytywnym – rozwiązuje problem, o którym pani prezes mówiła.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Oczywiście, odpowiedzią jest być może ta poprawka, ale mam taką wątpliwość. Pani minister, nie wiem tylko czy dobrze rozumiem ten artykuł. Byłam przekonana, że rozwiązaniem będzie wyłączenie podobnie, jak w przypadku Centralnego Ośrodka Informatyki, gdzie mamy do czynienia wyłącznie z zamrożeniem a tu dajemy taki mechanizm trochę fakultatywny a więc, że minister w drodze rozporządzenia wyrazi zgodę na zwiększenia tych środków. Dlaczego nie poszliśmy w to proste rozwiązanie, że mamy to wyłączenie i mamy jakby gotową decyzję? W tym przypadku jednak musimy czekać na decyzję ministra i dalej jest uzasadnienie, że uwzględniając stan finansów publicz-

nych państwa, co akurat w przypadku Rzecznika Ubezpieczonych ma się nijak, bo to nie są budżetowe pieniądze, tylko pieniądze, które pochodzą z odpisu i którymi Rzecznik dysponuje. Wydawało mi się, że w drodze art. 16 czyli tego całkowitego odmrożenia, wyłączenia z zamrożenia to zrobimy, stąd wydaje mi się, że to rozwiązanie jest w jakimś sensie połowiczne.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie ma innych pytań, więc poproszę może panią minister o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Dziękuję bardzo. Pani poseł, dokładnie zrobiliśmy tak, jak pani by oczekiwała, to znaczy, odmroziliśmy, tyle że to jest osoba prawna, która ma załączony plan do ustawy budżetowej. Zgodnie z art. 18 te plany, które są załączone do ustawy budżetowej ... Tam, gdzie wynagrodzenia są podniesione, limitują ich te plany. O tym mówi art. 21a ust. 1 – to, co pani poseł Skowrońska powiedziała. Jest już poprawka do planu, która zawiera te zmiany zgodnie z dyskusją na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych a równolegle jest to odpowiednio obudowane ustawą okołobudżetową, żeby mogło się to ziścić potem w trakcie roku. Natomiast ust. 2 daje też tak, jak pani poseł sugeruje – jest to podmiot utrzymujący się ze składek a nie z budżetu – możliwość właśnie takich mechanizmów, a także innych jeszcze, jak w przypadku innych podmiotów objętych tym wyłączeniem, jeżeli chcielibyśmy porównać rozwiązania zawarte w kilku innych artykułach adresowane do różnych jednostek z sektora, niekoniecznie jednostek budżetowych, aby dać możliwość reakcji w trakcie roku, gdyby coś się miało stać złego. Oczywiście, nie zakładamy, że takie wydarzenie będzie miało miejsce. Dokładnie tak, jak powiedziała pani poseł, ust. 1 konsumuje tę dyskusję, która odbyła się na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, ale odnosi się zgodnie z art. 18 do tego, co będzie w załączniku do ustawy, który to załącznik obejmuje plan finansowy Rzecznika Ubezpieczonych.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję pani minister. Pani poseł nie jest usatysfakcjonowana. Proszę bardzo.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani minister, proszę więc powiedzieć: Centralny Ośrodek Informatyki ma odmrożenie bez konieczności jakby uzyskania decyzji ministra. Czy ja to dobrze rozumiem? Czy w ogóle było możliwe, żebyśmy zrobili tę zmianę tak, żeby ona odbyła się jakby z automatu – być może ja nie rozumiem tu czegoś – bez konieczności wydawania decyzji przez Ministra Finansów?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Z automatu będzie się to realizowało w odniesieniu do planu, który stanowi załącznik do ustawy budżetowej. Ten automat zapewnia art. 21a ust. 1 zawarty w poprawce. Ust. 2 daje jeszcze możliwość w drodze rozporządzenia Ministrowi Finansów wyrazić zgodę dodatkowo na zwiększenie wielkości wynagrodzeń o środki przyznane w ramach programów realizowanych z udziałem środków unijnych. To jest taki standard, który przy finansowaniu ze środków z Unii Europejskiej umożliwia reagowanie w celu wykorzystania tych środków, ale to jest dodatkowo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Chciałem zapytać w takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 3 Senatu? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam w takim razie, że Komisja przyjęła poprawkę 3.

W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do druku nr 922.

Musimy wybrać sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą w tej sprawie, w tym temacie został pan poseł Paweł Arndt. Nie ma mianowicie na sali posła, który sprawozdawał na poprzednim etapie prac legislacyjnych tę ustawę. W związku z tym chciałem

prosić pana przewodniczącego o podjęcie się tej funkcji, jeśli Komisja się na to zgodzi. Nie widzę sprzeciwu.

W takim razie pan poseł Arndt będzie sprawozdawcą.

Jeszcze jedna sprawa, mianowicie wyznaczenie terminu dla Ministra Spraw Zagranicznych wydania opinii w sprawie zgodności poprawek Senatu z prawem europejskim. Proponuję wyznaczyć termin na wydanie tej opinii do dziś do godziny 16.00.

Komisja, rozumiem, przychyliła się do tego. Bardzo dziękuję

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. ... Rozpędziłem się. Przepraszam bardzo i witam pana generała Wiesława Leśniakiewicza, komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Spieszył pan na nasze posiedzenie a ja chciałem pozbawić pana możliwości przedstawienia swojej sprawy. Proszę państwa, mamy wniosek o dokonanie zmiany w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2012. Ten wniosek został członkom Komisji udostępniony. Mamy również pozytywną opinię Ministra Finansów na temat tego wniosku. Tak? Patrząc na panią minister. Jest pozytywna opinia Ministra Finansów dotycząca tego wniosku. W takim razie chciałbym poprosić pana generała komendanta o uzasadnienie.

**Komendant główny Państwowej Straży Pożarnej Wiesław Leśniakiewicz:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim dziękuję bardzo za możliwość zaprezentowania tychże zmian. Ograniczę się może do takiego meritum sprawy. Zwiększenie przychodów będzie dotyczyło kwoty 1483 tys. zł do kwoty 33.679 tys. zł tegoż funduszu celowego, który będzie w dyspozycji jego dysponentów. Konsekwencją tych zmian będzie zwiększenie wydatków *per saldo* o kwotę 1320 tys. zł do kwoty 32.496 tys. zł. Jednocześnie będziemy prosić o zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 783 tys. zł, ale zwiększenie wydatków bieżących o kwotę *per saldo* 2103 tys. zł. Zwiększenie funduszu celowego będzie powodowało, że na koniec roku 2012 kwota, która będzie w dyspozycji będzie wynosiła 1183 tys. zł czyli zostanie zwiększona o 163 tys. zł.

Środki te przede wszystkim chcemy przeznaczyć na zadania związane z dofinansowaniem zakupu samochodów ratowniczo-gaśniczych, zakupu motopomp, urządzeń do retransmisji danych, dofinansowaniem zakupu zestawów do wykrywania substancji niebezpiecznych, na budowę strażnicy Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej i jednostki ratowniczo gaśniczej w Nowym Sączu. Wydatki bieżące chcemy przeznaczyć w szczególności na zakupy materiałów i wyposażenia, między innymi stacji konserwacji i przeglądów aparatów oddechowych, budujemy bowiem takie stacje, które będą nie tylko służyły jednostkom Państwowej Straży Pożarnej, ale również i ochotniczym strażom pożarnym, co zmniejszy ich koszty funkcjonowania, zwiększenie również stanu środków pieniężnych Funduszu na koniec o tę kwotę, którą wymieniałem, 163 tys. zł.

Jednocześnie prosimy uprzejmie o to, by kwotę 2000 tys. zł, która była przeznaczona dla Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, przeznaczyć z wydatków inwestycyjnych na wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej a przede wszystkim jednostek ratowniczo-gaśniczych na terenie miasta Warszawy, bowiem te środki były przeznaczone z budżetu miasta Warszawy.

I to byłyby takie najważniejsze propozycje zmian, które chcielibyśmy przedłożyć Wysokiej Komisji i prosić o wyrażenie pozytywnej opinii w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie komendancie. Mamy pozytywną opinię rządu w sprawie tego wniosku. Proszę bardzo, kto z pań i panów posłów chciałby się wypowiedzieć? Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie do komendanta głównego, bo to kolejny wniosek, który rozpatrujemy. Czy pojawi się jeszcze jakiś wniosek, bo mamy posiedzenie w przyszłym tygodniu? Jak zatem spływają i jak jest realizowany założony plan Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Czy może się zdarzyć, że będziemy się jeszcze zajmować sprawą Funduszu w przyszłym tygodniu? Co zrobić, żeby nie pojawiły się wnioski po ostatnim posiedzeniu

w tym roku? Czy to już wszystkie wnioski dotyczące zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Ponieważ rzeczywiście mamy już karuzelę zmian w tym Funduszu, panie komendancie, tak sobie myślę, że pan liczy na tę naszą opinię na łaskawość Komisji, ale zgoda na wydatkowanie już jest, bo jakby pierwotnie to powinno być tak, że najpierw wydajemy tę opinię a potem dopiero uruchamiany jest mechanizm wydatkowania, co może się czasami kłócić z kalendarzem wydatkowania, bo za chwileczkę mamy koniec roku budżetowego. To jest jakaś trudność taka nawet proceduralna, ale rozumiem, że nie ma zagrożenia, że te pieniądze nie zostaną wydatkowane do końca tego roku.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Panie generale, czy zechce pan odpowiedzieć na te pytania?

**Komendant główny PSP Wiesław Leśniakiewicz:**

Dziękuję bardzo. Do dnia dzisiejszego prosiliśmy wszystkich dysponentów tego Funduszu o złożenie informacji o ewentualnych jeszcze prognozowanych zmianach i przychodach, które mogą jeszcze stanowić później wydatki. Stąd też zapewne będzie jeszcze jedna prośba kierowana zarówno do Ministra Finansów jak i do wysokiej Komisji, by ewentualnie dokonać zmian. To będzie już ostatnia zmiana.

Zgodnie z informacją, którą posiadam, te wszystkie środki, które pozyskujemy, zostaną wydatkowane zgodnie z przyjętym planem. W związku z powyższym ... Część środków zapewne zostanie jeszcze na kolejny rok, ale o to jak gdyby również wnioskujemy. Z informacji, którą posiadam, te środki idą jak gdyby w płynności wydatkowania po wyrażeniu zgody na ich przesunięcie na ich spożytkowanie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Czy są inne głosy w sprawie tego wniosku? Innych głosów nie słyszę. Czy jest sprzeciw pozytywnego zaopiniowania tego wniosku? Nie widzę.

W takim razie chciałbym przedstawić Wysokiej Komisji projekt stosownej opinii.

„Opinia nr 52 Komisji Finansów Publicznych do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej uchwalona na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2012 r. rozpatrzyła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 21 listopada 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2012 r. przedstawione we wniosku”.

Wysoka Komisja, rozumiem, przyjmuje tę opinię. Przekazujemy tę opinię na ręce pana komendanta.

Na tym wyczerpaliśmy, tym razem już naprawdę, porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.