

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**
(NR 62)

■ **KOMISJI INNOWACYJNOŚCI**
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 109)

z dnia 12 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 62)

Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 109)

12 marca 2014 r.

Komisje: Administracji i Cyfryzacji oraz Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradujące pod przewodnictwem poseł **Julii Pitery (PO)**, przewodniczącej Komisji Administracji i Cyfryzacji, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych (druk nr 2177).

W posiedzeniu udział wzięli **Roman Dmowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska**, **Ewa Gast** i **Andrzej Kniaziowski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam wszystkich państwa i stwierdzam kworum. W porządku dziennym posiedzenia Komisji mamy rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych – druk nr 2177. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Komisje przyjmują zaproponowany porządek obrad. Sprzeciwu nie ma, więc przechodzimy do procedowania.

Przypominam, że marszałek Sejmu skierowała do Komisji w celu rozpatrzenia uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych – druk nr 2177. Dysponujemy również opinią Ministerstwa Spraw Zagranicznych o zgodności uchwały Senatu z prawem UE. W opinii czytamy, że poprawki ujęte w uchwale Senatu nie są sprzeczne z prawem UE. Senat zgłosił 28 poprawek do ustawy o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych. Do zaprezentowania stanowiska został upoważniony pan senator Jan Michalski, którego nie widzę. W związku z tym, proszę pana posła Waldemara Sługockiego o zaprezentowanie poprawek.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2014 r. ustawy o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych, przyjął do niej 28 poprawek.

Przyjmując poprawki nr 1 i 27, Senat wyeliminował błąd w tytule jednej z nowelizowanych ustaw. Natomiast w poprawce nr 3 Senat w sposób jednoznaczny przesądził, że zbiórki w lokalach urzędów publicznych będą wyłączone z reżimu rozpatrywanej ustawy, ale tylko w przypadku, jeśli będą odbywały się one w ramach tzw. zbiorów koleżeńskich.

Dalej w sprawozdaniu czytamy, że analiza przepisów ustawy doprowadziła Senatorów do wniosku, że oświadczenie o niekaralności powinno być elementem aktu założycielskiego powołującego komitet społeczny prowadzący zbiórkę publiczną, a nie odrębnym dokumentem. Natomiast w poprawkach nr 4, 5, 12, 16, 18 i 26 jednoznacznie przesądzono o tej kwestii. Poprawka nr 12 wskazuje ponadto, że akt założycielski sporządzony

w postaci papierowej będzie musiał być sporządzony według odpowiedniego wzoru i podpisany przez członków komitetu społecznego. Celem tych poprawek jest również zamieszczenie we właściwym miejscu w strukturze aktu przepisu o skutkach złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia o niekaralności, o którym wspominałem. Ponadto, ustawodawca, statuując odpowiedzialność karną za złożenie fałszywego oświadczenia, powinien zagwarantować, że składający oświadczenie będzie miał świadomość skutków złożenia oświadczenia nieprawdziwego. Jeśli mogę wyrazić swój pogląd, to myślę, że poprawka jest zasadna.

Przyjmując poprawki nr 8 i 11 Senat nadał przepisom wskazującym, czyje dane mają być podane w zgłoszeniu zbiórki publicznej i informacji o zgłoszeniu zamieszczonej na portalu zbiorów publicznych, treść respektującą wymogi wynikające z § 154 zasad techniki prawodawczej. Ponadto, poprawki zapewniają tym normom spójność terminologiczną z systemem prawa w odniesieniu do nazw określonych instytucji prawnych.

W poprawce nr 9 Senat uznał, że dla zapewnienia ustawie niezbędnej precyzji konieczne jest jednoznaczne wskazanie, kto opatruje podpisem zgłoszenie zbiórki publicznej oraz sprawozdania z przeprowadzonej zbiórki oraz ze sposobu rozdysponowania zebranych ofiar, jeżeli dokumenty te sporządzane są w postaci elektronicznej.

Poprawka nr 17 jednoznacznie określa o wpływie niezamieszczenia zgłoszenia, o którym mowa w art. 13 ust. 1, na portalu zbiorów, na skład komitetu społecznego oraz wskazuje, w którym momencie następuje zmiana składu komitetu.

Przyjmując poprawki nr 21, 22, 23 i 25 Senat postanowił przesądzić, że art. 17 rozpatrywanej ustawy nie kreuje nowego rodzaju sprawozdań, ale jedynie modyfikuje termin składania sprawozdań, o których mowa w jej art. 16. Ponadto, poprawki doprecyzowują terminy sporządzenia i doręczenia sprawozdań, ponieważ dotychczasowe brzmienie zmienianych przepisów mogło w tym zakresie powodować wątpliwości interpretacyjne.

Nie będę mówił o poprawce nr 28, bo wiem, że spotkała się ona z sprzeciwem sejmowych legislatorów. Zatem, myślę, że dobrze by było, gdyby tę kwestię omówili sejmowi legislatorzy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Omówimy to w toku procedowania, gdy dojdziemy do tej poprawki.

Zatem, zaczynamy. Mamy informację od Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu, że poprawki nr 1, 2, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 19, 17...

Legislator Sławomir Osuch:

Nr 27.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Przepraszam nr 27. Tak, nr 19 i 27 mają charakter redakcyjno-legislacyjny. W związku z tym Biuro proponuje, by rozpatrywać je łącznie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjmują tę propozycję. Tak? Dziękuję.

Czy są uwagi do poprawek nr 1, 2, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 19, 27? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Suski (PiS):

Po pierwsze, chcę zwrócić uwagę, że poprawki są w innej kolejności. Pani przewodnicząca i kolega przedstawiający pogrupowaliście je w blokach, które powodowały przeskakowanie z miejsca na miejsce. To dość mocno utrudniło zrozumienie, na czym w praktyce polegałyby te zmiany. Natomiast jestem bardzo zmartwiony, że nie ma senatora. Chciałem zapytać o pewne kwestie jakby wyglądało to w praktyce. Na przykład, długo zastanawialiśmy się nad kwestią podania danych organizatora zbiórki. Dotyczy to zapisu w poprawce nr 8 art. 9 ust. 1 pkt 2 dane organizatora zbiórki: a) nazwę podmiotu, oznaczenie siedziby oraz numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, numer identyfikacji podatkowej NIP lub numer identyfikacyjny REGON – w przypadku organizatora, o którym mowa; b) imiona i nazwiska członków komitetu społecznego, ich adresy zamieszkania, numery PESEL, a w przypadku gdy członek komitetu nie ma numeru PESEL, serię i numer dokumentu potwierdzającego jego tożsamość – w przypadku organizatora, o którym mowa w art. 3. Długo prowadziliśmy dyskusję, ponieważ są pod-

mioty, np. komitety społeczne, które nie mają numeru identyfikacji podatkowej. By nie było wątpliwości, proszę by pan przewodniczący, który zastępuje senatora, wyraźnie powiedział czy nie będzie rozumiane to jako – swojego rodzaju – błędne koło. Przecież, by otrzymać numer NIP dla zbiórki publicznej, do tej pory należało mieć zgodę. A teraz – jak rozumiem – urzędy skarbowe będą interpretowały to tak, że wydanie numeru identyfikacyjnego może nastąpić dopiero wtedy, gdy komitet będzie wpisany do rejestru publicznego. W tym momencie, możemy doprowadzić do sytuacji, że będzie się mówić, że nie możemy wpisać, bo nie mamy numeru identyfikacji podatkowej, a urząd skarbowy będzie mówił: nie możemy wam nadać numeru identyfikacji, bo nie jesteście wpisani jako komitet. Nie chcę by nastąpiła sytuacja blokowania takiej możliwości. Sądzę, że nie było to naszą intencją.

Chcę, by wyraźnie pan przewodniczący w imieniu Senatu powiedział, że sytuacja jest taka, że ci, którzy nie mogą zostać wpisani, ewentualnie po otrzymaniu numeru identyfikacyjnego podatnika będą mogli ten numer w uzupełnieniu zamieścić na portalu zbiorok publicznych. Jest to moja prośba do pana przewodniczącego, bo później w wątpliwościach powołujemy się na stanowisko komisji, co ustawodawca miał na myśli dając taki zapis. Taka jest moja generalna uwaga do tych poprawek. Później będę miał jeszcze pytania to kolejnych poprawek tj. 20, 21, 22 itd. Na razie dziękuję za udzielenie mi głosu.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Oczywiście, nie mam żadnych pełnomocnictw od pana marszałka Borusewicza, by móc wypowiadać się w imieniu Senatu RP, ale powiem jak literalnie brzmi przepis. Panie pośle, mamy dwa warianty a i b. Ten pierwszy uległ zmianie, ale proszę zwrócić uwagę, że wariant b daje możliwość dla podmiotów, które nie spełniają kryteriów, o których mowa w pkt a, by taką zbiórkę publiczną przeprowadzić. Zatem, z punktu widzenia podmiotu, który nie ma którejs z wymaganych informacji, zawsze może założyć komitet społeczny i ową zbiórkę przeprowadzić – w myśl litery b. Mam nadzieję, że jest to klarowne wyjaśnienie tej kwestii. Jednak wyjaśnienie nie jest w imieniu Senatu RP, ale w imieniu Waldemara Sługockiego. Bardzo dziękuję.

Poseł Marek Suski (PiS):

Szkoda, bo jednak jest to stanowisko Senatu i by nie było już żadnych wątpliwości. Chodzi mi o to, że w praktyce cały czas rozliczam zbiórkę publiczną, którą prowadziłem, a urząd może najpierw kazać mi pokazać sprawozdanie za drugi rok zbiórki, a teraz przysłał, że należy złożyć ponowne sprawozdanie z uwzględnieniem poprzednich lat itd. – ponieważ więcej wydano w drugim roku niż zebrano. Obawiam się, by nie było tzw. efektu ping-ponga, jeśli jasno nie będzie powiedziane, że w przypadku tych, którzy tego nie mają, mogą rozpocząć zbiórkę, a ewentualnie po uzyskaniu numeru identyfikacyjnego mogą go uzupełnić na portalu. Powinno to jednoznacznie paść, by nie było wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Wobec zgłoszonych wątpliwości, chcę przeprowadzić głosowanie... Bardzo proszę, mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Chcę zwrócić uwagę, że ta zmian ma charakter czysto redakcyjny. Tak naprawdę, merytorycznie w stosunku do tego, co przyjęliśmy, nic się nie zmienia. Między tymi elementami, o które pytał pan poseł, jest wyraz „lub”, dlatego można wyklądać to tak, że jeżeli wszystkie potrzebne dane posiada organizator, to wszystkie musi zgłosić, ale wystarczające jest zgłoszenie jednej z nich. Naszym zdaniem, taka powinna być wykładnia tego przepisu, aczkolwiek nie jesteśmy w stanie mówić za Senat.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Przecież przepisy będziemy czytać bez Senatu. Każdy człowiek, który potrafi czytać ze zrozumieniem, musi umieć prawnie zinterpretować ten przepis.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania...

Poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Rozwiewa to moje wątpliwości i myślę, że również rozwieje wszystkich, którzy będą interpretować te przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Czy są jeszcze jakieś wątpliwości? Czy mogę przyjąć, że poprawki Senatu zostały przyjęte?

Poseł Marek Suski (PiS):

To znaczy ta transza.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Cała grupa poprawek, które przeczytałam.

Czy są uwagi do poprawki nr 37?

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Nie ma takiej poprawki.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Przepraszam, do poprawki nr 3. Bardzo przepraszam, dziś mam kłopot z cyframi. Czy są uwagi do poprawki nr 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? W związku z tym, przechodzimy do następnej grupy poprawek.

Biuro Legislacyjne proponuje, by poprawki nr 4, 5, 12, 16, 18, 26 rozpatrywać łącznie. Czy Komisja przyjmuje tę propozycję? Czy są uwagi do poprawek nr 4, 5, 12, 16, 18, 26? Bardzo proszę, pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Chcę zwrócić uwagę na jeden aspekt, który podnosiliśmy w trakcie wielogodzinnych dyskusji. Chodzi o tzw. wzór aktu założycielskiego – to poprawka nr 26. Mówiliśmy o pewnych zmianach, które zawierałyby minimum wymogów co musi być zawarte. Natomiast specjalnie nie zawieraliśmy czegoś w rodzaju aktu założycielskiego, by pozostawić wnioskodawcom pewną dowolność. By mogli zamieszczać różnego rodzaju loga lub akty założycielskie z deklaracjami ideowymi itd. Ścisłe pisanie, że będzie to musiał być wzór aktu założycielskiego, idzie trochę w odwrotnym kierunku niż cała dyskusja podczas posiedzeń komisji, która mówiła o tym, że powinno być określone minimum, czyli to co musi być. Pozostała część miała być na zasadzie dowolności. Dlatego nie wiem, czy taki zapis, że musi być wzór aktu założycielskiego jest konieczny. Wydaje mi się, że nie jest to konieczne. Wszystkie inne poprawki uważam za sensowne, a tę uważam jako idącą w przeciwnym kierunku niż ustalenia na podkomisji, a później na komisji. Jeśli można prosić, to proszę o ewentualne ustosunkowanie się pana przewodniczącego. Jeżeli będzie zgoda, to może rozdzielmy ten wzór, by pozostawić jednak pewną możliwość obywatelom pięknego różnienia się. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, drogi panie pośle. Zacytuje art. 21 w brzmieniu przed poprawkami senackimi. Art. 21 pkt 1: wzór aktu założycielskiego komitetu społecznego powoływanego w celu przeprowadzenia zbiórki publicznej wraz z oświadczeniem o niekaralności itd. Zatem, przypominam, że wzór aktu założycielskiego jednak w zapisie pierwotnym był. Natomiast powiedzieliśmy wprost, że nie będziemy rozpisywać na części pierwsze tego wzoru aktu założycielskiego, ponieważ zgodziliśmy się, że będzie delegacja do stosownego rozporządzenia właściwego ministra, czyli Ministra Administracji i Cyfryzacji, który szczegółowo doprecyzuje tę kwe-

stię. Jednak zgadzam się z panem posłem, że umówiliśmy się co do tego, że wzór aktu założycielskiego będzie sankcjonował jedynie pewne minima. Natomiast, jeśli podmiot organizujący zbiórkę publiczną będzie chciał – rekomendując siebie i swoją wiarygodność – dodać wiele informacji, które będą budowały tę rekomendację, to może to zrobić. Tak dokładnie przebiegała nasza dyskusja. Pan poseł zapewne pamięta, że zarówno pan, jak i ja, detalicznie uczestniczyliśmy we wszystkich spotkaniach. Pamiętam każdą naszą rozmowę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tak, panie przewodniczący dokładnie o to mi chodziło, by w jakimś sensie traktować wzór aktu założycielskiego, który nie zawęża, ale określa minimum. Myślę, że tego typu deklaracje podczas posiedzenia Komisji są wskazówką do pracy nad aktami wykonawczymi dla ministerstwa, by pozostawić tę możliwość pięknego i twórczego ukazywania celów zbiorów publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Gwoli uzupełnienia wcześniejszych wypowiedzi: poprawka nr 26 Senatu jest konsekwencją wcześniejszych poprawek o charakterze merytorycznym. Mianowicie, jako całość zakładają, że oświadczenie o niekaralności nie będzie odrębnym dokumentem, ale częścią aktu założycielskiego. Dlatego była potrzeba wyeliminowania zbędnych określeń, które odsyłałyby do dwóch odrębnych dokumentów w upoważnieniu, które jest zawarte właśnie w art. 21, a którego przedmiotem jest poprawka Senatu. W naszej ocenie, nie da się rozdzielić tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie widzę.

Czy są uwagi do poprawki nr 6? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Rozumiem, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 9? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 17? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia poprawki? Nie widzę.

Czy są uwagi do poprawki nr 20? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20? Nie widzę.

Biuro Legislacyjne proponuje, by poprawki 21 i 22 rozpatrywać łącznie. Czy jest sprzeciw tej propozycji? Nie widzę. Jest, bardzo proszę, pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie tyle sprzeciw, co prośba o wyjaśnienie, jak zmiana w praktyce będzie skutkować? Pan przewodniczący powiedział, że badaliśmy to bardzo wnikliwie, ale samo przeczytanie tej zmiany w tym zestawieniu nie do końca wyjaśnia, jaka nastąpiłaby w praktyce zmiana tego rozliczenia. Rozumiem, że jest to raczej ułatwienie rozliczenia, ale jeśli można, to proszę pana przewodniczącego o przedstawienie praktycznych różnic między tym, co było pierwotnie a tym, co proponuje Senat. Na czym polega ta zmiana? Na pierwszy „rzut oka”, chodzi o rozwianie wątpliwości jak rozliczać zbiórkę, która trwa dłużej. Jest tak, panie przewodniczący? Chyba się nie mylę?

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Ten zapis – tak jak go rozumiem, i mam nadzieję, że poprawnie – odchodzi od rozliczania w cyklach roku budżetowego, a mówi o cyklach 12 miesięcy bez względu na to, kiedy zaczyna się dana zbiórka, a kiedy kończy. W momencie trwania przez rok danej zbiórki mamy 30 dni na to, by ją rozliczyć. W ten sposób panie i panowie senatorowie chcieli to doprecyzować. Tak rozumiem intencję Senatu RP. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 21 i 22?

Poseł Marek Suski (PiS):

Pani przewodnicząca, nie jest to sprzeciw, ale wątpliwość. Gdy dyskutowaliśmy nad okresem rozliczeniowym, to nie mówiliśmy, że wszystkie instytucje, podatki itd. są rozliczane w cyklu rocznym i jest to rok obrachunkowy, który zaczyna się np. 1 stycznia a kończy ostatniego dnia grudnia. Z tych powodów mówiliśmy o takim systemie, czyli nie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia, bo wówczas dla każdej zbiórki ten dzień rozliczenia byłby różny, co w pewnym sensie dałoby komitetom możliwość roku na zbiórki od tego momentu, ale wprowadziłoby również pewne zróżnicowanie rozliczeń. Dlatego przeważał pogląd, że można tego zrobić zaczynając od rozpoczęcia, ale kończyć zakończeniem roku obrachunkowym. Jeżeli zbiórka trwałaby dłużej niż rok, to wówczas należy składać sprawozdania co 6 miesięcy – tego chyba Senat nie zmienił?

Oczywiście, można robić to i tak, i tak. Dlatego nie mówię o tym w celu sprzeciwu, bo w praktyce nie ma to większego znaczenia. Jednak wydaje się, że pewną dotychczasową zasadą i praktyką było, że stosowało się początek roku jako zakończenie bilansu – stąd moja wątpliwość. Jednak nie zgłaszam sprzeciwu, ale proszę o wyjaśnienie intencji i jeżeli będzie przekonująca to przyjmę, że można to uznać. Nie widzę tu wielkiego problemu, ale jest to zmiana pewnej filozofii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Pan przewodniczący Siarka prosił o głos i wtedy razem...

Poseł Edward Siarka (SP):

Proszę pana ministra lub panią dyrektor, by zajęli stanowisko w tej sprawie. Rzeczywiście, potrzeba kilku szczegółów w kwestii sprawozdawczości, byśmy czegoś nie popsuli.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Analiz i Komunikacji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Steiner:

Bardzo dziękuję. Ta poprawka...

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Analiz i Komunikacji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Steiner:

Przepraszam, Małgorzata Steiner, jestem zastępcą dyrektora Departamentu Analiz i Komunikacji Publicznej w MAiC.

Poprawka senacka doprecyzowuje terminy i jest to jej najważniejsza cecha, bo ponownie czytając ustawę i przygotowując się do wprowadzenia systemu informatycznego, zauważyliśmy, że terminy, szczególnie art. 17, nie były wystarczająco precyzyjne i nie przewidywały czasu na przygotowanie sprawozdań. Teraz poprawka do art. 17 uwzględnia 30 dniowe terminy na przygotowanie sprawozdań – jest to bardzo ważne. Wcześniej była sytuacja, w której teoretycznie organizator zbiórki w dniu, w którym ma się sprawozdać, ma dostarczyć sprawozdanie. W praktyce jest to trudne do wykonania. Teraz zmieniamy to w ten sposób, że dodajemy 30 dni na sporządzenie sprawozdania. Ogólnie nie zmienia się filozofia liczenia tych terminów i są one tylko doprecyzowane. Dopasowane do siebie są art. 16 i 17. Brzmienie art. 16 ust 2 pkt 2, mówi o terminach dla sprawozdań, a brzmienie art. 17 doprecyzowuje terminy składania sprawozdań dla zbiórek długoterminowych.

Tak jak pan poseł Suski mówił na początku oraz jak przedstawił to pan poseł Sługocki, głównym naszym celem – a raczej senatorów – było doprecyzowanie tych terminów. Zdajemy sobie z tego sprawę, że nie brzmi to bardzo prosto, ale za to jest bardzo precyzyjne, czyli jeśli ktoś się wczyta, to precyzyjnie wie, jakie ma złożyć sprawozdanie bez zmieniania tej filozofii, o której mówiliśmy na posiedzeniach komisji.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Proszę, pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam jeszcze jedno pytanie. Rozliczenie zbiorczy w sensie rozliczenia przed urzędem, a właściwie przez obywatelami na portalu, będzie następowało w miesiąc od momentu zakończenia zbiorczy, a trzymając się terminologii – w 30 dni. Powiedzmy, że jest to np. 20 maja, a rozliczenie w urzędzie skarbowym, tj. wydatków i wydatków – jak rozumiem – nadal będzie w tym samym terminie? Nie w terminie tego kwietnia lub czerwca, ale nadal na koniec roku? Nie zmieniamy obowiązków podatkowych komitetu. Z tych powodów jest to pewna kolizja, bo jeden rodzaj sprawozdania finansowego będzie musiał komitet złożyć w styczniu do urzędu skarbowego, a inny w terminie zakończenia zbiorczy. Nie będzie się to pokrywało i będą to zupełnie inne wyniki, dlatego z tych powodów nie wiem czy jest to dobre rozwiązanie. Przecież komitet zamiast jednego, identycznego sprawozdania, będzie musiał składać je różne i w różnych terminach. Będzie to nastęrczało kłopotów. Czy w związku z tym będzie również obowiązek zamieszczania sprawozdania w urzędzie skarbowym jako jeszcze jednego sprawozdania?

Zmiana tego terminu, z jednej strony, daje czas, że jeśli złoży się sprawozdanie w połowie roku, to do połowy przyszłego roku jest kolejny termin. Chociaż ustawa znosi obowiązek wydawania zgody tylko do końca roku, czyli zbiorczy może „zahaczać” o następne lata, ale jednocześnie powoduje, że będzie obowiązek wielokrotnego składania sprawozdań finansowych przez komitet. Zatem, zwiększamy trudności, a wiem, że społeczne komitety nikogo nie zatrudniają, bo nie mają możliwości przeznaczenia pieniędzy na zatrudnienie pracowników i robią to społecznie. Dlatego warto przyjąć takie przepisy, by im nie utrudniać.

Pytanie do ministerstwa: czy nie widzicie, że będzie to problem? Czy będziecie wymagać, by sprawozdanie do urzędu skarbowego było zamieszczane?

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Analiz i Komunikacji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Steiner:

Jeszcze raz chcę podkreślić, że jeżeli chodzi o sposób liczenia terminów, to nie ma większych zmian, jeżeli chodzi o to, co było przyjęte w Sejmie. Mam przed sobą wersję ustawy, która wyszła z Sejmu do Senatu i naprawdę nie ma tu zmian w filozofii. Było to podobnie ukształtowane. Różnica jest taka, że dodaliśmy 30 dni na sporządzenie sprawozdania.

Nasze sprawozdania są przygotowane i były konsultowane społecznie – tzn. formularze do sprawozdań. Są to sprawozdania, które są dla organizacji i komitetów społecznych do wypełnienia w 30-40 min – tak szacujemy czas na ich wypełnienie. Oczywiście, należy zliczyć środki i jak się rozdysonowało ofiarę – jeżeli mówimy o sprawozdaniu z rozdysonowania zebranych środków. Są to bardzo proste formularze i nie było zastrzeżeń ze strony organizacji pozarządowych, które licznie brały udział w konsultacjach rozporządzeń, które precyzują te przepisy co do trybu rozliczania się.

Po pierwsze, nie ma znaczących zmian w stosunku do tego, co omawialiśmy na komisjach sejmowych i co zostało przyjęte, oprócz tego, że ułatwiamy życie organizacjom, bo dodajemy 30 dni na sporządzenie sprawozdania. Zupełnie praktycznie patrząc, oni potrzebują tego czasu...

Poseł Marek Suski (PiS):

Potrzebują, to prawda.

Zastępca dyrektora Departamentu Analiz i Komunikacji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Steiner:

Być może potrzebują, by usiąść i zająć się tym, więc dodaliśmy te 30 dni. Innych merytorycznych zmian nie ma.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Przepraszam, pani przewodnicząca, czy mogę?

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Nie chcę polemizować, ale przypomnieć panu Markowi Suskiemu naszą debatę. Pamiętam – i nie wiem czy pani dyrektor potwierdzi – że pojawił się argument, że organizacje, podmioty, komitet społeczny organizujący zbiórkę publiczną powinien być zainteresowany tym, aby jak najszybciej takie sprawozdanie przygotować i przedłożyć właściwemu ministrowi. Dlatego nie pokazywaliśmy konkretnego terminu, dnia, czasu, które dany podmiot będzie miał na przedłożenie sprawozdania, ponieważ – jeszcze raz powtórzę – mówiliśmy, że będzie to w interesie zainteresowanego podmiotu. Natomiast, tu pokazujemy konkretny termin, czyli 30 dni. Doskonale pamiętam, że pan podawał swój przykład przeprowadzania zbiórki publicznej. W interesie tego podmiotu – ktokolwiek nim jest, czy komitet lub organizacja pożytku publicznego – jest, aby jak najwcześniej i najszybciej przygotować sprawozdanie. Gdybyśmy zakończyli zbiórkę publiczną np. 15 stycznia, a z końcem roku budżetowego, czyli po 11,5 miesiącach, mielibyśmy przygotować sprawozdanie, to myślę, że byłby to problem dla podmiotu, który miałby to sprawozdać. Chcę pokazać pozytywne elementy, które pojawiają się z wprowadzenia tego terminu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Proszę, pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mogę tylko powiedzieć tyle, że to tak czy siak nie zlikwiduje tych problemów. Zmieniamy ustawę, mam odniesienie do tego jak jest dziś, a jak będzie w przyszłości. Dziś było tak, że mój komitet zakończył zbiórkę np. w czerwcu i pół roku czekaliśmy by złożyć sprawozdanie. W styczniu kończyliśmy sprawę z urzędem skarbowym złożeniem wszystkich deklaracji.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

To jest inne sprawozdanie.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tak, to są dwa sprawozdania. Było to w jednym czasie, bo składaliśmy sprawozdanie z wydatków do urzędu marszałkowskiego i wykaz wpłat podatków od umów do urzędu skarbowego. Po wejściu w życie w tej ustawy...

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Będzie lepiej.

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie wiem czy będzie lepiej. Moim zdaniem, niekoniecznie, ponieważ mieliśmy termin pół roku po sfinalizowaniu zbiórki i można powiedzieć, że długo należało czekać. Też się zastanawialiśmy, że może złożyć wcześniej, choć obowiązek jest do końca stycznia. Nie było powiedziane, że może być to złożone wcześniej. A według dzisiejszej ustawy, można było wcześniej. Prawdę powiedziawszy, dobrze, że nie złożyliśmy wcześniej, bo gdy dokładnie wyliczyliśmy podatki, to się okazało, że należało więcej zapłacić.

W przypadku, gdy będzie nowa ustawa, można założyć, że gdy zbiórka skończy się w połowie roku, to będzie jedno sprawozdanie na portal, a komitet i tak będzie musiał złożyć rozliczenie w styczniu z urzędem skarbowym z wykonanych zadań finansowych. A będzie to już zupełnie inne sprawozdanie i inne kwoty. Dlatego wcale nie uważam, że jest to ułatwienie dla komitetów, bo będą musieli robić inne wyliczenia na zakończenie, a inne z urzędem skarbowym. Ze swojej praktyki mogę powiedzieć, że łatwiejsze było, gdy w jednym terminie były sprawozdania i kwoty się pokrywały.

Nie koniecznie uważam, że będzie to ułatwienie, choć nie jest to jakieś strasznie utrudnienie. Natomiast, nie zgadzam się z tym, że jest to bardzo duże ułatwienie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Dziękuję. Cokolwiek powie pan poseł Suski po mojej wypowiedzi – jeśli w ogóle zabierze głos – nie będę się już odzywał, jednak chcę powiedzieć, panie pośle, że w porządku, który przyjęliśmy na podkomisji i na połączonych komisjach, był identyczny zapis bez 30 dni. Zatem, proszę zwrócić uwagę, że jeżeli jestem komitetem i prowadzę zbiórki, to i tak sprawozdają na portal. Przedkładam trzy sprawozdania. Czym innym jest sprawozdanie dotyczące działalności mojej organizacji, np. pożytku publicznego, które trafia do urzędu skarbowego. Nie wprowadzamy żadnych nowych obciążeń dla komitetów wyborczych lub innych podmiotów prowadzących zbiórki publiczną – bardzo proszę o uwzględnienie tego. Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tak, dziękuję. Rozumiem to, ale mówię tylko, że zmiana w całej ustawie, nie tylko w poprawce Senatu, niekoniecznie jest ułatwieniem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Czy mogę uznać, że poprawki nr 21 i 22 zostały przyjęte? Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne proponuję, by poprawki nr 23 i 25 rozpatrywać łącznie. Czy ktoś z państwa ma coś przeciw tej propozycji? Nie widzę. Czy są uwagi do poprawki nr 23 i 25? Czy możemy uznać, że poprawki nr 23 i 25 zostały przyjęte? Dziękuję.

Czy są uwagi do poprawki nr 24? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 24? Nie widzę. Dziękuję.

Czy są uwagi do poprawki nr 28? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Przepis, który jest w poprawce nr 28 i jest kwestionowany przez Senat, dotyczy art. 36. W naszej ocenie, nie jest niezasadny. Art. 36 uchwalony przez Sejm jest z godny z § 87 ust. 1 zasad techniki prawodawczej. Nie widzimy potrzeby jego zmiany poprzez poprawkę Senatu. Jednak wskazujemy na jedną istotną kwestię, że jest to inny sposób rozstrzygnięcia tej kwestii. Przyjęty przez Senat też jest prawidłowy. Jest to swoista zasada, która jest ujęta w § 87 ust. 2 zasad techniki prawodawczej. Co jednak nie zmienia faktu, że przepis, który uchwalił Sejm, jest prawidłowy.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo, czy mogę prosić ministerstwo o ustosunkowanie się?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Omawiana teraz poprawka ma charakter czysto legislacyjny i z punktu widzenia ministerstwa jej brzmienie jest obojętne. Nie zgłaszamy żadnego sprzeciwu. Wydaje się, że jest to kwestia do rozstrzygnięcia przez Komisję, którą wersję przyjąć. Tak jak powiedział pan legislator, oba brzmienia są prawidłowe.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Bardzo proszę Wysokie Komisje o to, by zostać przy zapisie, który wypracowaliśmy na komisjach sejmowych i na podkomisji.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Zgłasza pan wniosek o odrzucenie poprawki Senatu?

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Tak, ostatek poprawki nr 28. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Poprawka nr 28. W związku z tym poddaję pod głosowanie – kto z pań posłanek i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki Senatu, nr 28? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Andrzej Kniaziowski:

„Za” głosowało 13 posłów, nikt nie był „przeciw”, dwóch posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Wobec 13 głosów „za”, żadnego głosu „przeciw” i dwóch posłów wstrzymujących się, informuję, że poprawka Senatu, nr 28, została odrzucona.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Chcę zaproponować, by swoją pracę kontynuował pan poseł Waldemar Śługocki. Nie widzę sprzeciwu. Panie pośle, bardzo prosimy o godne reprezentowanie na posiedzeniu Sejmu połączonych Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.