

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI (NR 70)**

z dnia 28 maja 2014 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 70)

28 maja 2014 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– informację o niezrealizowanych wnioskach *de lege ferenda* **Najwyższej Izby Kontroli**, dotyczących organizacji i efektywności funkcjonowania administracji publicznej w latach 2010-2012 – kontynuacja.

– propozycję tematów kontroli do planu pracy **Najwyższej Izby Kontroli** na 2015 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Sławomir Brodziński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny geolog kraju, **Przemysław Krzyżanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Olga Jarmolowicz** naczelnik w Departamencie Kontroli, Skarg i Wniosków w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Teresa Korycińska** zastępca dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Danuta Głowacka-Mazur** dyrektor Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Dorota Żebrowska** dyrektor Departamentu Legislacyjnego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Kozłowski** zastępca dyrektora w Departamencie Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Jarzęcka-Siwik** wicedyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, **Roman Jaworski** zastępca głównego inspektora ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Dominik Piejko** radca prezesa w Departamencie Prawnym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Anna Chylińska** dyrektor Biura Prawnego w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska**, **Grażyna Kućmierska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Dzień dobry.

Proszę o zajęcie miejsc.

Rozpaczynam posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji.

Informuję, że mamy kworum, zatem możemy pracować, jednak – **zanim** przejdę do porządku dziennego obrad posiedzenia Komisji, chcę powiedzieć, że zostałem upoważniony przez panią przewodniczącą Komisji, panią Julię Piterę do prowadzenia dzisiejszych obrad.

Na początku chcę serdecznie pogratulować pani minister, pani przewodniczącej wyboru do Parlamentu Europejskiego. Chcę również bardzo podziękować za pracę w Sejmie oraz w tej Komisji i za jej przewodniczenie.

Życzymy dobrej pracy w Brukseli i Strasburgu.

**Poseł-elekt do Parlamentu Europejskiego Julia Pitera (PO):**

Chcę bardzo serdecznie podziękować wszystkim członkom Komisji, posłankom i posłom za – wydaje mi się – bardzo dobrą pracę.

Dziękuję za poruszenie wielu trudnych tematów, np. ustawy o zbiórkach publicznych, którą miałam przyjemność przerabiać w praktyce podczas spotkań z wolontariuszami.

ziękuje wszystkim gościom, którzy bardzo solidnie przygotowywali tematy, które w Sejmie wcześniej całe lata nie były poruszane.

Będę nadal interesowała się tym, co robi Komisja, będę czytała stenogramy.

Jeszcze raz chcę serdecznie podziękować. Od wczorajszego wieczora nie jestem już posłem, dlatego upoważniłam pana wiceprzewodniczącego do prowadzenia dzisiejszych obrad posiedzenia Komisji. Dlatego chcę się pożegnać, jednak do zobaczenia. Będę chciała odwiedzić Komisję, jeśli tylko będą pokrewne tematy.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Dziękujemy bardzo serdecznie i jeszcze raz gratulujemy.

Powoli przechodzimy do prac, które są w porządku dzisiejszych obrad posiedzenia Komisji. Dziś mamy propozycję dwóch punktów. Państwo posłowie otrzymaliście te propozycje. Pierwszy proponowany punkt porządku obrad posiedzenia Komisji to rozpatrzenie informacji o niezrealizowanych wnioskach *de lege ferenda* Najwyższej Izby Kontroli, dotyczących organizacji i efektywności funkcjonowania administracji publicznej w latach 2010-2012 – kontynuacja.

Drugi punkt to rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2015 rok.

Czy są propozycje do porządku obrad? Czy są jakieś głosy? Nie widzę, zatem stwierdzam, że porządek obrad posiedzenia Komisji został przyjęty.

Witam na posiedzeniu Komisji przedstawicieli NIK, przedstawicieli administracji rządowej, państwa posłów i wszystkich gości.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego posiedzenia Komisji, czyli rozpatrzenia informacji o niezrealizowanych wnioskach *de lege ferenda* NIK. Jest to kontynuacja posiedzenia Komisji z listopada 2013 r. Na ten temat dość dużo dyskutowaliśmy, ale poproszę jeszcze o zwięzłą i krótką informację przedstawicieli NIK.

Bardzo proszę i oddaję głos.

**Wicedyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli Elżbieta Jarzęcka-Siwik:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Państwo posłowie, szanowni przedstawiciele strony rządowej i administracji publicznej. Moje nazwisko Elżbieta Jarzęcka-Siwik, jestem wicedyrektorem Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego NIK. Miałam przyjemność pracować dla Komisji Administracji i Cyfryzacji w sprawie wniosków dotyczących *de lege ferenda*, które NIK kierowała w latach 2010-2012. Dotyczyły one usprawnienia działalności administracji publicznej.

Panie przewodniczący, na wstępie chcę bardzo podziękować za podjętą inicjatywę przez Komisję. Inicjatywa ta dała asumpt do ponownego przeanalizowania wniosków *de lege ferenda*, zarówno przez poszczególne resorty, ale również przez NIK. Z odpowiedzi przedstawicieli strony rządowej wynikało, że na bazie wielu zgłoszonych przez izbę wniosków, zostały dostrzeżone problemy, które zdiagnozowano w naszych kontrolach. W związku z tym podjęto konkretne działania w celu rozwiązania tych problemów. Nie były to jedynie działania legislacyjne. NIK docenia również wszystkie inne działania, które prowadzą do celu, czyli do kierowanych wnioskach *de lege ferenda*. Chcę być dobrze zrozumiana, bo to, że cel nie został osiągnięty drogą legislacyjną lecz inną, wcale nie oznacza, że nasze wnioski były niezasadne. Czasem proponowana zmiana prawa wydaje się być najprostszym sposobem do poprawy kontrolowanej działalności i osiągnięcia pożądanego stanu w badanym obszarze.

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, pozwolę sobie odpowiedzieć na pytanie, które jest zawarte w stenogramie z posiedzenia Komisji z listopada 2013 r. Jest to pytanie postawione przez panią przewodniczącą poseł Pitere i dotyczy tego, co się dzieje z wnioskami *de lege ferenda*, które są kierowane do niewłaściwych resortów. Otóż, chcę wyjaśnić, że wnioski *de lege ferenda*, które są formułowane przez NIK, pojawiają się w wystąpieniu pokontrolnym lub w informacji o wynikach kontroli. W tym pierwszym przypadku, wystąpienie trafia do właściwego ministra, który zawsze może odnieść

się do tego. Może powiedzieć w zastrzeżeniach, że np. nie jest właściwy do rozpatrzenia tego wniosku i do jego realizacji. W drugim przypadku, gdy wniosek jest sformułowany w informacji, to informacja kierowana jest według rozdzielnika do wszystkich organów państwowych, w tym do ministrów odpowiedzialnych za kontrolowany obszar. Zatem, siłą rzeczy musi trafić również do odpowiedniego i właściwego adresata.

Niestety, adresaci nie są zobowiązani do udzielania odpowiedzi i nie informują NIK czy podejmują się realizacji wniosków, czy uważają je za niezasadne lub zostaną one rozpatrzone w późniejszym terminie. Przy takim stanie rzeczy, wiedzę o realizacji naszych wniosków czerpiemy monitorując system prawny oraz na podstawie ustaleń, które są dokonywane w czasie kontroli sprawdzającej.

Szczególne wnioski, o wielkim znaczeniu oczywiście kierowane są do premiera. Jest specjalny tryb, który opisany jest w art. 11a ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli. Wnioski kierowane są do premiera za pośrednictwem Marszałka Sejmu. Taka inicjatywa była już podejmowana w przeszłości i myślę, że w przyszłości również będziemy z tego korzystać.

Przechodząc do meritum, chcę odnieść się do sytuacji, która zaistniała po ostatnim posiedzeniu Komisji. NIK ponownie przeanalizowała wszystkie wnioski, które zostały przedstawione w wykazie – oczywiście, odnosząc tę analizę do nadesłanych odpowiedzi. Pozwoliliśmy sobie zweryfikować nasze stanowisko, które chcę państwu przedstawić. Otóż, poszczególne wnioski zostały ponownie przeanalizowane z punktu widzenia celu, który mają realizować, a także ich aktualności oraz niezbędności (jeśli tak można to nazwać) i, czy rzeczywiście inicjatywa legislacyjna musi oraz czy powinna być podejmowana w trybie szybkim. Chodzi o to, czy skala wątpliwości interpretacyjnych, którą wiedze posiadliśmy w czasie naszych badań kontrolnych, jest tak duża, że uniemożliwia prawidłowe stosowanie prawa lub zastosowanie wykładni (nawet, jeśli jest to bardzo trudne) umożliwi właściwą praktykę w stosowaniu prawa.

Na tej podstawie podzieliliśmy wnioski na trzy grupy. Wykazy o odpowiednich grupach, zostały przedstawione Komisji.

Wnioski zostały podzielone na: wnioski niezrealizowane, których dalszą realizację uważamy za potrzebną; wnioski w realizacji, których prace podjęte są na różnych etapach – nie braliśmy pod uwagę względów stopnia zaangażowania prac; wnioski, które według nas są zrealizowane lub nieaktualne w danym memencie.

Jeśli chodzi o wnioski niezrealizowane to pozwolę sobie zwrócić na nie uwagę tylko hasłowo. Wszystkie szczegółowe uzasadnienia dotyczące wniosków, są w materiałach. Dlatego pozwolę sobie zwrócić uwagę na kwestię realizacji wniosku, który dotyczy opracowania zasad przyznawania nagród i wynagradzania członków tzw. „erki”. W tej kwestii nie mieliśmy stanowiska rządu. Minister Finansów nie odpowiedział na nasz wniosek.

Drugą sprawą jest kwestia zarządzania drogami publicznymi i kwestia bezpieczeństwa ruchu drogowego. W tej sprawie brak jest ustawowego obowiązku sporządzania i zatwierdzania organizacji ruchu na drogach, które wcześniej były wybudowane. Ten obowiązek dotyczy tylko nowych dróg. Odpowiadając – byli już, Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej – odpowiedział, że ta kwestia jest uregulowana w przepisach, ponieważ zatwierdzona organizacja ruchu powinna stanowić załącznik do książki drogi, czyli do ewidencji dróg. Jednak to nie jest to samo co ustawowy obowiązek sporządzania i zatwierdzania organizacji ruchu. Ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego NIK prowadzi teraz szereg kontroli, które wskazują na potrzebę „ściślejszego” działania w tych kwestiach.

Kolejną sprawą jest dostęp służb skarbowych do informacji o właścicielach rachunków w związku z prowadzeniem handlu internetowego. Na ten wniosek odpowiedział Szef Służby Celnej uznając, że nie ma potrzeby takiej regulacji, ponieważ Służba Celna ma wystarczającą regulację. Owszem służba celna ma tę regulację i Kontrola Skarbowa również, ale organy skarbowe w zwykłej kontroli podatkowej, takiej możliwości już nie mają. Chodzi przecież o dochody i o publiczne pieniądze a, jak wiemy, handel internetowy ma być jednym z elementów, który zostanie poddany kontroli przez aparat skarbowy.

Kolejną rzeczą jest uporządkowanie spraw granic parków narodowych. Niestety, rozporządzenia w tej kwestii nie odpowiadają aktualnemu stanowi faktycznemu.

Kolejna sprawa dotyczy lądowisk dla śmigłowców ratowniczych w aglomeracjach miejskich. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych nie odniosło się do tego problemu. Stwierdzono tylko, że prace nie są prowadzone. Jednak nie wiemy, czy ministerstwo uważa, czy lądowiska są potrzebne czy nie lub, być może, nie ma w tej chwili możliwości wyprowadzenia wniosków legislacyjnych.

Kolejny wniosek dotyczy kompleksowości inwestycji przy robotach budowlanych, które dotyczą dróg. Wskazaliśmy, że wszystkie roboty budowlane powinny być objęte jedną, wspólną decyzją. Owszem, z tym się zgodzono, ale w dalszym ciągu nie jest to zrealizowane.

Kolejny wniosek dotyczy kwestii umarzania kar podmiotom, które przed wydaniem decyzji wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska usunęły nieprawidłowości. Również nie znalazło to odzwierciedlenia w przepisach, choć Minister Środowiska poinformował, że prace trwają. Jednak nie wiadomo nic więcej na temat stanu tych prac.

Dalej mamy kwestie transportu towarów niebezpiecznych. Zmieniona ustawa pominęła zasadę realizacji transportu. Również zniknął z ustawy obowiązek informowania policji i straży pożarnej o przewozie. Ze względu na wagę tego problemu, uważamy, że taka regulacja powinna znaleźć się w ustawie o przewozie towarów niebezpiecznych.

Następny wniosek dotyczy pomocy publicznej dla przedsiębiorców, którzy realizują zadania inwestycyjne, tak było na gruncie poprzedniej ustawy o finansach publicznych. Wprawdzie Minister Gospodarki wskazał, że nastąpiło rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do udzielania pomocy publicznej, ale wniosek nie tego dotyczył. Pomoc publiczna musi być – oczywiście – notyfikowana, ale rząd powinien zająć stanowisko, czy taki przepis jak stary przepis art. 110 ustawy o finansach publicznych, ma racje bytu i czy powinien być wprowadzony do systemu prawnego.

Tak samo jest z informowaniem lekarzy weterynarii przez organy skarbowe o prowadzeniu w swojej działalności specjalnych działów produkcji rolnej. Kontrolowaliśmy kurze fermy i ich właściciele, mimo, że zgłosili prowadzenie działalności gospodarczej, nie poinformowali o tym (mimo, że jest to ich obowiązek) inspektora weterynaryjnego. Dlatego uważamy, że wymiana informacji między inspekcją weterynaryjną a organami skarbowymi jest wskazana.

Dalej mamy grupę wniosków, które dotyczą opłat planistycznych i zagospodarowania przestrzennego. Chodziło o określenie wartości nieruchomości, zdefiniowania zbycia nieruchomości dla potrzeb tej ustawy i określania opłat oraz innych kwestii. Otrzymaliśmy informację, że sprawy będą rozstrzygnięte w czasie prac nad kodeksem budowlanym, ale – póki co – jeszcze nie ma tego kodeksu, nawet nie ma projektu, do którego można byłoby się odnieść.

Podobnie niezrealizowany jest wniosek, dotyczący statusu prawnego powiatowego inspektora nadzoru budowlanego. Zdajemy sobie sprawę z trudności związanej z kwestią zespolenia organów administracji, ale akurat PINB jest organem troszkę „zawieszonym”. Są problemy z finansowaniem jego działalności.

Na koniec – jeśli chodzi o wnioski niezrealizowane – muszę wspomnieć o waloryzacji w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych, stawek służących do naliczania należności opłat rocznych. Minister rolnictwa powiedział, że wartość nieruchomości maleje i nie ma potrzeby nowelizacji, ale my nie rozpatrujemy problemu tylko w kontekście dekonstrukcji, tylko patrzymy trochę „szerzej”. W perspektywie czasowej, uważamy, że taka regulacja powinna być.

Szanowni państwo, teraz chcę przedstawić krótką informację dotyczącą wniosków, które są w trakcie realizacji. Z wielką satysfakcją NIK przyjęła, że aż 22 wnioski z tej listy są przedmiotem zainteresowania oraz prac legislacyjnych.

Pierwsze to wnioski legislacyjne dotyczące repatriacji. Trwają prace nad obywatelskim projektem ustawy druk nr 22. Sprawa jest w toku.

Kolejną kwestią jest udostępnianie informacji, czyli określenie terminu udostępniania informacji o środowisku. Minister Środowiska poinformował, że przygotowywany jest projekt założeń do ustawy zmieniającej. Projekt jest już widoczny na stronie internetowej ministerstwa.

Kolejnym wnioskiem, o który wnioskowaliśmy jest jakość wody w pływalniach. By wskazać organ odpowiedzialny za badania. Otrzymaliśmy informację, że Główny Inspektor Sanitarny przekazał odpowiednią propozycję zmian do Ministra Spraw Wewnętrznych i czekamy na dalszy rozwój prac.

Tak samo jest jeśli chodzi o realizację wniosków dofinansowania pobytów w domach opieki społecznej, które zostały tam umieszczone przed 2004 r. Szczegółowo na tę okoliczność, mieliśmy możliwość wysłuchać informacji strony rządowej na poprzednim posiedzeniu Komisji, wówczas poinformowano, że projekt założeń do ustawy zmieniającej ustawę o pomocy społecznej jest w przygotowaniu. Zatem przyjmujemy, że niedługo sprawa się rozwinie.

To samo dotyczy ochrony gruntów rolnych i leśnych. Występuje wskazanie normatywnego momentu, od którego powinno się liczyć wyłączenie takiego gruntu z produkcji rolnej lub leśnej. Z informacji przekazanej od strony rządowej wynika, że jest w przygotowaniu projekt założeń do ustawy zmieniający prawo geodezyjne.

Jeśli chodzi o przestrzeganie praw zwierząt, mamy do czynienia z dwoma projektami. Trwają prace legislacyjne nad zmianą ustawy o ochronie zdrowia zwierząt. Senat również włączył się do prac. Biuro Legislacyjne przygotowało projekt ustawy zmieniający ustawę o ochronie praw zwierząt, który trafił już do komisji senackiej.

Kolejny wniosek dotyczy utrzymania terenów zielonych. Jest również w opracowaniu. Trwają prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – druk nr 1668.

Następny wniosek, o którym sygnalizowaliśmy dotyczy ogrodów zoologicznych. W ramach zmian są przygotowania do projektu zmiany rozporządzenia w sprawie warunków hodowli i utrzymania poszczególnych grup i gatunków zwierząt w ogrodach zoologicznych. Pochyliła się nad tym rada dyrektorów ogrodów zoologicznych w Polsce.

Jeśli weźmiemy pod uwagę dużą grupę wniosków dotyczących parków krajobrazowych to chcę powiedzieć, że jest w Sejmie druk prezydenckiego projektu ustawy dotyczącego ochrony krajobrazów. Trwają również prace nad kodeksem budowlanym. Te projekty uwzględniają wnioski złożone przez NIK.

Otrzymaliśmy również informację z MSW, że podjęto prace nad projektem rozporządzenia (które do tej pory nie zostało wykonane) dotyczącego warunków, jakimi powinny odpowiadać kryte strzelnice.

Tak jak powiedziałam jest to duża grupa 22 wniosków. Za zainteresowanie nimi i za pracę w tych sprawach, bardzo dziękujemy.

Po naszej analizie uznaliśmy, że zrealizowane zostały wnioski dotyczące szkolenia kierowców w warunkach specjalnych i kontroli ośrodków, które prowadzą szkolenia.

Również zrealizowana została grupa wniosków dotycząca funkcjonowania numeru 112.

Zrealizowano wniosek dotyczący informacji o udzielanych przez jednostki samorządu terytorialnego licencji na przewozy drogowe. W nowej ustawie nie ma odpowiedniej zmiany, która realizowałaby nasz wniosek dotyczący samego kontrolowania lub wskazania podmiotu uprawnionego do kontrolowania prawidłowości wykonania tego obowiązku, jednak sam obowiązek został sformułowany i sprecyzowany.

Jako nieaktualne uznaliśmy wnioski dotyczące gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, które stanowią zabytki. Zdajemy sobie sprawę, że realizacja wniosków wymagałaby podejścia systemowego i przede wszystkim wskazania źródeł finansowania wydatków na ten cel, które pewnie byłby trudne do udźwignięcia dla budżetu. Jest to np. wniosek o uchwalenie ustawy reprivatyzacyjnej. To ogromna sprawa i NIK nie jest przekonana co do tego, że w tej chwili te wnioski powinny być realizowane.

Jeśli chodzi o samo podejście ustawodawcy do zakresu i form gospodarki komunalnej oraz zmiany dokonanej w ustawie o gospodarce komunalnej – art. 10 – uznaliśmy, że nieaktualny jest wniosek dotyczący ograniczenia możliwości angażowania środków jednostek samorządu terytorialnego w działalność spółek handlowych, które prowadzą kluby sportowe. Wniosek był szerszy, ale takie było jego tło.

Minister Administracji i Cyfryzacji wskazał sposób postępowania przy wyłanianiu przedstawicieli mniejszości do komisji wspólnych, który jest realizacją celu przedstawio-

nego do naszego wniosku *de lege ferenda*. Dlatego uważamy, że cel tego wniosku został zrealizowany w inny sposób.

Tak samo jest, jeśli chodzi o wniosek dotyczący pomocy materialnej dla uczniów. Przekonała nas obszerna analiza problemu przedstawiona przez MEN na ostatnim posiedzeniu Komisji.

Podobnie jest z wnioskiem dotyczącym przewozu towarów niebezpiecznych.

Jeśli chodzi o organizację tras przejazdów to przyjmujemy słuszne i aktualne stanowisko ministra rozwoju infrastruktury, że temu celowi służą inne przepisy związane z organizacją ruchu.

Minister Środowiska poinformował o wprowadzeniu wytycznych co do współpracy dyrektorów ochrony środowiska i dyrektorów parków krajobrazowych dla prawidłowo realizowania przypisanych im zadań. Dlatego z wielką satysfakcją przyjęliśmy, że cel, o który chodziło w sformułowanym przez nas wniosku, został zrealizowany w inny sposób, czyli nie koniecznie drogą prac legislacyjnych.

Szanowni państwo, nie podtrzymujemy wniosków, które zostały sformułowane, ale wynikały z błędnej praktyki stosowania prawa niż z samej potrzeby zmiany tego prawa. Wątpliwości interpretacyjne można usunąć, choć – tak jako powiedziałam na wstępie – nie zawsze jest to łatwe. Jest tak w odniesieniu do ochrony gruntów rolnych i leśnych. Przepisy są dość skomplikowane i pojęcie używane przez ustawodawcę są niejednoznaczne, dlatego wykładnia przepisów jest trudna. Wiele kontrolowanych przez nas jednostek, zwracało na to uwagę. Wątpliwościami interpretacyjnymi tłumaczyli błędy w swojej działalności.

Tak samo nie podtrzymujemy wniosku dotyczącego relacji ustawy antykorupcyjnej i kominowej w zakresie zasiadania w radach nadzorczych przedstawicieli Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. Taki, no, dość skomplikowany proces wykładni prawa pozwala przyjąć, że jednak jest możliwość zastosowania tych dwóch ustaw w taki sposób, by się nie wykluczały. Dlatego uznajmy, że nie ma potrzeby zmiany prawa w tym zakresie.

To wszystko, jeśli chodzi o analizę NIK. Jeszcze raz, w imieniu prezesa NIK, chcę podziękować za wszelkie działania związane z podjęciem prac i pochyleniem się nad problemem realizacji wniosków *de lege ferenda* zgłaszanych przez NIK.

Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję.

Również dziękujemy za kompleksowe i systematyczne podejście, wręcz rzekłbym trochę, że jest to wymiar ludzki. Podział wniosków na zrealizowane, w trakcie realizacji, świadczy o tym, że wykonaliśmy trochę dobrej roboty, bo dość dużo wniosków jest w trakcie realizacji, bo aż 22. Również wystąpił podział na wnioski nieaktualne lub niepodtrzymane. Są także wnioski, które są w wykazie wniosków niezrealizowanych.

Jest dość duża reprezentacja administracji rządowej, może ktoś z państwa chce jeszcze się ustosunkować co do niezrealizowanych wniosków a wymienionych przed chwilą?

Jeśli ktoś chce, to bardzo proszę.

#### **Radca prezesa w Departamencie Prawnym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Dominik Piejko:**

Dominik Piejko, radca prezesa w Departamencie Prawnym UOKiK.

Do zaprezentowanego zestawienia wniosków, które są w trakcie realizacji, należałoby dodać również wniosek NIK dotyczący zmiany przepisu art. 38 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wniosek dotyczył wykreślenia przepisu uregulowania zobowiązującego organy samorządu terytorialnego do wprowadzania elementów wiedzy konsumenckiej do programów nauczania w szkołach publicznych.

Oczywiście, od początku i w pełni zgadzamy się z tym postulatem i przeprowadziliśmy stosowne prace legislacyjne. Przepis będący realizacją tego postulatu jest w projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Projekt został przyjęty w ubiegłym tygodniu przez Senat, zatem jest już w końcowym etapie realizacji.

Dziękuję bardzo.



**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Bardzo dziękuję za tę informację.

Czy jeszcze jakieś głosy?

Nie widzę.

Czy państwo posłowie, w tym zakresie?

Jeśli nie ma innych głosów, to kończymy obrady posiedzenia Komisji w tym punkcie.

Bardzo dziękuję przedstawicielom NIK za dobrą robotę oraz administracji rządowej.

Myślę, że w przyszłości, również w miarę możliwości będziemy to weryfikować.

Przechodzimy do drugiego punktu naszego porządku obrad, czyli rozpatrzenia propozycji tematów kontroli do planu pracy NIK na 2015 r. Do tej pory, do sekretariatu Komisji nie zgłoszono żadnych propozycji, które Komisja miałaby zgłosić. W tej chwili jest jeszcze czas, by ewentualnie złożyć propozycje.

Czy państwo posłowie mają jakieś postulaty lub wnioski w tej sprawie?

Nie widzę, zatem stwierdzam, że Komisja nie będzie przedkładała NIK swoich postulatów w tym zakresie.

Na tym zakończyliśmy i wyczerpaliśmy porządek obrad posiedzenia Komisji.

Dziękuję wszystkim państwu i do zobaczenia.