

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI (NR 71)

z dnia 5 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 71)

5 czerwca 2014 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o petycjach (druk nr 2135).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Ziomek** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Jarosław Komża** ekspert ze Związku Powiatów Polskich oraz senator **Mieczysław Augustyn**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska** i **Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** i **Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dzień dobry państwu. Na zegarze jest już 13.04, a na moim 13.01, zatem wydaje mi się, że już czas, by zacząć posiedzenie Komisji. Proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji. Witam wszystkich przybyłych gości, przede wszystkim witam senatora Augustyna, który reprezentuje inicjatywę senacką. Witam wszystkich państwa posłów i wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

W porządku dziennym posiedzenia Komisji... jeśli można, to bardzo proszę już o wyciszenie rozmów.

W porządku dziennym posiedzenia Komisji mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o petycjach – druk nr 2135. Przypominę, że Sejm w dniu 19 marca skierował projekt do Komisji Administracji i Cyfryzacji w celu rozpatrzenia. W dniu 2 kwietnia br. została powołana podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia projektu ustawy. Podkomisja rozpatrzyła projekt ustawy, zatem proszę o bardzo krótkie zreferowanie prac podkomisji. Proszę o zreferowanie przewodniczącego podkomisji, pana posła Wojtkowskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wojtkowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, państwo posłowie, panie senatorze oraz zaproszeni goście. Rzeczywiście, udało nam się w trakcie czterech posiedzeń podkomisji nadzwyczajnej powołanej do sprawy uchwalenia projektu senackiego ustawy o petycjach, dojść do porozumienia. Pragnę bardzo podziękować izbie wyższej i przedstawicielowi Senatu, panu senatorowi Mieczysławowi Augustynowi. Tak jak powiedziałem, jest to projekt senacki i dzięki determinacji Senatu, udało się wprowadzić go pod obrady. Mam nadzieję, że tym razem nam się uda go uchwalić.

Szanowni państwo, pan senator zapewne będzie jeszcze chciał powiedzieć coś na ten temat. Projekt ustawy o petycjach z punktu widzenia Konstytucji RP jest niezwykle istotny, przede wszystkim dla budującego się społeczeństwa obywatelskiego i dla wprowadzenia do naszego życia publicznego mechanizmów demokracji pośredniej.

Art. 63 ustawy zasadniczej zakładał, że każdy w Polsce ma prawo składać petycje, wnioski i skargi do władzy publicznej. Jednak nie było mowy o trybie składania i rozpatrywania petycji. Dlatego ustawa, nad którą dziś obradujemy, konsumuje te wszystkie kwestie.

Szanowni państwo, na posiedzeniu kilku podkomisji udało nam się osiągnąć szeroki kompromis. Oczywiście, pojawiło się pozytywne stanowisko rządu w tej sprawie. Pojawiło się również wiele nowych poprawek i sugestii. Samych zmian przepracowaliśmy 32 – jeśli chodzi o ten projekt ustawy. W ogromnej większości zmiany te zostały wprowadzone do tego projektu.

Pragnę również podziękować nie tylko państwu legislatorom, ale również przedstawicielkom innych środowisk, m.in. Związkowi Powiatów Polskich. Ich cenne uwagi również zostały uwzględnione w projekcie.

Nie będę ustosunkowywał się szczegółowo do poszczególnych zapisów – państwo posłowie otrzymaliście ostateczny projekt. Chcę tylko powiedzieć, że ustawa o petycjach, która jest przedmiotem naszego postępowania, określa zasady składania, rozpatrywania petycji. Określa sposób postępowania organów, do których petycje są składane. Projekt mówi również o tym, kto taką petycję może złożyć i w jaki sposób należy to zrobić. Mówi o tym art. 3, czyli, że decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. Projekt informuje, w jaki sposób można złożyć petycję oraz w czyim imieniu i kto ją może złożyć. Oczywiście, w petycji musi być określony adresat oraz szczegółowy tryb postępowania poszczególnych organów administracji centralnej oraz samorządowej.

Tak jak powiedziałem, instytucja petycji w naszym systemie prawnym nie jest nowa, bo mówi o niej ustawa zasadnicza. Jednak w sposób praktyczny była realizowana przez Senat. Z tego, co mi wiadomo, była to jedyna instytucja publiczna, która rzeczywiście realizowała ten postulat konstytucyjny.

Zapraszam do udziału w procedowaniu ustawy. Myślę, że jest ona niezwykle istotna dla naszego porządku prawnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Dziękuję całej podkomisji i wszystkim, którzy pracowali nad tym projektem podczas prac podkomisji. Mam nadzieję... jestem przekonany, że to dobra robota.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Sprawozdanie otrzymaliśmy z całym projektem, po przepracowaniu przez podkomisję. Szczegółowo rozpatrzmy projekt, poczynawszy od tytułu ustawy poprzez poszczególne artykuły.

Tytuł ustawy. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi lub wnioski do art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, pan poseł Siarka.

Poseł Edward Siarka (SP):

Dziękuję bardzo. Nie wnoszę poprawek, ale chcę na chwilę zatrzymać się nad zapisem art. 3. Poproszę o ewentualną wypowiedź ministra lub kogoś kto uczestniczył w pracach podkomisji. Otóż, zapis art. 3 mówi o tym, że pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna, co w praktyce administracyjnej – bo o tym chcę powiedzieć – może powodować szereg wątpliwości i nieporozumień. Tak się stanie, jeżeli tak szeroko pozostawimy urzędnikom możliwość interpretowania, co jest, a co nie jest petycją. Chcę usłyszeć, jak wygląda dyskusja wobec tego zapisu. Czy nie ma niebezpieczeństwa, że w pewnym momencie możliwość szerokiego interpretowania pozostawiona urzędnikom spowoduje, że będziemy mieli paraliż w jednostkach samorządu terytorialnego – bo wszystko będzie traktowane jako petycja – albo będziemy mieli próbę obchodzenia przy tym zapisie tej ustawy?

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby odpowiedzieć na te wątpliwości? Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Grzegorz Ziomek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zostałem wywołany do głosu, więc postaram się odpowiedzieć. Ten zapis nie budzi wątpliwości z uwagi na to, że przepisy projektu ustawy o petycjach odwołują się w szerokim zakresie do Kodeksu postępowania administracyjnego. Art. 222 k.p.a. odnoszący się do skarg i wniosków jest wręcz identyczny. Może go zacytować: „o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”. Ugruntowana jest praktyka organów administracji publicznej interpretowania żądań stron kierowanych do tych organów. Jeżeli są wątpliwości, to zawsze jest możliwość sprostowania, uzupełnienia lub wyjaśnienia treści żądania. Jest to stosowane w praktyce.

Natomiast pytanie dotyczące tego, czy nie będzie trudności interpretacyjnych, jest zasadne. Jednak myślę, że nie uda się rozwiązać tego poprzez określony i precyzyjny zapis projektu, ponieważ istnieje ryzyko i obawa – w trakcie prac podkomisji było to sygnalizowane – że terminy załatwienia skarg i wniosków są nieco inne niż petycji, zatem może być tak, że organy w praktyce nie załatwiając konkretnego wniosku lub skargi w terminie, będą starały się udowodnić, że była to petycja. W przypadku skarg i wniosków mamy 30 dni na rozpatrzenie, a w przypadku petycji ten okres jest kilkumiesięczny. Zatem, istnieje takie ryzyko, jednak myślę, że da się to wyeliminować poprzez zwierzchnią ocenę tych organów. Ocenę organów wyższego stopnia, które oceniają organy niższego stopnia. Jest to normalna praca i pragmatyk administracyjna, w której dokonuje się ocen.

Jeżeli ktoś będzie chciał się poskarżyć na nieterminowe załatwienie skargi lub wniosku, wówczas organ wyższego stopnia, który będzie to oceniał, jest w stanie wyeliminować takie negatywne przypadki.

Również niebagatelną rolę spełniają kontrole NIK, która zawsze analizuje te sprawy. Szczegółowo bada, czy organ prawidłowo kwalifikował pismo wnoszone do tego organu, więc myślę, że w przypadku np. samorządowych organów zostaną wypracowane dobre praktyki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne. Mamy uwagę do ustępu 2 pkt. 2 art. 4. W przepisie, w pierwszym zdaniu, posłużono się sformułowaniem, że petycja powinna zawierać wskazanie miejsca zamieszkania lub siedziby podmiotu wnoszącego petycję. Zastosowano alternatywę łączną. W naszej ocenie, w przepisie powinna być użyta alternatywa rozłączna, tj. wyraz „albo”. Chodzi o podmiot indywidualny, który będzie miał albo miejsce zamieszkania, albo siedzibę, jeśli podmiotem wnoszącym petycję nie będzie osoba fizyczna. Dlatego sugerujemy zastąpienie, użytego po raz pierwszy, wyrazu „lub” wyrazem „albo”.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Rozumiem, że ma to charakter legislacyjny czy merytoryczny? Czy wymaga poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

Wymaga poprawki.

Poseł Marek Wojtkowski (PO):

Zgłoszę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Rozumiem, że pan przewodniczący Wojtkowski przyjmuje poprawkę. Czy są inne uwagi? Czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 ze zgłoszoną przed chwilą poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 6 został przyjęty. Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

W art. 7, w ust. 2, jest opisana sytuacja, w której petycja nie spełnia wymogów określonych, m.in. wymogów wskazanych w art. 2. Po analizie art. 2 doszliśmy do wniosku, że w art. 2 nie ma wymogów. Nie ma sformułowanych wymogów odnoszących się do petycji. Są sformułowane ogólne zasady, które później są sformułowane w art. 4 i 5. Dlatego, w naszej ocenie, powołanie na art. 2 powinno być wykreślone z tego przepisu.

Odnosi się to również do art. 11 ust. 3, który zawiera analogiczny przepis w odniesieniu do petycji wielokrotnych. Jeżeli przychylicie się państwo do poprawki art. 7, to również art. 11 wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan przewodniczący Wojtkowski zgłasza poprawkę.

Poseł Marek Wojtkowski (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Proszę o przygotowanie jej na piśmie. Dla porządku – podpis jednego posła wystarczy, tak?

Poseł Marek Wojtkowski (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dobrze. Czy są inne uwagi do art. 7? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 z poprawką, o której przed chwilą była mowa? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. Rozumiem, że jest poprawka do ust. 3, o którym przed chwilą była mowa, i rozumiem, że poseł Wojtkowski złożył poprawkę.

Poseł Marek Wojtkowski (PO):

Tak, już złożyłem.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 z poprawką, o której przed chwilą informowało Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 11 z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 12 został przyjęty.

Teraz art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 13 został przyjęty przez Komisję.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Grzegorz Ziomek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chcę zgłosić pewną wątpliwość do treści tego artykułu. Nasunęła się ona po analizie przepisów dotyczących rozpatrywania skarg i wniosków zgodnie z przepisami k.p.a. Otóż, k.p.a. wskazuje, że w art. 257 zwierzchni nadzór nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków składanych do sądów spr-

wuje Krajowa Rada Sądownictwa, a do innych organów i jednostek organizacyjnych – prezes Rady Ministrów. Projekt ustawy o petycjach nie zawiera podobnego przepisu, a jednocześnie nakazuje prezesowi Rady Ministrów corocznie składać Sejmowi i Senatowi informację o petycjach rozpatrzonych przez ministrów i centralne organy administracji rządowej w roku poprzednim. Wydaje się, że ten obowiązek... oczywiście, premier sprawuje nadzór nad administracją rządową i jest w stanie wyegzekwować – bez odpowiedniego przepisu prawa – składanie informacji przez organy wskazane w art. 14. Jednak warto rozważyć podobną regulację, jak w przypadku regulacji, która określona jest w k.p.a. – oczywiście, jeżeli Komisja zdecyduje się utrzymać ten zapis.

Chcę również zgłosić tę wątpliwość w kontekście usunięcia w trakcie prac podkomisji dwóch zapisów dotyczących składania informacji Sejmowi i Senatowi przez właściwe komisje sejmowe i senackie oraz składania podobnych informacji radzie gminy przez komisje rady gminy, czyli komisje organu uchwałodawczego w gminach, precyzyjniej – w jednostkach samorządu terytorialnego. Wydaje się, że został obowiązek składania informacji przez prezesa Rady Ministrów, który nie do końca jest rozwiązaniem symetrycznym.

Ponadto, biorąc pod uwagę – ważny – charakter petycji, który jednak podobny jest do skarg i wniosków, podaję w wątpliwość Wysokiej Komisji do rozstrzygnięcia, czy akurat ta materia jest odpowiednią materią dla prezesa Rady Ministrów, z której powinien składać sprawozdanie Sejmowi i Senatowi. Czy waga tej sprawy wymaga akurat takich informacji? Inicjatorzy petycji, wnioskodawcy, zawsze będą się mogli dowiedzieć o sposobie rozpatrzenia petycji poprzez analizę i obejrzenie stron internetowych, na których organy będą publikowały informację o sposobie rozpatrzenia petycji.

Informacja składana Sejmowi i Senatowi – tak naprawdę – będzie miała walor informacji statystycznej. Być może walor poznawczy i informacyjny można byłoby osiągnąć przez badania statystyczne, które, myślę, że byłyby ciekawsze. Takie badania są rozpatrywane w różnego typu organach. Sejm i Senat otrzyma o tym informację, o tym, jak rozpatrują daną informację organy typu ministrowie i organy centralne. Nie będzie wiedział, jak rozpatrują petycje, np. wojewodowie. Ewentualnie pod tym kontem należy rozszerzyć ten przepis lub z niego zrezygnować. Zgłaszam taką wątpliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan senator Augustyn. Bardzo proszę.

Senator Mieczysław Augustyn:

Proszę państwa, rezygnacja z tego, że komisje sejmowe i senackie składają sprawozdanie z rozpatrzenia petycji – podobnie jak właściwe komisje samorządu – wynikała nie z tego, że nie ma powodu i sensu składać tych informacji, ale dlatego, że byłoby to zbyt daleko idąca ingerencja w samodzielność tych organów. Natomiast intencją składania tych sprawozdań na każdym szczeblu, było poinformowanie gremiów stanowiących, jakiego rodzaju sprawy i obszary są przedmiotem szczególnego niepokoju, zainteresowania i wniosków o zmiany, żądań zmian. Wydawało nam się, że warto, by takiego rodzaju sprawozdania były składane. Zatem, jeżeli państwo chcecie modernizować art. 14, to raczej w pierwszym „duchu”, tzn. by rozszerzyć go i dopracować, a nie by zupełnie z tego zrezygnować.

Ostatnim argumentem, który chcę użyć, to kwestia rangi petycji. Było to często podnoszone przez organizacje pozarządowe, które pracują z posłami i senatorami w zespołach parlamentarnych. Była mowa o wspólnym budowaniu dobrego prawa dla społeczeństwa obywatelskiego. Bardzo często jesteśmy świadkami, również tu, w parlamencie, w Sejmie, w Senacie, że składane są różne petycje. Już mniej mamy świadomości tego, co się dalej z nimi dzieje. Prawdą jest, że ustawa przewiduje – i jest to jej walor zasadniczy – że tryb rozpatrywania będzie cały czas widoczny na stronie internetowej. Będzie się można wszystkiego dowiedzieć. Natomiast chcielibyśmy tą ustawą wysłać mocny sygnał do społeczeństwa obywatelskiego, że kwestie petycji będą widziane na mocy tej ustawy „po nowemu”, czyli z odpowiednią wnikliwością, oraz, że będziemy się temu wspólnie przyglądać.

Chcę poinformować, że Senat w swoim regulaminie utrzymał jednak obowiązek, by komisja właściwa ds. petycji składała sprawozdanie z ich rozpatrywania. Nawet dziś jest szczególny dzień na posiedzeniu Senatu, ponieważ w porządku obrad w punkcie 9 jest ustawa, która jest wynikiem petycji. Jest to nie pierwszy raz, ale już po raz szósty. Zatem, postępując według tych reguł, możemy skutecznie zmieniać prawo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo panu senatorowi. Zgłaszał się jeszcze pan przewodniczący Wojtkowski. Bardzo proszę.

Poseł Marek Wojtkowski (PO):

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Rzeczywiście, dość szeroko dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniach podkomisji. Nie sposób nie zgodzić się z argumentami obydwu stron. Argumenty pana senatora Augustyna wydają się zasadne. Wchodziłibyśmy w jakimś sensie ustawą w autonomię organów – samorządu terytorialnego lub izby senackiej lub sejmowej.

Z kolei pan dyrektor przywołuje argument asymetryczności, który również wydaje się zasadny. Myślę, by rzeczywiście usatysfakcjonować dwie strony, warto byłoby zastosować do art. 14 rozwiązanie, o którym mówił pan dyrektor. Mam na myśli pierwsze rozwiązanie, czyli rozszerzenie przepisu art. 14. Jeśli byłaby taka intencja, to również przyjmę poprawkę na siebie.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Z tego, co widzę i słyszę, to na razie nie ma takiej poprawki.

Poseł Marek Wojtkowski (PO):

To ewentualnie w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siarka.

Poseł Edward Siarka (SP):

Jeżeli już mówimy na temat art. 14, to warto zwrócić uwagę również na art. 15. Zgadzam się z panem dyrektorem, że jeżeli de facto mówimy o tym, że sprawozdanie miałyby być czysto statystyczne – ilościowe i posegregowane tematycznie – to ten wymóg spełnia art. 15. Będzie to dostępne na stronie internetowej. Przyznam się, że do końca nie wiem, co Sejm miałby rozpatrywać, tym bardziej, że w porządku obrad posiedzenia Sejmu będzie punkt pt. przedstawienie przez prezesa Rady Ministrów informacji o petycjach. Będziemy mieli te same informacje, które de facto wyczerpuje art. 15.

Mam taką wątpliwość, bo dużo mamy w Sejmie sprawozdań, które – powiedziałbym – nic nie wnoszą. Taka jest prawda.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Bez poprawki?

Poseł Edward Siarka (SP):

Bez poprawki. Nie chcę wywracać niczego, ale...

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dobrze, mamy do drugiego czytania trochę czasu, więc należy się zastanowić, by było to w miarę symetryczne, a jednocześnie nie dawało symptomu zwiększania biurokracji. Myślę, że w tym czasie jest to bardzo istotne.

Póki co, poza uwagami, nie mamy poprawki. Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 14 został przez Komisję przyjęty.

Art.15. Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję. Jeśli chodzi o art. 16, to jedynie sugerujemy, by posłużyć się pełnym tytułem k.p.a., tj. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, łącznie z podaniem adresu publikacyjnego ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

To chyba jest kwestia legislacyjna, czy potrzebna jest poprawka merytoryczna?

Legislator Wojciech Miller:

W jakiś sposób ingeruje to w tekst, zatem wydaje się, że powinno być to zaakceptowane przez Komisję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Rozumiem, że pan przewodniczący wnosi tę poprawkę.

Czy są inne uwagi do art. 16? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16, łącznie z poprawką, o której przed chwilą była mowa? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 16 wraz z poprawką został przyjęty.

Art.17. Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 17 został przyjęty.

Art.18, ostatni, czyli wejście w życie ustawy. Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu art. 18 został przyjęty.

Pozostało nam przegłosowanie całości projektu ustawy. Ponieważ do tej pory nie było sprzeciwów, zatem może zastosuję taką samą formułę, jak do tej pory. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia...

Posel Barbara Bubula (PiS):

Jeśli można w sprawie formalnej. Proszę jednak o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo proszę. Zatem, głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

„Za” było 6 posłów. Brak sprzeciwu. Trzy osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Wyniki: 6 głosów „za”, bez głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Bardzo proszę, pan senator.

Senator Mieczysław Augustyn:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chcę bardzo serdecznie podziękować Komisji, a zwłaszcza podkomisji za wnikliwą pracę nad tym projektem. Niewątpliwie macie państwo prawo uważać się za współautorów tego projektu. Zmiany były liczne, znaczące oraz poprawiające w istotny sposób naszą propozycję. Dlatego moje podziękowania bynajmniej nie są zdawkowe. Chcę również podziękować Ministerstwu Administracji i Cyfryzacji, w szczególności panu dyrektorowi, ponieważ od początku budowania tego projektu współpracujemy z resortem. Życzliwości dyrektora zawdzięczamy, że projekt przebył drogę legislacyjną.

Jest to ważne przedłożenie za państwa sprawą. Dziś jest istotny moment, bo jest to jedna z ostatnich – jeśli nie ostatnia – dyspozycja konstytucji z 1997 r., która będzie wreszcie wypełniona.

Przychodzi to w dobrym momencie. Wczoraj słuchaliśmy orędzia pana prezydenta Bronisława Komorowskiego, który mówił o potrzebie zwiększenia partycypacji obywateli w sprawę zarządzania naszym państwem na każdym szczeblu, zwłaszcza na szczeblu samorządu terytorialnego. To przedłożenie idzie dokładnie w tym samym kierunku, a więc przykładamy ręce do rozwiązania spraw dla nas wszystkich niesłychanie ważnych. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję. Jeśli już mówimy o podziękowaniach, to my również bardzo serdecznie dziękujemy panu senatorowi i całemu Senatowi za wypełnienie tej luki i tę inicjatywę. Jeszcze raz bardzo dziękujemy.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na sali plenarnej Sejmu. Proponuję, by posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Marek Wojtkowski. Czy pan przewodniczący się zgadza?

Poseł Marek Wojtkowski (PO):

Dziękuję bardzo, oczywiście

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała pana posła Wojtkowskiego na sprawozdawcę. Nie widzę sprzeciwu, zatem pan poseł został upoważniony do tego, aby przedstawić sprawozdanie Wysokiemu Sejmowi.

Proponuję, aby Komisja wyznaczyła termin przedłożenia opinii o zgodności przepisów rozpatrywanego projektu ustawy z prawem UE na 16 czerwca br. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Jeszcze poproszę o chwilę uwagi. Zwracam się do państwa posłów o zgłaszanie do sekretariatu Komisji propozycji tematów do planu pracy na drugie półrocze 2014 r. Taki plan będziemy musieli przyjąć w najbliższym czasie. W związku z planowanym na ostatni tydzień czerwca posiedzeniem Komisji na temat rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. wraz z analizą NIK, chcę zaproponować, by zrobić to trochę inaczej niż ostatnim razem. Ostatnio prosiliśmy państwa o zgłaszanie się i odrębnie do każdej części typowaliśmy posłów koreferentów, teraz chcę zaproponować jedną osobę na koreferenta. Proponuję pana posła Jacka Brzezinkę. Wstępnie rozmawialiśmy.

Głos z sali:

Cieszymy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Może dopowiem w kwestii wyjaśnienia. Jest to zapewne trudna lub łatwa sprawa – nie wiem. Jednak później, przed Komisją Finansów Publicznych, i tak jest jeden koreferent, więc i tak ten jeden koreferent musi się nad całością pochylić. Zatem inni w ten sposób zostali wyřęczeni. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec takiego rozwiązania?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Poseł Brzezinka.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Nie. Przed chwilą wyraził zgodę. Bardzo dziękuję panu posłowi.

Dzięki temu wyczerpaliśmy temat porządku obrad Komisji. Kończę posiedzenie Komisji. Dziękuję i do widzenia.