

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**
(NR 95)
z dnia 16 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 95)

16 grudnia 2014 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, przewodniczącego komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2015 r.

W posiedzeniu udział wzięł **Dariusz Łubian** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięła pracownica Kancelarii Sejmu **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dzień dobry. Proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji. Witam wszystkich przybyłych państwa, a także parlamentarzystów, gości i sekretariat Komisji. W porządku dziennym posiedzenia Komisji mamy rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2015 r. Myślę, że będzie to krótkie posiedzenie Komisji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny posiedzenia Komisji. Nie widzę i nie słyszę sprzeciwu, zatem stwierdzam, że porządek posiedzenia Komisji został przyjęty. Debatajemy nt. planu pracy Komisji.

Otrzymaliście państwo projekt planu pracy Komisji zawierający propozycję tematów, które wynikają z bieżącej pracy Komisji. Dodatkowo, pani przewodnicząca Józefa Hrynkiewicz zgłosiła propozycje tematów do planu pracy. Więcej zgłoszeń nie ma, mimo, że kilkakrotnie zachęcałem, by zgłaszać propozycje. Tak, widzę podniesioną rękę i za chwilę udzielię głosu. Wcześniej chcę zwrócić uwagę, że propozycja pani poseł przewodniczącej Hrynkiewicz, która dotyczy tematu nr 2 w jej propozycji, czyli „ocena sytuacji w Poczcie Polskiej w warunkach konkurencji rynkowej. Dostępność usług pocztowych dla obywateli”, to kompetencja Komisji Infrastruktury. Temat wykracza poza zakres działania naszej Komisji.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dlatego chciałem zgłosić się wcześniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dobrze, zaraz udzielię głosu. Myślę, że jest to właściwość Komisji Infrastruktury, ale bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Król (PiS):

Szczerze mówiąc – à propos tego punktu – pani przewodnicząca Hrynkiewicz w związku z tym, że nie jest posłem zawodowym i ma zgodę marszałka Sejmu, jest w tej chwili na uczelni, dlatego prosiła o przyjęcie usprawiedliwienia. Panie przewodniczący, w Klubie Parlamentarnym PiS przyjęliśmy taką zasadę, że propozycje, które zgłasza pani przewodnicząca, są propozycjami posłów PiS z Komisji. Proszę się nie gniewać, nie było tak, że zapomnieliśmy o panu, panie przewodniczący. Dla porządku chcieliśmy przedstawić pewien blok, by się nie dublować i ułatwić pracę. Dlatego o tym mówię.

W związku z punktem 2, pan przewodniczący ma rację, dlatego mam pewną propozycję. Tak naprawdę z Poczta Polska jest pewien problem – już kiedyś to sygnalizowałem na posiedzeniu Komisji. Komisja nie ma wpływu na to, jakie ministerstwo sprawuje nadzór nad spółką Skarbu Państwa – nie mamy na to wpływu. W tej chwili nadzór nomen omen jest w MAiC, z którym bezpośrednio ze względu na podmiotowość rzeczową Komisji współpracujemy. Dlatego nasza propozycja jest taka, by pkt 2 rozszerzyć. Pan prze-

wodniczący ma rację, że w tym względzie może wystąpić pewne zażebienie z Komisją Infrastruktury, dlatego chcę zaproponować, po uzgodnieniu z panią przewodniczącą, rozszerzenie punktu. Wówczas brzmiałby on: ocena sytuacji Poczty Polskiej w warunkach konkurencji rynkowej. Dostępność usług pocztowych dla obywateli – ale również to, co jest bardzo istotne – konsekwencje obsługi organów administracji publicznych przez innych operatorów pocztowych niż Poczta Polska. To jest już ewidentnie w naszej kompetencji. Pan przewodniczący wie, że poza MAiC również inne instytucje administracji rządowej decydują się na to, by korzystać z innych operatorów pocztowych niż Poczta Polska. To rodzi różnego rodzaju konsekwencje. Myślę, że warto, by w przyszłym roku Komisja się nad tym pochyliła. By sprawdzić, jak to działa, wygląda, jaki jest rodzaj tych usług, koszty etc. Myślę, że gdybyśmy dokonali takiego dopisku, to nie będzie dylematu, że wkraczamy w czyjeś kompetencje. Z drugiej strony, nie będzie sytuacji, że część działalności administracji rządowej, w którą wkraczają inni operatorzy pocztowi niż operator narodowy, jest poza wszelką kontrolą. Składam taką propozycję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję. Nie jest dobrze, jeśli płaczą się kompetencje poszczególnych komisji i gdy wchodzimy w nie swoje buty. Chcę uniknąć takiej sytuacji, że ta sama spółka lub temat będzie omawiany na jednym posiedzeniu Komisji Infrastruktury i...

Poseł Piotr Król (PiS):

W takim razie, panie przewodniczący, pozwolę sobie, skoro pan przewodniczący zajmuje takie konsekwentne stanowisko, to proponuję zmodyfikować pkt 2, by bezpośrednio nie dotyczył Poczty Polskiej, by nie było dylematu. By zapisać: konsekwencje obsługi organów administracji publicznej przez innych operatorów pocztowych. By jednak taki punkt był w planie pracy. Skupmy się na organach administracji, które zdecydowały się na taki rodzaj i wybór operatora, by mieć możliwość omówienia konsekwencji dla mieszkańców oraz sprawdzenia jakości i kosztów tego przedsięwzięcia. Pozostają przy tym i myślę, że nie powinno być dylematu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję. A co na to inni członkowie Komisji? Może jeszcze wróćmy na chwilę do tego, że jeśli są to propozycje PiS, to jak chcecie państwo rozlokować je w terminarzu?

Poseł Piotr Król (PiS):

Jesteśmy otwarci na sugestie pana przewodniczącego. Chcemy, by było to kompatybilne z propozycjami, które zostały przedstawione. Zależy nam, by propozycje, które w naszym imieniu zaproponowała pani przewodnicząca, zostały umieszczone.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jeśli można, to proponuję pani przewodniczącej, by sformułować ten problem od strony regulacyjnej. Akurat regulacją rynku pocztowego zajmują się organy, które związane są z naszą Komisją, np. UKE reguluje ten rynek. Proponuję, by bardziej zwrócić uwagę na konkurencyjność rynku – pod tym względem. Nie troszczyłbym się o Poczta Polska, bo nie naszym zadaniem jest troszczenie się o nią, czy dobrze funkcjonuje, czy dalej utrzymywany jest jej monopol itd. Od wielu lat to słyszę, że jest to przedsiębiorstwo państwowe, więc powinno funkcjonować w dogodnych warunkach. Jednak musimy zwrócić uwagę na aspekt konkurencyjności. To są nasze zobowiązania międzynarodowe, czyli wobec KE. Musimy to realizować i zobaczyć jak to funkcjonuje. Specjalnie nie troszczyłbym się o Poczta Polska. Oczywiście, rozumiem problem, o którym chcemy rozmawiać, ale rzeczywiście o tym należy rozmawiać na Komisji Infrastruktury – mówił o tym pan przewodniczący. Natomiast my powinniśmy patrzeć na problemy regulacyjne i na problem rynku. Z praktycznego punktu widzenia – jak funkcjonuje konkurencja na rynku po podjęciu nowelizacji i jak zachowują się inne podmioty. Czy rzeczywiście konkurencja jest wymuszana itd. Nie rozliczałbym urzędów. To, że stosują ustawę o zamówieniach publicznych w stosunku do usług pocztowych, to oznacza, że wygrywają ci, którzy zgod-

nie z kryteriami są bardziej konkurencyjni. Natomiast o Poczcie Polską niech się martwi Komisja Infrastruktury. Wiem, że jest to problem społeczny i polityczny, bo w Poczcie Polskiej są bardzo silne związki zawodowe, oni również powinny być na posiedzeniu Komisji. My powinniśmy bardziej nałożyć nacisk na konkurencyjność rynku niż na ochronę Poczty Polskiej przed konkurencją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję. Jest zgoda?

Poseł Piotr Król (PiS):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to *ad vocem*, bo mam wrażenie, że się troszkę nie zrozumieliśmy z moim zacnym przedmówcą. Co by nie mówić, to jest to Komisja Administracji i Cyfryzacji i sprawujemy nadzór nad funkcjonowaniem administracji w różnych aspektach. Wychodząc z takiego założenia, to rozmowa o tym jak jest wdrażany Internet, również jest bezcelowa – bo przecież to też reguluje rynek. Przepraszam, ale ten wywód zupełnie do mnie nie trafił. Podtrzymuję swoją opinię i jako członek Komisji ACF chcę mieć wiedzę na temat tego, jak dochodzi do..., przecież stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych to nie żadne odkrycie. Panie pośle, chcę mieć wiedzę na temat tego, które organy administracji publicznej zdecydowały się na innych operatorów pocztowych, właśnie po to, by móc się odnieść do tego, czy rynek funkcjonuje czy nie. Jeśli część administracji decyduje się na innych operatorów, to chcę wiedzieć, jaka jest jakość usług, koszty etc. Tylko o tym mówimy.

Dlatego podtrzymuję swoją prośbę, by w planach pracy znalazł się zapis roboczy – jestem otwarty na to, by go zmodyfikować: konsekwencje obsługi organów administracji publicznej przez innych operatorów niż Poczta Polska. To się dzieje, bo takie rzeczy się zdarzyły i chcę znać tego konsekwencje. Zgadzam się, że Poczta Polska powinna zająć się Komisja Infrastruktury. Natomiast, jeśli chodzi o relację urzędów administracji publicznej z innymi operatorami pocztowymi oraz jakie są tego konsekwencje dla mieszkańców, to tylko my możemy się tym zająć. Nikt inny nie może się tym zająć. To, o czym mówił pan poseł, czyli regulacja rynku, to, moim zdaniem, zupełnie nie jest w zakresie naszej Komisji. Dlatego proponuję, by z tego zrezygnować. Chcę wiedzieć, jakie są konsekwencje tego, że część administracji publicznej zdecydowała się na innych administratorów, i tyle. Jakie są konsekwencje, z jednej strony, dla mieszkańców, a z drugiej – dla administracji. Nikt inny poza naszą Komisją nie może się tym zająć. Mam nadzieję, że co do tego się zgadzamy. Podtrzymuję swoją prośbę w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o terminy tego, co zaproponowała pani poseł Hryniewicz, to jesteśmy otwarci, panie przewodniczący, by było jak najlepiej w zgodzie z planem i z panem przewodniczącym. By Komisja mogła dobrze funkcjonować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Najpierw pkt 1, czyli stan i perspektywy informatyzacji w administracji rządowej i państwowej, rozumiem, że w podziale na administrację rządową, czyli pkt 1.1, następnie pkt 1.2 – informatyzacja systemu zdrowia oraz pkt 1.3 – informacja o stanie prac nad informatyzacją procesów wyborczych. Nie wiem czy jesteśmy w stanie to przedyskutować podczas jednego posiedzenia Komisji dlatego, że to dotyczy różnych obszarów. Szczególnie jeśli chodzi o zdrowie, to myślę, że powinniśmy to przedyskutować z Komisją Zdrowia. Wydaje mi się, że należy to rozdzielić. Sądzę, że pkt 1.3 jest punktem, który na pewno należy rozpatrzyć przed majem.

Poseł Piotr Król (PiS):

Z całą pewnością, bo później znowu się dowiemy, że za późno się tym zajęliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Zatem, ten punkt zaplanujemy na luty, natomiast pozostałe, czyli 1.2 – jeśli uda się uzgodnić z Komisją Zdrowia, to ewentualnie – w marcu. Punkt 1.1 w kwietniu. Czy w związku z tym jest zgoda?

Poseł Piotr Król (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Punkt 3, czyli kwestia dotycząca archiwów. Myślę, że jeśli administracja zdąży się przygotować, to moglibyśmy zrobić to w lutym. Natomiast pkt 4 – w marcu, ale jeśli państwo wyrazicie zgodę, to chcę, by to, co jest w nawiasie, wykreślić, tzn. słowo „upowszechnienie tzw. umów śmieciowych”. Rozumiem, że jest to jedno z...

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam autopoprawkę. Nazwijmy to „problem tzw. umów śmieciowych”. Jeśli umowy śmieciowe weźmiemy w cudzysłów, to myślę, że nie będzie problemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo przepraszam, ale jesteśmy na posiedzeniu Komisji sejmowej i jeśli już, to może umów cywilno-prawnych.

Poseł Piotr Król (PiS):

Wydaje mi się, że sformułowanie tzw. umów śmieciowych funkcjonuje w obiegu i najbardziej oddaje...

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Nie chcę używać potocznych słów.

Poseł Piotr Król (PiS):

Myślę, że to bardziej oddaje intencje, ale jeśli pan przewodniczący uważa, że należy to zmienić, to możemy to zmienić. Mnie zależy na tym, by przyjrzeć się temu problemowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Osobiście uważam, że to, co jest w nawiasie, zapewne będzie poruszone na posiedzeniu Komisji, ale nie musi być w temacie, w punkcie.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dobrze, poruszymy to na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Zatem, wykreślamy to.

Mamy jeszcze kwestię sporną, która dotyczy... Pan poseł Mężydło, bardzo proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Pójdę za ciosem tego, co zaproponował pan przewodniczący. Otóż, by spróbować zwołać wspólne posiedzenie Komisji ACF oraz Komisji INF i zastanowić się nad wszystkimi problemami, o których mówiliśmy, a które dotyczą rynku pocztowego i Poczty Polskiej oraz urzędów administracji.

Poseł Piotr Król (PiS):

Bardzo dobra propozycja.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Nie wiem czy dobrze widzę, ale zgłasza się pan poseł Wojnarowski.

Poseł Norbert Wojnarowski (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Proszę.

Poseł Norbert Wojnarowski (PO):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Mam propozycję odnośnie do planu pracy Komisji: chcę zgłosić wniosek na piśmie o uwzględnienie w planie pracy Komisji problematyki związanej z niepublicznymi operatorami pocztowymi.

Poseł Piotr Król (PiS):

Właśnie o tym mówimy.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

A jak brzmiałby ten punkt?

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Możemy „pójść” na wspólną formułę z Komisją INF, ale proszę zaproponować jak brzmiałby ten punkt.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Rynek usług pocztowych. Zarys problematyki prawnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Rynek usług pocztowych. Zarys problematyki prawnej?

Poseł Norbert Wojnarowski (PO):

Jestem otwarty na propozycje.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Czyli, rynek usług pocztowych?

Poseł Piotr Król (PiS):

Myślę, że propozycja pana posła Mężydło jest najdalej idąca, a drugiej strony, najbardziej koncyliacyjna, bo zawiera wszystkie elementy. Jednak z całą pewnością podtrzymuję to, o czym mówiłem, czyli, że część administracji jest obsługiwana przez operatorów niepublicznych i zależy mi na tym, by poddać to ocenie. Zatem, po pierwsze – wspólne posiedzenie z Komisją INF, po drugie – trzy bloki, tj. Poczta Polska, niepubliczni operatorzy pocztowi, wpływ na jakość usług świadczonych na rzecz administracji.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

By nie „rozwdzić” tego za bardzo w samym tytule, zamknąłbym to tak: funkcjonowanie konkurencji na rynku pocztowym.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Lub: aktualna sytuacja na rynku usług pocztowych.

Poseł Norbert Wojnarowski (PO):

Panie przewodniczący, odnośnie do tego wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Tak.

Poseł Norbert Wojnarowski (PO):

Spróbowałbym innego słowa, tj. funkcjonowanie rynku pocztowego, nie konkurencji. Bo rynek pocztowy jest niepubliczny oraz zawiera Poczta Polską.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Z tą propozycją wyszły już panie posłanki i myślę, że jest to dobre rozwiązanie: aktualna sytuacja na rynku pocztowym.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Na rynku usług pocztowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Tak, oczywiście, na rynku usług pocztowych.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

To zawiera wszystko.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Można dodać podpunkty i zdecydować, kogo zaprosić do dyskusji.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dobrze. Czy kwiecień byłby dobrym terminem?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Kiedy jest Wielkanoc?

Poseł Bożena Kamińska (PO):

W kwietniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Możemy to zrobić elastycznie.

Poseł Antoni Mezydło (PO):

Na pewno przed 30 kwietnia, może dwa tygodnie przed 30 kwietnia. Jeśli nabrzmiewa tam jakaś sytuacja, to jest to zawsze okres, w którym związkowcy na poczcie strajkują. Jest tak ze względu na to, że jest to okres, w którym wysyła się PIT i jest to najbardziej skuteczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dobrze. W takim razie wpisujemy kwiecień.

W miarę możliwości, chyba mamy...

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Mam pytanie: czy ppkt 1.2 ma być z Komisją Zdrowia?

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Tak, tak.

Wypracowaliśmy plan lub propozycje i projekt planu. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi lub propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia planu pracy Komisji wraz ze zgłoszonymi dziś propozycjami, które wstępnie są uzgodnione? Nie widzę sprzeciwu. Zatem stwierdzam, że Komisja ACF przyjęła plan pracy na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2015 r.

Chcę przypomnieć, że dziś jest jeszcze wspólne posiedzenie Komisji z Komisją Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz z Komisją Spraw Wewnętrznych. Sprawa dotyczy głównie rolnictwa. Przypominam, że jest wspólne posiedzenie Komisji i proszę o udział. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.