

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI (NR 110)**

z dnia 22 kwietnia 2015 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 110)

22 kwietnia 2015 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3027).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Łaszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Piotr Żuchowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Maciej Łuczak** doradca prezesa IPN, **Marcin Gołębiowicz** naczelnik Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Warszawie, Oddziału IPN w Warszawie, **Marita Sławecka-Radovic** przedstawiciela rodzin osób wspólnie pochowanych na Łączce.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska**, **Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Aleksandra Ostapiuk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Dzień dobry.

Proszę o zajmowanie miejsc i wyciszenie rozmów.

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia Komisji mamy rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3027).

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek.

Nie widzę uwag, nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła proponowany porządek obrad.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu Komisji pana ministra Krzysztofa Łaszkiewicza, sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami. Witam pana ministra Piotra Żuchowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

Jest pan minister.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Tak, tak, widzę.

Witam również przedstawicieli sekretarza Rady Ochrony Pamięci Walki i Męczeństwa, bo nie widzę pana Andrzeja Kunerta, ale są przedstawiciele rady, więc witam serdecznie.

Witam również przedstawicieli Instytutu Pamięci Narodowej oraz przedstawicieli strony społecznej i pozostałych gości.

Szanowni państwo, przed posiedzeniem Komisji otrzymaliście państwo sprawozdanie podkomisji, jest ono również dostępne na poselskich iPadach.

Bardzo proszę pana posła Tomasza Szymańskiego, przewodniczącego podkomisji, o zreferowanie prac podkomisji.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Tomasz Szymański (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, panowie posłowie oraz panowie ministrowie, mam zaszczyt przedstawić państwu sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej powołanej do rozpatrzenia prezydenckiego projektu ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, zawartego w druku nr 3027.

Jeżeli państwo pozwolicie to na wstępie chcę zaprezentować Wysokiej Komisji założenia projektu oraz streścić jego uzasadnienie. Następnie przedstawię państwu sprawozdanie z pracy podkomisji, której miałem zaszczyt przewodniczyć. Dziękuję państwu, paniom posłankom, panom posłom, panom ministrom, organizacjom pozarządowym i społecznym za uczestniczenie w kolejnych pracach podkomisji. Dzięki temu wypracowaliśmy nowe przedłożenie, na którym dziś będziemy pracować. Mam nadzieję, że spełni ono oczekiwania wszystkich zainteresowanych osób.

Szanowni państwo powodem rozpoczęcia prac legislacyjnych nad przedmiotem projektu było dostosowanie przepisów, by tworzyć normy prawne i możliwości skutecznego przywracania tożsamości ofiarom terroru komunistycznego. Wstrzymanie prac w kwaterze „Ł” na tzw. Łączce na warszawskich Powązkach było spowodowane, że w miejscach pochówku ofiar reżimu komunistycznego, ówczesna władza świadomie zezwalała na ponowne pochówki. Szczególnie miało to miejsce w latach 1982-1984. Szacuje się, że wówczas pochowano ok. 200 osób. Były to osoby związane z systemem komunistycznego państwa. W PRL byli to wysocy rangą oficerowie Ludowego Wojska Polskiego. Byli to również wysokiej rangi urzędnicy, prokuratorzy (nie rzadko okresu stalinowskiego) oraz osoby spoza tzw. systemu reżimowego.

Aktualnie obowiązujące przepisy ( jest to bardzo ważne do podkreślenia) nie przewidują możliwości ekshumacji zwłok z tzw. późniejszych grobów. W wielu przypadkach jest to konieczne dla umożliwienia ekshumacji ofiar reżimu komunistycznego z grobów położonych poniżej. Szacuje się (o tym również mówiliśmy na posiedzeniach podkomisji), że w tzw. dołach śmierci na kwaterze „Ł” na warszawskich Powązkach, znajduje się około dziewięćdziesięciu niezidentyfikowanych ofiar reżimu. Są to żołnierze polegli między 1944 a 1956 r.

Zmiana przepisów, nad którą pracowaliśmy, ma dać podstawę m.in. do przenoszenia grobów, które były wybudowane w latach późniejszych, pod którymi znajdują się szczątki ofiar z lat czterdziestych i pięćdziesiątych.

Bardzo ważną kwestią, która ma również umocowanie w konstytucji jest zadośćuczynienie ofiarom rodzin reżimu komunistycznego. Ze względu na brak norm prawnych, ponad dwieście wydobytych szczątków ofiar w ciągu około trzech lat, oczekuje na pochówek. Szczątki są w chłodniach i ze względu na brak norm prawnych nie można ich pochować.

W wyniku terroru komunistycznego w latach 1944-1956 z rąk szeroko rozumianego terroru komunistycznego śmierć poniosło około pięćdziesięciu tysięcy ofiar. W większości przypadków, miejsce pochówku ofiar dla ich rodzin do dnia dzisiejszego jest nieznane.

Na konieczność opracowania omawianego projektu ustawy zwracali również uwagę m.in. kierownictwo IPN, dyrektor Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, sekretarz Rady Ochrony Pamięci Walki i Męczeństwa, wojewoda mazowiecki.

Szanowni państwo, przechodząc do meritum zapisów przedłożenia, które dziś będziemy rozpatrywać, projektowana ustawa dokonuje zmian w trzech ustawach: w ustawie o grobach i cmentarzach wojennych, ustawie o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciw Narodowi Polskiemu.

Szanowni państwo, 13 stycznia br. na posiedzeniu Komisji Administracji i Cyfryzacji odbyło się pierwsze czytanie projektu, na którym powołano podkomisję nadzwyczajną, która miała szczegółowo zająć się pracą nad przedłożeniem prezydenckim. Tego samego dnia, ukonstytuowała się podkomisja. W dniach 5 i 8 lutego br. odbyły się posiedzenia podkomisji, podczas których szczegółowo rozpatrzono zapisy poszczególnych artykułów. Na tej podstawie podkomisja wprowadziła zmiany. W większości były to zmiany o cha-

rakterze techniczno-redakcyjnym mające na celu stosowne uproszczenie i uporządkowanie zapisów. Podkomisja doprecyzowała (wprowadzając zmianę merytoryczną) zapis dotyczący pozwoleń i prowadzenia badań archeologicznych w miejscu objętym pracami poszukiwawczymi w odniesieniu do art. 37 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Szanowni państwo, 18 lutego br., przyjęto przedłożone dziś Wysokiej Komisji sprawozdanie.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za przedłożenie sprawozdania.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Tytuł ustawy, czy są uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy?

Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. W tym artykule dodaje się art. 15a. W dodawanym artykule jest kilka ustępów, dlatego proponuję, by procedować to ustępami.

Czy są uwagi do ust. 1 w dodawanym art. 15a?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1?

Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła ust. 1 w art. 15a.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi do ust. 2 w dodawanym art. 15a?

**Posel Józefa Hryniewicz (PiS):**

Można zadać pytanie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Hryniewicz.

**Posel Józefa Hryniewicz (PiS):**

W ust. 2 wniosek o ekshumację zawiera dane osób pochowanych w grobie oraz miejsce usytuowania grobu wynikające z planu.

Krótko mówiąc, musimy wiedzieć, kto jest w tym grobie, prawda? Tak to należy odczytać?

A co, jeśli nie wiemy a mamy tylko podejrzenia, że w tym grobie mogą być ofiary...

Proszę?

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Krzysztof Łaszkiewicz:**

To jest górny grób.

**Posel Józefa Hryniewicz (PiS):**

To jest górny grób.

Dobrze, to przepraszam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Rozumiem, że nie ma pytania?

Czy są uwagi do ust. 2?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 2?

Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3 w dodawanym art. 15a. Czy są uwagi do ust. 3?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3?

Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi lub pytania do tego ustępu?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4?

Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 4 w dodawanym art. 15a został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi do ust. 5?

Nie widzę.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 5?  
Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 5 został przyjęty przez Komisję.  
Przechodzimy do ust. 6. Czy są uwagi w tym ustępie?  
Nie widzę.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 6?  
Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu ust. 6 został przyjęty.  
Przechodzimy do ust. 7. Czy są uwagi lub pytania?  
Nie widzę.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 6?  
Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 6 został przyjęty.  
Przechodzimy do ust. 7. Czy są...  
Przepraszam czy coś pomyliłem? Dwa razy ten sam ustęp?  
Przepraszam.  
Przechodzimy do ust. 7. Czy są uwagi do ust. 7?  
Nie widzę.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 7?  
Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 7 został przyjęty.  
Przechodzimy do ust. 8. Czy są uwagi do ust. 8?  
Nie widzę.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 8?  
Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 8 został przyjęty.  
Przechodzimy do ostatniego ustępu w dodawanym art. 15a, czyli do ust. 9. Czy są uwagi lub pytania?  
Nie widzę.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 9?  
Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 9 został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1?  
Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła cały art. 1.  
Przechodzimy do art. 2. W tym artykule są dwie zmiany, więc będziemy procedować zmianami.  
Czy są uwagi do zmiany nr 1?  
Nie widzę.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 2?  
Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 2 została przyjęta.  
Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2?  
Nie widzę.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 w art. 2.  
Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, zmiana nr 2 została przyjęta.  
Cały art. 2, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 2?  
Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjęła art. 2.  
Przechodzimy do art. 3. Są tu trzy zmiany, również będziemy procedować zmianami.  
Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3?  
Nie widzę.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 3?  
Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1 w art. 3.  
Czy są uwagi do zmiany nr 2?  
Nie widzę.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 w art. 3?  
Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.  
Przechodzimy do zmiany nr 3. Chyba będzie poprawka...  
Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Tomasz Szymański (PO):**

Tak.

Panie przewodniczący, składam poprawkę w zmianie nr 3 w art. 3.

Zmiana brzmienia art. 53a, umożliwiającą staroście właściwemu ze względu na miejsce pochówku danej osoby, wydać decyzję – na wniosek prezesa IPN – w przypadku lokalizacji grobu na nieruchomości stanowiącej prywatną własność.

Poprawka umożliwi zajęcie tej nieruchomości i umożliwi przeprowadzanie badań na okres nie dłuższy niż dziewięć miesięcy. Na okres prac poszukiwawczych, grunt stanie się gruntem na tzw. cel publiczny.

Poprawka ma umożliwić przeprowadzenie badań na gruntach, które stanowią własność prywatną.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie tej poprawki?

Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przed chwilą przez pana posła przewodniczącego Szymańskiego?

Nie widzę sprzeciwu.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Czy jest poprawka na piśmie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Czy jest zapotrzebowanie, by otrzymać tę poprawkę na piśmie?

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Tak, byśmy mogli wiedzieć, czego dokładnie ona dotyczy.

**Poseł Tomasz Szymański (PO):**

Oczywiście, mogę ją przeczytać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Bardzo proszę, panie pośle, o przeczytanie, jednak pisemne zgłoszenie i tak jest konieczne.

**Poseł Tomasz Szymański (PO):**

Oczywiście.

Art. 53a otrzymuje brzmienie: „1. Właściciel lub posiadacz nieruchomości, na której mają być prowadzone prace poszukiwawcze lub badania naukowe, o których mowa w art. 53 pkt 8, jest obowiązany udostępnić nieruchomość wykonawcy prac lub badań w celu ich przeprowadzenia.

2. Prowadzenie prac poszukiwawczych lub badań naukowych, o których mowa w art. 53 pkt 8, stanowi cel publiczny w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

3. W przypadku odmowy udostępnienia nieruchomości, o której mowa w ust. 1, starosta właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości, na wniosek Prezesa Instytutu Pamięci, może wydać decyzję nakazującą właścicielowi lub posiadaczowi udostępnienie nieruchomości, na czas niezbędny do przeprowadzenia badań naukowych, o których mowa w art. 53 pkt 8, jednak nie dłuższy niż 9 miesięcy od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

4. Do decyzji, o której mowa w ust. 3, stosuje się odpowiednio art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

5. Za szkody wyrządzone w związku z prowadzeniem prac poszukiwawczych lub badań naukowych, o których mowa w art. 53 pkt 8, przysługuje odszkodowanie.

6. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania, o którym mowa w ust. 4, stosuje się odpowiednio przepisy o gospodarce nieruchomościami”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Ponieważ poprawka ma dość obszerny charakter to proponuję złożenie jej na piśmie.

Proponuję pięć minut przerwy technicznej na ksero i kolportaż poprawki. Chodzi o to, by wszyscy mieli czarno na białym jak wygląda poprawka.

Zarządzam pięć minut przerwy.

(po przerwie)

Wznawiam obrady posiedzenia Komisji po przerwie.

Wszyscy mają przed sobą poprawkę zgłoszoną przez pana posła przewodniczącego Szymańskiego.

Bardzo proszę już o zajęcie miejsc i wyciszenie rozmów.

Czy są...

**Posel Tomasz Szymański (PO):**

Tak, jeszcze, jeśli można.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Aha, bardzo proszę pan przewodniczący Szymański.

**Posel Tomasz Szymański (PO):**

Drobna zmiana w poprawce, którą państwo otrzymaliście. Zajdzie drobna zmiana w pkt. 3.

Bardzo proszę po wyrazach „na czas niezbędny do przeprowadzenia” wpisać „prac lub badań”. Jest to pkt. 3.

Ust. 4 zastępujemy ust. 5, drobna poprawka.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o złożenie poprawki na piśmie w takiej wersji i podpisanej.

Czy ze strony wnioskodawcy projektu ustawy są uwagi do poprawki?

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Krzysztof Łaszkiewicz:**

Nie, popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Dziękuję.

Strona rządowa?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski:**

Chcę poinformować Wysoką Komisję, że od wczoraj jest oficjalne stanowisko rządu do projektu ustawy. Wczoraj Rada Ministrów przyjęła stanowisko. Była dość poważna trudność w sformułowaniu stanowiska, gdy bardzo intensywnie pracowała podkomisja doprecyzowując wszelkie zapisy.

Chcę poinformować, że stanowisko rządu jest dość wnikliwe i ma dwanaście stron. Najważniejsze jest to, że Rada Ministrów pozytywnie opiniuje prezydencki projekt ustawy o zmianie ustawy itd. Natomiast w stanowisku w dość szczegółowy sposób wskazywane są pewne proponowane zapisy i działania, które na etapie postępowań proceduralnych, administracyjnych i decyzyjnych, ze względu na pewną możliwość interpretacyjną mogą być odbierane tak a nie inaczej.

Jest to zasadniczy trzon stanowiska i o tym uprzejmie informuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Bardzo dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Ostapiuk:**

Nie mamy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Dziękuję.

Czy są uwagi państwa posłów?

Pani przewodnicząca Hryniewicz, bardzo proszę.

**Posel Józefa Hryniewicz (PiS):**

Mam dwa pytania do przedstawiciela rządu.



Pierwsze pytanie: czy w związku z interpretacją, którą państwo przyjęliście w swoim stanowisku dotyczącym projektu ustawy, powinny być wprowadzone w tym projekcie, który dziś procedujemy na Komisji, jakieś zmiany? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie: z informacji, którą uzyskałam wynika, że zarządca cmentarza wydaje nadal pozwolenia na pochówki na Łączce. One właściwie odbywają się bez żadnych przeszkód. Czy w tej sprawie, zastanawialiście się państwo, co z tym zrobić? Utrudnia to dalsze prace i powoduje komplikacje, które – moim zdaniem – powinny być, jeśli szybko procedujemy tę ustawę, usunięte.

**Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:**

Szanowni państwo, może się przedstawię Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego – reprezentuję Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jestem sekretarzem stanu.

Mamy świadomość jak wielką złożoność zawiera przedłożona nowelizacja. Tak naprawdę pani pytania nie są skierowane do MKiDN, ale do Ministra Zdrowia i, w szczególności, do generalnego inspektora sanitarnego, który ma w swoim nadzorze cmentarze. Ktoś, oczywiście, merytorycznie (w tym przypadku Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) otrzymał zadanie przygotowania stanowiska. Uważamy, że to stanowisko z wielu względów powinno powstać, ponieważ jako druga instancja mamy takie a nie inne trudności w sprawach odwoławczych, które trafiają do nas – chodzi o groby wojenne. Z całą pieczołowitością próbowaliśmy w to wniknąć, natomiast pani pytania są bardzo konkretne, więc jest to kwestia, jak dane przepisy interpretuje zarządca cmentarza. A nad cmentarzem nadzór w tym zakresie ma główny inspektor sanitarny (jeżeli są to pochówki dokonywane bieżąco), zatem nie jest to Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Jeśli nie, to poddaję poprawkę pod głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Szymańskiego wraz z autokorektą, którą złożył przed chwilą?

Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całej zmiany nr 3 w art. 3 wraz z przyjętą poprawką? Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że ust 3 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 3?

Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4, czyli ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Czy są uwagi do art. 4?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4?

Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Pozostało nam przegłosowanie całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy?

Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjmuje sprawozdanie o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3027).

W związku ze zmianą Regulaminu Sejmu, jeśli nie pojawiają się wątpliwości, Komisja nie musi występować o opinię o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Komisja wybiera jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu Plenarnym Sejmu.

Proponuję, by sprawozdawcą był pan poseł Tomasz Szymański przewodniczący podkomisji.

Czy są inne propozycje?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja wybrała pana posła na sprawozdawcę.

Sprzeciwu nie słyszę. Gratuluj, panie pośle.  
Na tym zakończyliśmy posiedzenie.  
Bardzo proszę, pani przewodnicząca Hrynkiewicz.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, podchodzimy do tej ustawy z najwyższą uwagą i powagą. Jest ona niezwykle ważna i trudna i dlatego prosiłabym o to, żebyśmy mogli poznać stanowisko rządu w tej sprawie. To stanowisko jest bardzo istotne, dlatego chcemy je poznać, rozważyć i przeanalizować.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu zostało przyjęte w dniu wczorajszym. Rozumiem, że za chwilę wpłynie do Kancelarii Sejmu i natychmiast, gdy będzie dostępne, pojawi się w naszych dokumentach oraz naszej poczcie elektronicznej i systemie elektronicznym.

Wszystkim państwu bardzo dziękuję za przybycie i za udział w pracach Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji.

Przypominam, że wspólnie z Komisją Spraw Wewnętrznych spotykamy się jeszcze dziś o godz. 16.00.

Dziękuję.