

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**
(NR 114)
z dnia 14 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 114)

14 maja 2015 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3027 i 3332),

– informacja na temat stanu i perspektyw informatyzacji administracji publicznej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Łaszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Bogdan Dombrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Jacek Miler** dyrektor Departamentu Dziedzictwa Kulturowego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Mariusz Stolarz** główny specjalista w Departamencie Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli, **Dariusz Gabrel** dyrektor Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu IPN, **Wojciech Warski** ekspert BCC, **Jacek Kosiorek** członek Rady Nadzorczej Polskiej Izby Radiodfuzji Cyfrowej, **Michał Rogalski** wiceprezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Przemysław Jatkiwicz** członek Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Informatycznego, **Jan Jakub Sadokierski** członek Rady Sekcji Krajowej Pracowników Administracji Rządowej i Samorządowej NSZZ „Solidarność”, **Sylwia Cyrankiewicz-Gortyńska** specjalista w Związku Powiatów Polskich, **Marita Sławecka-Radovic** przedstawicielka rodzin osób wspólnie pochowanych na Łączce.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska**, **Ewa Nestorowicz** – z sekretariatu Komisji oraz **Aleksandra Ostapiuk** i **Wojciech Miller** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Orzechowski (PO)**:

Dzień dobry.

Proszę o zajmowanie miejsc, mamy już półtorej minuty po godzinie 12.00 i powoli będziemy zaczynać.

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji.

Witam wszystkich państwa posłów.

Witam panów ministrów – witam pana ministra Krzysztofa Łaszkiewicza z KPRP wraz ze współpracownikami, witam pana ministra Bogdana Dombrowskiego z MAiC wraz ze współpracownikami.

Witam pana Dariusza Gabrela dyrektora Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz wszystkich pozostałych zaproszonych gości, w tym również gości z MKiDN.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia Komisji mamy dwa punkty. Pierwszy to rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz niektórych innych ustaw – druki nr 3027 i 3332. Drugi punkt to informacja na temat stanu i perspektyw informatyzacji administracji publicznej.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia Komisji? Jeśli nie usłyszę i nie zobaczę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek.

Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego posiedzenia Komisji. W czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych została zgłoszona jedna poprawka.

Nie widzę pani przewodniczącej Hrynkiewicz. Czy ktoś chciałby w imieniu klubu...?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Jest pani Hrynkiewicz.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Pani przewodnicząca zapraszamy, rozmawiamy o poprawce.

Jeśli pani może zaprezentować poprawkę zgłoszoną w drugim czytaniu to, bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Dzień dobry państwu.

Przepraszam za spóźnienie, ale nie jest ono spowodowane niedbałością, ale innymi sprawami.

Szanowni państwo, jest bardzo wiele obaw ze strony osób, które są zainteresowane wdrożeniem ustawy i by dobrze ona funkcjonowała. Osoby te bardzo licznie, pojedynczo, grupowo, w organizacjach zgłaszały się do nas i odbyły się spotkania z nimi. Obawy dotyczą, że przy decyzji wojewody, która będzie korzystna dla osób, które starają się o zmianę, mogą pojawić się problemy bardzo intensywnego działania osób, które nie będą zgadzały się z decyzją i długo będą odwoływały się do sądu. Wówczas procedura sądowa (mówię to państwu tak jak przedstawiono tę sprawę) może trwać bardzo długo, co utrudni pracę zarówno dla IPN oraz będzie utrzymywało w niepewności rodziny. Zarówno po jednej jak i po drugiej stronie – takie były uwagi.

Dlatego – tylko w trosce o to, by ustawa (która jest bardzo potrzebna, cenna i ważna) dobrze działała – proponujemy poprawkę, która niczego nie zmienia... (wczoraj, od pana ministra dowiedziałam się, że obecnie są cztery miasta, w których stwierdzono tego rodzaju pochówki, których dotyczy ustawa) ...żeby po roku zostało złożone sprawozdanie, które dotyczyłoby tak naprawę czterech wojewodów, tj. wojewody mazowieckiego, pomorskiego, dolnośląskiego i małopolskiego. By powiedzieli nam, czy ustawa dobrze działa.

Jeśli okaże się, że są problemy wówczas będziemy mogli rozważyć czy i jakie można wprowadzić zmiany. Tylko tego ta poprawka dotyczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan minister Łaskiewicz.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Krzysztof Łaskiewicz:

Proszę państwa, na początku powiem, że uważam, że taki zapis w ustawie byłby na pewno czymś pozytywnym. Prawo, które funkcjonuje należy badać, kontrolować i poprawiać. Niestety, mam trzy uwagi natury merytorycznej i legislacyjnej.

Po pierwsze, nie może być umocowany minister właściwy ds. budownictwa, jest to ministerstwo infrastruktury, minister nie ma nic wspólnego z materia, o której mówimy. Jeżeli już, to Minister Administracji i Cyfryzacji. To pierwsza kwestia.

Druga kwestia – pani profesor proponuje, by było to po roku. Proszę policzyć, że właściwie mając te terminy ustawowe, czyli począwszy od *vacatio legis* poprzez negocjacje, wydanie decyzji, wchodzimy w okres, gdy nie ma ekshumacji. Zatem w tym czasie nie przeprowadzi się takiego badania. Uważam, że jeżeli już, to należałoby zaproponować dwa lub trzy lata. Wówczas będzie już jakaś materia do przebadania.

Kolejną kwestią jest zakres. Przy takim zapisie, praktycznie minister będzie musiał podawać, ile osób pogrzebano w danym okresie. Poprawka odnosi się do całej ustawy

o cmentarzach i chowaniu zmarłych z 1959 r. To musi być jedynie wyłączenie do kwestii, która jest objęta materia.

Ostatnia moja uwaga, jest bardziej legislacyjna i myślę, że Biuro Legislacyjne będzie bardziej kompetentne.

Otóż, mam wątpliwość, czy na tym etapie procedowania można przyjąć tak szeroką poprawkę – to jedna kwestia. Drugą kwestią jest to, że ustawa zmienia ustawę, czyli jest to ustawa zmieniająca. W ustawie zmieniającej można zmieniać, natomiast nie można wpisywać norm generalnych. A jest to całkowicie nowa abstrakcyjna norma generalna.

Dlatego mam wątpliwości i proszę, by państwo z Biura Legislacyjnego się wypowiedzieli w tej kwestii. Gdyby okazało się, że jest tak jak mówię to, niestety, ale należałoby pomyśleć inaczej.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Czy są jeszcze inne głosy? Czy Biuro Legislacyjne? Tak?

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Ostapiuk:

Ostapiuk Aleksandra, Biuro Legislacyjne.

Zgadza się z tym, co powiedział pan minister – poprawka rozszerza zakres przedmiotu nowelizacji.

Przedmiot nowelizacji dotyczy tylko i wyłącznie zmiany ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych w zakresie wprowadzenia procedury dotyczącej wydawania decyzji i poszukiwania miejsc spoczynku osób, które zostały uznane za ofiary terroru. Natomiast zaproponowana poprawka, po wprowadzeniu do tekstu ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych spowodowałaby, że minister właściwy ds. budownictwa musiałby corocznie sprawozdawać Sejmowi do 31 marca o wykonaniu całej ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych a nie tylko w zakresie, jakim jest objęty przedmiot nowelizacji, czyli poszukiwania miejsc spoczynku i ewentualnej całej procedury decyzyjnej, która została przypisana wojewodzie.

Nasza uwaga jest taka, że poprawka wykracza poza przedmiotowy zakres projektu i jest szersza niż projekt, który był przedmiotem prac.

Druga uwaga jest czysto legislacyjna – zazwyczaj takie przepisy są zamieszczane na końcu jako przepis końcowy, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej.

Uważam, że ewentualnie można dyskutować czy w tym czy innym miejscu, ale największe znaczenie ma to, że poprawka rozszerza zakres projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma innych głosów to przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa posłów (oczywiście, z uwzględnieniem uwag, które padły przed chwilą) jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Jeszcze chyba tam są głosy, zatem jeszcze raz.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Za 3 głosy, przeciw 9 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Administracji i Cyfryzacji. Bardzo dziękuję.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Do tej pory posłem sprawozdawcą był pan poseł Tomasz Szymański. Proponuję, by dalej pełnił tę funkcję i reprezentował Wysoką Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia kandydatury pana posła?

Nie widzę, zatem stwierdzam, że dalej sprawozdawcą będzie pan poseł.

W związku ze zmianą regulaminu Sejmu, Komisja nie musi występować o opinię o zgodności projektu z prawem UE.

Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy pierwszy punkt dzisiejszego posiedzenia Komisji, przechodzimy do drugiego punktu.

Minuta przerwy technicznej.

/po przerwie/

Przechodzimy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego posiedzenia Komisji.

Przypominam, że pisemna informacja o stanie i perspektywach informatyzacji administracji publicznej wpłynęła do Komisji oraz do wszystkich państwa i jest dostępna na iPadach oraz w sekretariacie Komisji w formie papierowej.

Proszę pana ministra Dombrowskiego o przedstawienie informacji.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Bogdan Dombrowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak pan przewodniczący był łaskaw poinformować, informacja została przekazana Wysokiej Komisji. Krótko wskażę, jakie elementy zawiera informacja, którą przekazaliśmy.

Równocześnie chcę poinformować, że również przygotowaliśmy dla państwa biuletyn – dziś można również z niego skorzystać. Jest to biuletyn pt. Społeczeństwo informacyjne w liczbach za 2014 r. Biuletyn był dostępny już wcześniej, ale jeśli ktoś z państwa chciałby skorzystać z tego w formie książkowej to przygotowaliśmy to dla szanownego Prezydium Komisji.

Bardzo proszę.

Przystępując do krótkiej informacji na temat, który został przedstawiony, przedstawiliśmy w trzech zagadnieniach tę informację, czyli – na dzisiaj – stan informatyzacji administracji publicznej w Polsce (głównym źródłem informacji niniejszego opracowania było opracowanie GUS), w obszarze Nauka i technika – Społeczeństwo informacyjne pod nazwą „Wykorzystanie technologii informacyjno-(tele)komunikacyjnych w przedsiębiorstwach i gospodarstwach domowych”. Ale też posługiwaliśmy się również naszymi badaniami. Statystyki są prowadzone na pewnym poziomie ogólności, który nie jest wystarczający do prowadzenia całości polityki w obszarze informatyzacji. MAiC prowadzi dwa dodatkowe badania pogłębione, tj.: „Wpływ cyfryzacji na działanie urzędów administracji publicznej w Polsce” oraz „e-Administracja w oczach internautów”. Ponadto wydawane są publikacje cykliczne, które ukazują się od 2009 r. pod nazwą „Społeczeństwo informatyczne w liczbach” – dziś państwu podaliśmy za 2014 r.

Wskazujemy również na perspektywy informatyzacji administracji publicznej w Polsce, tj. kierunki rozwoju informatyzacji administracji publicznej zostały nakreślone zarówno w Strategii Rozwoju Kraju do 2020 r., jak i Strategii Sprawne Państwo do 2020 r. i są realizowane w ramach Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa do 2020r. przyjętego przez rząd 8 stycznia 2014 r.

W skrócie, Strategia Rozwoju Kraju do 2020 r. zakłada zwiększenie efektywności instytucji publicznych, poprawę komunikacji z obywatelem oraz wprowadzenie jednolitych zasad e-administracji.

Strategia Sprawne Państwo 2020 wskazuje, że w modelu państwa *optimum* nie wystarczy działać dla obywateli, ale należy znaleźć sposób na działanie razem z nimi. Można to zrobić realizując trzy kluczowe cele: po pierwsze – poprawić jakość administracji publicznej, po drugie – cyfrowy charakter zmian wielu aspektów funkcjonowania współczesnego świata, po trzecie – procesy administracji publicznej należy rozumieć w perspektywie krótkiej, średnio- i długookresowej.

W nowej perspektywie finansowej Polska opracowała i uruchomiła unikalny w skali UE program operacyjny pod nazwą „Polska Cyfrowa”. Łączna wartość programu to 2,2 mld euro, z czego prawie połowa przeznaczona zostanie na kontynuację informatyzacji państwa.

W I osi Programu Operacyjnego w programie będziemy eliminowali różnice w dostępie do szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach.

W osi priorytetowej II E-administracja i otwarty rząd będą działania m.in. wysoka dostępność, jakość e-usług publicznych oraz innych działań, które zdecydowanie wzmocnią stan informatyzacji państwa.

W osi III Cyfrowe kompetencje społeczeństwa będą działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych. Ciekawym działaniem jest e-Pionier, czyli wsparcie uzdolnionych programistów na rzecz rozwiązywania zidentyfikowanych problemów społecznych i gospodarczych.

Trzecim ważnym elementem informacji jest otoczenie instytucjonalne informatyzacji administracji publicznej. Szczególnie zwracam uwagę na ustawę o działach administracji rządowej, która wprowadziła z dniem 1 lipca 2002 r. dział informatyzacja, który obejmuje szereg kluczowych spraw, które są z tym związane – nie będę wchodził w szczegóły.

Należy zwrócić uwagę, że w ramach otoczenia instytucjonalnego od Generalnej Dyrekcji Komisji Europejskiej, która zajmuje się tymi zagadnieniami w skali UE, współpracujemy z innymi instytucjami, jak Komisja Wspólna Rządu i Samorządu, Komitet Rady Ministrów ds. Cyfryzacji (ważny element z ramienia rządu), Rada ds. Cyfryzacji, Rada Dyrektorów (IT administracji rządowej), MAiC, Linia Współpracy i Radą Użytkowników ePUAP, Komitet Monitorujący Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa i regionalne programy operacyjne.

Chcę również zwrócić uwagę, że w ramach tego działania powstał zespół koordynujący, który składa się z przedstawicieli resortów oraz członków zarządów poszczególnych regionów. Jest to gwarant, że będziemy monitorować i koordynować działania na płaszczyźnie centralnej oraz regionalnej.

To tyle informacji w skrócie. Jeśli chodzi o szczegóły i jeśli będą pytania to postaramy się odpowiedzieć.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Pani profesor.

Poseł Józefa Hryniewicz (PiS):

Mam pytanie do pana ministra.

W danych, które państwo dostarczyliście nie ma bardzo ważnej informacji, która występuje w wynikach spisów powszechnych, mianowicie informacji dotyczących dostępu do internetu w podziale na miasto i wieś. Czytałam to i nie znalazłam tego. Występują duże różnice, które – być może – się zmniejszają z powodów niekoniecznie takich, które były wykazane w poprzednim spisie powszechnym w 2002 r. oraz w 2011 r. W porównaniu do lat poprzednich, zmienia się struktura ludności mieszkającej na wsi i dziś mamy więcej ludności, która nie jest związana z rolnictwem.

Czy ta zmienna jest badana przez państwa?

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze sekundkę.

Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos?

Nie widzę, bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAiC Bogdan Dombrowski:

Zmienna jest badania i to mocno w tej chwili. Program Operacyjny Polska Cyfrowa a szczególnie I oś będzie dedykowana głównie na te obszary, czyli tzw. obszary białych plam.

Dzisiaj kończymy konsultacje tzw. białych plam do adresów, czyli do pojedynczych adresów, budynków, domów. Z konsultacji wyjdą tematy.

Jeśli chodzi o konkretną informację, to również można uzyskać ją. Dysponujemy materiałami GUS oraz są również nasze materiały.

Pani przewodnicząca, szczegółowo można dostać te materiały.

Bardzo ważne jest to, co powiedziałem na początku, że Program Operacyjny Polska Cyfrowa I oś jest głównie dedykowana na te obszary i te obszary identyfikujemy w tej chwili. Proces się kończy. W pierwszej kolejności na te obszary będą dedykowane środki publiczne.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze...

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Czy można jeszcze?

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo proszę, pani profesor.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Moje pytanie dotyczy czegoś, czego sama nie rozumiem i nie potrafię moim wyborcom wyjaśnić.

Moi wyborcy zgłaszają się do mnie z bardzo wieloma skargami, które dotyczą dostawcy internetu, czyli różnych firm, które dostarczają internet. W związku z tym dedykuję różne skargi, pytania i prośby o wyjaśnienie do UOKiK. Dotyczy to zarówno opłat, umów i różnych nieprawidłowości, które tam występują.

Oczywiście, dostaję wyjaśnienia od ministra z UOKiK, ale sytuacji to nie zmienia. Jeżeli mamy tak duże nakłady na informatyzację, o których państwo piszecie i stwierdzacie a, z drugiej strony, jest pośrednik między działalnością administracji publicznej i publicznymi środkami, który jak widać czerpie w sposób dość nieuporządkowany (również od strony prawnej) bardzo poważne korzyści, to jest tu jakaś...

Czy również pan minister to stwierdza?

Nie potrafię tego określić i nie potrafię odpowiedzieć na pytanie, ale wydaje mi się, że jest poważna luka w regulacjach prawnych. Luka pozwala na takie zachowanie tych, którzy ostatecznie są tymi, którzy dostarczają usługę internetu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAiC Bogdan Dombrowski:

Pani przewodnicząca, jest to monitorowane przez UKE. Z informacji, które przekazuje UKE Wysokiej Komisji wynika, że tego typu zjawiska mają miejsce, ale regulator monitoruje i reaguje na to.

Mam propozycję – otóż, w naszym resorcie wielokrotnie spotykamy się z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, ale również z samorządami i odbiorcami, czyli beneficjentami w terenie. Jeśli jest taka potrzeba to deklaruje chęć współpracy. Oczywiście, jest wiele nieporozumień, które powstają. Wiem, że sieć, którą budujemy, dzisiaj jest dostępna dla każdego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i dostawcy usług teleinformatycznych. Jest to wszystko regulowane.

Oczywiście, zdarzają się różne przypadki.

Pani profesor, jeśli będzie taka potrzeba, to jesteśmy do dyspozycji. Jednak głównie opowiada za to UKE – jeśli są tego typu problemy. Można zwrócić się do nas a my prześlemy to do UKE.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

W dostarczonym materiale – przepraszam, że zadaję wnikliwe pytania, ale przygotowałam się do dzisiejszego posiedzenia Komisji i starannie przejrzałam różne materiały – mamy wymienionych bardzo dużo instytucji, które są otoczeniem dla informatyzacji, o czym mówił pan minister.

Jak się nie jest wewnątrz tego środowiska to, robi to takie wrażenie na mnie (i zapewne na innych osobach, również), że różnych instytucji, które powstały wokół tego jest bardzo dużo i sama koordynacja działania, współdziałania, kompetencji instytucji może panu ministrowi nastrożać bardzo wielu problemów i kłopotów. Tak sobie to wyobrażam. Gdy zajrzy się głębiej to widać, że niekiedy kompetencje się krzyżują i w nieupoważniony sposób dublują.

Jest ten problem? Nie wiem czy jest to dobrze uregulowane od strony teorii praktyki i zarządzania? Czy widzi pan potrzebę innych regulacji w tym zakresie?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAiC Bogdan Dombrowski:

Z perspektywy resortu, dziś nie widzimy potrzeby innej regulacji. Są to organy na różnych poziomach i są uregulowane.

W informacji również przekazaliśmy, że organy są niezbędne i potrzebne. Kolejny zespół, który rozporządzeniem Rady Ministrów w ramach PO PC został powołany jest bardzo dobrym organem, który koordynuje. Nie powinna zdarzyć się sytuacja, że w regionie i centrali jest realizowany podobny projekt przez któryś z organów administracji rządowej. Takie zjawiska nie powinny mieć już miejsca w kolejnej perspektywie. Nie mówię, że takie są, ale tego typu organy są potrzebne.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Ekspert Business Centre Clubu Wojciech Warski:

Dzień dobry państwu, Wojciech Warski, BCC.

Panie ministrze, jestem trochę podminowany lakonicznością państwa informacji w sytuacji, gdy w tzw. środowisku (o którym pani poseł przed chwilą wspomniała) na temat osiągnięć w cyfryzacji i informatyzacji administracji państwowej (są to dwa różne pojęcia, które na ogół używane są zamiennie i kompletnie mylone), na temat tych pojęć i wykonania, aż wrze.

Z tego, co pan minister przed chwilą powiedział, wynika, że uwaga administracji państwowej skierowana jest na właściwą konsumpcję środków unijnych. Powiedziałbym, że jest to tzw. leitmotiv. Oczywiście, nie odmawiam uwagi do wszystkich innych projektów, które się toczą, ale nawiązuję to do pytania, które przed chwilą padło, tj. o koordynację.

Chcę zwrócić uwagę, że wyrazem wrzenia w środowisku był artykuł, który ukazał się jakieś dwa i pół miesiąca temu w „Rzeczpospolitej” i był sygnowany przez prof. Kleibera, byłego ministra informatyzacji – pana Bliźniuka oraz przedstawiciela BCC – pana Szuberta. Artykuł mówił o cyfryzacji, ale głównie odnosił się do informatyzacji administracji państwowej krótko mówiąc, nie referując artykułu – rozjechał ją. Wnioskiem z artykułu było to, że należy powołać kolejny urząd koordynacyjny. Osobiście, mimo tego, że również jestem przedstawicielem BCC, nie zgadzam się z tym. Niedawno napisałem polemikę do tego artykułu, w którym stoję w obronie administracji państwowej, co do zasad organizacji, ale nie co do wykonania.

Najkrócej mówiąc, rzecz w tym, że w ciągu ostatnich siedmiu lat dopracowaliśmy mnóstwo dokumentów strategicznych, które na szczęście nie są sprzeczne ze sobą, ale uzupełniają się. To nie jest jeden dokument. Pan wymienił dwa z nich tj. Strategia

Sprawne Państwo oraz strategia przyjęta 8 stycznia 2014 r. Są to dokumenty, na których można się skupić.

Rzecz w tym, że pozwoliłem sobie wskazać i jestem wyrazicielem opinii sporej części środowiska, ponieważ trwają różnego rodzaju dyskusje, czasem skakanie sobie do oczu podczas poruszania tych tematów, ponieważ budzą one bardzo duże emocje. Rzecz w tym, że z wykonania tych strategii nikt nikogo nie rozlicza i nie są stawiane konkretne cele a skutkiem tego jest to, że mnóstwo projektów jest rozmytych co do czasu wykonania. Wiele projektów się nie udaje. Jako informatyk z zawodu mam pewną pokorę wobec tematu i od razu powiem, że nigdy nie udaje się sto procent projektów informatycznych – takich cudów w przyrodzie nie ma. Natomiast jest duży stopień opóźnień, które notuje administracja państwowa w wykonaniu swoich kluczowych projektów oraz skala niepowodzeń – w tej chwili wchodzi ePUAP 2, ponieważ delikatnie mówiąc, ePUAP się nie sprawdził nawet w stosunku do koncepcji swojego działania itd. Nie chcę wchodzić w konkretne projekty.

Sumując wstęp, który naświetla dlaczego zadaję pytanie – otóż, pytanie jest następujące: czy poglądy wyrażone (niezależnie od tego, czy ministerstwo podziela lub nie jeden albo drugi pogląd), czy poglądy wiążące się ze zmianą sposobu organizacji pracy kompetencji i być może ze zmianami w ustawie o działach administracji rządowej, są w tej chwili w polu widzenia i świadomości konkretnego działania? Czy trwają jakieś prace, które uwzględniają wszystkie krytyczne uwagi?

Podkreślam, że krytyczne uwagi sprowadzają się do stwierdzenia, że informatyzacja w Polsce, powiem bardzo kolokwialnie – leży i kwiczy. Chociaż widzimy pewne osiągnięcia. Wcale nie jest tak, że kompletnie się nic nie dzieje.

Pytanie jest troszeczkę filozoficzne, ale jestem zmuszony je zadać, ponieważ ze sprawozdania oraz z krótkiego podsumowania wynikają tylko i wyłącznie liczby oraz stwierdzenia ogólne, które dla nas jako osób, które patrzą troszkę bardziej strategicznie lub starających się patrzeć strategicznie i osób, które patrzą na wykonanie przyjętych strategii, to tego wykonania po prostu nie ma.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos?

Nie widzę.

Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAiC Bogdan Dombrowski:

Przede wszystkim mam pytanie, czy pan dysponuje informacją, którą przedstawiliśmy Komisji Sejmowej?

Przedstawiliśmy tam odniesienia i linki do konkretnych i szczegółowych rzeczy, o które pan pytał. Jest tam zestawienie zrealizowanych i przygotowanych elektronicznych usług. W tej chwili oceniani jesteśmy przez Komisję Europejską – myślę, że to trochę wyjaśni sprawę.

Oczywiście, informacja dotyczyła ogólnej sfery, natomiast gdybyśmy mieli przedstawić informację o realizowanych dużych projektach przez administrację, przez beneficjentów w wyniku VII osi, to jest to inna informacja.

Dziękuję.

Ekspert BCC Wojciech Warski:

Panie ministrze, szanowni państwo, wobec tego bardzo krótko powtórzę swoje pytanie oraz jego istotę, bo być może źle się wyraziłem lub zbyt rozmyłem pytanie we wstępie.

Nie neguję i nie dyskutuję z liczbami i zestawieniami, linkami, bo jest to informacja o tym co się dzieje. Przedstawiłem opinię wyrażaną w tzw. środowisku przez wiele osób i na różny sposób, co uzasadniłem chociażby przykładowymi artykułami i polemiką. Realizacja przyjętych strategii nie ma jasno postawionych celów, nie jest rozliczna w czasie – to jest najważniejsze w tym wszystkim. Być może również finanse, ale nie wdajemy się w tak głęboką analizę, ponieważ jako organizacja typu społecznego, nie jesteśmy

bezpośrednio odpowiedzialni za pieniądze. Natomiast stwierdzamy, że sposób funkcjonowania w obszarze informatyzacji i cyfryzacji wymaga głębokich zmian.

W związku z tym, powtórzę pytanie w ten sposób: czy ministerstwo zna te opinie? Czy w jakikolwiek sposób się do nich odnosi? Czy w tej materii są prowadzone jakiekolwiek prace studyjne, analityczne, które wychodzą naprzeciw bardzo krytycznym opiniom – podkreślam – wielu osób w środowisku?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MAiC Bogdan Dombrowski:

Muszę jednoznacznie stwierdzić, że mamy stały kontakt ze środowiskiem. Jest to kontakt zarówno ze środowiskiem, które reprezentuje pan prezes, ale również ze środowiskiem telekomunikacyjnym. Ostatnie opinie, które zostały publicznie wypowiedziane to, na przykład, w tym tygodniu w Toruniu przez izby telekomunikacyjne. Zatem jest to wręcz stała konsultacja resortu z partnerem społecznym i gospodarczym.

Oczywiście, konsensus nie jest prosty i łatwy, ale zachęcamy do współpracy. Myślę, że jesteśmy w stanie wypracować relacje, które będą korzystne dla partnera.

Dziękuję.

Ekspert BCC Wojciech Warski:

Jeśli można.

Panie ministrze, izby telekomunikacyjne reprezentują z reguły podmioty sku pionierów koło spraw związanych z transmisją, z tzw. cyfryzacją, z szerokopasmowym internetem oraz wszystkim z tym pochodnym. Natomiast istotą krytyki są projekty informatyzacji administracji państwowej. To tych projektów dotyczą strategię, o których w tej chwili mówię. W tej materii, jestem dziwnie spokojny o to, że nie mógł pan usłyszeć pochlebnych opinii lub przynajmniej nie są mi znane takie opinie ze strony Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Polskiego Towarzystwa Teleinformatycznego. Nie mówię już o organizacjach, które nie są dedykowane do informatyzacji, ponieważ BCC statutowo nie zajmuje się informatyzacją.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze bardzo proszę panią profesor.

Poseł Józefa Hrynkiwicz (PiS):

Panie ministrze, chcę nawiązać do posiedzenia Komisji, która odbyła się wraz z Komisją Zdrowia oraz do projektu, który jest realizowany przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia. Jest to projekt, na który czeka – bez mała – całe społeczeństwo.

Jestem w Komisji Zdrowia i często pytamy o różne sprawy i nigdy odpowiedź nie jest zadawalająca. Wprawdzie wiceminister zdrowia deklarował, że zaraz będzie ustawa, która wprowadzi ten system, ale przyglądając się temu, co dzieje się w tym systemie mam ogromne wątpliwości. Nie mówiąc o tym, że uwzględnienie ochrony danych osobowych w tak wrażliwej dziedzinie, jaką jest ochrona zdrowia użytkowników systemu w różnych krajach, zajęłoby to kilka lat. Jest to trudna sprawa.

Z drugiej strony widzę, że powstają nowe systemy, które nie są kompletnie kompatybilne z tym, co robi Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia. Mamy do czynienia z różnorodnością projektów użytkowanych przez różne instytucje i podmioty świadczące usługi zdrowotne. Nie bardzo widzę, by wszystkie tak optymistycznie nakreślone przez pana różne ciała instytucjonalne otaczające system informatyzacji, były skuteczne w przypadku tego systemu.

Chcę pana zapytać, jak kształtuje się nadzór nad systemami np. w ochronie zdrowia? Jednak systemów resortowych jest znacznie więcej. Były bardzo poważne skargi dotyczące systemu ubezpieczeń społecznych, więc pewnie mogłabym wymienić następne.

Moje pytanie jest dokładnie o nadzór, który państwo z racji podziału kompetencji administracyjnych spełniacie.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo, pani profesor.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos, ponieważ zamykam dyskusję?

Nie widzę.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAiC Bogdan Dombrowski:

Pani przewodnicząca, pani profesor, takim ciałem i organem rządowym jest Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji. Projekt, o którym pani mówi jest stale monitorowany na tym Komitecie. Również ostatnia ustawa była opiniowana pozytywnie.

My, z perspektywy instytucji pośredniczącej, patrząc na zakres projektu, na jego harmonogram realizacji, wiemy, że były problemy pod koniec ubiegłego roku. Wycofała się firma, która realizowała najważniejszy komponent z tego projektu, ale szczęśliwie zostało to zażegnane. Jest firma, która kontynuuje projekt. Na dziś nie ma obaw, by harmonogram nie został dotrzymany.

Wracając – to Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji jest organem najważniejszym, który monitoruje wszystkie projekty.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo.

Wobec wyczerpania porządku obrad posiedzenia Komisji zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję państwu bardzo.