

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI
(NR 133)**
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 393)**
z dnia 8 października 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 133)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 393)

8 października 2015 r.

Komisje: Administracji i Cyfryzacji oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posłów: **Waldy Dzikowskiego (PO)** i **Haliny Rozpondek (PO)** – zastępców przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o związkach metropolitalnych (druk nr 3971).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Grabiec** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Fijołek** zastępca dyrektora Biura Unii Metropolii Polskich, **Grzegorz Kubalski** zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich oraz **Jarosław Komża** ekspert Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasińska**, **Grażyna Kućmierowska** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dzień dobry. Witam panie i panów posłów. Drodzy państwo, zaczynamy posiedzenie. Proszę o chwilę spokoju. Dzień dobry paniom i panom posłom. Bardzo dziękuję.

Witam zaproszonych gości. Witam także panią minister Majszczyk i panią dyrektor.

Drodzy państwo, dzisiaj porządek obrad obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o związkach metropolitalnych (druk nr 3971). To jeszcze raz przeczytam: „Rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o związkach metropolitalnych (druk nr 3971)”.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma. Nie słyszę.

Proszę państwa, w takim razie rozpoczynamy posiedzenie obradujących wspólnie Komisji – Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Mamy do rozpatrzenia, drodzy państwo, 11 poprawek. Poproszę w takim razie...

Procedura będzie taka, jak zawsze, czyli będę pytał państwa posłów. Jeżeli jest obecny pan senator-sprawozdawca, to – oczywiście – przedstawi poprawkę. Jeżeli nie, to poproszę o opinię rząd i Biuro Legislacyjne. Potem ewentualne uwagi i będziemy przechodzili do głosowania.

Bardzo proszę, zaczynamy obrady. Drodzy państwo, poprawka pierwsza.

Czy rząd mógłby się wypowiedzieć? Pani minister Majszczyk, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, jeśli mogę, to tylko w dwóch – w drugiej i jedenastej. Reszta jest w gestii ministra administracji i cyfryzacji, zgodnie z podziałem kompetencji, więc wolałabym się ograniczyć do tych, które dotyczą właściwości ministra finansów.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pan minister Grabiec, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Jan Grabiec:

Tak. Wnosimy o odrzucenie tej poprawki Senatu w związku z tym, że Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju (KPZK) jest zgodna z przepisami ujętymi w ustawie uchwalonej przez Sejm, najogólniej rzecz biorąc.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę, pan poseł Mezydło.

Poseł Antoni Mezydło (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje... Włączyłem mikrofon. Mam włączony. Nie wiem, dlaczego. Nic nie słychać? Jak nie, jak mam.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Droży państwo, jak nie będziemy mieli chwili spokoju, to zrobię przerwę i będziemy tu dłużej siedzieć. No, bardzo proszę. Troszkę wzajemnego szacunku.

Poseł Antoni Mezydło (PO):

To jest poprawka, którą zdecydowaną większością głosów uchwalił Senat. Wiąże się to z pewnym zamieszczeniem, które powstało w ramach prac legislacyjnych.

Wtedy, kiedy zmieniano tę ustawę, obecnie o związkach metropolitalnych, przedtem o powiecie metropolitalnym jako czwartym stopniu, powiat metropolitalny to miał być czwarty stopień samorządu.

Zmieniono to na takie rozwiązanie, w którym pojawiła się poprawka ministerstwa. Rozmawiałem z ministrem Halickim, który stwierdził, że wie, dlaczego ta poprawka się pojawiła. Oczywiście, w związku z późniejszymi zamieszczeniami nie chciał tego zdania podtrzymać, ale pojawiła się poprawka, że jeżeli w danym województwie są dwa miasta stołeczne, czyli jedno stołeczne samorządowe, a drugie administracyjne, to wtedy musi ten obszar metropolitalny obejmować obydwie miasta.

Nie wiem, dlaczego to się pojawiło. Gdyby to się nie pojawiło, nie byłoby żadnego problemu. Jak się to pojawiło, to się pojawił problem lokalny w jednym województwie.

Następnie w pracach Komisji ta zmiana została usunięta.

Zadając to pytanie w czasie drugiego czytania, myślałem, że nie będę musiał uzasadniać, dlaczego taką poprawkę powinienem wnosić, bo ona się pojawiła w pewnym momencie. Ona powoduje to, że następowała pewna gra w procesie legislacyjnym, co jest w ogóle niedozwolone. Uważam, że tak nie można. Nie wiem, konflikty lokalne itd. Pan minister na to nie odpowiedział.

Natomiast pan minister odpowiedział na drugie moje pytanie podczas drugiego czytania, dlaczego zostało to zdjęte, usunięte. Pan minister powiedział, że to był pierwszy dzień urzędowania i pan minister nie wie, dlaczego to zostało usunięte. Zostało to usunięte przez posłów. A dlaczego, to nie wiem.

Żeby jednak w tym województwie można było utworzyć metropolię w racjonalny sposób, zgodnie z planami, zgodnie z koncepcją zagospodarowania przestrzennego, zgodnie ze strategią rozwoju kraju i zgodnie ze wszystkimi innymi uwarunkowaniami, które mają służyć powstawaniu metropolii, dobrze by było taki zapis wprowadzić, że metropolie mogą powstawać od 350 tys., na takim obszarze, co tak naprawdę wydawałoby się...

Wtedy, kiedy liczyliśmy, konsultowałem to z byłym ministrem administracji i cyfryzacji panem Markiem Wójcikiem, że to by obejmowało dodatkowo cztery miasta, a tak naprawdę to trzy miasta. Natomiast teraz, po konsultacjach z posłami, większość marszałków województw już przygotowywała się do 500 tys., że taki będzie ten obszar metropolitalny. Wszyscy zwiększyli ten obszar, łącząc spójność koncepcji zagospodarowania przestrzennego z coraz większym obszarem.

Nawet Białystok już może do tego podchodzić czy Rzeszów, który też był uwzględniany, czyli naprawdę zwiększamy to tylko o jedno miasto – Kielce. Tak naprawdę to Kielce, bo Toruń to i tak będzie pewnie w przyszłości duopol stanowił. Natomiast w negocjacjach między Toruniem a Bydgoszczą na pewno te 350 tys. pomoże, bo taka możliwość będzie istniała.

Uważam, że taką poprawkę powinniśmy przyjąć. Tutaj apeluję do wszystkich posłów, żeby tę poprawkę przyjąć. Dlaczego Kielce zostawiać tak całkowicie osamotnione, a Toruń skazywać na widzimisię innego miasta? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pamiętam tę debatę. Pan poseł Król, proszę bardzo. Potem pan poseł Wójcik.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, odzywam się przy tej poprawce i muszę skorygować kilka rzeczy, które padły, natomiast mam nadzieję, że państwo to usłyszeli.

Pan poseł Mężydło na ostatnim posiedzeniu Sejmu proponuje, żeby w ustawach wpisywać poprawki, żeby Toruniowi pomóc w negocjacjach z kimś. Jezus, Maria, gdzie ja jestem, na Boga? Mam wrażenie, że ktoś dzisiaj na sali plenarnej wytyczył poziom, nie chcąc schodzić z mównicy i pan poseł Mężydło się w ten poziom wpisuje.

Szanowni państwo, stanowczo oświadczam: przy obecnym zapisie ustawy jest możliwość utworzenia metropolii bydgosko-toruńskiej. Byłem „młotkowany” na ostatnim posiedzeniu Komisji. Nie boję się użyć tego określenia. Używano argumentów o dokumentach, które stworzył sejmik. Używano argumentu dotyczącego krajowego planu zagospodarowania przestrzennego do 2030 r. Te wszystkie dokumenty mówią o aglomeracji bydgosko-toruńskiej etc. Ten obecny zapis ustawy na to pozwala, ale tutaj wyszło sztydło z worka wreszcie, bo nie chodzi o to, żeby była jakakolwiek...

Czy mogę skończyć? Dziękuję bardzo. Nie chodzi o to, żeby być w zgodzie z tymi dokumentami. Jak to jest wygodne, to się ich używa. Jak to jest niewygodne, to się o nich zapomina. Chodzi tylko i wyłącznie o to, żeby niewielkie miasto, jakim jest Toruń, określiło się mianem metropolii. No, jak tej ustawy byśmy nie nazwali, czy metropolijką itd., to faktów nie zmienimy. To miasto jest po prostu za małe. Mimo tego, że jest za małe, dzisiaj mogłoby tworzyć metropolię z Bydgoszczą, ale tego nie chce. Ma być ściśle w tej ustawie napisane, że Toruń sam musi być metropolią. No, doprowadzili państwo, a pan poseł Mężydło w szczególności, do absurdu.

Szanowni państwo, swego czasu, kilka lat temu, trwała debata nad tym, gdzie zbudować most w Toruniu. Wszyscy mówili o jednej lokalizacji. Pan poseł Mężydło mówił o dokładnie innej. Wszystkich przekonywał itd., że nie, tylko ta lokalizacja. Wszyscy od lewa do prawa byli zgodni, że most trzeba zbudować, ale tylko pan poseł Mężydło się uparł, że lokalizacja musi być zupełnie inna. To jest dokładnie taka sama sytuacja.

Chcę to powiedzieć, bo pan poseł Mężydło przedstawia historię tylko od pewnego punktu. Proszę sobie odpowiedzieć jasno, czy w tym poselskim projekcie ustawy – przecież to nie jest projekt Prawa i Sprawiedliwości – był taki zapis o tym, że tylko jedno miasto w Polsce, czyli Bydgoszcz, trzeba na siłę zmusić do tego, żeby musiało tę metropolię tworzyć. No, nie było, ale panu posłowi Mężydle to się nie podoba. Całą historię przedstawia dopiero, jak ktoś dotarł do tego wiceministra, pan wiceminister zgłosił poprawkę i potem nagle zniknął. Historię się przedstawia od tego punktu. Proszę publicznie powiedzieć, panie pośle Mężydło, czy w tekście pierwotnym tego projektu ustawy, który zgłosili posłowie, był zapis o tym zmuszaniu Bydgoszczy, czy nie było.

Jeszcze raz podkreślam. Apeluję do Wysokich Komisji, żeby tę poprawkę odrzucić, bo doprowadzamy tę ustawę do kompletnego absurdu. Jak 350 tys.? A czemu 350 tys.? Czemu nie 200 tys.? A może zrobimy metropolię od 10 tys.? Dowartościmy wszystkie historyczne miasta i miasteczka w Polsce. Absolutnie proszę Wysokie Komisje, żeby tę poprawkę odrzucić i absolutnie stwierdzam, że nic nie stoi na przeszkodzie przy takim zapisie ustawy, żeby Toruń mógł tworzyć metropolię z Bydgoszczą, tylko ktoś tu po prostu ma problem z tym, żeby powiedzieć, że nie umie rozmawiać normalnie, tylko musi mieć coś narzucone siłą. Bardzo proszę Komisje, żeby tę poprawkę absolutnie odrzucić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze. Dziękuję. Jeszcze będzie pan poseł... Pani poseł Kochan? Nie.

Posel Magdalena Kochan (PO):

Ale prosiłam, bo w kwestii formalnej chciałam zabrać głos.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Tak, tak. Drodzy państwo, argumenty wszystkie znamy. Był głos „za” i głos „przeciw”. Do głosu zapisał się jeszcze pan poseł Wójcik i ma do tego prawo jako poseł-wnioskodawca. Padły wszystkie argumenty. Były z trybuny przekazywane. Nie widzę potrzeby dalszej dyskusji na ten temat i uzasadniania. Dobrze, ale to rozpętamy... Wszystko wiemy na ten temat, Antoni. Wszystko.

Posel Antoni Mezydło (PO):

Nie, ale tutaj tylko chodzi o to, że wcale nie mówiłem, że tego przepisu nie było. Nawet moja początkowa wypowiedź była właśnie taka, że tego zapisu w projekcie poselskim nie było, że on się pojawił później i nie za moją przyczyną, tylko za przyczyną ministerstwa. Chciałem się dowiedzieć, dlaczego on się pojawił. To była argumentacja, że tamto, co odrzuciliśmy... To było nie z mojej winy, tylko z winy ministerstwa, że on się pojawił i jego nie ma. No, to był tylko ten problem.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Proszę, pan poseł Wójcik. Dziękuję. Odpowiedź była. Pan poseł Wójcik.

Posel Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Troszkę odpowiadając panu posłowi, po pierwsze, chciałbym poinformować, że w projekcie, który został zgłoszony do pierwszego czytania, posługiwaliśmy się liczbą 500 tys. mieszkańców, natomiast nie było tam żadnych zastrzeżeń, żadnych przepisów, które zmuszałyby do współpracy Bydgoszcz z Toruniem.

W związku z czym chciałbym tutaj jednak apelować o utrzymanie tej liczby 500 tys. mieszkańców, dlatego że to jest liczba, która ma oparcie, m.in. w dokumentach unijnych, kiedy mówimy o obszarach metropolitalnych. Unia Europejska w tych nielicznych dokumentach, w których mówi o obszarach metropolitalnych, też posługuje się liczbą 500 tys.

Natomiast chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną ważną rzecz. Sama zmiana liczby mieszkańców, którzy muszą mieszkać na danym obszarze metropolitalnym, z automatu nie da Toruniowi ani żadnym innym miastom w Polsce żadnych nowych możliwości, dlatego że chciałbym zwrócić państwu uwagę, że w ustawie wymagane jest spełnienie dwóch warunków. Oprócz odpowiedniej liczby mieszkańców, o których dyskutujemy, musi być ten obszar ujęty w KPZK. A tam w KPZK i tak Bydgoszcz z Toruniem jest ujęta jako duopol, w związku z czym tylko i wyłącznie mogłaby współpracować w ramach jednego obszaru metropolitalnego. Jakakolwiek zmiana dokonana tutaj pod któreś z miast tak naprawdę i tak nic nie zmieni, bo w przyszłości będziemy musieli to oceniać łącznie z KPZK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Ostatni głos. Pan poseł Łapiński.

Zamykam dyskusję i listę osób wypowiadających się.

A, przepraszam. Pan minister Grabiec jeszcze na koniec i przechodzimy do głosowania. Proszę, pan poseł Łapiński.

Posel Marek Łapiński (PO):

Szanowni państwo, cała Polska czeka z nadzieją na tę ustawę i z niepokojem przygląda się konfliktowi, który prowadzi państwo posłowie z województwa kujawsko-pomorskiego, z Torunia i z Bydgoszczy.

Rzeczywiście, jest tak, że pracując tu w Komisji – byłem wiceprzewodniczącym podkomisji, miałem zaszczyt pełnić tę funkcję – czuję się jednym ze współautorów tego ostatecznego projektu. Od razu uwzględnialiśmy jakby warunek uwzględnienia KPZK jako podstawowy warunek do wydania przez ministra administracji i cyfryzacji oraz Radę Ministrów rozporządzenia o utworzeniu związku metropolitalnego. Stąd te dyskusje może są interesujące lokalnie, natomiast w świetle tych przepisów i norm, które z nich wynikają, nie mają żadnego znaczenia.

Nawet ta poprawka nie zmieni stanu faktycznego, że zgodnie z obecnie obowiązującą KZPK w województwie kujawsko-pomorskim między Bydgoszczą a Toruniem musi zostać nawiązany tylko taki związek metropolitalny. Trudno sobie wyobrazić, żeby funkcjonowały tam dwa.

Jeśli będą inne koncepcje w przyszłości, to można tę ustawę znowelizować. Dzisiaj sytuacja jest taka i te dyskusje nie mają potwierdzenia w przepisach tej ustawy.

Przejdźmy więc do głosowania i przyjmijmy rekomendację dla Sejmu, by jutro na ostatnim posiedzeniu, podczas ostatnich głosowań w tej kadencji, ustawa wyszła z parlamentu do prezydenta. Tutaj zwracam się do posłów PiS. Mam nadzieję, że pan prezydent Andrzej Duda, wywodzący się z waszego środowiska, szybko tę ustawę podpisze. O to do was apeluję, żebyście byli za tym projektem i wspierali pana prezydenta w podpisaniu tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Tak. Drodzy państwo, ta ustawa jest rozwiązaniem systemowym, narzędziem prawnym i podstawą do tego, aby była możliwość tworzenia takich związków metropolitalnych. W związku z tym ożywiona dyskusja subregionalna może się toczyć, ale my chcemy rozwiązać systemowo tę kwestię, a nie lokalnie.

Jeszcze pan minister Grabiec i zarządzą głosowanie.

Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:

Tutaj wielokrotnie w dyskusji przywoływano KPZK, która, zgodnie z ustawą, ma być uwzględniona przez Radę Ministrów przy wydawaniu rozporządzenia o ustanowieniu związku metropolitalnego. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, KPZK wyznacza obszary metropolitalne w Polsce, wymienia je imienne, literalnie, wskazując m.in. na obszar tego duopolu – Bydgoszcz i Toruń razem. Jest to obszar metropolitalny.

W związku z tym, bez względu na ostateczny kształt tej poprawki, nie będzie możliwe utworzenie obszarów metropolitalnych ze zignorowaniem zapisów zawartych w koncepcji. Zmiana koncepcji wymaga przyjęcia trybu określonego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, więc wykonania szerokich analiz planistycznych w skali ogólnopolskiej i przeprowadzenia szerokich konsultacji społecznych wymaganych tą ustawą. Jest to dokument, którego horyzont czasowy wyznaczony jest do roku 2030. Przyjęty został całkiem niedawno, w 2011 r. W związku z tym to ten dokument rozstrzygnie o delimitacji obszarów metropolitalnych.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem pierwszej poprawki Senatu, zechce podnieść rękę w górę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

„Za” – 1, „przeciw” – 19, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Obradujące wspólnie Komisje odrzuciły pierwszą poprawkę Senatu.

Poprawka druga. Głosujemy wraz z jedenastą, jeżeli dobrze rozumiem. Tak, panie mecenasie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Zgodnie zresztą z rekomendacją zawartą w uzasadnieniu do uchwały senackiej, poprawka druga powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką jedenastą.

Istota zmiany jest zawarta w poprawce jedenastej. Poprawka druga dotyczy kwestii o charakterze technicznym.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Tak jest. Pani minister Majszczyk, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Tak. Widzę, że pan minister Grabiec też się zgłasza. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:

Tak, tak. W zakresie nie dotyczącym samego poziomu finansowania związków metropolitalnych, bo to, oczywiście, nie nasza kompetencja.

Natomiast w uzasadnieniu tej poprawki znajduje się stwierdzenie, iż zadania, które są objęte ustawą o związkach metropolitalnych, są zadaniami własnymi samorządów i jako takie nie powinny być finansowane z dodatkowych źródeł.

Tutaj zarówno w opinii strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, jak i naszej, ewidentnie mamy do czynienia z zupełnie nowymi zadaniami, które są przypisane jako obligatoryjne...

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo proszę o spokój.

Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:

... Które, w myśl ustawy, przypisywane są obligatoryjnie związkowi metropolitalnemu. Zadania te finansowane powinny być w sposób permanentny.

Oczywiście, nie wypowiadam się o wysokości tego finansowania. Natomiast takie jest stanowisko strony samorządowej, wyrażone również już po przyjęciu przez Senat poprawek.

Jeśli to możliwe, to prosiłbym również o oddanie głosu stronie samorządowej w dyskusji nad tymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę się przedstawić. Tak?

Ekspert Związku Miast Polskich Jarosław Komża:

Jarosław Komża. Reprezentuję dzisiaj Związek Miast Polskich.

Otóż właśnie, drodzy państwo, wczoraj prezydenci polskich miast przyjęli stanowisko, które mają państwo w załączonych materiałach. Stanowisko właściwie sprowadzić można do tego, co przed chwilą powiedział pan minister.

Jest to właściwie zmiana kluczowa we wszystkich poprawkach wprowadzonych przez Senat. Ustawa przyjęta przez Sejm wprowadza nowe zadania i to „nowe” należy tutaj powiedzieć wielkimi literami. Tymczasem poprawka Senatu pozbawia te nowe zadania, wprowadzone dla nowej organizacji, stałego źródła finansowania. Wprowadza jakąś efemerydę czasową, która nota bene jeszcze do tego w pełni nie bilansuje tego źródła stałego.

W związku z tym absolutnie prezydenci polskich miast jednoznacznie w tym stanowisku sprzeciwiają się takiej poprawce, bo ona de facto w praktyce przewraca tę zmianę osiągniętą przecież kompromisem od dawna.

Tak zdecydowali. Sprzeciwiają się usunięciu stałego źródła finansowania, jakim jest finansowanie z podatku dochodowego. Podkreślają to w uzasadnieniu wyliczeniami. To, po pierwsze.

Po drugie, to jakby kluczowe zasady. To są nowe zadania, nie tymczasowe. Na stałe, nie na okres pięciu lat, jak później mówi dotacja. Tylko i wyłącznie na stałe.

W druku mają państwo, konkretnie w głosowaniu, jakie się odbyło, którzy to są prezydenci – prezydent Łodzi, prezydent Krakowa, prezydent Lublina, prezydent Bydgoszczy, prezydent Gdańska, prezydent Sopotu i prezydent Gliwic. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa? Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Dziękuję bardzo. Jeszcze może jedno wyjaśnienie. Stałe finansowanie jest zapisane i tego nikt nie zmienia. Będzie to finansowanie ze składek. Natomiast okres przejściowy byłby tylko w odniesieniu do finansowania z budżetu.

Dodatkowo, odnosząc się do wypowiedzi przedstawicieli samorządu, która padła przed chwilą, nawet fakt podpisania tego listu i tej opinii z tak różnych miejsc wskazuje, że intencje powoływania tych związków metropolitalnych są szerokie i liczne.

A poprawka, która jest zgłoszona przez Senat, tak naprawdę urealnia możliwość tworzenia tych związków. Tyle mogę powiedzieć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Brzezinka, bardzo proszę.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje, szanowni państwo, na etapie prac nad tym projektem w podkomisji, jak państwo wiedzą, te rozwiązania były bardzo szczegółowo analizowane.

Mając też na uwadze dotychczasowe koszty wykonywania zadań przez jednostki samorządu terytorialnego, które być może w przyszłości, po wejściu w życie ustawy, będą mogły i chciały tworzyć związki metropolitalne, przyjęliśmy takie rozwiązania, które gwarantują stabilne finansowanie tych zadań. No, bo trudno sobie wyobrazić, że ktoś przekaże na pięć lat organizację transportu publicznego, który jest zadaniem bardzo kosztownym, a ze składki, która jest określona w projekcie ustawy czy w uchwalonej ustawie, niemożliwe do sfinansowania wydawało się, w ocenie członków podkomisji...

Tutaj jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że były propozycje dużo dalej idące jeśli chodzi o udział związków metropolitalnych w podatku dochodowym od osób fizycznych. W ostateczności wydawało się, że należy to zrównoważyć, odnosząc do realnych kosztów realizacji tych zadań przez jednostki samorządu terytorialnego.

Uważam, że powinniśmy opowiedzieć się za rozwiązaniem, w którym utrzymane jest zrównoważone finansowanie tych zadań, z jednej strony, przez składki jednostek samorządu terytorialnego, a z drugiej strony, przez udział w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Tym bardziej, że nie odbieram tego stanowiska prezydentów w taki sposób, jak pani minister Majszczyk, że to jest deklaracja woli tworzenia wielu związków metropolitalnych w Polsce, ile bardziej pewnej troski o rozwiązanie systemowe, które nie powinno wyglądać w ten sposób. Obawiam się bowiem, że jeśli np. by powstała metropolia na Górnym Śląsku, to ona skonsumuje w całości 180 mln limitowane ustawą i w zasadzie na kolejne pięć lat zablokuje jakiegokolwiek inne inicjatywy.

Wydaje mi się, że powinniśmy... Jestem za tym, żeby tę poprawkę Senat odrzucić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Łapiński. Ostatni głos pana Kubalskiego.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Zdecydowanie popieram głos pana posła Jacka Brzezinki, który jest przewodniczącym podkomisji.

Ta poprawka wywraca właściwie sens tej ustawy. Wprowadza system finansowania de facto warunkowy. Jestem za tym, i takie było stanowisko Komisji, by zapewnić związkom metropolitalnym stały dochód na realizację zadań w postaci udziału w podatku od osób fizycznych. Zdecydowanie te poprawki senackie, druga i jedenasta, nie są zbieżne z ideą funkcjonowania związków metropolitalnych, jaką podkomisja przewidziała dla nich w swoim przedłożeniu ustawowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan Kubalski, potem pan poseł, jeszcze pani Majszczyk i zamykamy dyskusję. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Grzegorz Kubalski, Związek Powiatów Polskich.

Do wypowiedzi sprowokowała mnie druga wypowiedź przedstawicielki Ministerstwa Finansów. Chciałbym tutaj w imieniu strony samorządowej wyraźnie podkreślić kilka kwestii.

Faktycznie, jest zainteresowanie powstawaniem związków metropolitalnych, bo gdyby takiego zainteresowania nie było, to pewnie nie byłoby potrzeby pracowania nad ustawą jako taką.

Natomiast pismo, które zostało państwu przedstawione, wyraźnie podkreśla, że prezydenci największych miast – tych miast, które będą mogły tworzyć zręby poszczególnych związków metropolitalnych – wyrażają bardzo poważną obawę co do propozycji, która jest zawarta w poprawkach drugiej i jedenastej z Senatu.

Zatem to absolutnie nie jest, tak jak powiedziała przedstawicielka MF, urealnienie możliwości powstawania związków metropolitalnych, tylko jest to de facto zabicie możliwości ich powstawania. Zatem trzeba być świadomym tego, że przyjęcie tej zmiany de facto prawdopodobnie sparaliżuje powstanie czegokolwiek.

Po drugie, nie ulega wątpliwości, że część zadań, które są wpisane w ustawie o związkach metropolitalnych, jest zadaniami nowymi – albo nowymi generalnie, jak jest to w kwestii studium ramowego, albo nowymi z punktu widzenia poziomu, na który to trafia.

No i wreszcie zdecydowanie protestuję przeciwko argumentowi, że związki metropolitalne będą miały źródło finansowania, bo tym źródłem finansowania będą składki, gdyż mówimy tutaj o kwestii sfinansowania nowych zadań. A w tym zakresie powoływanie się na to, że niech na te nowe zadania zrzucają się istniejące jednostki, nie jest szczególnie dobrą filozofią, aczkolwiek filozofią, z którą się spotkaliśmy już kilkakrotnie, również przy okazji innych ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Pan poseł Sobierajski, pani minister Majszczyk i zamykam dyskusję.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Chciałem kilka zdań powiedzieć również w tym temacie. Zaskoczony jestem, oczywiście, nie tylko zmianą filozofii, ale tak naprawdę ustrojową zmianą zupełnie. Spieraliśmy się o procenty, o wysokość dofinansowania, ale stałego, stabilnego, przewidywalnego, nie zaś dotacji uznaniowej itd.

Innymi słowy, nie wchodząc w szczegóły, zgadzam się z głosem, który przed chwilą przedstawił pan ze Związku Miast Polskich. Oczywiście jest, że należy podtrzymać to, co było. Kwestia tylko, czy mało, czy mniej, to już trudno, ale systemowe rozwiązanie, korzystniejsze, przez Sejm przyjęte. Senat – nieporozumienie zupełne.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Jeszcze w kwestii formalnej pani poseł Kochan i zaraz pani minister oddam głos. Tak? Pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Kwestia formalna polega na tym, że wydaje się, że po dużych dyskusjach i pracach w podkomisji debata nowa, otwierana na tym posiedzeniu, jest czymś nadmiernym, w związku z czym proszę o głos „za”, głos „przeciw”.

Pan przewodniczący zaproponował ten sposób procedowania. Proponuję go egzekwować. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pani minister Majszczyk i przystępujemy do głosowania.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jedna tylko informacja. Do wypowiedzi pana posła Brzezinki.

Te poprawki nie mówią o jedynie 186 mln na wszystkie związki, ale na dany związek, więc ta informacja jest nieprawdziwa i żaden jeden związek by nie zablokował.

A jeżeli mówimy o blokowaniu, to z pewnością obciążenie budżetu państwa na jedną metropolię w wysokości, np. w warunkach roku 2015, kwotą 232 mln... No, chyba nie muszę przekonywać, że na pewno będzie miało wpływ na szerokość wydawania zgód na tworzenie takich związków metropolitalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, pani minister. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej i jedenastej poprawki Senatu, zechce podnieść rękę w górę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

„Za” – 1, „przeciw” – 22, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Informuję państwa posłów, że poprawki druga i jedenasta zostały głosami Komisji odrzucone.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Pan minister Grabiec przedstawi krótką opinię?

Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:

Tak. Rekomendujemy przyjęcie tej poprawki. Ona jakby usprawnia tryb funkcjonowania, podobnie jak w kolejnych poprawkach, pełnomocnika powoływanego dla przygotowania pracy organów związku metropolitalnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Krótko mówiąc, uwzględnia to, że zgromadzenie nie jest z wyboru i w skład zgromadzenia wchodzi delegaci.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem trzeciej poprawki Senatu, zechce podnieść rękę w górę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

„Za” – 22 głosy, „przeciw” – 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka trzecia została przyjęta.

Drodzy państwo, żeby skrócić nasz czas, to proponuję, że jak będę czytał poprawkę i nie będzie kontrowersji, spytam państwa, czy jest sprzeciw. Gdy nie będzie sprzeciwu, uznaję, że poprawka zostanie przez obradujące wspólnie Komisje przyjęta.

Nie mają państwo nic przeciwko? Nie ma sprzeciwu.

W takim razie uznaję, że ten tryb zachowamy.

Czwarta poprawka. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:

Tak, jest akceptacja dla tej poprawki. Ona również doprecyzowuje przepisy dotyczące trybu powoływania i uruchamiania związku metropolitalnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka ma charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec takich opinii i wobec poprawki czwartej? Nie ma. Nie słyszę.

Uznaję, że obradujące wspólnie Komisje zaopiniowały pozytywnie czwartą poprawkę.

Piąta poprawka. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:

Tak, jesteśmy za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka jest merytoryczna.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę piątą.

Szósta poprawka. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:

Poprawka doprecyzowuje tryb zwołania pierwszej sesji związku metropolitalnego. Jak najbardziej potrzebna.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka ma charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Nie słyszę.

Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę szóstą.

Poprawka siódma.

Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:

Poprawka również precyzuje kompetencje co do uchwalenia statutu związku metropolitalnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Nie ma uwag. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Nie słyszę.

Uznaję, że pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawkę siódmą.

Ósma poprawka. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec ósmej poprawki? Jest sprzeciw? Nie ma. Nie słyszę.

Uznaję, że zaopiniowaliśmy pozytywnie poprawkę ósmą.

Poprawka dziewiąta. Ministerstwo. Tak, bardzo proszę. Pani minister Majszyzyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyzyk:

Jest pozytywna opinia do tej poprawki. Jest to wprowadzenie jednolitych zasad dla metropolii, podobnie jak dla innych jednostek samorządu terytorialnego, co do poziomu zadłużenia się.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Biuro nie zgłasza uwag. Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki dziewiątej? Nie ma. Nie słyszę.

Uznaję, że zaopiniowaliśmy pozytywnie poprawkę dziewiątą.

Poprawka dziesiąta. Proszę, pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jest pozytywna opinia do tej poprawki. Myślę, że w zapisie, który jest w projekcie ustawy, jest pewna nielogiczność. W momencie, kiedy tworzy się związki metropolitalne, automatycznie nie przybywa długości dróg, więc powiększanie rezerwy subwencji drogowej o kwotę proporcjonalną do długości dróg przekazanych do metropolii nie jest w ogóle logiczne, ponieważ zmienia się tylko zarządca i nie przybywa dróg. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pan minister Grabiec także kiwa głową, że jest na tak. Tak? Dobrze. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki dziesiątej? Nie ma. Nie słyszę.

Uznaję, że pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawkę dziesiątą.

Przypomnę państwu, że jedenastą już zaopiniowaliśmy, łącznie z poprawką drugą.

W takim razie mamy rozpatrzone wszystkie poprawki i zamykam...

A, i sprawozdawca. Przepraszam. Czy pan poseł Łapiński zechciałby... Przepraszam, coś za niedopatrzenie. Wybacz mi pan, panie pośle Brzezinka. Bardzo proszę.

Czy jest sprzeciw wobec takiej kandydatury? Nie ma. Nie słyszę.

Uznaję, że pan poseł Brzezinka jest sprawozdawcą Komisji.

Zamykam posiedzenie obradujących wspólnie Komisji.