

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW
KONTROLI PAŃSTWOWEJ
(NR 152)
z dnia 9 kwietnia 2015 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 152)

9 kwietnia 2015 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kania (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji rozpatrzyła:

- projekt dezyderatu w sprawie realizacji wniosków *de lege ferenda* Najwyższej Izby Kontroli;
- projekt dezyderatu w sprawie realizacji inwestycji dotyczących budowy terminalu do odbioru skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu,
- odpowiedź Ministra Pracy i Polityki Społecznej na dezyderat nr 43 – w sprawie korzystania przez organizacje pożytku publicznego z jednoprocentowego odpisu od podatku dochodowego od osób fizycznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Więckiewicz** dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami oraz **Wojciech Kutyla** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk** i **Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę; uznaję, że porządek obrad został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku posiedzenia – rozpatrzenia projektu dezyderatu w sprawie realizacji wniosków *de lege ferenda* Najwyższej Izby Kontroli.

Komisja podczas posiedzenia 19 marca br. rozpatrzyła informację Prezesa Najwyższej Izby Kontroli dotyczącą nie zrealizowanych wniosków *de lege ferenda* Najwyższej Izby Kontroli, przedstawionych w informacji o wynikach kontroli w latach 2013 i 2014. Komisja upoważniła prezydium do zredagowania projektu dezyderatu. Projekt ten został doręczony członkom Komisji.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do projektu dezyderatu? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła dezyderat. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dezyderat.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku posiedzenia – rozpatrzenia projektu dezyderatu w sprawie realizacji inwestycji dotyczących budowy terminalu do odbioru skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Komisja podczas posiedzenia 18 marca br. rozpatrzyła informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli realizacji inwestycji dotyczących budowy terminalu do odbioru skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Komisja upoważniła prezydium do zredagowania projektu dezyderatu. Projekt ten został dostarczony członkom Komisji.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Elżbieta Królikowska-Kińska (PO):

Panie przewodniczący, projekt dezyderatu, który otrzymaliśmy, nie odzwierciedla w zasadzie przebiegu dyskusji odbytej podczas posiedzenia Komisji i jest właściwie wyciągiem z informacji Najwyższej Izby Kontroli, a w posiedzeniu Komisji uczestniczyli przedstawiciele instytucji, które podlegały kontroli i ustosunkowywali się do informacji. W związku z tym dezyderat, w moim przekonaniu, nie odzwierciedla dyskusji. Chciałabym więc zaproponować poprawkę, a właściwie nową treść dezyderatu, która częściowo zawiera treści znajdujące się w projekcie nam przedstawionym, ale również wnioski z wypowiedzi wygłoszonych podczas posiedzenia Komisji. Mam przy sobie ten projekt, w odpowiedniej liczbie egzemplarzy, i chciałabym go państwu przekazać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Bardzo proszę, pani poseł. Jak rozumiem, jest to nowy projekt, ale nie ma przeszkód, żebyśmy... To jest po prostu poprawka... Pani przewodnicząca, bardzo proszę, jeśli są jakieś uwagi do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Królikowską-Kińską.

Posel Beata Kempa (ZP):

Bardzo dziękuję. Została przyjęta procedura zaopiniowania projektu dezyderatu, i taki otrzymaliśmy, i mieliśmy na to odpowiedni czas. A w tej chwili pani dostarczyła poprawkę, która zmienia treść, bo to nie jest poprawka jednego zdania czy akapitu, tak jak poprawki wyglądają, tylko jest to zupełnie nowa treść dezyderatu. W związku z tym trudno procedować w tej chwili, traktować to jako poprawkę, bo w tym momencie przyjmujemy dezyderat, który został nam przed sekundą przedłożony przed oczy. Nie jest to poprawka, ale zupełnie nowy projekt dezyderatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Jarosław Pięta.

Posel Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję bardzo. To nie ma znaczenia. Wszyscy umieją czytać i wyciągać wnioski, w związku z czym proponuję przejść do głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Witczak, bardzo proszę.

Posel Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam podobny wniosek. Nie piszemy ustawy, nie dyskutujemy nad skomplikowanymi poprawkami legislacyjnymi, tylko mamy możliwość wyboru między dwiema treściami dezyderatu i w głosowaniu to rozstrzygniemy. Bardzo proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Kempa.

Posel Beata Kempa (ZP):

Nie. Traktujmy się, kochani, poważnie. Można przeczłgać różne rzeczy w tym parlamencie, ale myślę, że w tej Komisji traktowaliśmy się zawsze poważnie. Jeżeli tekst poprawki – prawie na półtorej strony – zmienia treść projektu, którą mieliśmy możliwość wcześniej przeprocedować, to ja stawiam wniosek, żeby na ten moment odroczyć procedowanie do następnego posiedzenia Komisji, tak, żeby można się było z poprawką tą zapoznać i ewentualnie... Ponieważ, powtarzam: nie jest to zmiana jednego akapitu czy jednego elementu projektu dezyderatu, tylko jest to całkowita zmiana. Bardzo więc proszę, żebyśmy się poważnie traktowali. Poza tym każdy miał prawo wnieść poprawki w odpowiednim terminie, jaki założyliśmy. No dobrze, dzisiaj pani poseł je wniosła, tak jak wniosła, ale, powtarzam: traktujmy się poważnie, a to jest całkowita zmiana koncepcji, która została przedłożona.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Pięta.

Posel Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że nie wymaga to dłuższego zastanowienia. Po prostu albo przyjmujemy jedną wersję, albo drugą. Pani poseł, ja również uważam, że należy się traktować poważnie. Odsłuchałem przebieg poprzedniego posiedzenia, kiedy to pan poseł Sosna zgłaszał wniosek o odłożenie debaty i zostało to przegłosowane. W związku z powyższym ja też dzisiaj składam wniosek: głosujmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Pan poseł Dziuba, bardzo proszę.

Posel Tadeusz Dziuba (PiS):

Panie przewodniczący, to zupełnie oczywiste, że konkurencyjny projekt dezyderatu zawiera liczne elementy usprawiedliwiające w sytuacji, kiedy jedna z największych inwestycji gwarantujących bezpieczeństwo energetyczne – ale to oznacza bezpieczeństwo naszej wspólnoty państwowej – nie została zrealizowana. Podobnie jak pani przewodnicząca, mam głębokie wątpliwości, czy w tej sytuacji warto w ogóle takie elementy usprawiedliwiające uwzględniać.

Niezależnie jednak od wszystkiego dezyderat przedłożony przez prezydium Komisji zawiera jeden wartościowy element, ograniczony wprawdzie do jednego zadania, ale jednak wartościowy. Mianowicie Komisja w zakończeniu projektu dezyderatu proponuje wyciągnięcie konsekwencji personalnych wobec osób, które dopuściły się zaniedbań. To w pełni uzasadniony wniosek w tej konkretnej sytuacji, w odniesieniu do tej konkretnej inwestycji i kosztownych zaniedbań, jakie tam wystąpiły. Projekt konkurencyjny elementu tego nie uwzględnia. Myślę więc, że propozycja, aby przynajmniej się zastanowić nad nim, jest uzasadniona.

Państwo macie przewagę na posiedzeniu Komisji – mówię o koalicji rządowej – i możecie przegłosować, co chcecie, tylko jaki w tym sens? Nie rozmawiamy o rzeczy banalnej, o tym, czy należy zlikwidować jakiś szpital powiatowy bądź też nie likwidować go, jeden z 400 szpitali, które funkcjonują w Polsce. Mówimy o inwestycji o znaczeniu kluczowym dla bezpieczeństwa naszej wspólnoty. Cieszymy się, że jest to już u kresu realizacji. Państwo tu piszecie... Wcześniej wysłuchaliśmy informacji o tym, że jest już 97 proc. realizacji. Nie zmienia to jednak faktu, że w tym obszarze państwo polskie znowu wykazało się wyjątkową nieudolnością. Jak długo posłowie mają to tolerować? Jest okazja, żeby się w tej sprawie wypowiedzieć stanowczo i powinniśmy z tej okazji skorzystać, niezależnie od tego, czy jesteśmy w tym czy w tamtym klubie. Takie jest moje zdanie. Myślę więc, że pośpiech jest tu jak najmniej wskazany. Tak że zastanówcie się państwo, czy warto. My się też zastanowimy, co z tym fantem zrobić i podczas następnego posiedzenia możemy przejść do głosowania. Dla mnie jest to oczywiste.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo.

Posel Jarosław Pięta (PO):

Panie pośle, przyznam szczerze, że demokracja w waszym wydaniu jest bardzo ciekawa. Wtedy, kiedy macie większość, to jest dobrze, w momencie, gdy jest koalicja i ma prawo przegłosować, to jest źle.

Przyjmuję te argumenty, ale, panie przewodniczący, proszę o przegłosowanie wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dyskutujemy, bardzo proszę. Pani poseł Kińska zgłosiła poprawki, każdy ma prawo zgłaszać poprawki i to jest naturalna rzecz.

Posel Beata Kempa (ZP):

Ważne, żeby to było zaprotokołowane, panie przewodniczący.

Mam do pani wnioskodawczyni pytanie w związku ze słuszną uwagą i bardzo słuszną analizą pana posła Dziuby. Dlaczego pani poseł wnioskodawczyni zdecydowała się na wyrzucenie akapitu z projektu, który przedstawiło prezydium, akapitu dotyczącego

wyciągnięcia konsekwencji wobec tych, którzy dopuścili się zaniedbań? Czy może pani powiedzieć, dlaczego wyrzuciła to pani z projektu?

Poseł Elżbieta Królikowska-Kińska (PO):

Ta inwestycja rozpoczęła się już od 2006 roku. Zmieniały się więc i ekipy rządzące, i zapewne urzędnicy. Nie jest więc sprawą prostą wyciągnięcie konsekwencji. To odpowiednie urzędy czy odpowiednie podmioty u siebie wyciągną konsekwencje wobec pracowników. Nie wyobrażam sobie, by dzisiaj np. Ministerstwo Skarbu wyciągało konsekwencje wobec tych, którzy byli tam w 2006 roku. Uważam w związku z tym, że ważniejsze jest przeanalizowanie sprawy i znalezienie rozwiązań na przyszłość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Powiem tylko taką rzecz, że debatujemy nad projektem dezyderatu, który przedstawiło prezydium; pani poseł Królikowska-Kińska zgłosiła poprawkę, jak każdy z posłów, który ma chęć poprawkę zgłosić. I myślę, że to naturalna rzecz, pani przewodnicząca.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kempa.

Poseł Beata Kempa (ZP):

Nie satysfakcjonuje mnie to wytłumaczenie, bo w taki sposób, pani poseł, to każdy uniknie odpowiedzialności i może robić, co chce w naszym kraju. Bezpieczeństwo państwa w zakresie bezpieczeństwa energetycznego jest kluczowe i jeżeli pani uważa, że nad tym, co Najwyższa Izba Kontroli nam przedstawiła, należy przejść do porządku dziennego i dać, krótko mówiąc, „miękki” dezyderat – szczerze powiedziawszy, raczej usprawiedliwiający niż żądający bardzo konkretnych działań, bo wyjaśnić to chyba już mniej, i to bardzo konkretnych działań, bo idących w takie postulaty, co należy zrobić w tej sprawie na przyszłość – to takie pani wyjaśnienie mnie nie satysfakcjonuje. W mojej ocenie, jest tylko próbą usprawiedliwienia, a co gorsze – uniemożliwienia odpowiedzialności. Minister Skarbu Państwa ma takie instrumenty, może występować do różnych organów na podstawie dokumentów będących w jego posiadaniu jako właśnie zainteresowanego, właściwego resortowo. Tak więc to tłumaczenie jest absolutnie nie do przyjęcia.

Rozumiem waszą nerwowość... No, nie, kochani, w sytuacji, kiedy pod waszymi rządami dzieje się źle i bardzo źle, to próbujecie sytuację wybielać. Takie jest nasze zdanie, dlatego ważne, by w protokole była odpowiedź, dlaczego pani poseł zdecydowała się na wykreślenie tego akapitu z projektu dezyderatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Przystępujemy więc do głosowania i przegłosujemy najpierw poprawkę, którą zgłosiła pani poseł Królikowska-Kińska do dezyderatu, i ewentualnie będzie to decyzja, jaki kształt będzie miał nasz dezyderat.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez panią poseł Królikowską-Kińską? Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem, 8 głosów „za”, przy 3 przeciwnych i braku wstrzymujących się. Przyjęliśmy poprawki zgłoszone przez panią poseł Królikowską-Kińską, a tym samym przyjęliśmy, jak rozumiem, dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie realizacji inwestycji dotyczących budowy terminalu do odbioru skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Zakończyliśmy tym samym debatę w punkcie drugim naszego posiedzenia Komisji.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego porządku obrad – rozpatrzenia odpowiedzi Ministra Pracy i Polityki Społecznej na dezyderat nr 43 – w sprawie korzystania przez organizacje pożytku publicznego z jednoprocentowego odpisu od podatku dochodowego od osób fizycznych.

Proszę przedstawiciela Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat.

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej
Krzysztof Więckiewicz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Krzysztof Więckiewicz, dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej.

Gwoli wprowadzenia przypomnę, że w wyniku kontroli Najwyższej Izby Kontroli pewne zalecenia i uwagi zbiegły się z naszymi doświadczeniami jeśli chodzi o nadzór nad organizacjami pożytku publicznego i Rada Działalności Pożytku Publicznego wspólnie z Departamentem Pożytku Publicznego przygotowała projekt nowelizacji ustawy dotyczącej problematyki, mówiąc w skrócie, 1 proc. – takie propozycje, które są zbieżne z wynikami kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Dokument ten jako dokument Rady Działalności Pożytku Publicznego został przekazany do Najwyższej Izby i trwały prace w podkomisji ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi razem z sektorem pozarządowym nad propozycjami Rady Działalności Pożytku Publicznego w tym zakresie, w jakim Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na problemy związane z nadzorem nad organizacjami pożytku publicznego w części dotyczącej m.in. 1 proc.

Wczoraj w czasie posiedzenia Komisji Polityki Społecznej po sprawozdaniu posła Tomaszewskiego Komisja przyjęła projekt nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego, gdzie bardzo istotnym elementem zmian jest problematyka poruszona przez Najwyższą Izbę Kontroli. Przypomnę, że uwagi te dotyczyły m.in. niewystarczającej liczby przesłanek, dla których sankcje nałożone na organizacje pożytku publicznego porządkowałyby ich sposób funkcjonowania w przestrzeni publicznej. Dotyczyło to także rażąco wysokich kosztów ponoszonych na reklamę i promocję swojej działalności pożytku publicznego, wydatkowanych ze środków podatników, którzy przekazują 1 proc. z podatku dochodowego od osób fizycznych. Dotyczyło to również – co bardzo istotne – niewyodrębniania tej części przychodów w sposób szczególny, tak żeby transparentnie i czytelnie można było przychody i koszty z tytułu 1 proc. analizować i podawać do publicznej wiadomości.

Były też uwagi, które dotyczyły sytuacji, w której podmioty uprawnione do pozyskiwania 1 proc. zgłaszały gotowość zbierania z tego tytułu środków, odpłatnie, dla podmiotów, które straciły uprawnienia, gdy nie znalazły się w wykazie organizacji pożytku publicznego uprawnionych do zbierania 1 proc., mimo że statusu jeszcze nie straciły.

Te elementy zostały uregulowane w nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego, łącznie z tym, że minister pracy będzie miał obowiązek do 31 grudnia informować opinię publiczną o strukturze przychodów i wydatków z tytułu 1 proc. organizacji pożytku publicznego. Oprócz więc sprawozdań, które organizacje te składają, minister, poprzez działalność analityczną, będzie upubliczniał informacje dotyczące tej problematyki.

W skrócie tylko pokazuję te wszystkie elementy, które Najwyższa Izba Kontroli w zbieżności z naszymi obserwacjami zaproponowała i zarekomendowała. Jeśli chodzi o szczegóły, to jeśli pan przewodniczący i państwo posłowie sobie życzą, mój zastępca może je dokładnie – w związku z pismem ministra pracy i polityki społecznej skierowanym do pana marszałka – omówić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z czym zamykam dyskusję... Pan poseł Dziuba, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Przepraszam, że komplikuję przewodniczenie tym obradom. Chciałbym zadać pytanie, które może wykracza poza zakres, zamierzony przynajmniej, tej dyskusji, ale skorzystam z okazji. Czy macie państwo jakąś opinię w sprawie rozszerzenia mechanizmu przeznaczania tego 1 proc. na osoby prawne? Jak bowiem wiadomo, w tej chwili to uprawnienie do wspomagania organizacji pożytku publicznego przez jednoprocentowy odpis dotyczy tylko osób fizycznych. Czy państwo macie opinię, czy warto rozszerzyć ów mechanizm na osoby prawne bądź też może nie warto?

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze...?

Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego MPiPS Krzysztof Więckiewicz:

Panie pośle, panie przewodniczący, odbyła się taka dyskusja wówczas, kiedy podatek dochodowy od osób prawnych był przedmiotem rozważań co do kierunków możliwości odpisywania 1 proc. Jak państwo pamiętacie, CIT wszedł w sferę kultury; zdecydowano się, że osoby prawne mogą przekazywać środki z tytułu 1 proc. podatku dochodowego od osób prawnych na sferę kultury. Jeśli chodzi o użytek publiczny, nie rozważaliśmy tego.

Jest już natomiast, panie pośle, zapowiedź i mamy stanowisko Ministerstwa Finansów, jak też Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, tego, by była możliwość przekazywania 1 proc. przez płatników, ułatwiająca emerytom i rencistom decyzję przekazywania 1 proc., bo jeśli chcą oni przekazać 1 proc., muszą to robić osobiście. Jest zaś propozycja, i pracujemy nad tym, aby emeryci i renciści mogli dawać płatnikowi dyspozycję do przekazywania 1 proc. Wymaga to zmian w ustawach podatkowych. Takie propozycje zmian już od Ministerstwa Finansów otrzymaliśmy i będziemy nad tym pracować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Proponuję więc, by Komisja przyjęła odpowiedź na dezyderat. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła odpowiedź. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja odpowiedź na dezyderat przyjęła. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu czwartego porządku posiedzenia – spraw bieżących. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłasza.

Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Bardzo dziękuję przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli, panu prezesowi Kutyle wraz ze współpracownikami, przedstawicielom Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, dziękuję paniom i panom posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.