

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW  
KONTROLI PAŃSTWOWEJ  
(NR 157)  
z dnia 26 maja 2015 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 157)

26 maja 2015 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Mariusza Błaszczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji oraz posła **Andrzeja Kani (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie dla Prezydium Sejmu RP propozycji tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2016 rok,
- przeprowadzenie dyskusji nad zasadnością uchwalenia wniosku Komisji do Najwyższej Izby Kontroli w sprawie przeprowadzenia kontroli procesu likwidowania Warszawskiego Klubu Sportowego (WKS) „**GUARDIA**”.

W posiedzeniu udział wzięli **Krzysztof Kwiatkowski** prezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk**, **Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Witam naszych gości. Witam państwa posłów.

Porządek obrad, projekt porządku obrad został państwu dostarczony. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie ma. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego posiedzenia. Jest to zaopiniowanie dla Prezydium Sejmu RP propozycji tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2016 rok. Marszałek Sejmu, w związku z pismem Prezesa Najwyższej Izby Kontroli informującym o podjęciu prac nad przygotowaniem planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2016 rok, zwrócił się do komisji sejmowych o przekazanie propozycji tematów co do spraw i problemów, które mogą być przedmiotem badań kontrolnych w przyszłym roku. Zwrócił się bezpośrednio do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jednocześnie Marszałek Sejmu zwrócił się do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o przedłożenie opinii dla Prezydium Sejmu w sprawie propozycji tematów zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2016 rok.

Informuję również, że na dzisiejsze posiedzenie zostali zaproszeni przewodniczący tych komisji sejmowych, które zgłosiły propozycje do planu pracy Izby na przyszły rok. Jest przewodniczący jednej Komisji. Witam serdecznie pana posła Witolda Czarneckiego. Umożliwi to udzielenie odpowiedzi na ewentualne pytania dotyczące zasadności zgłoszenia przez komisje sejmowe propozycji tematów.

Teraz panie prezesie, bardzo proszę o ustosunkowanie się do złożonych propozycji.

#### **Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski:**

Panie przewodniczący, Szanowne Prezydium, państwo parlamentarzyści. Jeżeli państwo pozwolą, rozpocznę od krótkiego wprowadzenia statystycznego. Dlaczego? W 2014 roku poprzez komisje sejmowe, a później przez zbiorczą uchwałę Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, Sejm zgłosił pięćdziesiąt cztery tematy planowanych kontroli, z czego przy-

jęliśmy trzydzieści dwa. W roku 2014 kontroli planowych, koordynowanych było sto dzie- sięć. Dochodzą jeszcze drobne kontrole doraźne. Dlaczego o tym mówię i od tego rozpo- cząłem? W 2015 roku łącznie wpłynęło osiemdziesiąt osiem wniosków, a więc w zasadzie same wnioski Sejmu stanowiłyby ponad dwie trzecie wszystkich kontroli, które Najwyż- sza Izba Kontroli przeprowadza w ciągu roku. Do tego oprócz Sejmu rokrocznie zawsze występujemy z możliwością zgłaszania tematów. Z możliwości tej korzystają również Senat, Rzecznik Praw Obywatelskich i rząd. Rozpocznę od tego, że pomimo tego bar- dzo szczegółowo przeanalizowaliśmy wszystkie wnioski. Na osiemdziesiąt osiem zapro- ponowanych wniosków będziemy chcieli przyjąć pięćdziesiąt siedem. A więc wszystko na to wskazuje, że ponad połowa wszystkich kontroli, które w przyszłym roku będzie przeprowadzała Izba, będą to kontrole z wniosków Sejmu. W przypadku pozostałych trzydziestu jeden wniosków rekomendujemy uznanie ich za bezprzedmiotowe z uwagi na to, że kontrole w proponowanym zakresie były przeprowadzane w ostatnim czasie.

Zespół do spraw planowania, który zawsze planuje plan pracy, na rok 2016 zidentyfi- kował sześć ryzyk horyzontalnych, które uznaliśmy za najważniejsze, kluczowe z punktu widzenia funkcjonowania państwa. Są to następujące ryzyka: niska jakość usług publicz- nych, niezrównoważenie finansów publicznych, niska konkurencyjność i innowacyjność gospodarki, negatywne zmiany społeczno-demograficzne, niska jakość stanowiącego prawa i niedostateczne jego egzekwowanie, wzrost zagrożenia dla bezpieczeństwa pań- stwa. Są one powiązane z ryzykami zdefiniowanymi w tzw. Średniookresowej Strategii Rozwoju Kraju do roku 2020. Zmianą w zakresie planowania planu pracy Najwyższej Izby Kontroli jest to, że w tym roku pierwszy raz w kontekście roku 2016 oprócz tego, że tematy kontroli do planu pracy zgłaszają dyrektorzy jednostek kontrolnych wewnątrz Izby, członkowie jej kierownictwa i rady prezesa, umożliwiliśmy też zgłaszanie tematów kontroli wszystkim pracownikom Izby.

Teraz już przechodzę do wniosków poszczególnych komisji. Jeszcze raz podkreślę, że ponad dwie trzecie wniosków będziemy chcieli przyjąć. Zaznaczam to na początku, ponieważ akurat tak się nieszczęśliwie złożyło, że pierwsza komisja sejmowa, której wnioski będę omawiał, jest komisją, której propozycji chcielibyśmy przyjąć mniej z uwagi na to, że podobne kontrole już były prowadzone.

Wnioski Komisji Administracji i Cyfryzacji. Pierwszy temat zgłoszony przez Komisję to sposób wykorzystania środków ze świadczeń socjalnych w administracji. W tym zakre- sie Izba niedawno przeprowadziła kontrolę dotyczącą gospodarowania środkami zakła- dowego funduszu świadczeń socjalnych w urzędach jednostek samorządu terytorialnego i podległych tym jednostkom podmiotach sektora finansów publicznych. Z uwagi na to, że materiał ten jest aktualny, stąd rekomendacja jest taka, żeby nie przyjmować takiego tematu kontroli.

Kolejny temat to prawidłowość przeprowadzania konkursów dotyczących zatrud- nienia w administracji. W ostatnich latach przeprowadziliśmy kilka kontroli w tym obszarze związanych z funkcjonowaniem służby cywilnej, zatrudnianiem pracowników i przeprowadzaniem konkursów na stanowiska w administracji rządowej i samorządo- wej – były to kontrole sprzed trzech lat – oraz funkcjonowaniem służby cywilnej w admi- nistracji publicznej w ramach nowych regulacji prawnych. Była też kontrola dotycząca prowadzenia postępowań kwalifikacyjnych w służbie cywilnej przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej. Sprzed dwóch lat jest kontrola dotycząca realizacji zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników jednostek samorządu terytorialnego. Jest kontrola sprzed roku w sprawie naboru i zarządzania zasobem kadrowym służby zagra- nicznej. Ponadto w ostatnich miesiącach przez nasze delegatury były przeprowadzane kontrole dotyczące naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w wybranych gmi- nach województwa wielkopolskiego oraz naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w jednostkach samorządu terytorialnego. Stąd jest rekomendacja, żeby nie przyjmować powyższego tematu.

Trzecia propozycja to treść umów zawieranych z operatorami łączności telefonicznej i sposób naliczania opłat. Tak sformułowany temat wykracza poza kompetencje Izby. Nie możemy kontrolować treści umów cywilnoprawnych. Obowiązuje swoboda zawierania umów, a w kwestii tzw. klauzul niedozwolonych, jeżeli możemy sugerować, właściwą

instytucją jest Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Stąd nasza rekomendacja jest taka, żeby nie przyjmować owego tematu.

Kolejna czwarta propozycja to realizacja ustawy o służbie cywilnej (stan służby cywilnej, wnioski do funkcjonowania rozwiązań prawnych i organizacyjnych). Jak mówiłem, kontrola w identycznym zakresie była przeprowadzona całkiem niedawno.

Kolejny temat jest analogiczny. Chodzi o konkursy na wysokie stanowiska w administracji publicznej (skutki stosowania obowiązujących rozwiązań prawnych i organizacyjnych, stan realizacji prawa, wnioski do rozwiązań prawnych, zakres i przyczyny stosowania zatrudnienia w ramach „pełniący obowiązki” na stanowiskach objętych konkursem). Tak samo. Mamy łącznie cztery kontrole w tym obszarze, stąd rekomendacja jest również taka, żeby nie przyjmować owego tematu.

Temat, który wydaje się nam bardzo ciekawy i bardzo aktualny to likwidacja urzędów i instytucji państwowych w powiatach, ze szczególnym uwzględnieniem jednostek organizacyjnych Policji, Sanepidu i innych urzędów. Absolutnie uważamy, że jest to temat, którym trzeba się zająć i stąd rekomendacja, żeby go przyjąć.

Kolejna propozycja to przebieg i postępy w dziedzinie informatyzacji urzędów publicznych (prawo, przetargi, koszty, zakres, skutki, nieprawidłowości w procesie informatyzacji). Jesteśmy w trakcie aż czterech kontroli, ponieważ na roku 2015 jako obszar, który powinien podlegać szczególnej kontroli, wpisaliśmy właśnie obszar przetargów informatycznych. Obecnie trwają następujące kontrole: kontrola dotycząca świadczenia usług publicznych w formie elektronicznej, kontrola dotycząca dostosowania stron internetowych instytucji publicznych do korzystania przez osoby niepełnosprawne, kontrola dotycząca realizacji wdrożenia projektu Emp@tia – Platformy komunikacyjnej obszaru zabezpieczenia społecznego oraz kontrola dotycząca Systemu Informacji Oświatowej. Dodatkowo w ostatnim czasie jeżeli chodzi o instytucje publiczne, mieliśmy kontrolę dotyczącą wykorzystania środków z budżetu państwa na obsługę informatyczną wyborów samorządowych w roku 2014 w Krajowym Biurze Wyborczym. Z uwagi na cztery, a w zasadzie pięć kontroli, które dotyczyły owego zagadnienia, rekomendacja jest taka, żeby jednak nie przeprowadzać kontroli w tym zakresie. Dodam jeszcze, że w ostatnich dwóch latach przeprowadzaliśmy cztery duże kontrole koordynowane. W zeszłym roku była kontrola dotycząca wdrażania wybranych wymagań dotyczących systemów teleinformatycznych, wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz Krajowych Ram Interoperacyjności na przykładzie niektórych urzędów gmin miejskich i miast na prawach powiatu. Kolejna kontrola odnosiła się do prolongacji prawa w postaci elektronicznej. Następną kontrolą obejmowała efekty wdrażania przedsięwzięć z zakresu e-administracja. Ostatnia kontrola z tego bloku obejmowała planowanie i realizację wybranych projektów teleinformatycznych mających na celu usprawnienie funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji. Jeżeli Komisja byłaby zainteresowana, moglibyśmy przeprowadzić kompilację informacji ze wskazanych kontroli. Wobec tego rekomenduję nieprzyjmowanie powyższej propozycji do planu pracy, dlatego że akurat w tym obszarze byliśmy bardzo aktywni w ostatnim czasie. Cztery kontrole jeszcze trwają. W najbliższym czasie będziemy państwu przedstawiać wnioski.

Kolejna rekomendacja dotyczy nadzoru administracji publicznej nad funkcjonowaniem spółek ochrony, w związku z coraz powszechniejszym przekazywaniem zadań ochrony i nadzoru spółkom ochroniarskim, ze szczególnym uwzględnieniem doboru osób do ochrony, szkolenia, selekcji pracowników ochrony, stanu ich zdrowia, badań medycznych, wynagradzania, nadzoru nad działalnością sprywatyzowanej ochrony. Proszę państwa, jeżeli tak formułujemy temat, to możliwość weryfikacji skuteczności sprawowanego nadzoru nad funkcjonowaniem spółek ochrony z uwagi na to, że są to podmioty prywatne, leży jednak poza zakresem kompetencji Izby. Tak zaproponowany zakres kontroli jest poza naszymi kompetencjami. Kontrolowaliśmy niektóre związane z tym zagadnienia, np. bezpieczeństwo imprez masowych bądź też jeszcze prowadzimy kontrole w tym zakresie. Teraz prowadzimy kontrole w zakresie nadzoru państwa nad posiadaniem i wykorzystaniem broni palnej. Dodatkowo – jest to bardzo ważna informacja – w ramach kontroli budżetowej we wszystkich instytucjach publicznych będziemy sprawdzać, a następnie przedstawiać statystyki, ile osób jest zatrudnionych na umowę

o pracę, a ile na tzw. umowach śmieciowych. W tym miejscu chciałbym jednocześnie poinformować państwa, że w Najwyższej Izbie Kontroli przy przetargu na usługi dotyczące sprzątnięcia siedziby Izby wprowadziliśmy wymóg zatrudnienia sprzątaczek na umowę o pracę. Wprowadziliśmy do przetargu tzw. klauzulę socjalną. Stąd jest rekomendacja, żeby nie przyjmować powyższego tematu.

Kolejna komisja to Komisja do Spraw Służb Specjalnych. Propozycje zgłoszonych przez nią tematów odnoszą się do kontroli szkoleń podstawowych, korpusowych, specjalistycznych przeprowadzanych w służbach specjalnych – tytuły i doprecyzowania cytuję w oparciu o pisma, które otrzymaliśmy z poszczególnych komisji – oraz kontroli wydatków służb specjalnych związanych z finansowaniem studiów wyższych, podyplomowych, doktoranckich i aplikacji. Drugi temat, który omówię łącznie, to kontrola organizacji, funkcjonowania i finansowania ośrodków szkolenia służb specjalnych. Niedawno, gdyż półtora roku temu publikowaliśmy informację na temat naboru, postępowań kwalifikacyjnych i szkoleń nowo przyjętych funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Policji i Straży Granicznej. Zagadnienia szkolenia funkcjonariuszy oraz bazy szkoleniowej były badane i w ramach tej kontroli, jak też w ramach innych kontroli prowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli, w szczególności sposób przy kontrolach wykonania budżetu przez poszczególne służby. Stąd rekomendujemy, żeby nie przyjmować owego tematu.

Kolejna propozycja dotyczy wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w związku z wypłatami odszkodowań za działania żołnierzy, funkcjonariuszy i pracowników cywilnych, np. w oparciu o raport WSI, po tymczasowych aresztowaniach i przeszukaniach. Tutaj także jesteśmy sceptyczni z uwagi na to, że nie mamy dookreślonego przez ustawodawcę w sposób, który umożliwiłby nam realne przeprowadzenie kontroli, pojęcia form i metod pracy operacyjnej, co szefom poszczególnych służb poprzez powołanie się na obowiązujące przepisy dotyczące ochrony informacji niejawnych umożliwia radykalne ograniczenie zakresu informacji przekazywanych Izbie w tym zakresie. W praktyce uniemożliwia to efektywne przeprowadzenie kontroli w tym obszarze.

Dwa tematy ze zgłoszonych przez Komisję, które chcielibyśmy przyjąć, dotyczą kontroli wysokości wydatków służb specjalnych na usługi telekomunikacyjne z podziałem na internet, telefonię komórkową i stacjonarną oraz oceny racjonalności ich wykorzystania, jak też kontroli wysokości wydatków służb specjalnych na środki transportu i ich eksploatację oraz oceny racjonalności ich wykorzystania. Mam propozycję, że rozszerzymy w tym zakresie kontrolę wykonania budżetu we wszystkich służbach. Dzięki temu będziemy mieli obraz tego, jak to wygląda także w układzie porównawczym we wszystkich służbach mundurowych. A więc tematy czwarty i piąty przyjmujemy.

Kolejne propozycje to propozycje Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Komisja zaproponowała następujące tematy. Po pierwsze, kontrolę realizacji podwyżek i polityki płacowej w szkolnictwie wyższym. Chcielibyśmy przyjąć ten temat, szczególnie że teraz przeprowadzamy kontrolę doraźną dotyczącą finansów i gospodarowania mieniem szkół wyższych w oparciu o uczelnie wyższe w Lublinie. Kontrolą poza szeroko rozumianą gospodarką finansową objęto również zagadnienia związane z wydatkami uczelni ponoszonymi z tytułu pensum, nadgodzin oraz nagród dla nauczycieli. Dodatkowo połączymy to z informacjami z innych kontroli. Między innymi mieliśmy kontrolę dotyczącą gospodarki finansowej Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz wybranych zagadnień polityki kadrowej. W oparciu o to będziemy chcieli przedstawić jakieś wnioski. Ewentualnie później rozszerzymy to o kolejne uczelnie. A więc temat ten przyjmujemy.

Następny w naszej ocenie bardzo ciekawy temat to propozycja dotycząca edukacji języków obcych na studiach wyższych stacjonarnych, ze szczególnym uwzględnieniem stosowania przez uczelnie praktyk outsourcingowych. Wpływały do nas wnioski o potencjalnych nieprawidłowościach w tym zakresie, dlatego chcielibyśmy przyjąć ów temat. Akurat w tym zakresie, ponieważ relatywnie jest to dosyć wąski zakres kontroli, chciałbym zadeklarować, że temat ten będzie przedmiotem kontroli doraźnej, rozpoznawczej, prowadzonej przez Izbę w 2016 roku. A więc przyjmujemy ów temat.

Propozycje Komisji Finansów Publicznych. Pierwsza propozycja to kontrola Ministerstwa Finansów w zakresie ewaluacji budżetu zadaniowego i jego wykorzystania

w podniesieniu efektywności zarządzania publicznymi zasobami finansowymi. W ostatnim czasie przeprowadzaliśmy dwie kontrole planowe dotyczące wdrażania budżetu zadaniowego. Była to kontrola dotycząca wdrażania budżetu państwa w układzie zadaniowym, oceny procesów planowania, monitorowania i sprawozdawczości oraz kontrola, z której wnioski prezentowaliśmy całkiem niedawno, dotycząca planowania i monitorowania wydatków w układzie zadaniowym przez wybranych dysponentów części budżetowych. Była ona przeprowadzana na dużej próbie. Stąd jest rekomendacja, żebyśmy nie przyjmowali tego tematu.

Temat, który chcielibyśmy przyjąć, ponieważ jest on niezwykle ciekawy, odnoszący się do rozwiązania, z którego gminy coraz częściej korzystają dotyczy wykorzystania obligacji komunalnych w realizacji zadań inwestycyjnych samorządów gminnych. Jeszcze w tym roku w ramach kontroli planowej chcemy... Przyjmujemy ów temat, ponieważ będzie on realizowany. Jeszcze w tym roku zaczniemy kontrolę, która ma tytuł „Wpływ operacji finansowych stosowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na ich sytuację finansową”. Ma się ona rozpocząć w drugim półroczu. W ramach owej kontroli chcemy w szczególności sposób przyjrzeć się także zagadnieniom obligacji komunalnych, a w ramach innej kontroli zagadnieniom leasingu zwrotnego, który także jest coraz częściej wykorzystywany przez samorządy. Tak więc ten temat przyjmujemy.

Trzeci temat zaproponowany przez Komisję to wdrożenie budżetów zadaniowych w państwowych uczelniach a wykorzystanie nowoczesnego planowania finansowego uczelni wyższych w działalności naukowej i dydaktycznej. Zgodnie z art. 32 ustawy o finansach publicznych uczelnie publiczne podobnie jak instytuty badawcze nie są zobowiązane do sporządzania planów finansowych w układzie zadaniowym. Stąd wydaje się nam, że taki temat kontroli jest bezzasadny.

Kolejna propozycja zgłoszona przez Komisję to kontrola wykorzystania badań naukowych we wdrażaniu w sektorze publicznym budżetu w układzie zadaniowym. Tutaj odpowiedź jest podobna jak przy wcześniejszych punktach dotyczących budżetu zadaniowego. Przypominam między innymi dwie kontrole, z których jedną właśnie skończyliśmy w ostatnim czasie. Dotyczyła ona takiego samego zakresu, czyli budżetu zadaniowego u wybranych dysponentów części budżetowych. Były tam chyba, musiały być także środki na badania naukowe. W związku z tym jest propozycja nieprzyjmowania owego tematu.

Kolejna propozycja zgłoszona przez Komisję to kontrola stowarzyszeń – Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Polskiego Czerwonego Krzyża i innych w zakresie organizacji, statutów, wyborów władz i przepływów finansowych. Izba nie posiada kompetencji do badania wewnętrznych spraw organizacji pozarządowych. Może jedynie kontrolować owe organizacje, stowarzyszenia i fundacje w zakresie, w jakim działają z udziałem państwa lub samorządu bądź korzystają ze środków publicznych albo w zakresie, w jakim wykorzystują majątek i środki państwowe lub komunalne. Ponadto niedawno na posiedzeniu Komisji przedstawialiśmy sprawozdanie. Robiliśmy kontrolę dotyczącą wykorzystania 1% w organizacjach pozarządowych. W listopadzie ubiegłego roku publikowaliśmy informacje z kontroli dotyczącej sprawowania przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego nadzoru nad organizacjami pożytku publicznego. Stąd nasza propozycja, żeby nie przyjmować owego tematu kontroli.

Chcielibyśmy przyjąć temat kontroli o charakterze regionalnym. Chodzi o kontrolę w województwie lubuskim praktycznego stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, w zakresie udzielania zamówień uzupełniających lub dodatkowych dotychczasowemu wykonawcy oraz zgodności wykonanych robót budowlano-montażowych i instalacyjnych z przedłożoną Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, a zwłaszcza z programami funkcjonalno-użytkowymi lub dokumentacją projektową. Tak, zbadamy to w ramach kontroli doraźnej, ponieważ zakres jest wąski. Przeprowadzi to Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Zielonej Górze, szczególnie, że delegatura ta przeprowadzała podobne kontrole, między innymi w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Zielonej Górze czy na Uniwersytecie Zielonogórskim. A więc tematy te przyjmujemy.

Temat, który też chcielibyśmy przyjąć, obejmuje kompleksową kontrolę sposobu i prawidłowości działania organów administracji rządowej w zakresie prowadzenia spraw wynikających z ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku – przepraszam, za każdym razem cytuję tytuły kontroli zgłoszone przez komisje – o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W toku kontroli należy poddać analizie sposób działania organów administracji rządowej, w tym zgodność postępowania z obowiązującym prawem, przestrzeganie procedury administracyjnej, organizację pracy stosownych komórek organizacyjnych, obsadę kadrową i jej kwalifikacje, nadzór nad postępowaniem, a także wpływ przyjętych ustawowych rozwiązań prawnych na sposób załatwiania spraw z ewentualnymi wnioskami de lege ferenda. Propozycja ta częściowo dotyczy zagadnień, które mieszczą się w obszarze kontroli dotyczącej gospodarowania środkami funduszy celowych będących w dyspozycji Ministra Skarbu Państwa. W ramach tego obszaru przewiduje się między innymi badanie gospodarowania Funduszem Rekompensacyjnym – dokładnie zgodnie z wnioskiem – między innymi w zakresie tego, czy prowadzone są wiarygodne szacunki wielkości środków potrzebnych do realizacji celów funduszu, czy odszkodowania i inne obowiązkowe wypłaty są wypłacane niezwłocznie, czy dysponowanie środkami funduszu jest zgodne z celami określonymi w przepisach. Przyjmując zasadniczą część propozycji, w ramach kontroli nie badalibyśmy jednak sposobu załatwiania roszczeń, w tym funkcjonowania wojewodów jako organu pierwszej instancji oraz Ministerstwa Skarbu Państwa jako organu drugiej instancji, ponieważ ten postulat Komisji wiąże się z oczekiwaniami odnośnie do badań merytorycznych rozstrzygnięć organów, co jest nadzorowane w zakresie kognicji sądów administracyjnych. Tam, gdzie będziemy mogli, przyjmiemy wniosek, niemniej pewien zakres jest oceniany w toku postępowania sądowego przez sądy administracyjne. Generalnie jednak temat przyjmujemy do kontroli.

Teraz wnioski zgłoszone przez Komisję Gospodarki. Pierwszy temat zgłoszony przez Komisję to kontrola zapasów obowiązkowych ropy naftowej i gazu ziemnego oraz stanu magazynów i sposobu zarządzania nimi. Chcielibyśmy zrealizować taką kontrolę w 2016 roku. Dodatkowo będzie to komplementarne do kontroli planowej prowadzonej już obecnie. Tytuł owej kontroli to „Gospodarowanie rezerwami strategicznymi”. Ze względu na fakt, że zapasy obowiązkowe paliw podlegają innym regulacjom prawnym niż rezerwy strategiczne, rozszerzymy kontrolę o dodatkowy zakres. A więc temat ten zostaje przyjęty.

Kolejna propozycja odnosi się do kontroli zatytułowanej „Kontrola polskiego przemysłu motoryzacyjnego i sieci dealerskich w świetle krajowej polityki regulacyjnej”. Temat ten możemy przyjąć częściowo. Kontroli poddalibyśmy polski przemysł motoryzacyjny w świetle krajowej polityki regulacyjnej, ponieważ tutaj są przepisy prawne, za które odpowiada administracja rządowa. Mamy więc tytuł, żeby to skontrolować. Nie mamy natomiast tytułu do kontroli sieci dealerskiej. Przyjmujemy temat z wyłączeniem fragmentu dotyczącego kontroli sieci dealerów samochodowych.

Propozycje zgłoszone przez Komisję Infrastruktury. Przyjmujemy zdecydowaną liczbę wniosków zaproponowanych przez Komisję. Komisja proponuje następujące tematy. Pierwszy temat to realizacja dochodów i dochodzenie należności budżetu państwa przez Inspekcję Transportu Drogowego. Proszę państwa, tutaj w ostatnim czasie przeprowadziliśmy dwie kontrole, jedna zakończyła się dopiero niedawno, druga półtora roku temu. Jedna kontrola dotyczyła windykacji dochodów z tytułu nałożonych mandatów karnych i kar administracyjnych. Druga kontrola obejmowała wykonanie wybranych zadań przez Inspekcję Transportu Drogowego z uwzględnieniem funkcjonowania Centralnej Ewidencji Naruszeń. Stąd proponujemy, żeby nie przyjmować owego tematu, ponieważ zakres wniosku w całości został zrealizowany przez wymienione kontrole.

Chcielibyśmy przyjąć temat, który będzie korelował z kompleksową informacją, którą przedstawialiśmy Komisji, dotyczącą bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. Wtedy nie objeliśmy tego kontrolą, więc teraz chcielibyśmy przyjąć temat obejmujący bezpieczeństwo ruchu na przejazdach i przejściach kolejowo-drogowych.

Tak samo chcielibyśmy przyjąć następny temat dotyczący badania stanu technicznego pojazdów przed ich dopuszczeniem do ruchu drogowego. Temat kontroli, który przygotowujemy, to dopuszczanie pojazdów do ruchu drogowego.



Z uwagi na problemy związane ze spółkami, które obsługują wskazany zakres transportu, chcielibyśmy przyjąć też temat dotyczący funkcjonowania regionalnego pasażerskiego transportu kolejowego. Taki temat mógłby dotknąć także spółki regionalne, które świadczą tego typu transport kolejowy. Temat kontroli, jaki proponujemy, żeby objąć i ten zakres, to zapewnienie równego dostępu do infrastruktury kolejowej. W ramach tego tematu będziemy kontrolować także spółki, które świadczą podobne usługi.

Następna propozycja obejmuje funkcjonowanie transportu publicznego w miastach centralnych i największych aglomeracjach miejskich. Tutaj mamy stały problem, ponieważ transport publiczny w miastach należy do zadań własnych samorządu, a my nie możemy oceniać samorządu pod względem celowości. Jeżeli wyłączamy kryterium celowości, to podobna kontrola staje się bezcelowa. Stąd jest rekomendacja, żeby nie przyjmować owego tematu.

Kolejna propozycja tematu to zarządzanie ruchem lotniczym. Odbyły się dwie kontrole, które zostały zakończone, przeprowadzane właśnie w Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Jedna kontrola, z której wnioski prezentowaliśmy w zeszłym roku dotyczyła organizacji i finansowania szkoleń dla pracowników administracji publicznych. Jednostką kontrolowaną była wtedy również Polska Agencja Żeglugi Powietrznej. Druga kontrola dotyczyła bezpieczeństwa cywilnego ruchu lotniczego w polskiej przestrzeni powietrznej. Zresztą obie kontrole były bardzo głośne. Stąd proponujemy nie przyjmować takiego tematu kontroli, ponieważ niedawno to badaliśmy.

Kolejna propozycja tematu to dopuszczenie pojazdów do ruchu drogowego. Dokładnie tak samo jak w przypadku punktu trzeciego chcielibyśmy ją przyjąć, ponieważ leży ona w zakresie szerszej kontroli, którą właśnie przygotowaliśmy.

Kolejna propozycja to propozycja ósma dotycząca działania organów państwa w zakresie tworzenia warunków dla budowy szerokopasmowego internetu w Polsce. Zagadnienie to było przedmiotem dwóch kontroli, które były ujęte w planie pracy na rok 2014. Była to kontrola realizacji projektów budowy sieci szerokopasmowych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz regionalnych programów operacyjnych, jak też kontrola dotycząca działania organów administracji publicznej podejmowanych w celu zapewnienia dostępu do Internetu szerokopasmowego. Była to kontrola sprawdzająca. Z obu tych kontroli została sporządzona wspólna informacja o wynikach kontroli zapewnienia powszechnego dostępu do Internetu szerokopasmowego. A więc zakres zgłoszonej propozycji został zrealizowany w całości, dlatego proponujemy jej nie przyjmować.

Temat, który chcemy przyjąć, w odniesieniu do którego przedstawiam pozytywną opinię, to efektywność wykorzystywania środków Funduszu Doplát przeznaczonych na tworzenie lokali socjalnych. W tym roku jesteśmy w trakcie realizacji kontroli dotyczących obsługi programów rządowych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. W związku z tym w całości będziemy kontrolować Fundusz Doplát. A więc ten temat przyjmujemy.

Kolejne dwa tematy, wobec których nasza rekomendacja jest pozytywna, to tematy dziesiąty i jedenasty. Temat dziesiąty to gospodarowanie przez PKP S.A. nieruchomościami. Temat jedenasty to sprzedaż zbudowanego mienia, nieruchomości i prywatyzacja spółek kolejowych przez PKP S.A. w latach 2011-2015. Tak, szczególnie, że jest to zbieżne z kontrolą, którą prowadzimy właśnie w tym roku i której wyniki będą przedstawione jeszcze w tym roku. A więc rekomendacja z naszej strony wobec punktów dziesiątego i jedenastego jest pozytywna.

Kolejny temat – jest to Komisja, która zgłosiła najwięcej tematów – to temat dwunasty obejmujący jakość infrastruktury drogowej w obrębie znaków i sygnalizacji świetlnej, ze szczególnym zwróceniem uwagi na przetargi na oznakowanie dróg i powiązania z wytwórcami znaków drogowych. Stan infrastruktury drogowej w obrębie znaków i sygnalizacji świetlnej kontrolowaliśmy bardzo szczegółowo w ramach informacji, którą przedstawialiśmy, dotyczącej bezpieczeństwa ruchu drogowego. Stąd temat ten opiniujemy negatywnie.

Temat bardzo ciekawy i zresztą z różnych względów także aktualny, w związku z czym tutaj jest rekomendacja pozytywna, to stan zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektów mostowych w największych miastach Polski. Jak powiedziałem, rekomen-

cja z naszej strony jest pozytywna. Jeszcze w tym roku chcemy przeprowadzić kontrolę pod tytułem „Zarządzanie obiektami mostowymi i wiaduktami przez administrację”. W ramach owej kontroli oczywiście przeprowadzimy analizę ryzyka zagrożenia pożarowego obiektów mostowych.

Kolejny temat zgłoszony przez Komisję to temat czternasty dotyczący wykorzystania środków na poprawę zabezpieczenia przeciwpowodziowego w latach 2011-2015. Przedstawiamy opinię pozytywną w odniesieniu do tego tematu. Do planu pracy na ten rok, jak również na rok 2016 chcieliśmy wprowadzić kontrole dotyczące ochrony przeciwpowodziowej Żuław – będzie to robiła delegatura w Gdańsku – realizacji programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły, którą będzie robiła delegatura w Krakowie oraz realizacji przez administrację publiczną województwa podkarpackiego zadań z zakresu infrastruktury przeciwpowodziowej. Dodatkowo w ostatnich latach prowadziliśmy kontrolę dotyczącą realizacji projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry przy wykorzystaniu pożyczki Banku Światowego. Kontrola ta była robiona w kolejnych latach, w roku 2012 i w roku 2014. Planujemy przeprowadzenie jej także w roku 2015. Planujemy też kontrolę dotyczącą zwiększenia możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałania powodzi i suszy w ekosystemach leśnych w województwie lubuskim oraz wykorzystania środków publicznych na zabezpieczenia przeciwpowodziowe i likwidację skutków powodzi z lat 2009-2012. A więc temat ten rekomendujemy pozytywnie. Będziemy go nawet rozszerzać na kontrole cząstkowe.

Kolejny temat, który wydaje się nam bardzo ciekawy, do którego przedstawiamy opinię pozytywną i który jest zbieżny z tegorocznymi planami, to powody opóźnień inwestycji realizowanych przez spółki grupy PKP S.A., szczególnie przez PKP PLK S.A. ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Tutaj z naszej strony jest rekomendacja pozytywna.

Następny zgłoszony przez Komisję temat, już szesnasty, obejmuje sposób sporządzania listy zadań inwestycyjnych Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023, szczególnie pod względem przyjętych kryteriów kwalifikowania poszczególnych odcinków dróg do realizacji w ramach programu, powody opóźnień przyjęcia programu, wpływ procesu konsultacji społecznych na jego ostateczny kształt. Obejmiemy to kontrolą, którą chcielibyśmy zatytułować „Realizacja Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015”, a więc rekomendacja wobec tego tematu jest pozytywna.

Następna propozycja tematu zgłoszona przez Komisję to jakość opracowań projektów Programu Budowy Dróg na lata 2007-2013, wpływ jakości opracowań na ostateczny koszt inwestycji i terminy ich realizacji. Podany zakres kontroli w dużej części jest zrealizowany poprzez kontrolę dotyczącą barier w procesie przygotowania i realizacji inwestycji na przykładzie inwestycji drogowych oraz opublikowanej niedawno kontroli działań Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na rzecz zapewnienia odpowiedniej jakości robót drogowych. Była to głośna kontrola, którą prezentowaliśmy mniej więcej dwa tygodnie temu. Mogę więc powiedzieć, że wobec takiego tematu kontroli opinia jest pozytywna, ponieważ de facto już to zrealizowaliśmy. Komisja mogła o tym nie wiedzieć, ponieważ wnioski z kontroli były przedstawiane jakieś półtora tygodnia temu. Pokazywała ona dużą liczbę usterek w przypadku inwestycji drogowych. Opinia pozytywna poprzez realizację wniosku. Komisję poinformujemy osobnym pismem, że jesteśmy gotowi przedstawić wnioski z kontroli.

Kolejna pozytywna opinia wobec tematu dotyczącego całościowej kontroli procesów inwestycyjnych „Budowa Zbiornika Racibórz Dolny” oraz „Modernizacja Wrocławskiego Węzła Wodnego”, obejmującej cały proces inwestycyjny tych zadań, poczynając od projektowania przez sposób wyłonienia wykonawcy po realizację inwestycji w kontekście wzrostu kosztów realizacji i przedłużenia terminu wykonania. Wpiszemy taki temat kontroli na przyszły rok. Kontrolę pod tytułem „Realizacja projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry przy wykorzystaniu pożyczki Banku Światowego” będzie robiła delegatura we Wrocławiu. Rekomendacja jest pozytywna.

Kolejny, dziewiętnasty temat zgłoszony przez Komisję to sposób realizacji rozliczeń finansowych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad z generalnymi wykonawcami oraz podwykonawcami w ramach realizacji Programu Budowy Dróg na lata

2007-2013. Chcielibyśmy to zbadać nawet w ramach kontroli doraźnej, ponieważ zakres kontroli jest określony precyzyjnie. Tutaj rekomendacja oczywiście jest pozytywna.

Ostatni, czyli dwudziesty temat zgłoszony przez Komisję Infrastruktury to realizacja Programu Budowy Dróg w latach 2007-2013 wedle następujących kryteriów:

- skuteczności, czyli stopnia realizacji zakładanych celów przyjętych w dokumentach strategicznych,
- efektywności, czyli uzyskania efektów w stosunku do poniesionych kosztów,
- trafności, a więc czy przyjęte cele programu odpowiadały zidentyfikowanym potrzebom,
- oddziaływania, czyli wpływu realizacji inwestycji na rozwój gospodarczy i społecznych na obszarach, na które oddziałują,
- trafności efektów, czyli wpływu zrealizowanego programu na rozwój gospodarczy i społeczny w dłuższej perspektywie.

Temat ten też rekomendujemy pozytywnie. Obejmiemy go szeroką kontrolą dotyczącą realizacji Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015, z uwzględnieniem doprecyzowanych kryteriów, które zaproponowała Komisja.

Kolejna komisja to Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Pierwszy temat, jaki zaproponowała, to kontrola realizacji projektu bezpłatnego dostępu do internetu przez firmę AERO sp. z o.o. Chcielibyśmy objąć to kontrolą doraźną. Znajduje się to w ramach kompetencji Najwyższej Izby Kontroli, ponieważ spółka przyjęła na siebie określone zobowiązania publiczne w związku z udostępnieniem pewnych możliwości technicznych na rozbudowę systemu. Jest to absolutnie do sprawdzenia przez Izbę. Jest więc opinia pozytywna wobec owego tematu.

Drugi temat zaproponowany przez Komisję to kontrola zasadności przyznawania dotacji, trwałości projektów oraz odzyskiwania nienależnych środków pobranych w nadmiernej wysokości lub wykorzystanych nieprawidłowo przez beneficjentów w ramach osi priorytetowych 1 i 4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – działania wdrażane przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w latach 2007-2013. W roku 2014 zakończyliśmy kontrolę dotyczącą trwałości projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na przykładzie regionalnych programów operacyjnych. Nasza próba obejmowała dużą część tego zagadnienia. Stąd przedstawiamy opinię negatywną.

Teraz tematy zaproponowane przez Komisję Kultury i Środków Przekazu. Pierwszy to realizacja zadań przez Narodowy Instytut Dziedzictwa w Warszawie – państwową instytucję kultury, której organizatorem jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Tutaj opinia jest pozytywna. Działalność Narodowego Instytutu Dziedzictwa badaliśmy w ramach kontroli rozpoznawczej. Teraz chcemy ją przebadać w ramach kontroli planowej dotyczącej digitalizacji dóbr kultury w Polsce, ponieważ jest to ta placówka, która za to odpowiada. Tak więc absolutnie przyjmujemy ów temat.

Kolejna propozycja tematu zgłoszonego przez Komisję dotyczy udziału produkcji niezależnej w ofercie programowej TVP S.A. z uwzględnieniem między innymi zasad kontraktowania i wyboru producentów oraz kosztów w porównaniu z produkcją własną TVP S.A. Tutaj także jest rekomendacja pozytywna. Taka kontrola jest planowana w tym roku. Nawet jest dobra informacja dla Komisji. Wnioski przekazemy zarówno Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, jak i Komisji Kultury i Środków Przekazu jeszcze w tym roku.

Kolejna propozycja tematu to sposoby wydatkowania środków finansowych przez Polski Instytut Sztuki Filmowej. Tak samo przedstawimy to jeszcze w tym roku. Rekomendacja jest pozytywna, ponieważ jeszcze w tym roku przedstawimy informację z kontroli zatytułowanej „Finansowanie kinematografii przez Polski Instytut Sztuki Filmowej”.

Czwarta propozycja Komisji Kultury i Środków Przekazu to propozycja kontroli realizacji polityki historycznej przez państwo polskie, w szczególności w edukacji dorosłych w zakresie ważnych wydarzeń z historii Polski, a także obrony dobrego imienia Polski wobec polityki informacyjnej i kulturalnej innych państw. Będziemy realizować kontrolę dotyczącą ochrony polskiego dziedzictwa narodowego za granicą. Chcielibyśmy to wprowadzić do planu kontroli na rok 2016. W tym zakresie chcielibyśmy zatem przyjąć ową propozycję. A więc będzie częściowe przyjęcie propozycji w zakresie owego projektu.

Teraz propozycje zgłoszone przez Komisję Obrony Narodowej. Komisja zaproponowała pięć tematów, z których wobec czterech chcielibyśmy przedstawić rekomendację pozytywną. Pierwszy temat to planowanie potrzeb dla Sił Zbrojnych RP w ramach programu mobilizacji gospodarki oraz możliwości uruchomienia rezerw państwowych dla wykonania tego planu. Oczywiście tak, szczególnie z uwagi na sytuację międzynarodową. Rekomendacja dla tego tematu jest pozytywna.

Kolejny temat to działania podejmowane przez uprawnione organy państwowe w stosunku do żołnierzy poszkodowanych w trakcie służby poza granicami kraju. Również przedstawiamy pozytywną opinię wobec takiej propozycji.

Trzeci temat dotyczy kontroli postępowania przetargowego Ministerstwa Obrony Narodowej na zakup wielozadaniowego śmigłowca dla Sił Zbrojnych RP, obrony powietrznej krótkiego i średniego zasięgu, czyli programów „Narew” i „Wisła” oraz Marynarki Wojennej „Orka”. Proszę państwa, będziemy kontrolować wszystkie przetargi wojskowe, ale w momencie kiedy będą one rozstrzygnięte. Zawsze robimy to w kontroli budżetowej. W tegorocznej kontroli budżetowej Ministerstwa Obrony Narodowej, w kontroli za rok 2015 będziemy to robić w sposób szczególny. Proponuję zatem nie przyjmować takiego tematu, ponieważ nie mamy informacji, kiedy faktycznie będą poniesione pierwsze wydatki w ramach programów „Narew” i „Wisła”. Za to z odnotowaniem do protokołu deklaruje, że każdy przetarg Ministerstwa Obrony Narodowej, jaki będzie rozstrzygnięty i w którym będą ponoszone wydatki finansowe, oczywiście będzie przez nas kontrolowany. A więc odnosimy się negatywnie do tak zaproponowanego tematu kontroli, a pozytywnie w sensie zagadnienia, które oczywiście będziemy kontrolować na bieżąco.

Czwarty temat to efektywność ponoszenia nakładów na zapewnienie ochrony przed cyberatakami systemów obrony powietrznej kraju, systemów ochrony granic morskich i lądowych oraz systemów służb łączności podległych Ministerstwu Obrony Narodowej, Ministerstwu Spraw Zagranicznych i Ministerstwu Spraw Wewnętrznych. Kończymy kontrolę pod tytułem „Realizacja przed podmioty państwowe zadań w zakresie ochrony cyberprzestrzeni RP”. W najbliższym czasie będziemy prezentować wnioski. Dajemy więc rekomendację pozytywną z zastrzeżeniem, że za chwilę i tak państwo będziecie mieli o tym informację.

Piąty temat zgłoszony przez Komisję Obrony Narodowej to efektywność wykorzystania środków budżetowych ponoszonych na prace badawczo-rozwojowe związane z przemysłem zbrojeniowym i podnoszeniem zdolności obronnych Rzeczypospolitej Polskiej. Tak, wpisuje się to w kontrolę pod tytułem „Realizacja wybranych programów operacyjnych prowadzonych w ramach modernizacji Sił Zbrojnych RP”, którą mamy zaplanowaną na ten rok. A więc rekomendacja jest pozytywna.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa proponuje temat obejmujący poszukiwanie, wydobywanie i zagospodarowanie gazu ze złóż łupkowych. Przeprowadziliśmy taką kontrolę. Była to jedna z najszerszych kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Chodzi o kontrolę pod tytułem „Poszukiwanie, wydobywanie i zagospodarowanie gazu ze złóż łupkowych”. Informację publikowaliśmy w ubiegłym roku. Wszystkie istotne ustalenia, które mogliśmy poczynić, poczyniliśmy. Zresztą Komisja była bardzo zainteresowana wnioskami z kontroli. A więc tutaj dajemy rekomendację negatywną.

Teraz tematy zgłoszone przez Komisję Polityki Senioralnej. Pierwszy temat odnosi się do zaspokajania potrzeb opiekuńczych ludzi starszych. W planie na ten rok mamy kontrolę dotyczącą świadczenia pomocy osobom starszym przez gminy i powiaty, której zakres przedmiotowy obejmuje dokładnie zagadnienie zaproponowane w powyższym temacie. Wstępnie przewidziane jest też przeprowadzenie kontroli aktywizacji osób starszych w domach dziennego pobytu. Przyjmujemy zatem tę rekomendację. Będziemy ją realizować jeszcze w tym roku.

Kolejna propozycja Komisji dotyczy wsparcia aktywności zawodowej osób powyżej pięćdziesiątego roku życia. W ramach zgłoszonych propozycji tematów temat ten chcielibyśmy zrealizować w przedmiocie, który będziemy proponować jako wydatkowanie środków z funduszy strukturalnych na zwiększenie zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata, ponieważ programy te są finansowane z funduszy europejskich. Wstępnie przewidziane jest badanie w zakresie wykorzystania środków unijnych z Europejskiego Funduszu

Społeczno na zwiększenie zatrudnienia w grupie osób starszych. Kontrola ta ma być realizowana jako kontrola równoległa w ramach współpracy międzynarodowej w grupie roboczej do spraw funduszy strukturalnych, powołanej przez Komitet Kontaktowy prezesów najwyższych organów kontroli państw Unii i prezesa Europejskiego Trybunału Obrachunkowego. Będziecie państwo mieli nawet ciekawsze wyniki kontroli, ponieważ będzie to porównanie z innymi krajami Unii Europejskiej. Czekamy na informacje, które kraje oprócz Polski będą chciały współuczestniczyć w takiej kontroli. Ponadto tematyka ta była objęta kontrolą, z której wnioski prezentowaliśmy w 2014 roku. Była to kontrola pod tytułem „Aktywizacja zawodowa i łagodzenie skutków bezrobocia osób powyżej pięćdziesiątego roku życia”. Niezależnie od tego jest rekomendacja pozytywna także w kontekście planów kontroli wspólnie z naszymi partnerami międzynarodowymi.

Trzeci temat, który zaproponowała Komisja, to realizacja ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym. Bardzo ciekawy temat. Przedyskutowaliśmy to z różnymi ekspertami, którzy twierdzą, że ustawa weszła w życie w grudniu 2014 roku. Dzisiaj de facto w ofercie żadnego banku nie ma takiej propozycji. Przepraszam, może teraz jakieś weszły, ale obecne zainteresowanie odwróconą hipoteką wśród seniorów jest na tyle nieduże, że trudno byłoby silić się na jakąś kontrolę, z której można by było wyciągnąć wnioski systemowe. Na pewno jest to zagadnienie, do którego warto wrócić z jeszcze jednym systemowym zastrzeżeniem. Bardziej właściwymi organami do przeprowadzenia takiej kontroli byłyby Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Komisja Nadzoru Finansowego, ponieważ my moglibyśmy przeprowadzić ją wyłącznie w bankach Skarbu Państwa, czyli de facto w PKO BP. A więc co do tego tematu kontroli opinia jest negatywna.

Czwarta propozycja to opieka nad osobami chorymi na chorobę Alzheimera i inne choroby otępienne oraz system wsparcia dla rodzin, które mają bliskich chorych na takie choroby. Uważamy, że jest to temat bardzo ciekawy, bardzo ważne zagadnienie. Przedstawiamy rekomendację pozytywną dla tej propozycji.

Temat piąty zgłoszony przez Komisję to ocena systemu finansowania pobytu pensjonariuszy w domach pomocy społecznej. Łączy się to z tematem szóstym, czyli nadzorem administracji publicznej nad funkcjonowaniem i warunkami opieki w publicznych i prywatnych domach pomocy społecznej oraz tematem siódmym – zaraz wytłumaczę, dlaczego przedstawiam je łącznie – dotyczącym dostępności usług pozarodzinnych dla osób starych w środowiskach lokalnych. W tym roku chcemy przeprowadzić kontrolę dotyczącą pomocy osobom starszym kierowanym do domów pomocy społecznej, gdzie przewiduje się szczegółowe badania odnoszące się do prawidłowości kierowania osób do domów pomocy społecznej, finansowania ich pobytu, działań podejmowanych przez samorząd terytorialny w zakresie utrzymania i rozwoju infrastruktury domów pomocy społecznej oraz zapewnienia w ich wymaganego standardu usług. Kontrola ta obejmie również przestrzeganie wymaganego standardu usług w domach pomocy społecznej oraz kwestie nadzoru administracji publicznej nad funkcjonowaniem i warunkami opieki w publicznych i prywatnych domach pomocy społecznej. A więc dla tematów piątego, szóstego i siódmego rekomendacja jest pozytywna. Obejmiemy to jedną dużą kontrolą.

Teraz tematy zgłoszone przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny. Pierwszy temat zaproponowany przez Komisję to funkcjonowanie systemu kontroli nad placówkami prowadzącymi całodobową opiekę nad osobami niepełnosprawnymi, przewlekle chorymi i osobami w podeszłym wieku. Na ten rok mamy wpisana kontrolę dotyczącą pomocy osobom starszym kierowanym do domów pomocy społecznej, której zakres przedmiotowy obejmie większość zagadnienia zaproponowanego przez Komisję. Natomiast na rok 2016 przewidujemy kontrolę, o czym już mówiłem, dotyczącą aktywizacji osób starszych w domach dziennego pobytu, która również obejmie część zaproponowanych tutaj zagadnień. A więc opinia jest pozytywna. Temat ten będzie rozbity na dwie różne kontrole w naszej metodologii pracy.

Drugi temat zaproponowany przez Komisję to efektywność wykorzystania przez urzędy pracy środków finansowych z Europejskiego Funduszu Społecznego na szkolenia osób bezrobotnych. Temat ten był przez nas podejmowany. W roku 2014 publikowaliśmy wyniki z kontroli dotyczącej aktywizacji zawodowej i łagodzenia skutków bezrobocia

osób powyżej pięćdziesiątego roku życia oraz skuteczności wybranych form aktywnego przeciwdziałania bezrobociu w niektórych województwach. Stąd jest rekomendacja negatywna, dlatego że kontrola w takim zakresie była przeprowadzana całkiem niedawno.

Trzeci temat zaproponowany przez Komisję to realizacja przez gminy i powiaty zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. Komisja proponuje, żeby było to na przykładach województw dolnośląskiego, łódzkiego i śląskiego. W latach 2014-2015 całkiem niedawno przeprowadzaliśmy taką kontrolę. Nie pamiętam, czy już przedstawialiśmy wnioski z kontroli dotyczącej pieczy zastępczej. Mieliśmy kontrolę dotyczącą usamodzielnienia pełnoletnich wychowanków pieczy zastępczej – chyba jeszcze nie tego prezentowaliśmy – oraz funkcjonowania asystentów rodziny w świetle ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Mieliśmy też kontrolę funkcjonowania koordynatorów rodziny i pieczy zastępczej w województwie podlaskim. Kontrola ta była terytorialnie określona. Stąd jest rekomendacja negatywna, ponieważ dwie duże kontrole i jedna terytorialna były poświęcone właśnie tym zagadnieniom.

Czwarty temat to efektywność wykorzystania funduszy europejskich przez Ochotnicze Hufce Pracy. Najwyższa Izba Kontroli kontrolowała Ochotnicze Hufce Pracy w ramach kontroli dotyczącej działalności OHP. Dodatkowo po tamtej kontroli w zeszłym roku robiliśmy kontrolę sprawdzającą realizację wniosków pokontrolnych. Wnioski z kontroli są dostępne, a więc temat ten rekomendujemy negatywnie.

Piąty temat zaproponowany przez Komisję to ocena sytuacji na rynku pracy osób powracających z urlopów macierzyńskich i wychowawczych. Nie mamy uprawnień do kontroli w tym zakresie, którą moglibyśmy prowadzić u prywatnych przedsiębiorców, a tutaj nieprawidłowości należy oczekiwać głównie w firmach prywatnych. Dlatego proponujemy, żeby rozważyć zainteresowanie podobnym tematem kontroli Państwową Inspekcją Pracy. W sprawozdaniu Państwowej Inspekcji Pracy za rok 2013 podano, że z inicjatywy sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej tylko w 2013 roku zostało przeprowadzonych 581 kontroli dotyczących przestrzegania przepisów o rozwiązaniu umowy o pracę z osobami powracających z urlopów macierzyńskich. Myślę, że aktywność Państwowej Inspekcji Pracy w tym zakresie powinna być kontynuowana. Z naszej strony z uwagi na brak kompetencji w stosunku do podmiotów prywatnych przedstawiamy negatywną opinię wobec tak zaproponowanego tematu kontroli.

Zostały nam trzy komisje. Kolejne propozycje przedstawiła Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Komisja proponuje temat dotyczący realizacji ustawy z dnia 22 maja 2009 roku o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych, ze szczególnym uwzględnieniem racjonalności wykorzystania środków, sposobu zarządzania funduszami podmiotów otrzymujących środki z funduszy i uzyskanych przez nie efektów promocyjnych. Temat wydaje się bardzo ciekawy. Jest on także związany z realokacją zbytu naszych produktów rolnych w związku z sytuacją na Wschodzie. Chętnie przyjmiemy taki temat, wobec czego rekomendacja jest pozytywna.

Kolejna propozycja tematu zgłoszona przez Komisję to funkcjonowanie doradztwa rolniczego w Polsce, ze szczególnym uwzględnieniem stopnia zaspokojenia potrzeb doradczych polskich rolników. Tematykę tę badaliśmy w ramach kontroli działalności jednostek doradztwa rolniczego w latach 2010-2013. Kilka miesięcy temu przedstawiliśmy wnioski z tejże kontroli. Kontrolą objęliśmy zagadnienia związane z realizacją zadań ustawowych przez jednostki doradztwa rolniczego, podejmowaniem działań dla zapewnienia funkcjonowania systemu doradztwa rolniczego, prowadzeniem gospodarki finansowej ze szczególnym uwzględnieniem ewidencji wykorzystania środków publicznych oraz sprawowania nadzoru nad jednostkami doradztwa rolniczego. Ponadto w czasie kontroli przeprowadziliśmy również badania ankietowe wśród rolników, w celu określenia stopnia zapotrzebowania na doradztwo rolnicze prowadzone przez wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego. W zasadzie przebadaliśmy cały obszar, który mógłby być przedmiotem zainteresowania, stąd rekomendacja negatywna. Wnioski ze wspomnianej kontroli są świeże.

Kolejna propozycji Komisji obejmuje temat rozwoju obszarów wiejskich w perspektywie finansowej 2007-2013, ze szczególnym uwzględnieniem stopnia realizacji założeń rozwoju obszarów wiejskich zawartych w dokumentach programowych rządu oraz efek-

tywności wykorzystania środków finansowych pochodzących z budżetu krajowego oraz budżetów samorządów, a także środków z Unii Europejskiej. W ostatnich latach przeprowadziliśmy w tym obszarze kontrole dotyczące wykorzystania środków publicznych na wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007-2013, wykorzystania środków publicznych na uprawy sadownicze i jagodowe w ramach programów rolno-środowiskowych, nadzoru nad wykorzystaniem pomocy technicznej w rolnictwie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007-2013, wykorzystania pomocy technicznej przez samorządy województw w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007-2013. Przeprowadziliśmy też kontrolę w zakresie koordynacji i realizacji działań w zakresie infrastruktury komunalnej finansowej ze środków Unii na Wspólną Politykę Rolną oraz z funduszy strukturalnych, kontrolę w zakresie gospodarowania rolniczymi zasobami wodnymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, kontrolę dotyczącą realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w zakresie tworzenia i rozwoju mikroprzedsiębiorstw, kontrolę w zakresie realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w zakresie odnowy i rozwoju wsi. Kontrolowaliśmy też wszystkie zagadnienia sektorowe, stąd rekomendacja dla tego temtu kontroli jest negatywna. To wszystko są aktualne tematy kontroli z ostatnich dwóch lat.

Kolejna propozycja to już propozycja Komisji Spraw Wewnętrznych. Zaproponowała ona temat obejmujący przygotowanie państwa do przeciwdziałania i zwalczania zagrożeń terrorystycznych ze szczególnym uwzględnieniem realizacji przez Biuro Ochrony Rządu zadań w zakresie ochrony najważniejszych osób w państwie oraz zapewnienia bezpieczeństwa polskich placówek zagranicznych. Proszę państwa, jest to rzecz, którą oczywiście możemy skontrolować, ale musicie państwo wiedzieć, że nie będziemy mogli sporządzić z tego informacji. Jedyne miejsce, w jakim moglibyśmy na ten temat rozmawiać, to pomieszczenie Komisji do Spraw Służb Specjalnych, mogłoby się to odbyć w trybie okluzulowanym. Nie wiem, czy ma to sens. Dlatego przedstawiamy rekomendację negatywną, uczciwie państwu mówiąc, że z waszego punktu widzenia szerszej dyskusji i wyciągnięcia wniosków z kontroli z uwagi na charakter informacji... Są to procedury zabezpieczenia najważniejszych osób w państwie, w tym zabezpieczenia bezpośredniego. Stąd nasza rekomendacja jest negatywna.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka proponuje skontrolowanie zapobiegania i przeciwdziałania nielegalnej migracji. Bardzo ciekawy, bardzo aktualny temat. Przedstawiamy więc rekomendację pozytywną.

Komisja Zdrowia proponuje temat obejmujący profilaktyczną opiekę medyczną w placówkach oświatowo-wychowawczych gmin wiejskich i miejsko-wiejskich. Wydaje się nam, że temat jest ciekawy. W planie pracy na rok 2016 chcielibyśmy nawet ująć go szerzej tytułując kontrolę „Profilaktyka zdrowotna w systemie ochrony zdrowia”. W szczególności sposób ujęlibyśmy tutaj placówki oświatowo-wychowawcze. Rekomendacja wobec tego tematu jest pozytywna. Od razu państwa informuję, że wczoraj prezentowaliśmy wniosek z bardzo ciekawej kontroli. Była ona tylko w województwie lubuskim, ale będziemy chcieli ją rozszerzyć prawdopodobnie na terytorium całego kraju. Była to kontrola dotycząca zapewnienia bezpieczeństwa i higieny uczenia się w szkołach publicznych. Proszę państwa, co prawda odbyła się ona na próbie szkół województwa lubuskiego, ale była bardzo ciekawa. Okazało się, że w zasadzie w żadnej szkole nie zachowano standardów związanych z długością przerw pomiędzy lekcjami, rozłożeniem zajęć wymagających większej koncentracji ucznia na wszystkie dni tygodnia, ułożenia ich w planie zajęć na początku siatki lekcyjnej. Przyjmujemy temat, ponadto część informacji będziemy chcieli państwu przekazać z kontroli, którą już zakończyliśmy.

Jest też pozytywna rekomendacja wobec tematu drugiego, dotyczącego obowiązku zapewniania pacjentom nieprzerwanego zaspokojenia zapotrzebowania na refundowane leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyroby medyczne. Jest to bardzo ciekawy temat, ze szczególnym uwzględnieniem jego jednego zakresu. Akurat w tym zakresie kontrolę przeprowadzimy jeszcze w tym roku. Zatytułowaliśmy ją „Wykonywanie przez Państwową Inspekcję Farmaceutyczną zadań określonych w ustawie – Prawo farmaceutyczne”. Jest to problem tzw. odwróconego łańcucha dys-

trybucji, czyli problem z zakupem przez pacjentów leków, które są wykupywane, nawet trudno mówić, że są wykupywane, są eksportowane za granicę bezpośrednio przez apteki albo hurtownie apteczne. Bardzo ciekawe zagadnienie, w związku z czym rekomendacja jest pozytywna. Część owej kontroli będziemy realizować jeszcze w tym roku.

Kolejna propozycja tematu to funkcjonowanie oraz nadzór nad medycyną pracy. Temat ten też rekomendujemy pozytywnie.

Czwarty temat zgłoszony przez Komisję to system finansowania placówek naukowych i naukowo-badawczych w dziedzinie medycyny. Tematyka ta była niedawno kontrolowana przez Najwyższą Izbę Kontroli w ramach kontroli koordynowanej dotyczącej funkcjonowania wybranych instytutów badawczych nadzorowanych przez Ministra Zdrowia. Ujawniła ona wiele nieprawidłowości w funkcjonowaniu instytutów badawczych nadzorowanych przez Ministra Zdrowia. Zresztą spotkała się z dużym zainteresowaniem. Stąd rekomendacja jest negatywna, ponieważ mamy aktualne dane z kontroli.

Piąta propozycja Komisji Zdrowia to prywatyzacja diagnostyki laboratoryjnej – skutki dla jakości diagnostyki medycznej. Nigdy tego nie kontrolowaliśmy. Chętnie przyjrzymy się owemu zagadnieniu, w związku z czym rekomendacja jest pozytywna.

Temat szósty to prywatyzacja badania żywności. W planie pracy na ten rok mamy kontrolę koordynowaną dotyczącą działania organów administracji rządowej na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa żywności. Uwzględnimy wskazany podtemat, czyli prywatyzację badań. A więc rekomendacja jest pozytywna.

Następnie mamy bardzo ciekawy temat, który bardzo się nam spodobał, a którego nigdy nie kontrolowaliśmy. Oczywiście będziemy musieli przejść przez instytucje, które nadzorują rynek w tym zakresie. Jest to temat dopuszczenia do obrotu suplementów diety – system kontroli i nadzoru. Przedstawiamy rekomendację pozytywną dla takiego tematu kontroli. Zagadnienie to nigdy nie było przez nas badane.

Ostatni temat zgłoszony przez Komisję to reklamowanie leków w Polsce, ocena sytuacji prawnej, sponsorzy reklam, skutki, korzyści dla reklamujących i reklamodawców. Temat ciekawy, ale nie dla Izby. Są to prywatne koncerny farmaceutyczne, prywatnie przez nie zamawiane w agencjach reklamowych bloki reklamowe. Wykracza to poza nasze kompetencje. Ewentualnie mógłby się tym zająć Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie, mówiąc umownie, kolokwialnie, prawdziwości reklamy i spełnienia wymogów prawnych i etycznych, które są przy reklamowaniu leków.

To wszystko z mojej strony. Powtórzę, że statystycznie na osiemdziesiąt osiem tematów proponujemy przyjęcie pięćdziesięciu siedmiu. Jak zaznaczałem, w niektórych przypadkach są to tematy, w ramach których kontrole przeprowadzimy jeszcze w tym roku. W przypadku trzydziestu jeden za każdym razem kierowaliśmy się tym, że dany zakres był kontrolowany w absolutnie nieodległej przeszłości. W przypadku trzydziestu jeden tematów przedstawiliśmy rekomendację negatywną. Dziękuję bardzo. Dziękuję za cierpliwość.

#### **Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):**

Bardzo dziękuję za szczegółowe przedstawienie propozycji, ustosunkowanie się, rekomendację Najwyższej Izby Kontroli. Czy państwo mają jakieś uwagi? Pan poseł Tadeusz Dziuba. Proszę.

#### **Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):**

Mam kilka uwag i pytań. Będę posługiwał się numerami. Ostatni, ósmy temat zgłoszony przez Komisję Administracji i Cyfryzacji pan prezes zarekomendował negatywnie powołując się na to, że Izba nie ma upoważnienia do kontrolowania podmiotów prywatnych w takim zakresie. Uzasadnienie to nie wydaje mi się przekonujące, ponieważ w temacie wyraźnie wskazano, że chodzi o kontrolę nadzoru administracji publicznej. Nie bardzo rozumiem uzasadnienie w kontekście sformułowania tematu. Jest to pierwsze moje pytanie.

Drugie dotyczy tematów zgłoszonych przez Komisję Finansów Publicznych. Temat siódmy pan prezes zarekomendował pozytywnie deklarując, że Izba podejmie się kontroli, jednak z wyłączeniem kwestii kontrolowanych przez sąd. Uzasadnienie to też nie wydaje mi się przekonujące. Kontrola sądowa to jedno, niemniej nie wyklucza ona



tego, żeby i Izba swoimi działaniami kontrolowała określony zakres. Być może uznajecie państwo, że nie ma szczególnego uzasadnienia dla dublowania tego, dla kontrolowania wojewodów w zakresie objętym tematem, ale sam fakt, na który się pan powoływał, a mianowicie, iż jest kontrola sądowa, jeszcze nie wyklucza tego, żeby i Izba podjęła się kontroli w opisanym zakresie. Jest to druga uwaga.

Uwaga trzecia. Jeden z tematów zgłoszonych przez Komisję Obrony Narodowej, a mianowicie temat trzeci, który dotyczy między innymi zakupu wielozadaniowego śmigłowca, a generalnie obrony powietrznej kraju, pan prezes zarekomendował negatywnie. Nie rozumiem, dlaczego. Będą tutaj zaangażowane poważne pieniądze. Podjęto decyzje. Wydaje mi się, że warto zająć się tym zagadnieniem w trybie kontroli państwowej. W każdym razie uzasadnienie odmowy dla mnie nie było przekonujące.

Czwarta sprawa dotyczy jednego tematu zgłoszonego przez Komisję Spraw Wewnętrznych. Pan prezes powiedział, że rzecz jest ciekawa, ale i tak nie będziemy mieć dostępu do wyników kontroli. Nic nie szkodzi. My nie będziemy mieć, ale właściwe organy władzy państwowej będą miały. Jeżeli sami państwo uznajecie, że rzecz jest ciekawa i interesująca, to wydaje mi się, że należy to objąć kontrolą państwową, chociaż akurat my nie będziemy mieli z tego pożytku. Premier, właściwi ministrowie będą mieli.

Kolejna piąta kwestia dotyczy dwóch tematów zgłoszonych przez Komisję Zdrowia. Przyjmujecie państwo do realizacji pierwszy temat obejmujący profilaktyczną opiekę medyczną w placówkach oświatowo-wychowawczych. Jednocześnie zadeklarowaliście państwo zakresowe poszerzenie tematu, jeżeli dobrze zrozumiałem, znaczące powiększenie zakresu kontroli w stosunku do tego, co wynika z propozycji. Mam tutaj uwagę generalną. Wydaje mi się, że w pewnych sytuacjach lepiej wziąć pod uwagę zakres mniejszy niż większy. Akurat w odniesieniu do profilaktycznej opieki medycznej nad dziećmi i młodzieżą wydaje mi się to słuszną strategią, żeby temat zakreślić węższej szerzej. Proszę, żeby państwo przemyśleli, czy lepiej nie podejść do tego w węższym zakresie proponowanym przez Komisję Zdrowia i nie silić się na uogólnienie, które pan tutaj zapowiedział. Taka jest moja sugestia.

I jeszcze drugi z tematów zaproponowanych przez Komisję Zdrowia, dotyczący prywatyzacji diagnostyki laboratoryjnej. Przyjęliście go państwo do realizacji, ale pod sformułowanym tutaj kątem, czyli skutków dla jakości diagnostyki medycznej. Jest to piąty temat. Sugeruję, żeby przy okazji takiej kontroli wziąć pod uwagę jeszcze inny aspekt prywatyzacji diagnostyki laboratoryjnej, a mianowicie aspekt bezpieczeństwa. Panie prezesie, powtórzę, że jest to temat piąty. Przyjęliście go państwo do realizacji, ale pod kątem sformułowanym w samym temacie, pod kątem skutków dla jakości diagnostyki medycznej. Proponuję wziąć pod uwagę jeszcze jeden aspekt, a mianowicie aspekt bezpieczeństwa. Istnieją uzasadnione obawy – mówi się już o tym publicznie – że zagrożone jest bezpieczeństwo obywateli polskich pod kątem rozszyfrowywania ich medycznego statusu biologicznego. Mówi się, że Niemcy mają już sporządzoną mapę genetyczną Polski właśnie dzięki temu, że w znacznym stopniu kontrolują diagnostykę laboratoryjną w Polsce. Materiał biologiczny pobierany od obywateli polskich, znanych z imienia i nazwiska, precyzyjnie identyfikowanych co do PESEL-u, adresu itd., wyjeżdża za granicę. Nie do końca się na tym znam, więc nie mogę rozwinąć owej myśli, ale na pewno zagraża to naszemu szeroko rozumianemu bezpieczeństwu. Nie wiem, jak by to można było ująć z punktu widzenia kontroli państwowej, sugeruję natomiast, żeby przy okazji takiej kontroli aspekt ten w miarę możliwości wziąć pod uwagę, dlatego że sprawa wydaje mi się bardzo poważna. Ludzie, którzy zajmują się diagnostyką laboratoryjną, w szczególności polscy laboranci zrzeszeni w odpowiednich stowarzyszeniach, mają swoją wiedzę na ten temat. Częściowo jest ona udokumentowana, częściowo nie jest udokumentowana. Wydaje mi się, że Najwyższa Izba Kontroli ma środki organizacyjne, żeby zorientować się w tym zakresie i spróbować zaplanować kontrolę także pod tym kątem. Gdyby udało się chociaż w jakimś stopniu ocenić, do jakiego stopnia bezpieczeństwo obywateli i naszej wspólnoty państwowej jest zagrożone przez to, że materiał biologiczny wyjeżdża i jest precyzyjnie badany, byłaby to naprawdę dobra robota. Wiemy trochę o Niemczech, ale na miłość boską, przecież działa to nie w jednym kierunku. Jest to jasne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, bardzo proszę.

**Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:**

Zacznę od końca, żeby było prościej. Przyjmuję wniosek. Chodzi mi o bezpieczeństwo danych dotyczących DNA Polek i Polaków. Umówmy się, że przeanalizujemy, jak możemy do tego podejść, dlatego że prawdopodobny jest scenariusz, iż nie ma w tym zakresie żadnych regulacji. Jako konstytucyjny organ kontroli państwowej będziemy mieli problem. Ale wówczas cenną informacją dla państwa będzie, jeżeli nawet powiemy, że po analizie prawnej niestety stwierdzamy, iż system jest dziurawy i trzeba go uzupełnić. Zastanowimy się, gdyż blisko współpracujemy z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych. Może jakoś ugryziemy ów temat we współpracy z nim. Absolutnie przyjmuję tę sugestię. Wydaje mi się bardzo interesująca. Teraz nie odpowiem, w jakim zakresie będziemy w stanie to zrobić, za to będziemy chcieli dać państwu zwrotną informację, jak to zagadnienie wygląda.

Cofam się do kolejnych tematów. Propozycja Komisji Zdrowia. Zrobimy to w kontekście placówek oświatowo-wychowawczych. Kiedy mówiłem o kontroli dotyczącej zapewnienia bezpieczeństwa i higieny uczenia się w szkołach publicznych, którą planujemy na próbie ogólnopolskiej, a do tej pory zrobiliśmy ją w województwie lubuskim, nie dopowiedziałem, przepraszam, że badaliśmy także sposób funkcjonowania opieki medycznej na terenie szkół. Chodziło o występowanie, niewystępowanie gabinetów lekarskich, dyżurów pielęgniarskich itp. Przyjmujemy to. Oczywiście dajemy pozytywną opinię. Jak mówiłem, przyjmuję uwagę, żeby przyjrzeć się bliżej funkcjonowaniu opieki medycznej na terenie szkół.

Co do Komisji Spraw Wewnętrznych, oczywiście to państwo decydujecie. Mamy jeden problem. Przy przyjęciu ponad pięćdziesięciu wniosków ponad połowa pracy będzie wyłącznie w oparciu o wnioski Sejmu. Do tego dochodzą nasze zespoły analityczne plus inne organy, od których jeszcze nie otrzymaliśmy propozycji, ponieważ dla nich termin upływa chyba w czerwcu. Chodzi mi o Rzecznika Praw Obywatelskich, chodzi mi o Senat, chodzi mi o rząd. Oczywiście jeżeli państwo przyjmiecie pozytywną opinię tam, gdzie uznaliśmy że zakres informacji, jaki damy państwu zwrotnie, jest ograniczony, będziemy realizować kontrolę. Mówię teraz o Biurze Ochrony Rządu. Kierowaliśmy się też kryterium, w jakim trybie, w jaki sposób będziemy mogli państwa poinformować. Stąd w tym zakresie była nasza rekomendacja negatywna.

Co do Komisji Obrony Narodowej, powtórzę, że absolutnie będziemy kontrolować każdy przetarg w wojsku, ale już rozstrzygnięty. Będziemy kontrolować, kiedy będzie to rozstrzygnięte i kiedy będą wydane pieniądze. Przetarg na wielozadaniowy śmigłowiec jest nierozstrzygnięty. Dzisiaj jest decyzja o dopuszczeniu jednego z producentów do drugiego etapu testów. Póki co nie mam tytułu. Co mam dzisiaj kontrolować, jeżeli przetarg jest nierozstrzygnięty? Mogę natomiast publicznie powtórzyć deklarację, którą złożyłem, że absolutnie bardzo dokładnie będziemy analizować każdy rozstrzygnięty przetarg wszędzie tam, gdzie będą faktycznie poniesione wydatki budżetowe. W przypadku programów „Narew” i „Wisła” z tego, co wiem, też nie ma formalnych rozstrzygnięć. Dlatego ostrożnie podchodziliśmy do tak zaproponowanego tematu, ale z równoczesną deklaracją, że oczywiście przyjmujemy na siebie obowiązek, żeby przyglądać się każdemu wydatkowi w Ministerstwie Obrony Narodowej.

Strona 7. Kontrola dotycząca Funduszu Rekompensacyjnego. Proszę państwa, oczywiście możemy kontrolować decyzje administracyjne. Doświadczenie i tak uczy, że każda z osób niezadowolonych w rozstrzygnięcia odwołuje się do sądu. Kiedy jest zadowolona, to jej interes prawny w danej sprawie został zachowany. Proszę państwa, jeżeli po zbadaniu decyzji wojewodów stwierdzimy, że mamy wątpliwości co do procedury, a sąd stwierdzi, że wszystko było prawidłowe, to i tak w tym zakresie rozstrzyga sąd. Zgadzam się z panem posłem, że możemy to kontrolować w zakresie decyzji wojewodów, ale nasza opinia w tym zakresie i tak będzie kompletnie nieistotna w sensie formalnym. Tym się kierowaliśmy mówiąc, że przyjmujemy temat, ale z zastrzeżeniem jednego elementu,

że tam, gdzie była ocena prawidłowości decyzji przez sąd, wydaje się nam to mniej uzasadnione.

Ostatni punkt ze str. 3 jest to punkt ósmy. Zgadzam się z panem posłem, że jeżeli patrzemy na temat dotyczący nadzoru administracji publicznej nad funkcjonowaniem spółek ochrony, to wydaje się on tematem adresowanym do nas. Jednak zwróćmy uwagę na to, co Komisja chce, żebyśmy szczegółowo zbadali. Są to: dobór osób do ochrony, szkolenia, jakie te osoby przechodzą, selekcja pracowników ochrony, stan ich zdrowia. To wszystko są sprawy, których już nie skontrolujemy, ponieważ jest to w prywatnych podmiotach. Jedynym organem publicznym, które może to zrobić, jest Państwowa Inspekcja Pracy. Co prawda temat sugeruje zakres kompetencji Najwyższej Izby Kontroli, ale doprecyzowanie oczekiwań ze strony Komisji powoduje, że nie możemy przeprowadzić kontroli.

Przepraszam, ale szybko sobie liczę. Chyba pomyliłem się w wyliczeniach. Jest osiemdziesiąt jeden tematów, a nie osiemdziesiąt osiem, co nie zmienia sytuacji, że przyjmujemy ponad pięćdziesiąt.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Proponuję, żeby po merytorycznych uwagach przedstawionych przez pana prezesa Kwiatkowskiego pozytywnie zarekomendować wnioski, które zostały przedstawione do realizacji na 2016 rok przez pana prezesa Kwiatkowskiego. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Komisja przyjęła wspomniane ustalenia, które przedstawi w opinii dla Prezydium Sejmu. Sprzeciwu nie słyszę.

Proponuję, żeby Komisja upoważniła prezydium Komisji do zredagowania opinii Komisji dla Prezydium Sejmu w sprawie propozycji tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2016 rok, zgodnie z ustaleniami przyjętymi na posiedzeniu Komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wniosek ten został przyjęty przez Komisję. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego posiedzenia. Jest to dyskusja nad zasadnością uchwalenia wniosku Komisji do Najwyższej Izby Kontroli w sprawie przeprowadzenia kontroli procesu likwidowania Warszawskiego Klubu Sportowego (WKS) „GWARDIA”. Stowarzyszenie Parkowy Mokotów zwróciło się o poparcie prośby stowarzyszenia dotyczącej przeprowadzenia przez Najwyższą Izbę Kontroli kontroli procesu likwidowania Warszawskiego Klubu Sportowego „GWARDIA”. Niestety nie ma przedstawicielki stowarzyszenia. Czy ktoś z państwa posłanek i posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Może przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli? Proszę.

**Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:**

Muszę powiedzieć, że widzieliśmy to w planie pracy, ale osobiście nie znam zagadnienia. Jedyne, co znaleźliśmy, to wniosek, który był kierowany do Izby jeszcze za pana prezesa Jezierskiego. Wtedy Izba nie podjęła tego tematu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć? Pan przewodniczący.

**Poseł Jarosław Pięta (PO):**

Przejrzałem materiał. Wydaje się, że trudno wnosić o uznanie jego zasadności. Został on skierowany do różnych podmiotów. Trudno, żeby w tej chwili Najwyższa Izba Kontroli przeprowadzała kontrolę, tym bardziej że sprawa – nie potrafię znaleźć pierwszego pisma – zaczyna się chyba w 2012 roku. De facto wszystkie informacje leżą po stronie Ministerstwa Skarbu Państwa. W związku z powyższym proponuję, żeby zwrócić się do Ministra Skarbu Państwa o wyjaśnienia w tym zakresie, jakie działania zostały podjęte, ponieważ kontrola ze strony Najwyższej Izby Kontroli wydaje się bezcelowa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kania (PO):**

Dziękuję bardzo. W związku z tym proponuję, żeby Komisja upoważniła prezydium do zredagowania pisma bądź dezyderatu do Ministra Skarbu Państwa, zgodnie z sugestią pana przewodniczącego Pięty, o wyjaśnienie sprawy w tym względzie. Jeżeli nie

usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja upoważniła prezydium do zredagowania pisma do Ministra Skarbu Państwa. Nie słyszę. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu trzeciego posiedzenia. Są to sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego punktu? Nikt się nie zgłasza.

Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję panu prezesowi Najwyższej Izby Kontroli i jego współpracownikom. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.