

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 142)**

z dnia 24 stycznia 2013 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 142)

24 stycznia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 903 i 1017),
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne (druki nr 964 i 1024).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Marcin Stronk** zastępca dyrektora Departamentu Ofert Publicznych i Informacji Finansowej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Ochrony Konsumenta i Rozwoju Rynków Finansowych Związku Banków Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Magdalena Klorek**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł **Dariusz Rosati (PO)**:

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę panie poseł i panów posłów o zajmowanie miejsc. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje dwa punkty. Po pierwsze, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 903 i 1017). Po drugie, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne (druki nr 964 i 1024). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę. Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

Przystępujemy zatem do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. W naszym posiedzeniu uczestniczy pan minister Wojciech Kowalczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana, panie ministrze. Witam również towarzyszące panu osoby.

Chciałem przypomnieć Wysokiej Komisji, że w dniu 23 stycznia na posiedzeniu plenarnym Sejmu, czyli w dniu wczorajszym, odbyło się drugie czytanie ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do systemu zorganizowanego obrotu oraz o spółkach publicznych i niektórych innych ustaw. W drugim czytaniu zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do naszej Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Będziemy rozpatrywali zgłoszone poprawki w takim trybie jak zawsze, czyli najpierw poprosimy o uzasadnienie ze strony posłów wnioskodawców, następnie poproszę o stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy członków Komisji za i przeciw, a następnie będziemy głosować poprawkę. Jeśli nie ma sprzeciwu wobec takiego trybu, to przystępujemy do rozpatrzenia zgłoszonych poprawek. Mamy tak, jak powiedziałem, zgłoszone dwie poprawki.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Czy ktoś ze strony wnioskodawców chciałby uzasadnić tę poprawkę? Bardzo proszę, pan poseł Brzezinka.

**Poseł Jacek Brzezinka (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka wynika z konieczności usunięcia błędu, który znalazł się w projektowanej nowelizacji ustawy. Mianowicie, w zmienianym art. 41 ust. 3 mówiącym o tym, kiedy mija termin ważności memorandum informacyjnego, mowa jest o tym, że po 12 miesiącach od dnia zatwierdzenia. W tym przypadku to memorandum nie jest zatwierdzane przez Komisję Nadzoru Finansowego. W związku z tym propozycja jest taka, żeby ważność tego memorandum mijała po 12 miesiącach od dnia udostępnienia tego memorandum do publicznej wiadomości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Chciałbym zapytać pana ministra o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak najbardziej popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Rząd popiera tę poprawkę. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Chciałem zapytać członków Komisji, czy są jakieś uwagi ze strony posłów. Pan poseł Janczyk, bardzo proszę.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, chciałem zapytać, czy przy tej okazji nie należałoby zanalizować w ogóle długości tego dwunastomiesięcznego terminu dla takiego dokumentu, jakim jest memorandum, w kontekście informacji na rynku giełdowym na rynku akcji, które mają być oferowane? Czy to nie jest zbyt długi termin? Czy ten dokument, na podstawie którego będą dokonywane decyzje inwestycyjne, opublikowany rok przed zakupem dla kogoś, kto będzie podejmował decyzję o lokowaniu swoich aktywów, nie będzie jednak dokumentem zbyt nieadekwatnym do sytuacji? Wiemy, że decyzje inwestycyjne na giełdzie podejmowane są często w oparciu o wyniki kwartalne, co najmniej kwartalne. Stąd moje pytanie, czy jest uzasadnienie, żeby ten dokument, którego objętość jest już zmniejszona w stosunku do objętości prospektów emisyjnych, miał aż tak długi termin ważności rozciągający się okres 12 miesięcy? Prosiłbym o odniesienie się do tego.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie słyszę innych uwag. W takim razie proszę o udzielenie odpowiedzi. Może najpierw pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, termin 12 miesięcy wynika z dyrektywy prospektowej. To pierwszy argument. Poza tym w tej chwili jest to już standard rynkowy w przypadku prospektu emisyjnego jest to termin ważności 12 miesięcy, także chcielibyśmy to utrzymać również dla memorandum informacyjnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeśli nie ma innych uwag, a nie słyszę innych uwag, chciałbym w takim razie zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła poprawkę 1. Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej poprawki. O uzasadnienie tej poprawki poproszę pana przewodniczącego Szulca. Przepraszam bardzo. Uzasadnienie poprawki przedstawi ponownie pan poseł Brzezinka.

**Poseł Jacek Brzezinka (PO):**

Tak, dziękuję, panie przewodniczący. Druga poprawka odnosi się do przepisów przejściowych zawartych w art. 8. Generalnie istotą tej poprawki jest usunięcie luki w przepisach przejściowych poprzez jednoznaczne wyrażenie zasady, że do dopuszczenia do obrotu akcji wydawanych za obligacje zamienne lub gwaranty subskrypcyjne zastosowanie znajdują te przepisy, które obowiązywały w momencie uchwalania przez spółkę podwyższenia kapitału, w ramach którego akcje te są emitowane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Zdanie jest skomplikowane, ale zdaje się, że przy odrobinie wysiłku damy sobie radę. Panie ministrze, poproszę o opinię rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, jak pan poseł Brzezinka wyjaśnił, jest to doprecyzowanie, także popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Rozumiem. Poproszę teraz członków Komisji o ewentualne wypowiedzi. Nie widzę chętnych do zabrania głosu w sprawie tej poprawki. W takim więc razie zapytam, czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Biuro Legislacyjne ma prośbę do wnioskodawców o wyrażenie zgody na dokonanie drobnej korekty legislacyjnej w tej poprawce. Proponujemy mianowicie, żeby w ostatnim wierszu przed wyrazem „ustawy” dodać wyraz „niniejszej” tak, jak to jest w ustępach poprzedzających w tym samym artykule. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jest propozycja, żeby dodać wyraz „niniejszej”.

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Tak, żeby było „niniejszej ustawy”, bo to podwyższenie kapitału ma nastąpić przed wejściem w życie niniejszej ustawy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pan poseł Brzezinka. Jaka jest pana opinia w sprawie tej propozycji?

**Poseł Jacek Brzezinka (PO):**

Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:**

Tak, oczywiście wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie, jeżeli nie ma innych uwag, chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła drugą poprawkę. Bardzo dziękuję. Obie poprawki zostały zatem pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi nasze dodatkowe sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji pozostała pani przewodnicząca Skowrońska, która była sprawozdawcą Komisji w trakcie pierwszego czytania. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Nie ma też sprzeciwu ze strony pani poseł Skowrońskiej. Jest zgoda. Stwierdzam zatem,

że Komisja powierzyła pani przewodniczącej zaszczytny obowiązek przedstawienia sprawozdania Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem Unii Europejskiej. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania do dziś do godziny 16.00. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to taki termin przyjęliśmy.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Chcę przypomnieć Wysokiej Komisji, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne (druki nr 964 i 1024). W drugim czytaniu zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował ustawę wraz z tą poprawką do naszej Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, aby rozpatrywanie tej poprawki odbyło się w takim samym dokładnie trybie, jak w poprzednim punkcie porządku dnia. Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. To jest poprawka zgłoszona przez przewodniczącego Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Nie ma przewodniczącego Grupińskiego, ale jest przedstawiciel Klubu, który przedstawi uzasadnienie. Pan przewodniczący Szulc, bardzo proszę.

**Posel Jakub Szulc (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nowelizowaną ustawą o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa dajemy narzędzie Bankowi Gospodarstwa Krajowego do tego, aby udzielał pomocy publicznej bądź pomocy *de minimis* przedsiębiorcom poprzez gwarantowanie i poręczanie kredytów zaciąganych przez tych przedsiębiorców. W związku z tym, że w projekcie ustawy w obecnym brzmieniu mówimy o pokrywaniu przez Skarb Państwa wypłat związanych z udzielonymi poręczeniami i gwarancjami dla Banku Gospodarstwa Krajowego, takie sformułowanie wydaje się być niewystarczające, ponieważ wypłaty z tytułu udzielanych poręczeń i gwarancji mogą nie być jedynymi kosztami, które będą ponoszone przez Bank Gospodarstwa Krajowego w związku z realizacją tychże zadań. W związku z tym składająca się z dwóch części poprawka, która została zgłoszona, odnosi się do dwóch zmian, które projektodawcy proponują. Proponujemy zastąpienie wyrazu „wypłat”, który tam się dzisiaj znajduje, wyrazami „kosztów i wydatków” tak, żeby faktycznie Bank Gospodarstwa Krajowego miał możliwość uzyskania pokrycia w pełnej wysokości kosztów, które będzie ponosił w związku z realizacją zadań, które zostaną na niego nałożone. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. W tej poprawce są dwie zmiany. Rozumiem, że obie zmiany dotyczą tego samego, tak? To znaczy, w obu zmianach zamiast wyrazu „wypłat” będziemy mieli „koszty i wydatki”. Bardzo dziękuję. Chciałem poprosić pana ministra Kowalczyka o opinię rządu w sprawie tej poprawki.

**Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wprowadzenie tych zmian jest jak najbardziej uzasadnione ze względu na to, że rząd i parlament zlecają Bankowi Gospodarstwa Krajowego zrealizowanie programu rządowego. Program rządowy ma to do siebie, że powinien się bilansować, także państwo powinno pokrywać wszelkie koszty związane z realizacją tego programu ponoszone przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Popieramy w związku z tym tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy ze strony członków Komisji są uwagi w sprawie tej poprawki? Nie słyszę uwag. Zapytam zatem Biuro Legislacyjne, czy są uwagi? Też nie ma uwag. W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę. W takim razie, ponieważ jest to jedyna poprawka, zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek, które mieliśmy rozpatrzeć w pkt 2.

Musimy teraz wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję tak, jak w poprzednim przypadku, aby posłem sprawozdawcą był poseł, który pełnił tę funkcję w trakcie pierwszego czytania. W przypadku tego projektu jest to pani poseł Teresa Piotrowska. Pani poseł się zgadza. Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Sprzeciw wobec tej propozycji? Także nie widzę. Zatem to pani poseł Teresa Piotrowska będzie naszym sprawozdawcą, jeśli chodzi o dodatkowe sprawozdanie.

Podobnie, jak w poprzednim przypadku, proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem Unii Europejskiej do dziś do godziny 16.00. Sprzeciwu nie widzę. Zatem tak ustaliliśmy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Dziękuję wszystkim obecnym za udział. Zamykam posiedzenie.