

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 155)**

**z dnia 21 marca 2013 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 155)

21 marca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych (druk nr 605).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Gołaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Janik** prezes Krajowej Rady Notarialnej, **Jerzy Bielewicz** prezes Stowarzyszenia „Przejrzysty Rynek”, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich, **Remigiusz Starek** ekspert Business Center Club.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym przywitać naszych gości, pana senatora Piechotę, reprezentującego Senat, pana Wojciecha Kowalczyka podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Jacka Gołaczyńskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Jerzego Bańkę wiceprezesa Związku Banków Polskich.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych w dniu 12 września 2012 r. skierowała senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo Bankowe, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych z druku sejmowego nr 605 do Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 21 lutego 2013 r. Podkomisja wnosi o przyjęcie projektu z druku sejmowego 605 bez poprawek. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne dla państwa posłów na poselskich iPadach w programie *secure source*. Zamieszczone zostało również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej. Ponadto na iPadach zostały zamieszczone również wszystkie materiały i opinie, który były przedmiotem pracy Podkomisji stałej.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o projekcie z druku sejmowego nr 605. Proszę pana przewodniczącego Podkomisji posła Wiesława Janczyka o zreferowanie prac podkomisji. Następnie przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt w imieniu Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych przedstawić państwu sprawozdanie Podkomisji dotyczące prac nad senackim projektem ustawy zawartym w druku nr 605 – nowelizacji: ustawy – Prawo Bankowe, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych. Szanowni państwo, sprawozdanie z prac Podkomisji ma dosyć lapidarny charakter, ale w żadnym stopniu nie odzwierciedla temperatury i wagi dyskusji, która odbyła się na forum Podkomisji, która zresztą odbyła kilka wielogodzinnych posiedzeń w tej sprawie. Podkomisja na wniosek członków podkomisji wystąpiła o dodatkowe opinie prawne dotyczące projektu nowelizacji. Przypomnę, że zmiany proponowane w projekcie Senatu, którego przedstawiciel w osobie pana senatora Piechoty również uczestniczy w naszym posiedzeniu tak, jak uczestniczył w posiedzeniach Podkomisji, dotyczyły implementacji do systemu prawa orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z 2011 r., które to orzeczenie dawało podstawę do tego, aby dokumenty bankowe w postępowaniu cywilnym, prowadzonym wobec konsumenta, przestały mieć moc urzędową. Senat rozszerzył to, proponując, żeby również dokumenty bankowe w postępowaniu prowadzonym wobec przedsiębiorców straciły moc urzędową.

Szanowni państwo, ten moment, w którym rozpoczynaliśmy pracę, wyglądał w taki sposób, że mieliśmy pozytywną opinię Biura Analiz Sejmowych w sprawie tej propozycji Senatu. Przypomnę, że w czasie pierwszego czytania, które odbyło się na forum tej właśnie Komisji, zgłoszone zostały pierwsze wątpliwości i obawy dotyczące funkcjonowania tego segmentu. Będzie wiele nowych sytuacji prawnych, które pojawią się wraz z dokonaniem takiej zmiany, również takich, które będą skutkowały dodatkowymi kosztami, dodatkowymi procedurami i podejmowaniem dodatkowych działań, które również będą generować koszty po stronie klientów i po stronie przedsiębiorców, jeżeli projekt ustawy wejdzie w życie. Tak naprawdę dylemat został tak postawiony i muszę powiedzieć, że w tych wszystkich rozmowach, w dyskusjach, w debatach, które miały miejsce, które odbyły się na forum Podkomisji, które były przedłużeniem, jak dobrze wiemy, wielogodzinnej pracy Senatu nad tym projektem, po przegłosowaniu różnego rodzaju propozycji Podkomisja postanowiła nie wprowadzić żadnych zmian do projektu Senatu.

Przypomnę tylko jeszcze jedną ciekawostkę, że został również zgłoszony wniosek ze strony posłów Prawa i Sprawiedliwości o rozszerzenie ingerencji w ustawę – Prawo bankowe, w taki sposób, żeby wykreślić z niej, również idąc w tym duchu orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, art. 96, 97 i 98 dotyczące bankowego tytułu egzekucyjnego. Ta poprawka nie znalazła większości. Większości nie znalazła również poprawka zgłoszona przez uczestniczących w pracach Podkomisji posłów Platformy Obywatelskiej, która szła w tym kierunku, żeby wyłączyć moc urzędową dokumentu bankowego w postępowaniu cywilnym prowadzonym wobec konsumenta. Była to więc poprawka mająca charakter zdecydowanie zawężający w stosunku do propozycji, którą przedłożył Senat.

I to jest jakby w takim najbardziej krótkim ujęciu informacja na temat tego, co działo się, jeżeli chodzi o prace Podkomisji stałej nad tym dokumentem. Sprawozdanie zostało przyjęte w głosowaniu. Nasza Podkomisja nie wprowadziła do tego projektu żadnych zmian. Myślę, że w dniu dzisiejszym będziemy kontynuować rozmowę na temat kształtu tego projektu ustawy. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, czy były składane poprawki do projektu ustawy w trakcie prac?

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, omówiłem je precyzyjnie. Były dwie grupy poprawek. Pani przewodnicząca dopytuje o prace Podkomisji, tak? Omówiłem to już dokładnie. Być może jeszcze dzisiaj, w trakcie prac Komisji Finansów Publicznych poprawki zostaną zgłoszone. Z tego, co wiem, została zgłoszona poprawka grupy posłów należących do Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość polegająca na wykreśleniu konsekwentnie

zapisów dotyczących bankowego tytułu egzekucyjnego w ustawie – Prawo bankowe. Ona jest jakby kontynuacją działań podjętych w trakcie prac Podkomisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję panu przewodniczącemu. Na ręce Prezydium wpłynęły dwie poprawki. Zanim przystąpimy do rozpatrzenia tekstu projektu ustawy (sprawozdania podkomisji), poproszę o powielenie drugiej poprawki tak, aby państwu dostarczyć dwie poprawki, które wpłynęły do Prezydium. Jedna poprawka została już rozdana. Na drugą musimy poczekać. Ogłaszam trzyminutową przerwę na doreczenie wszystkim państwu posłom drugiej poprawki, która wpłynęła do Prezydium.

*[Po przerwie]*

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wznawiam posiedzenie Komisji. W tej chwili rozdawana jest państwu posłom druga poprawka. Będziemy przystępować do procedowania. Wnioskodawcy będą przedstawiać poprawki. Jeżeli będzie potrzebna dyskusja na ten temat, dopuszczę państwa posłów. W tej chwili nie ustalamy żadnego szczególnego trybu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy zatem do procedowania. Jesteśmy w art. 1. Do art. 1 zostały zgłoszone dwie poprawki. Bardzo proszę o przedstawienie poprawek. Jedna poprawka została zgłoszona przez pana posła Szulca, druga – przez grupę posłów. Dopuszczę do przedstawienia obu poprawek. Następnie będziemy rozpatrywać te poprawki. Bardzo proszę pana przewodniczącego Szulca.

**Posel Jakub Szulc (PO):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Poprawka dotyczy art. 1 oraz tak naprawdę art. 2 i art. 3, bo te poprawki od 1 do 3 należy głosować łącznie, ponieważ one się ze sobą wiążą. Proponuję mianowicie, żeby moc prawna dokumentów, o której mowa w ust. 1, a więc w zmienianym ust. 1 art. 95 ustawy – Prawo bankowe, nie obowiązywała w odniesieniu do dokumentów, które dotyczą postępowań cywilnych, które toczą się pomiędzy bankiem a klientem tegoż banku. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. W imieniu grupy posłów drugą poprawkę ... Poproszę pana posła Szulca, żeby parafował na oryginalnym dokumencie skreślenia znajdujące się na oryginalnym dokumencie. Rozumiemy, że pan poseł parafuje część zdania znajdującego się w art. 1 i w art. 3, którą skreślił. Tak jest. Poproszę więc, żeby pan prof. Żyżyński w imieniu grupy posłów przedstawił poprawkę. Panie pośle, bardzo proszę.

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt w imieniu grupy posłów przedstawić poprawkę do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych. Proponujemy następujące zmiany w treści projektu ustawy. „W art. 1 dotychczasową treść oznacza się jako pkt 1) i dodaje się pkt 2) w brzmieniu następującym:

„2) art. 96-98 skreśla się”.

Celem tej poprawki jest wyeliminowanie z obrotu bankowego tytułu egzekucyjnego. Jest to konsekwencja pozbawienia dokumentów bankowych mocy dokumentów urzędowych, wprowadzanego w art. 95 zaproponowanym przez Senat. Chciałem zwrócić państwa uwagę na to, że bankowy tytuł egzekucyjny jest w zasadzie sprzeczny z prawidłowym funkcjonowaniem systemu bankowego, ponieważ powoduje, że przestaje mieć znaczenie taka normalna tradycyjna zasada obowiązująca w działalności bankowej wiązania procesu udzielania kredytu z rzetelnym badaniem zdolności kredytowej. Zamiast rzetelnego badania zdolności kredytowej banki liczą na przejęcie majątku dłużnika. Niestety, taka praktyka miała miejsce. Celem poprawki jest po prostu zapobieżenie temu zjawisku. Jesteśmy właściwie jedynym krajem w Europie, w którym tego typu mechanizm jeszcze funkcjonuje. Jest to mechanizm odziedziczony po epoce socjalizmu, w której to epoce system bankowy działał na zupełnie innych zasadach – inne było umiejscowienie obywatela w stosunku do systemu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Mamy zatem przedstawione obie poprawki. Wydaje się, że ... Mamy problem. Nie wiemy, w jakiej kolejności poddać pod głosowanie poprawki. Grupa posłów zaproponowała dodanie pkt 2) w art. 1, a pan poseł Szulc zaproponował, aby art. 1 nadać nowe brzmienie. Poprosiłabym więc Biuro Legislacyjne o wypowiedzenie się w sprawie kolejności głosowania.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, po analizie poprawek zgłoszonych przez państwa posłów proponujemy następujące rozwiązanie. Najpierw należałoby przegłosować poprawki pana posła Szulca, wszystkie trzy łącznie, ponieważ poprawki 2 i 3 przewidują niejako tożsame rozwiązania z tymi, które zostały przewidziane w poprawce 1. Jednocześnie, jak się wydaje, mimo takiego brzmienia zaproponowanego w poprawce 1, nie jest wykluczona możliwość przyjęcia poprawki zgłoszonej przez państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej skreślenia art. 96-98. Przyjęcie poprawek zgłoszonych przez pana posła Szulca nie wyklucza dodania kolejnej zmiany polegającej na skreśleniu tych właśnie art. 96-98.

Jeżeli pani przewodnicząca jeszcze pozwoli, to chciałbym jeszcze przedstawić jedną uwagę dotyczącą poprawki zgłoszonej przez państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości. Powiem tak: wywołuje to pewne wątpliwości dotyczące pewnej spójności systemowej. Mianowicie, o ile tutaj państwo posłowie proponują skreślenie art. 96-98 dotyczących możliwości wystawiania bankowego tytułu egzekucyjnego, o tyle w ustawie nowelizującej ustawę o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, która obecnie została skierowana do Senatu, takie uprawnienie zostało spółdzielczym kasom przyznane. Właśnie w tej ustawie został dodany art. 29a do ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, w którym przewidziano uprawnienie do wystawiania tytułów egzekucyjnych przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Jest to nowe rozwiązanie wprowadzone właśnie w odniesieniu do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan przewodniczący Janczyk.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. *Ad vocem* do tego, co powiedział pan mecenas. Tutaj kwestia tego, czy spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe posiadają delegację do wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych czy nie, jest wtórna. To w żadnym stopniu nie jest wiążące i nie dotyczy problemu, na który zwracamy uwagę i który chcemy rozwiązać. Proszę się o to nie martwić. Fakt, że pan to przywołał, pokazuje, że funkcjonowanie i rozwijanie się usług bankowych i usług w sektorze finansowym bez bankowego tytułu egzekucyjnego jest możliwe, bo spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe rozwijały się, nie mając przez wiele lat tego instrumentu. To tylko podkreśla zasadność pytania o sens funkcjonowania w systemie tego przywileju, który mają banki. Chcąc przedstawić jeszcze dodatkowe argumenty do tych, które zostały przedstawione w wypowiedzi pana profesora posła Żyżyńskiego, powiem, że w naszej ocenie pozwoliłoby to na bardziej bezpieczne funkcjonowanie całego systemu kredytowo-pożyczkowego w naszym kraju, ponieważ banki musiałyby bardziej wnikliwie zastanawiać się nad formułą windykacji swoich należności.

Proszę państwa, chciałbym jeszcze rozszerzyć tę dyskusję o jeden wątek. Według najnowszych informacji, które docierają do nas, dotyczących funkcjonowania sektora windykacji w Polsce i które są bardzo niepokojące, w Polsce windykowane są na wielką skalę wierzytelności przedawnione z wykorzystaniem elektronicznej formy orzeczeń e-sądów przez kancelarie prawne ulokowane za granicą, które w sposób skandaliczny nie dają polskim obywatelom żadnej możliwości obrony. Przypomnę tylko, że lawinowo wzrosła liczba postępowań komorniczych i egzekucyjnych. Nie mam pełnych danych, ale te szacunkowe mówią o trzykrotnym wzroście w ciągu ostatniego roku. Sygnalizuję więc tylko pewne elementy rzeczywistości, w której poruszamy się, i pokazuję sens dyskusji na temat propozycji takiej zmiany. Wydaje mi się, że kwestia tego, że w jakimś przepisie

to uprawnienie BTE jest rozszerzane na inne instytucje, jest absolutnie wtórna. Podkreślam, że jest to kolejny dowód na to, że dyskusja jest zasadna, bo można było funkcjonować w tym obszarze, nie posiadając tak daleko idącego przywileju. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, pan przewodniczący Szulc.

**Posel Jakub Szulc (PO):**

Apelowałbym o to, żebyśmy rozmawiali jednak o tym, o czym należy rozmawiać, i o tym, co faktycznie jest przedmiotem dyskusji. Panie pośle, z całym szacunkiem, ale zajęcia komornicze, które w tym momencie mają miejsce tak, jak pan mówi, za sprawą kancelarii, które mają swoje siedziby za granicą, nie mają akurat żadnego związku z bankowym tytułem egzekucyjnym. Musimy natomiast pamiętać o jednej rzeczy. Jeśli chodzi o BTE, można się – oczywiście – zastanawiać i można mieć różne zdanie na temat, czy jest to zasadny czy niezasadny instrument, natomiast to, co państwo mówicie, nie do końca ma cokolwiek wspólnego z rzeczywistością. Bankowy tytuł egzekucyjny, o którym rozmawiamy, w obecnym kształcie nie ma nic wspólnego z bankowym tytułem egzekucyjnym, który funkcjonował jeszcze w starym systemie czy w starej ustawie – Prawo bankowe. To są zupełnie inne instrumenty i musimy o tym pamiętać. Jeżeli ktoś chce wypowiadać demagogiczne stwierdzenia mówiące, że mamy zaszłość z okresu socjalizmu, która funkcjonuje w dzisiejszym systemie prawnym i która skutkuje na przykład tym, że banki nie dokonują oceny wiarygodności kredytowej swoich klientów, to Wysoka Komisjo, miejmy jakikolwiek umiar w tym, o czym mówimy i jak mówimy. Funkcjonujący obecnie bankowy tytuł egzekucyjny nie ma nic wspólnego z BTE, który funkcjonował przed nowelizacją ustawy – Prawo bankowe, w 1997 r. Musimy o tym pamiętać. On ma dzisiaj zupełnie inne skutki i funkcjonuje na zupełnie innych zasadach niż BTE, który funkcjonował wcześniej.

Jest jeszcze jedna rzecz. Ja bym jednak, panie pośle – zwracam się do pana przewodniczącego Janczyka – nie mówił o tym, że nie ma to żadnego związku z tytułem egzekucyjnym, który przy okazji nowelizacji ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowych został także nadany kasom, bo gdyby to było kompletnie nieistotne i nieważne, to przecież państwo nie zgłaszałybyście tej poprawki. Na Boga, zdajmy sobie sprawę z tego, o czym rozmawiamy. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan przewodniczący Janczyk a później poproszę przedstawiciela rządu. Panie ministrze, za chwileczkę.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Pan przewodniczący Szulc chyba nie do końca zrozumiał moją wypowiedź, bo przywoływałem tutaj spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe w takim sensie zrównania praw i przywilejów. Proszę się nie dziwić poprawce, która została zgłoszona wcześniej w odniesieniu do funkcjonowania tego segmentu. Celem było wyrównanie praw i przywilejów w tym segmencie. Dzisiaj natomiast pokazujemy to jako przykład tego, że można było bez tego funkcjonować. Jedno z drugim jest wciąż bardzo kompatybilne i bardzo logiczne. Wydaje mi się, że to nie powinno nastroczać jakby trudności w jednoznacznej ocenie naszej propozycji. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

O głos poprosił pan minister Jacek Gołaczyński z Ministerstwa Sprawiedliwości. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jacek Gołaczyński:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym powiedzieć, że bankowe tytuły egzekucyjne w obecnym systemie prawa stanowią jeden z tytułów egzekucyjnych, które rzeczywiście nie pochodzą od sądów, ale to jest tylko jeden z takich przypadków. Jako przykład możemy również podać akt notarialny, w którym dłużnik poddaje się egzekucji, orzeczenie sądu polubownego, ugodę sądową bądź zawartą przed sądem polubownym. W każdym takim przypadku zachodzi również ingerencja sądu

w zakresie zatwierdzenia takiego tytułu egzekucyjnego i tak jest również w przypadku bankowego tytułu egzekucyjnego, który – jak pan poseł przewodniczący powiedział – różni się od tego, co było kiedyś, bo kiedyś był bankowy tytuł wykonawczy, czyli kiedyś bank wydawał, można powiedzieć, już orzeczenie w sprawie, a teraz wydaje tylko tytuł egzekucyjny, który jest przedmiotem postępowania o nadanie klauzuli wykonalności, sądowej klauzuli wykonalności. Sąd zatem weryfikuje zasadność tego tytułu egzekucyjnego. Chciałbym również powiedzieć, że w tym przypadku mamy do czynienia również z przypadkiem, w którym to dłużnik poddaje się egzekucji. Tak, jak w przypadku aktu notarialnego, w którym przed notariuszem dłużnik oświadcza, że poddaje się egzekucji, tak w przypadku bankowego tytułu egzekucyjnego podstawą właśnie wystawienia tego tytułu jest to, że dłużnik godzi się z roszczeniem banku, czyli poddaje się egzekucji.

Jeśli chodzi o środki zaskarżenia, to służy mu, oczywiście, zażalenie na postanowienie o nadanie klauzuli wykonalności i z informacji, które Ministerstwo Sprawiedliwości posiada, zaskarżalność bankowych tytułów egzekucyjnych jest absolutnie marginalna, co jest – moim zdaniem – efektem tego, że dłużnik akceptuje to roszczenie banku, bo poddaje się egzekucji. Chciałbym powiedzieć, że rocznie to jest około 800 tys. do 1000 tys. spraw. Zlikwidowanie bankowego tytułu egzekucyjnego intensywnie wpłynie również na obciążenie sądów. Podejrzewam również, że te sprawy wpłyną do elektronicznego postępowania upominawczego, co będzie niekorzystne dla klientów banków. Z tego punktu widzenia uważam, że bankowy tytuł egzekucyjny powinien nadal pozostać w systemie prawa cywilnego. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiemy, że będziemy mieli bankowy tytuł egzekucyjny i tytuł egzekucyjny wystawiany przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Bardzo proszę, pan poseł Żyżyński.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Przepraszam bardzo, ale tutaj zachodzi chyba jakieś nieporozumienie, ponieważ to, co mówił pan poseł Szulc i pan minister, to jest tak, jak to było w tym starym dowcipie: „teoretycznie tak, teoretycznie”. Problem polega na tym, że gdyby tak – zgodnie z tym wyobrażeniem – funkcjonowała rzeczywistość, to byłoby wspaniale. Nam chodzi jednak o to, że istnieje margines, i to niestety spory margines, kiedy to jest nadużywane. Pan minister mówi, że obywatel się zgadza, poddaje się i tak dalej. A co ma robić? Jest do tego po prostu zmuszony. Jest do tego zmuszony i nie ma żadnej możliwości, bo „jeżeli nie podpiszesz, to ci nie udzielimy”, prawda? Tak to się, niestety, odbywa. Poza tym jest, niestety, olbrzymi sektor tej tak zwanej nieregulowanej działalności nie podlegającej nadzorowi. Ludzie są wypychani z rynku regulowanego, bo jeżeli bank nie udzieli kredytu, to jakaś inna instytucja udzieli kredytu a następnie przejmuje majątek takiego dłużnika, który został wpędzony właściwie w zadłużenie i nie ma później żadnego wyjścia. Dlatego chcemy zabezpieczyć tych ludzi, którzy zostali wypchnięci z rynku regulowanego. Chcemy, żeby sytuacja dłużnika była, zgodnie z zasadami sprawiedliwości, poddana rzetelnej ocenie sądu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że odbyliśmy pełną dyskusję. Nie przewidywaliśmy, że będziemy dopuszczać dzisiaj gości do głosu. Te sprawy były omawiane na posiedzeniu Podkomisji. W tym zakresie chcielibyśmy ... Chcę powiedzieć, że gości nie dopuszczamy do głosu.

**Prezes Krajowej Rady Notarialnej Tomasz Janik:**

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że na posiedzeniu Podkomisji również nie zostałem dopuszczony do głosu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę pana, nie prowadziłam posiedzenia podkomisji. Chciałabym poprosić o konkluzję, bo myślę, że powiedzieliśmy sobie wszystko na ten temat. Pan przewodniczący Janczyk, bardzo proszę.



**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Przepraszam bardzo, chciałem się tylko odnieść do tego głosu dotyczącego pracy w Podkomisji, jakoby ktoś nie został dopuszczony do głosu. Proszę pana, podkomisja pracowała w trakcie kilku posiedzeń i według mojej najlepszej wiedzy wszyscy w sposób dalece wyczerpujący mogli zabrać głos i wygłosić swoje opinie. Posiedzenia trwały wiele godzin.

**Prezes Krajowej Rady Notarialnej Tomasz Janik:**

Przepraszam bardzo. Tomasz Janik, prezes Krajowej Rady Notarialnej. Na ostatnim posiedzeniu prosiłem o głos ...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie prezesie, nie dopuściłam pana do głosu. Naprawdę pan przewodniczący Janczyk odpowiedział na zarzut, że nie został pan dopuszczony do głosu. Przyjęliśmy dzisiaj, szanowny panie prezesie, panie i panowie posłowie, że procedujemy. Chciałabym więc, ponieważ zostały przedstawione obie poprawki a Biuro Legislacyjne wskazało kolejność głosowania, żebyśmy przystąpili do głosowania poprawek.

Poddaję zatem pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła Szulca dotyczącą zmiany w art. 1 polegającej na nadaniu art. 1 nowego brzmienia, zmiany polegającej na skreśleniu art. 2 oraz zmiany polegającej na dokonaniu zmian w art. 3, które zawarte zostały w przedłożonej państwu poprawce. Następnie poddamy pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez grupę posłów, którą reprezentował pan przewodniczący Janczyk. Tak będziemy procedować. Proszę państwa posłów o sprawdzenie, czy macie karty w urządzeniach do głosowania, będziemy głosować elektronicznie.

**Posel Krzysztof Popiołek (PiS):**

Przepraszam, mam pytanie merytoryczne w sprawie, w której będziemy głosować.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle, pytania były. Pan się wtedy nie zgłaszał.

**Posel Krzysztof Popiołek (PiS):**

Zgłaszałem się, ale pani nie chce zauważyć mojego zgłoszenia.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, przygotowujemy się do głosowania a w tym czasie pan poseł Popiołek...

**Posel Krzysztof Popiołek (PiS):**

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy poprawka zaproponowana przez pana posła Szulca jest zgodna z art. 244 Kodeksu postępowania cywilnego, bo tam zostało jednoznacznie zdefiniowane, co to jest dokument urzędowy, natomiast tutaj pan poseł Szulc proponuje, że raz ma charakter dokumentu urzędowego a innym razem już nie ma.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodnicząca...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przepraszam, panie mecenasie, pan minister Gołaczyński. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:**

Chciałbym wyjaśnić, że przepisy Prawa bankowego mówią nie tyle o tym, że dokumenty bankowe są dokumentami urzędowymi, co mają moc dokumentu urzędowego. Istotą tej poprawki, którą wniósł pan poseł przewodniczący – ona realizowana jest przez to, że w ramach postępowania cywilnego, które jest postępowaniem kontradyktoryjnym i w którym powinna występować równość stron, zatem bank nie może być uprzywilejowany w tym postępowaniu w stosunku do klienta banku, w tym przypadku na przykład pozwanego – jest to, że dokumenty banku nie będą miały właśnie mocy dokumentu urzędowego, tylko moc dokumentu prywatnego. Nigdy zresztą zgodnie z Prawem bankowym one nie były dokumentami urzędowymi, tylko miały moc dokumentu urzędowego a co za tym idzie, w innych postępowaniach, na przykład administracyjnych, toczonych przed innymi organami w pewnych przypadkach mogą mieć moc dokumentu urzędowego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan minister udzielił odpowiedzi na pytanie pana posła. Myślę, że nie ma potrzeby udzielania dodatkowej odpowiedzi przez Biuro Legislacyjne. Przystępujemy zatem do głosowania. Głosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Szulca. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu. Kończymy głosowanie. Poproszę o wynik.

Głosowało 33 posłów, za przyjęciem poprawki 20 głosów, przeciw 12 głosów, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka została więc przyjęta.

Poprawka druga zgłoszona do tego samego artykułu przez grupę posłów. Poprawka została przedstawiona przez pana posła Żyżyńskiego. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 33 posłów, za przyjęciem poprawki 12 głosów, przeciw 20 głosów, 1 głos wstrzymujący. Poprawka uzyskała negatywną rekomendację.

W ten sposób więc przyjęliśmy poprawki do art. 1. Dokonaliśmy również skreślenia art. 2. Art. 3 nadaliśmy nowe brzmienie. Przechodzimy zatem do rozpatrywania art. 4, w którym jest mowa o terminie wejścia w życie ustawy. Artykuł mówi, że ustawa wchodzi w życie 14 dni od dnia ogłoszenia. Czy jest sprzeciw przyjęcia art. 4? Nie widzę.

Art. 4 został zatem przyjęty.

Głosujemy cały projekt ustawy razem z tytułem. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o podanie wyniku.

Głosowało 33 posłów, 20 głosów za, przeciw 13, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że projekt został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Jakub Szulc. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan poseł wyraża zgodę? Tak, wyraża. Czy jest głos przeciwny temu, żeby pan poseł przewodniczący Jakub Szulc był sprawozdawcą tego projektu? Nie widzę.

Stwierdzam w związku z tym Komisja wybrała pana posła Jakuba Szulca na sprawozdawcę Komisji.

Każdy projekt musi posiadać opinię o zgodności z prawem unijnym. Wyznaczam termin na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do dnia 26 marca a więc do wtorku, do godziny 16.00.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję również, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję paniom i panom posłom, naszym gościom, sekretariatowi za udział w posiedzeniu. Dziękuję bardzo.