

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 161)

z dnia 17 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 161)

17 kwietnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych (druki nr 605 i nr 1196)
- uzupełnienie składu podkomisji do spraw monitorowania systemu podatkowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Gołaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Janik** prezes Krajowej Rady Notarialnej, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Robert Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Buczyński** starszy radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, **Jolanta Last** radca prawny w Narodowym Banku Polskim, **Bartosz Wyżykowski** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Dariusz Rosati (PO)**:

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Witam wszystkich członków Komisji. Witam gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych (druki nr 605 i nr 1196).

Chciałbym zaproponować uzupełnienie tego porządku dnia o punkt: uzupełnienie składu podkomisji do spraw monitorowania systemu podatkowego. Proponuję ten punkt w związku z faktem, że jeden z członków tej podkomisji, mianowicie pani poseł Izabela Leszczyna, zrezygnowała z członkostwa w Komisji w związku z powołaniem na stanowisko sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Mamy zatem wakat w podkomisji do spraw monitorowania systemu podatkowego. Zgłaszam w związku z tym wniosek o uzupełnienie porządku dnia w tej sprawie.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dnia? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec niewniesienia uwag porządek został przyjęty przez Wysoką Komisję. Stwierdzam kworum.

Przystępujemy do realizacji porządku dnia. Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że w dniu 3 kwietnia bieżącego roku na plenarnym posiedzeniu Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych. W drugim czytaniu zgłoszono 5 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz ze zgłoszonymi poprawkami do naszej Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało w następującym porządku – taka jest moja propozycja – najpierw uzasadnienie posła wnioskodawcy, następnie przedstawienie opinii rządu, następnie przedstawienie ewentualnej opinii Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za lub przeciw poprawce i głosowanie. Czy jest zgoda na taki tryb postępowania? Nie widzę sprzeciwu.

A zatem tak będziemy procedować.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Chciałem zapytać, czy z ramienia wnioskodawców ktoś chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, otóż w drugim czytaniu Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość przygotował i zgłosił poprawkę dotyczącą propozycji wykreślenia z ustawy – Prawo bankowe, art. 96, 97 i 98, co skutkowałoby wyłączeniem funkcjonowania w polskim systemie bankowym instytucji bankowego tytułu egzekucyjnego. Przypomnę, że zarówno w pracach podkomisji jak i w pierwszym czytaniu na sali w czasie obrad Komisji Finansów Publicznych taką poprawkę zgłaszaliśmy. Ona była szeroko dyskutowana: podnoszono argumenty za i przeciw. Przypomnę tylko, że ten zasadniczy argument, który przyświecał osobom, które pracowały nad tą zmianą, i Klubowi Parlamentarnemu, polegał na tym, że jednak na dzisiaj stosowanie bankowego tytułu egzekucyjnego, szczególnie po analizie i dokonaniu oceny porównawczej, jak to funkcjonuje w innych krajach, wydaje się nie być uzasadnione. W momencie, kiedy procedowana jest ta zmiana, która w ślad za wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego odbiera w dużym sensie moc urzędową wszelkim dokumentom bankowym, został wypracowany w tym zakresie konsensus. Uważamy, że też jest to ten klimat i podobna sytuacja, żeby zrezygnować na dzisiaj z uprzywilejowania banków w zakresie stosowania tego instrumentu, który daje znaczną przewagę kredytującym instytucjom bankowym.

Na zarzut, że to pogorszy bezpieczeństwo depozytów, odpowiedź jest taka, że po pierwsze, część tego segmentu bankowego czy parabankowego nie stosuje w ogóle tego instrumentu i znakomicie się rozwija. Nie widać też, żeby to znacznie pogarszało bezpieczeństwo depozytów zgromadzonych w tych instytucjach przez klientów. W naszej ocenie rozważne stosowanie innych instrumentów zabezpieczających spowoduje właśnie ograniczenie ryzyka kredytowego i spowoduje wzrost bezpieczeństwa depozytów, a to w taki sposób, że nie będzie pożyczania pieniędzy w sytuacji, kiedy zabezpieczenie tychże środków nie będzie wystarczające, że w sytuacji, kiedy odejdziemy od stosowania na rynku bankowym bankowego tytułu egzekucyjnego, również nastąpi pewne uporządkowanie relacji klient-instytucja w tym sensie, że na dzisiaj występuje wiele nieporozumień odnośnie kolejności zaspokajania wierzyciela, jakim jest bank, z aktywów, którymi dysponuje klient, które zostały złożone jako zabezpieczenie pod udzielone kredyty i pożyczki. Następuje często tutaj nieporozumienie co do kolejności zaspokajania się instytucji z użyciem właśnie bankowego tytułu egzekucyjnego. Do członków Komisji wpłynęły tutaj postępowania i orzeczenia sądu, gdzie w jednostkowych przypadkach doprowadzono do nieszczęścia osób, które dysponowały odpowiednim zabezpieczeniem, na przykład przewłaszczeniem zapasów, przewłaszczeniem środków trwałych, a bank na podstawie właśnie bankowego tytułu egzekucyjnego dokonał dowolnego wyboru zaspokojenia i przy egzekucji korzystał z aktywów nie w takiej kolejności nawet, jak była zapisana w umowie kredytowej. Odejście właśnie od tego schematyzmu w tym obszarze naszym zdaniem byłoby też z korzyścią dla wielu przedsiębiorców, którzy dzisiaj w obawie o taką dominującą pozycję banków w relacji z biznesem, z małymi i średnimi przedsiębiorcami, ale też z osobami fizycznymi, które udają się po pieniądze, żeby zrealizować własne projekty inwestycyjne, znacznie by zracjonalizowało te relacje i pozwoliłoby też na to, że wiele osób, które dzisiaj mają obawy dotyczące takiego nierównego traktowania, które uważają, że w tym zakresie również jest łamana Konstytucja, nie idą do banku, wolą rozwijać się tylko i wyłącznie korzystając z własnych środków dlatego, że są pełni obaw przed sądem o nierówną skalę jakby relacji pomiędzy tymi dwoma podmiotami.

Szanowni państwo, prosimy uprzejmie o przyjęcie naszej poprawki. Wysoka Komisja, jest propozycja, żeby głosować te poprawki łącznie. Poprawka została rozbudowana o zmianę innych przepisów innych ustaw, tych, które, jak dostrzeżliśmy, w konsekwencji zmiany ustawy – Prawo bankowe, należałoby również zmienić. Przedkładamy Wysokiej Komisji tę propozycję i uprzejmie prosimy o rozważne głosowanie i przyjęcie naszej propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że w naszym posiedzeniu biorą udział w charakterze gości i w charakterze przedstawicieli rządu przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam pana ministra Jacka Gołaczyńskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Jest z nami również pan Tomasz Janik prezes Krajowej Rady Notarialnej i pan Jerzy Bańka wiceprezes Związku Banków Polskich. Witam państwa.

Chciałbym w związku z tym poprosić o opinię rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Gołaczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie jak na ostatnim posiedzeniu Komisji, zaprezentuję takie samo stanowisko. Otóż, Ministerstwo Sprawiedliwości opowiada się przeciwko przyjęciu tej poprawki. Istnienie bankowego tytułu egzekucyjnego w systemie polskiego prawa dobrze służy zarówno wierzycielom, w tym przypadkiem bankom, ale także i dłużnikom. Nie mamy tutaj do czynienia z nierównym traktowaniem jednych przez drugich. Trzeba powiedzieć jednoznacznie, że szereg nowelizacji Prawa bankowego doprowadziło do takiej sytuacji, w której banki nie mają żadnej dowolności w zakresie wystawiania bankowego tytułu egzekucyjnego. Bardzo precyzyjnie określono wymagania formalne, które musi spełniać bankowy tytuł egzekucyjny. Musi on bowiem wskazywać strukturę prawną długu, wysokość zadłużenia, terminy płatności wszystkich odsetek i prowizji od kredytu, należność główną, których egzekucja ma być prowadzona, co jednocześnie bardzo intensywnie wzmacnia pozycję dłużnika, częściej konsumenta, z uwagi na fakt, że ogólne zadłużenie ujęte jest właśnie w bankowym tytule egzekucyjnym i nie może przekroczyć maksymalnej kwoty egzekucji wskazanej w oświadczeniu egzekucyjnym dłużnika.

I tutaj dochodzimy też do kolejnego elementu. A mianowicie, aby można było wystawić bankowy tytuł egzekucyjny dłużnik musi obligatoryjnie złożyć oświadczenie egzekucyjne o poddaniu się egzekucji do tej maksymalnej wysokości. Podobną sytuację mamy w przypadku innego tytułu egzekucyjnego nie pochodzącego także od sądu, jak bankowy tytuł egzekucyjny, a mianowicie aktu notarialnego, w którym dłużnik poddaje się egzekucji. Mamy tutaj zatem do czynienia z dwoma przypadkami na gruncie prawa polskiego, w których to dłużnik zgadza się na prowadzenie egzekucji przeciwko niemu do maksymalnej z góry określonej kwoty. Ważne jest również to, że obecnie bankowy tytuł egzekucyjny nie stanowi automatycznie podstawy wszczęcia egzekucji sądowej. To jest tytuł egzekucyjny, który jest poddawany kontroli sądowej w ramach specjalnego postępowania o nadanie klauzuli bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Jest to postępowanie klauzulowe, w którym to postępowaniu sąd precyzyjnie bada, czy zostały spełnione przesłanki ustawowe nadania klauzuli wykonalności, a co za tym idzie, przekształcenia bankowego tytułu egzekucyjnego w tytuł wykonawczy, który dopiero od tego momentu może być podstawą egzekucji sądowej.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że Trybunał Konstytucyjny dwukrotnie wypowiedział się w kwestii dotyczącej zgodności z Konstytucją bankowego tytułu egzekucyjnego. Były to orzeczenia z 1995 i z 2005 r. I w jednym i w drugim orzeczeniu Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że mamy tutaj do czynienia z instrumentem prawnie dopuszczalnym, podobnie jak akt notarialny, w którym dłużnik poddaje się egzekucji, i że jest on zgodny z Konstytucją.

Chciałbym również zwrócić państwu uwagę, że rząd niedawno przyjął projekt założeń zmiany Kodeksu postępowania cywilnego oraz innych ustaw, między innymi Prawa bankowego, w którym planuje przekształcić bankowy tytuł egzekucyjny w elektroniczny bankowy tytuł egzekucyjny, czyli zaopatrzyć kilka wybranych sądów w możliwość elek-

tronicznego rozpoznawania spraw o nadanie bankowym tytułom egzekucyjnym klauzuli. Rocznie do sądów trafia około 800 tys. do miliona spraw będących przedmiotem bankowego tytułu egzekucyjnego. To jednak jest duża liczba spraw, które po ewentualnym uchynieniu przepisów zezwalających bankom na uchynienie bankowego tytułu egzekucyjnego trafiłyby do zwykłych wydziałów. To rzeczywiście wydłużyłoby drogę wierzyciela do dochodzenia roszczenia w tej sprawie.

Na koniec chciałbym powiedzieć, że z punktu widzenia również dłużnika to rozwiązanie wcale nie jest niekorzystne, ponieważ dochodzenie roszczenia przez wierzyciela, w tym przypadku przez bank, jest jednak tańsze dla dłużnika, bowiem opłaty związane z nadaniem klauzuli wykonalności są zdecydowanie niższe aniżeli opłaty w zwykłym postępowaniu cywilnym. Też chciałbym podkreślić, że zaskarżalność postanowień o nadaniu klauzuli bankowym tytułom egzekucyjnym jest znikoma, co wynika właśnie z faktu, że dłużnicy, wchodząc w relacje z bankiem, składają oświadczenie o poddaniu się egzekucji. Podobnie rzecz się ma w zaskarżalnością nadania klauzuli wykonalności aktom notarialnym, w którym dłużnik poddaje się egzekucji. Mamy tutaj bowiem do czynienia z tytułami egzekucyjnymi, które powstają wskutek zgody dłużnika. Jest to szczególna sytuacja znana również w prawie europejskim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym teraz poprosić o opinię Biura Legislacyjnego w tej sprawie. Mielśmy tutaj wniosek czy właściwie uwagę, że można rozpatrywać wszystkie te poprawki łącznie. Czy mógłbym ... Tak, poseł Janczyk zwrócił na to uwagę. Czy mógłbym poprosić o opinię?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Wszystkie te poprawki powinny być rozpatrywane łącznie, gdyż stanowią po prostu ... W drugiej poprawce proponuje się uchynienie przepisów w Prawie bankowym regulujących kwestię bankowego tytułu egzekucyjnego, a pozostałe zmiany zaproponowane w poprawkach są konsekwencją tej propozycji. Stąd uwaga, aby wszystkie te poprawki rozpatrywać łącznie.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że w opinii Biura Legislacyjnego zgłaszanie tego typu poprawek niejako stanowiących pewną nowość legislacyjną w projekcie na tym etapie, czyli w drugim czytaniu, jest niedopuszczalne, gdyż naraża to na zarzut obejścia przepisów o inicjatywie ustawodawczej w przypadku przyjęcia tych poprawek a następnie zaskarżenia tych przepisów do Trybunału Konstytucyjnego. Stąd Trybunał mógłby uchylić te przepisy jako przyjęte niezgodne z trybem postępowania.

Przy okazji chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że po przyjęciu tych poprawek całkowicie z systemu bankowy tytuł egzekucyjny nie zniknie, ponieważ w ustawie, jak już mówiłem na poprzednim posiedzeniu Komisji, nowelizującej ustawę o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych takie uprawnienie zostało przyznane spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym, a Senat w swoich poprawkach do tej ustawy nie zaproponował wykreślenia tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Ponieważ mamy propozycję, aby rozpatrywać wszystkie te poprawki razem, chciałem zapytać tylko, czy jest sprzeciw wobec takiego trybu postępowania? Nie widzę. Chciałbym zapytać jeszcze raz pana ministra. Panie ministrze, czy pan odniósł się tylko do pierwszej poprawki, czy właściwie do wszystkich?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Panie przewodniczący, oczywiście odniosłem się do wszystkich poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Zgodnie z przyjętym trybem dopuszczam jeden głos za i głos przeciw. Pan profesor Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mamy do czynienia z bardzo ważną kwestią. Mam tutaj pismo, list takiego przedsiębiorcy, który w wyniku wykorzysta-

nia bankowego tytułu egzekucyjnego został pozbawiony majątku. Doprowadzono firmę do upadku w 2005 r. „W 2005 r. wszczęta przeciwko nam – pisze tutaj autorka, przedsiębiorca, firma z Łodzi – egzekucja z wniosku Banku PKO S.A.”. Powtarzam, w 2005 r. Panie ministrze, w 2013 r. doszło do rozstrzygnięcia na korzyść tej firmy, bo oczywiście, jak się okazało, bank postępował w sposób niewłaściwy. Autorka tego listu, pani Kirchoff, która zgodziła się na to, żeby wykorzystać jej sprawę, pisze tak: „Propozycje uregulowania ustawowego tej umowy zaproponował pan prof. Jacek Gołaczyński w pracy pod tytułem „Przewłaszczenie na zabezpieczenie”. Pan prof. Gołaczyński jest obecnie podsekretarzem stanu ...” i tak dalej. Z tego, co pisze ta pani, wynikałoby, że pan jakby trochę zapomina o tym, co sam tu pisał.

Zacytuję fragment tego wyroku sądowego, który jest dostępny na stronach sądu. Mianowicie sąd tutaj w takiej jakby konkluzji swojej sentencji, opisując te całe manipulacje, jakich dokonywał bank, pisze następująco: „Nie ulega wątpliwości, że bankowe tytuły egzekucyjne, jako szczególny i wyjątkowy sposób dochodzenia należności z pominięciem rozpoznawczego postępowania sądowego jedynie przez tak szczególne podmioty jak banki nie może być nadużywany, a jest nadużywany – to jest jeden z wielu przykładów nadużywania – a tym bardziej wykorzystywania przez banki jako *de facto* sposób na obchodzenie zawieranych z klientami umów. Nie taki jest bowiem sens i cel instytucji bankowego tytułu egzekucyjnego”. I dalej: „Bank dysponował realnymi możliwościami zaspokojenia swojej wierzytelności kredytowej w inny opisany i omówiony przez strony sposób, więc uciekanie się do instytucji bankowego tytułu egzekucyjnego z pominięciem wcześniej tych sposobów, procedur zabezpieczenia stanowiło nadużycie prawa”. Otóż, szanowna Komisjo, panie ministrze, chodzi o problem nadużywania prawa. Po to występujemy z tą propozycją, żeby po prostu uciąć ten problem nadużywania prawa. To był problem dostrzegany już znacznie wcześniej.

Dysponuję tutaj też założeniami do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, z roku 2003 przygotowany za rządów Sojuszu Lewicy Demokratycznej, gdzie się cytuje: „Wpływ spraw do sądów powszechnych o nadanie klauzuli wykonalności BTE w 1999 r. to 126 tys.”. W 2009 r. to 707 tys., czyli mamy lawinowy wzrost. Doprowadzono dziesiątki firm do upadku. Jest tak zwaną tajemnicą poliszynela, że są związki pewnych osób biznesu z niektórymi urzędnikami bankowymi, którzy po prostu w interesie osób prywatnych doprowadzają konkurencyjne firmy do upadku. Trzeba to narzędzie po prostu zlikwidować i doprowadzić do pewnej normalności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Szulc.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, tak naprawdę, proszę zwrócić uwagę, jeśli chodzi o tę poprawkę czy to, co zostało złożone podczas drugiego czytania przez Klub PiS, to jest rozwinięcie poprawek, które przecież już funkcjonowały w obrocie podczas wcześniejszych prac nad tym projektem ustawy. A więc na ten temat już dość długo dyskutowaliśmy. W moim przekonaniu, sądząc po wypowiedzi pana posła Żyżyńskiego, znowu wracamy do tego samego miejsca. Musimy znowu zdać sobie sprawę z tego, że bankowy tytuł egzekucyjny w formie, w której obowiązuje dzisiaj i funkcjonuje dzisiaj w obrocie prawnym jest innym tytułem egzekucyjnym niż ten, który funkcjonował przed 1989 r. czy do 1997 r. To jest pierwsza rzecz. Bank dzisiaj tak, jak powiedział pan minister, nie ma dowolności w traktowaniu takim lub innym osoby, która poddaje się egzekucji, bo ścieżka jest dokładnie ustalona przepisami prawa. Dopiero po nadaniu klauzuli wykonalności tytuł staje się tytułem wykonawczym.

Nie wątpię, że w niektórych przypadkach tak, jak pan poseł przytaczał, może dochodzić do nadużyć, bo zawsze w sytuacji, w której jedna strona jest postawiona, jakby na to nie patrzeć, w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do strony drugiej, rodzi się pokusa, żeby do takich nadużyć dochodziło. Natomiast jeżeli ta skala nadużyć miałaby być tak duża, jak mówi pan poseł, to po pierwsze, mielibyśmy do czynienia z masowym zaskarżeniem tytułu wykonawczego, nadawania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wyko-

nalności przez polskie sądy, a to się przecież nie dzieje i taka sytuacja nie ma miejsca. W moim przekonaniu próbujemy dzisiaj po raz kolejny podczas prac nad tą ustawą zdemontować narzędzie, instrument, który koniec końców służy temu, żeby w obrocie gospodarczym można było łatwiej funkcjonować, niekoniecznie posługując się chociażby ... Jaka byłaby alternatywa, panie pośle? Mielibyśmy każdorazowo obowiązek poddania się egzekucji na podstawie poświadczanego notarialnie dokumentu, a więc zmieniliby się tylko i wyłącznie tyle, że do tego dołożylibyśmy jeszcze takse notarialną i obrót notarialny w każdej sytuacji, w której będziemy chcieli wziąć kredyt.

Poza tym kuriozum całej tej sytuacji polega na tym, że w momencie, kiedy padła propozycja, żeby nadać analogiczny bankowy tytuł egzekucyjny spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym, to wszyscy państwo głosowaliście za, w momencie, kiedy pojawia się projekt, który zmienia przepisy art. 95 ustawy – Prawo bankowe, to nagle się okazuje, że konsekwencją powinno być także zlikwidowanie bankowego tytułu egzekucyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, panie profesorze, ja tylko krótko odniosę się do tego, o czym pan mówił w tej konkretnej sprawie. Otóż prawdopodobnie pani cytowała moją monografię dotyczącą przewłaszczenia na zabezpieczenie, a co za tym idzie w tej konkretnej sytuacji dług, kredyt został zabezpieczony przewłaszczeniem na zabezpieczenie, a mimo tego, jak miemam, bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny i egzekwował z innego majątku dłużnika. Jakby pani tak do końca przeczytała tę moją monografię, to zaznaczyłem w sposób jednoznaczny, jak również we wcześniejszych publikacjach, jest to zgodne z ogólnie panującym poglądem w polskiej doktrynie odnoszącej się do przewłaszczenia na zabezpieczenie, że co do zasady przewłaszczenie na zabezpieczenie, z chwilą kiedy dłużnik nie spłaci długu, nie powoduje automatycznego zabezpieczenia się z przedmiotu przewłaszczenia. Najczęściej jedynie daje wierzycielowi, w tym przypadku akurat bankowi, prawo zaspokojenia się z przedmiotu przewłaszczenia, ale także wykorzystania innych zabezpieczeń, jeżeli istnieją. Chciałbym zwrócić uwagę, że bardzo często bank nie stosuje jednego zabezpieczenia – stosuje kilka zabezpieczeń, żeby wzmocnić swoją sytuację względem dłużnika, zwłaszcza wtedy, kiedy ocena ryzyka kredytowego jest większa. Mieliliśmy nawet orzeczenie Sądu Najwyższego, do którego zostało napisanych kilka gloss, że bank zabezpieczył swoją wierzytelność przewłaszczeniem na zabezpieczenie oraz poręczeniem. Bank skorzystał z poręczenia. Dłużnik to zaskarżył, a w zasadzie poręczyciel skarżył egzekucję jego majątku, twierdząc, że przecież wierzyciel, czyli bank, został zaspokojony z przedmiotu przewłaszczenia. Sad Najwyższy stwierdził jednak, że nie, ponieważ istnieje jedynie prawo zaspokojenia wierzytelności z przedmiotu będącego przedmiotem umowy przewłaszczenia. I faktycznie postulowałem, żeby ustawowo uregulować umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie, która póki co jest umową, można powiedzieć, nie nazwaną, choć typowo występującą w obrocie bankowym. Niestety do chwili obecnej to nie nastąpiło. Jeżeli chodzi o problem tak zwanego nadzabezpieczenia, to komisja kodyfikacyjna prawa cywilnego pracuje nad takim uregulowaniem, aby właśnie w prawie rzeczowym odnoszącym się do prawnych zabezpieczeń wierzytelności wprowadzić wreszcie instytucję nadzabezpieczenia. Obecnie ona tak naprawdę też istnieje tak, jak w tej sprawie, w której sąd orzekł, że mamy do czynienia z pewnym nadużyciem prawa podmiotowego przysługującego bankowi i oparł się o aktualnie obowiązujący przepis art. 5 Kodeksu cywilnego. Póki co to musi wystarczyć, ale to zostanie kompleksowo uregulowane w nowym prawie rzeczowym przygotowywanym przez komisję kodyfikacyjną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy zatem do głosowania. Będziemy głosowali łącznie wszystkie zgłoszone poprawki zgodnie z wnioskiem. Głosujemy elektronicznie, bardzo bym prosił, żeby wszyscy przygotowali się do głosowania elektronicznego. Jeżeli wszyscy są gotowi, to chciałbym poddać pod głosowanie poprawki zgłoszone przez

Klub Parlamentarny PiS od 1 do 5 do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tych poprawek, proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk. Kto jest przeciw... Jeszcze raz od początku trzeba? Przepraszam bardzo, musimy powtórzyć jeszcze raz głosowanie – została wydana nowa karta. Zatem jeszcze raz, kto jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy głosowali? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 36 osób. Za 14 głosów, przeciw 22 głosy, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.

W ten sposób wyczerpaliśmy pkt 1). Przepraszam bardzo, jeszcze sprawozdawca. Proponuję, aby sprawozdawcą w sprawie tego senackiego projektu ustawy pozostał pan przewodniczący Jakub Szulc, który był sprawozdawcą w pierwszym czytaniu. Czy jest jakiś sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę sprzeciwu.

Dziękuję bardzo. W takim razie pan poseł Szulc będzie sprawozdawcą.

Przystępujemy do pkt 2), mianowicie do ... Ale przecież odrzuciliśmy poprawki, więc co tutaj opiniować? ... Tak? Dobrze. Przepraszam, zwrócono mi uwagę, że musimy jeszcze wyznaczyć termin na przedstawienie stanowiska w sprawie zgodności z prawem unijnym projektu ustawy. Proponuję, aby wystąpić do MSZ o taką opinię z terminem do 18 kwietnia, czyli do jutra, do godziny 10.00.

Jeśli nie ma sprzeciwu wobec tej propozycji, to stwierdzam, że taki termin przyjęliśmy. To definitywnie kończy pkt 1).

Przystępujemy do pkt 2). Informuję jeszcze raz, że w dniu 11 kwietnia ze składu podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego została odwołana pani poseł Izabela Leszczyna z Klubu Platforma Obywatelska w związku z powołaniem na stanowisko sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Proponuję uzupełnić skład wyżej wymienionej podkomisji. Proponuję, żeby kandydaturę w imieniu Klubu przedstawiła pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zaproponować, aby do składu podkomisji dołączył pan poseł Zbigniew Konwiński, który wyraził zgodę na wejście do składu tej podkomisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł wyraża zgodę. Chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę sprzeciwu.

W takim razie stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Konwińskiego do składu podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego.

Dziękuję bardzo. To wyczerpuje nasz porządek dnia. Zamykam posiedzenie Komisji i przypominam, że spotykamy się ponownie o godzinie 14.00.