

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 190)

z dnia 2 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 190)

2 lipca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (druk nr 1414),

– opinię Komisji Administracji i Cyfryzacji o:

- 1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20 i 55,
- 3) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Usług Wspólnych,
- 4) państwowej osobie prawnej – Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpi,
- 5) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 6) części budżetowej 17c Administracja publiczna,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 7) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 8) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 9, 14 i 29,
- 9) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– opinię Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:

- 1) części budżetowej 27 – Informatyzacja,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29 i 65,

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 720 – Informatyka, a) wydatki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Magdalena Młochowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Michał Deskur** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zastępca szefa KPRM wraz ze współpracownikami, **Waldemar Długołęcki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Piotr Gryśka** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Jan Pastwa** dyrektor Krajowej Szkoły Administracji Publicznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Buława** p.o. dyrektora Centrum Usług Wspólnych wraz ze współpracownikami, **Janusz Durlik** zastępca dyrektora Centrum Badania Opinii Społecznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smółkowska** – główny specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (druk nr 1414). Dzisiaj rozpatrzmy opinie dwóch komisji sejmowych, opinię Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz opinię Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie właściwych tymże Komisjom części budżetowych. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Jak państwo wiedzą, kontynuujemy rozpatrywanie poszczególnych opinii komisji sejmowych w ramach cyklu spotkań Komisji Finansów Publicznych poświęconych sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za ubiegły rok. Posłowie, członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali sprawozdania, opinie komisji, opinie Najwyższej Izby Kontroli oraz opinie Biura Analiz Sejmowych. Wszystkie te informacje, wszystkie te dokumenty, są dostępne w formie elektronicznej w folderze *secure source*.

Opinie komisji sejmowych będziemy rozpatrywać według ustalonego już porządku, to znaczy, najpierw poproszę posła referenta reprezentującego daną komisję branżową. Następnie głos zabierze poseł koreferent reprezentujący naszą Komisję. Następnie odbędzie się sesja pytań i wypowiedzi ze strony członków Komisji. Na pytania te będą odpowiadać przedstawiciele instytucji państwowych, przedstawiciele organów administracji publicznej, którzy są obecni na dzisiejszym posiedzeniu.

W naszym posiedzeniu biorą udział następujący dostojni goście reprezentujący instytucje rządowe. Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra Michała Deskura, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam panią minister Magdalenę Młochowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. W posiedzeniu udział biorą także: pan Tomasz Buława pełniący obowiązki dyrektora Centrum Usług Wspólnych, pan Jan Pastwa dyrektor Krajowej Szkoły Administracji Publicznej oraz pan Janusz Durlik zastępca dyrektora Centrum Badania Opinii Społecznej. Wszystkich państwa a także osoby towarzyszące witam na naszym posiedzeniu.

W pierwszej kolejności rozpatrzmy opinię Komisji Administracji i Cyfryzacji o sprawozdaniu z wykonania budżetu w: części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, instytucji gospodarki budżetowej –

Centrum Usług Wspólnych, państwowej osobie prawnej – Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji, części budżetowej 17 – Administracja publiczna oraz części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750.

Posłem referentem z ramienia Komisji Administracji i Cyfryzacji jest obecna na sali pani poseł Bożena Kamińska. Witam panią poseł. W takim razie bezzwłocznie udzielam pani głosu z prośbą o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Bożena Kamińska (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo ministrowie, szanowni goście!

Mam przyjemność przedstawienia opinii Komisji Administracji i Cyfryzacji o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, dla Komisji Finansów Publicznych uchwalonej na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2013 roku.

„Komisja Administracji i Cyfryzacji na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2013 roku rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (druk nr 1414) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1457) w zakresie:

- 1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 2) części budżetowej 17 – Administracja publiczna,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 3) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 4) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe,
- 6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 7) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Usług Wspólnych,
- 8) państwowej osoby prawnej – Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
- 9) dochodów budżetu środków europejskich, wydatków budżetu środków europejskich, wykonania dochodów i wydatków budżetu w roku 2012 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównowazony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykazu programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównowazony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykazu programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie,

10) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów, zakresu i kwot dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji.

Rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu państwa, Komisja zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchała informacji przedstawicieli ministerstw: Administracji i Cyfryzacji, Finansów, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Rządowego Centrum Legislacji.

Po wysłuchaniu koreferatów, stanowiska przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w zakresie powyższych części i wnosi o przyjęcie sprawozdania z jego realizacji w 2012 roku”.

Jeżeli mogę, chciałabym odnieść się do poszczególnych części budżetowych, krótko je referując, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, krótko.

Posel Bożena Kamińska (PO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 16 budżetu państwa – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, chciałabym ją bardzo krótko przedstawić. W 2012 roku dochody zostały zrealizowane w kwocie 12.000 tys. zł, czyli w 230% prognozowanej kwoty ujętej w ustawie budżetowej na rok 2012. Główne źródło dochodów Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w 2012 roku stanowiła wpłata 40% zysku instytucji gospodarki budżetowej Centrum Usług Wspólnych za rok 2011 w wysokości 12.000 tys. zł. W stosunku do roku 2011 wykonanie dochodów spadło o kwotę 25.000 tys. zł. W roku 2011 główne źródło dochodów Kancelarii Prezesa Rady Ministrów stanowiła wypłata środków ze zlikwidowanego rachunku pomocniczego, na którym zgromadzone były środki pochodzące z podziału zysku Centrum Obsługi KPRM a przeznaczone na dofinansowanie inwestycji w wysokości 35.000 tys. zł, co wpłynęło na tak znaczny spadek dochodów w stosunku do roku ubiegłego.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, zostały one zrealizowane w wysokości 115.600 tys. zł czyli w 95% planu po zmianach. Były niższe o 9% niż wykonanie w roku 2011.

Jeżeli chodzi o dotacje podmiotowe w administracji publicznej w dziale 750 – dotacja podmiotowa dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia wynosiła 8600 tys. zł co stanowiło 97,6% wykonania planu na rok 2012. Jeżeli chodzi o dotację podmiotową dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej wynosiła ona 9000 tys. zł, w tym głównie wydatki na wynagrodzenia osobowe wynosiły 3000 tys. zł, na stypendia – 1000 tys. zł, na wynagrodzenia bezosobowe i honoraria – 2000 tys. zł oraz na pochodne od wynagrodzeń – 800 tys. zł.

Jeżeli chodzi o część 17 – Administracja publiczna, dochody osiągnięte w tej części wyniosły 129.000 tys. zł. Wyższy poziom w stosunku do planu wynikał głównie z wykonania przez beneficjentów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, jak też z dotacji, które zostały przekazane w latach wcześniejszych a w roku 2012 nastąpiło ich rozliczenie oraz z naliczonych odsetek od dotacji i płatności. Wydatki zaplanowane w ustawie budżetowej ustalono na kwotę 27.593 tys. zł. W trakcie roku zostały zwiększone do kwoty 33.387 tys. zł a wykonane zostały w kwocie prawie 25.000 tys. zł, co stanowiło 75% planu po zmianach.

Jeżeli chodzi o część budżetową 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, dochody budżetowe w tej części wynosiły zaledwie 68 tys. zł. Zostały zrealizowane w wysokości 71 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki, plan wynosił około 117.000 tys. zł i został podwyższony do kwoty 121.700 tys. zł, co stanowiło wzrost o 7,4% w stosunku do roku 2011. Największe wzrosty procentowe dotyczyły Funduszu Kościelnego, który wzrósł o 8,2%. Ponadto w zakresie szkolnictwa wyższego wzrost był o 17%, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego – o 10%, pochodnych od wynagrodzeń w administracji publicznej – o 11%. W odniesieniu do pozostałych zadań w zakresie kultury wzrost był o 11% w stosunku do roku 2011. W tej samej części 43 nastąpił wzrost zatrudnienia

nia w administracji. Zostały tutaj zatrudnione dodatkowe osoby w strukturach nowo powstałych ministerstw.

Jeżeli chodzi o Rządowe Centrum Legislacji czyli część budżetową 75, budżet Rządowego Centrum Legislacji na rok 2012 po stronie dochodów był zaplanowany w wysokości 1.042.000 tys. zł, co stanowiło 128,6% dochodów osiągniętych w roku 2011. Faktycznie, dochody wyniosły 979.000 tys. zł czyli były o 6% niższe od planowanych. Głównym źródłem dochodów były wpływy z opłat za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej. Powodem niewykonania planowanych dochodów budżetowych była oczywiście mniejsza liczba osób zakwalifikowanych do odbycia aplikacji legislacyjnej w 2012 roku oraz wniesienie przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych połowy opłat za uczestnictwo aplikantów do odbycia aplikacji legislacyjnej. Jedna część została wpłacona w 2012 roku a druga część – w pierwszym kwartale 2013 roku. Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 24.916.800 tys. zł, co stanowiło 100,04% planu według ustawy budżetowej, 97,1% planu po zmianach oraz 95,4% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 roku. Pozostałych wydatków bieżących i majątkowych dokonano zgodnie z planem finansowym, jeżeli chodzi o zakupy i usługi służące celom Rządowego Centrum Legislacji.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące realizacji budżetu w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 750, dochody zaplanowane w dziale 750 – Administracja publiczna w ustawie budżetowej były w wysokości 760.738 tys. zł. Zostały wykonane w wysokości 784.288 tys. zł co stanowiło 103,01% planu dochodów. Dochody pochodziły przede wszystkim z grzywien, mandatów i innych kar od ludności nakładanych w postępowaniu mandatowym przez funkcjonariuszy policji. Z mandatów osiągnięto kwotę 619.237 tys. zł. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową w dziale 750 – Administracja publiczna, zostały rozdysponowane środki w wysokości 1.197.065 tys. zł. W toku wykonania budżetu wydatki zostały zwiększone o kwotę 42.000 tys. zł do kwoty 1.239.000 tys. zł. Na zmianę planu wydatków złożyły się przede wszystkim zwiększenia z rezerw celowych, głównie z rezerwy na powiadamianie ratunkowe, na skutki zmian systemowych, o których mowa w przepisach wprowadzonych zgodnie z art. 94 Przepisów wprowadzających ustawę o finansach publicznych.

Zgodnie z Rb-70 czyli sprawozdaniem o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, przeciętne zatrudnienie w 2012 roku w urzędach wojewódzkich wyniosło 10.663 osoby. Wydatki na wynagrodzenia wykonano w wysokości 520.864 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe wyniosły 486.605 tys. zł a dodatkowe wynagrodzenie roczne – 34.259 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem w grupie członków korpusu służby cywilnej wynosiło 4247 zł.

Przedstawiając powyższe informacje, po rozpatrzeniu wskazanych sprawozdań, Komisja wnosi o przyjęcie przedstawionych opinii, jak również sprawozdań dotyczących realizacji budżetu państwa w częściach 16, 17, 43, 75, 83, 85. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Teraz poproszę o zabranie głosu posła koreferenta, który przedstawi koreferat z ramienia naszej Komisji. Głos ma pan poseł Andrzej Orzechowski, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście!

Wykonanie budżetu za 2012 rok w omawianych na tym posiedzeniu Komisji częściach analizowałem po raz pierwszy, ponieważ Komisja Administracji i Cyfryzacji jest nowa. Tym bardziej miło mi jest powiedzieć, że to przyjemna analiza i stosunkowo proste wnioski. Trzeba powiedzieć, że we wszystkich obszarach rzetelnie planowano dochody i wydatki. Wydatki realizowano z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w przepisach o finansach publicznych. Terminowo i rzetelnie raportowano czyli sporządzano odpowiednie sprawozdania.

Dochody budżetowe w omawianych częściach były niewielkie, ponieważ charakter działania badanych urzędów jest typowo administracyjny, związany z usługami publicznymi, za które nie pobiera się odpłatności. Dochody były realizowane poprawnie, czasami były wyższe od planu, ale trudno precyzyjnie planować np. grzywny, kary czy

wpłaty z zysku Centrum Usług Wspólnych. Wydatki, zarówno pod kątem planowania, jak i wykonania, też oceniam bardzo wysoko. Wykonanie wydatków nie przekraczało ustalonych limitów, co oczywiste, ale w niektórych przypadkach było na poziomie zaledwie niewiele ponad 90%. Oczywiście, nie jest to wadą, ponieważ nie ma obowiązku realizowania wydatków w 100%, ale czasami niska realizacja wydatków wynikała z niższego realnego zapotrzebowania w stosunku do prognoz czy też z przesunięcia realizacji niektórych zadań.

Najwyższa Izba Kontroli w ramach swoich kontroli wyknęła drobne nieprawidłowości np. niezrealizowanie przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów wniosku pokontrolnego z poprzedniego roku, dotyczącego skrócenia obiegu dokumentów. W trakcie obrad Komisji Administracji i Cyfryzacji detalicznie wyjaśniono wszystkie wątpliwości i zalecenia oraz zgodnie ustalono, że właśnie wdrożono procedury, żeby w przyszłości uniknąć tego rodzaju błędów.

To, na co szczególnie chciałbym zwrócić uwagę (choć nie chciałbym, żeby zakłóciło to ogólny bardzo pozytywny obraz realizacji budżetu opiniowanego przez Komisję Administracji i Cyfryzacji) to uwagi Najwyższej Izby Kontroli zawarte na str. 4 informacji Najwyższej Izby Kontroli, dotyczące nieprawidłowości w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, w tym – nieterminowej weryfikacji wniosków o płatność czy ujęcia wydatków do niewłaściwego okresu sprawozdawczego. Tego rodzaju błędy nie mogą zdarzać się w przyszłości. Nadzór i kontrola ze strony Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji powinny być w tej mierze skuteczniejsze.

Poza tym bez uwag. Przychylam się do pozytywnej opinii wyrażonej przez Komisję Administracji i Cyfryzacji. Podkreślam ogólną bardzo wysoką ocenę wykonania w 2012 roku budżetu w omawianym obszarze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Teraz chciałbym poprosić przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii i wyników kontroli wykonania budżetu. Który z panów reprezentujących Najwyższą Izbę Kontroli? Pan dyrektor?

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, szanowni państwo!

Krótko, jeżeli chodzi o oceny w częściach, które są przedmiotem obecnych rozważań, oceny są pozytywne, z wyjątkiem części 17, gdzie sformułowaliśmy ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Również we wszystkich częściach budżetowych pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdawczość budżetową, stwierdzając, że sprawozdania są wiarygodne i oddają obraz dochodów i wydatków budżetu państwa.

Jeżeli chodzi o kancelarię premiera, stwierdziliśmy tutaj uchybienia, które polegały między innymi na nierzetelnym sporządzeniu dwóch wniosków o udzielenie zamówienia, jak też wyborze wykonawcy realizującego zadanie, który nie spełniał koniecznego wymagania określonego w zaproszeniu do składania ofert. Są to drobne kwoty. Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny Najwyższej Izby Kontroli, uchybienia te nie spowodowały obniżenia oceny pozytywnej. Tak, jak wspomniał już pan poseł koreferent, zwróciliśmy też uwagę na fakt związany z jednym z wniosków Najwyższej Izby Kontroli sformułowanych w roku poprzednim. Pomimo, że podjęto działania w celu jego realizacji, w dalszym ciągu stwierdzaliśmy opóźnienia w księgowaniu dowodów księgowych. Obieg dokumentów był po prostu zbyt długi. Przynajmniej w 2012 roku efektów podjętych działań, wdrożonych rozwiązań jeszcze nie było widać.

Jeżeli chodzi o część 17, mamy ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, przy czym od razu chciałbym zaznaczyć, że nieprawidłowości, które wpłynęły na obniżenie oceny, powstały w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii. Ocena

z wystąpienia skierowanego do Ministra Administracji i Cyfryzacji była pozytywna, natomiast z wystąpienia skierowanego do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii – pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Główna sprawa, na którą zwróciliśmy uwagę a która spowodowała obniżenie oceny, to sfinansowanie kwotą ponad 3000 tys. zł z budżetu państwa w tej części dwóch zadań, których finansowanie było przewidziane w planie Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Przy czym należy zaznaczyć, że w Funduszu było pełne pokrycie środków na wykonanie wszystkich zadań przewidzianych do realizacji z Funduszu. Oceniliśmy, że było to działanie niecelowe a dokonany wydatek został poniesiony dla uniknięcia ewentualnego zwrotu niewykorzystanych środków budżetowych w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii. Zwróciliśmy też uwagę, że analogiczna sytuacja miała miejsce w 2011 roku. W tamtym przypadku Główny Urząd Geodezji i Kartografii zrefundował wydatki poniesione przez Fundusz w kwocie prawie 4300 tys. zł.

W związku z powyższymi stwierdzeniami w informacji o wynikach kontroli sformułowaliśmy wniosek systemowy o rozważenie celowości dalszego funkcjonowania Funduszu albo też wskazanie źródeł przychodów adekwatnych do kosztów realizacji zadań państwowych wyodrębnionych właśnie w tym Funduszu, ponieważ stwierdzamy, że przychody, które wcześniej były osiągane między innymi z wojewódzkich i powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych, ustaly. W związku ze zmianą ustawy po prostu nie są one już przychodami Funduszu. Przychody te są coraz mniejsze. W pewnym momencie po prostu w Funduszu zacznie brakować pieniędzy na realizację wyodrębnionych zadań Głównego Geodety Kraju.

Jeżeli chodzi o część 75, tutaj w zasadzie nie mamy żadnych uwag. Ocena była pozytywna.

Podobnie w przypadku części 43 również nie stwierdziliśmy jakichś istotnych nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Teraz otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie dotyczące części 16. Sprawa dotyczy znacznego niewykorzystania środków Unii Europejskiej, ponieważ wykorzystanie było na poziomie tylko 61,2% planu po zmianach. Z czego to wynika? Odnosi się wrażenie, że być może przyczyną jest nieużyteczność albo niska użyteczność programów, na realizację których środki te miały być zaangażowane. Sprawa dotyczy dwóch programów: Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W tym zakresie środki były przeznaczone na roczne plany działania pomocy technicznej a w szczególności – na Roczny Plan Kosztów Instytucji oraz na Roczny Plan Szkoleń. Proszę o odpowiedź, o wyjaśnienie mi, co to takiego jest program bądź działanie pod nazwą Roczny Plan Kosztów Instytucji? Na nieużyteczność albo niską użyteczność owych programów wskazuje także dosyć niska ocena w części dotyczącej budżetu w układzie zadaniowym, dosyć niska ocena przez podmioty, na rzecz których działają owe programy, może nie najniższa, ale też niezbyt dobra ocena. Proszę o wyjaśnienie, co to takiego Roczny Plan Kosztów Instytucji oraz Roczny Plan Szkoleń (choć to już może bardziej zrozumiałe) czy też roczne plany działania pomocy technicznej, ponieważ sprawa ta jest dla mnie niejasna?

Druga kwestia dotyczy niewykorzystania środków a może przede wszystkim zbyt wysokiego zatrudnienia w rozdziale 75065 – Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, gdzie planowano czterdzieści dwa etaty, przepraszam, planowano osiemdziesiąt sześć etatów. Średnie zatrudnienie wyniosło czterdzieści dwa etaty. To znaczy odwrotnie, planowano wysokie zatrudnienie, jednak zatrudnienie wyniosło czterdzieści dwa etaty. Natomiast przeciętna płaca miesięczna wynosiła ponad 6 tys. zł wobec planowanej w wysokości 4700 zł a więc było około to o 13% więcej w stosunku do planu. Skąd wobec tego taka sytuacja, skoro Krajowa Szkoła Administracji Publicznej w międzyczasie, jak się okazuje, zrezygnowała z realizacji projektu, pomimo że wydano na to dotację celową w kwocie 7 tys. zł? Nastąpiła rezygnacja z realizacji projektu przez Krajową Szkołę

Administracji Publicznej. Dlaczego wobec tego utrzymywano tak wysokie zatrudnienie w stosunku do planowanego poziomu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie ma chętnych, w takim razie teraz udzielię głosu panu ministrowi Deskurowi. Poproszę pana o odniesienie się zarówno do uwag Najwyższej Izby Kontroli, jak i do pytania pani poseł.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zastępca szefa KPRM Michał Deskur:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Podczas posiedzenia Komisji Administracji i Cyfryzacji odpowiadałem na identyczne pytanie dotyczące późnego księgowania dokumentów. Chodzi tutaj o kilka dokumentów w skali roku. Potwierdziłem, że w planach Kancelarii na rok 2014 mamy ujęty, chcielibyśmy ująć, w budżecie koszt wdrożenia nowego programu finansowo-księgowego, który na pewno usprawni funkcjonowanie już dzisiaj bardzo dobrze funkcjonującego działu księgowego. Równocześnie chcielibyśmy przejrzeć procedury tak, żeby sytuacja ta nie powtórzyła się w roku 2014. Chciałbym przypomnieć, że mówimy tylko o kilku dokumentach, które zostały zaksięgowane w skali całego roku.

Jeżeli chodzi o współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, na str. 26 dokumentu, który został przesłany Komisji (dokument ten nazywa się „Informacja o realizacji budżetu w roku 2012”) wskazujemy, jakie są powody niskiej realizacji planu wydatków, jeżeli chodzi o projekty współfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Oczywiście, powodów było kilka. Podstawowy problem był związany przede wszystkim z opóźnieniem w rozpoczęciu realizacji nowych projektów. Drugim powodem, oczywiście, jak zwykle, były oszczędności, które były związane z nieosiągnięciem pełnej obsady kadrowej.

Jeżeli chodzi o pytania dotyczące Roczego Planu Kontroli, Roczego Planu Szkoleń, oczywiście, są to dokumenty, które wskazują, jakie Kancelaria miała plany dotyczące kontroli rocznych do wykonania w danym roku oraz plany dotyczące szkoleń do zrealizowania w roku 2012. Nie wszystkie szkolenia zostały zrealizowane, nie wszystkie kontrole zostały przeprowadzone. Stąd też powstały oszczędności.

Mam nadzieję, że odpowiedziałem na wszystkie zadane pytania. Jeżeli nie, oczywiście, jestem gotów uzupełnić moją wypowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, czy opóźnienia oznaczają, że zadania będą wykonywane, są wykonywane w bieżącym roku czy też w ogóle, na stałe wypadły z planu działania Kancelarii?

Sekretarz stanu w KPRM, zastępca szefa KPRM Michał Deskur:

Planujemy, żeby działania, które nie zostały wykonane w roku 2012, były kontynuowane albo wykonane w roku 2013.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. O głos poprosił pan poseł Szlachta, przepraszam, pan poseł Ożóg.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze!

Chciałbym zapytać o CEPiK. Czy prawdą jest, że system ten się wywraca? Czy może dojść do takiej sytuacji, że jeżeli chodzi o rejestrację pojazdów, będzie całkowity paraliż? Jest to jedno pytanie.

Drugie pytanie. Proszę mi powiedzieć, jaka jest średnia płaca w resorcie administracji i cyfryzacji. Jak wysokie nagrody i premie były wypłacone? Mam na myśli uznaniowe, nie chodzi mi tutaj o jubileuszówki. Podobne pytanie, jeżeli chodzi o nagrody i średnią płacę, mam w odniesieniu do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że dwa pierwsze pytania były adresowane raczej do pani minister Młochowskiej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Magdalena Młochowska:

Jeżeli chodzi o CEPiK, to nie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

CEPiK nie, ale to drugie dotyczące nagród.

Podsekretarz stanu w MAiC Magdalena Młochowska:

Nagrody, tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dobrze. Pozostaniemy więc może jeszcze przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Pani ministrze, trzecia część pytania pana posła Ożoga. Tak, jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska chciałaby zadać pytanie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Widząc dociekliwość pana posła Ożoga, mam uprzejmą prośbę, żeby to wyjaśnić. Znane nam było z przeszłości, iż szef resortu nie miał najwyższego wynagrodzenia w swoim resorcie. Bardzo często właśnie tak się zdarzało. Gdyby dzisiaj można było wskazać, czy w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów albo w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji taka sytuacja ma miejsce, to proszę. Kiedy analizowaliśmy np. rok 2011, przypominam sobie, że w bardzo wielu resortach minister miał dwudziestą którąś, trzydziestą pozycję na liście płac. Czy w tej chwili jest podobnie? Czy taka sytuacja w dalszym ciągu ma miejsce?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. To bolesny temat, ale chętnie wysłuchamy odpowiedzi. Nawiasem mówiąc, mam wrażenie, że taka anomalia odnosi się do całego kraju. Kierownik państwa zarabia mniej niż wielu jego funkcjonariuszy. Ktoś jeszcze? Pani poseł Rafalska. Bardzo proszę.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Krótkie pytanie w odniesieniu do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz omawianego resortu. Czy z pracownikami resortu i kancelarii premiera zawierano (jeżeli tak, to z iloma i na jaką kwotę) umowy zlecenia lub umowy o dzieło?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych pytań, proponuję zamknąć już listę pytających. Udzielę głosu. Pani ministrze, proszę, żeby zechciał pan odnieść się do tych spraw, które dotyczą pana instytucji.

Sekretarz stanu w KPRM, zastępca szefa KPRM Michał Deskur:

Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Na str. 20 informacji, która została przesłana Komisji, przekazaliśmy pełne dane dotyczące wynagrodzenia ogółem, zatrudnienia oraz przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. W roku 2011 przeciętne miesięczne wynagrodzenie w Kancelarii wynosiło 7548 zł a w roku następnym, czyli w roku 2012, była to kwota 7497 zł. A więc było zmniejszenie przeciętnego, średniego wynagrodzenia w stosunku do roku poprzedniego.

Nie posiadam rocznej listy płac, tak że nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie, kto ile zarobił w poprzednim roku. Jeżeli jest taki obowiązek, jest taka wola Komisji, oczywiście, moglibyśmy to przesłać, ale boję się, że dane te nie podlegają jawności. Rozumiem natomiast, że Najwyższa Izba Kontroli podczas kontroli za 2012 rok miała pełne prawo skontrolować wszelkie kwestie związane z wynagrodzeniem i pracowników i ministrów pracujących w Kancelarii w roku 2012.

W roku 2012 nie były zawierane umowy cywilne z pracownikami, którzy pracowali w Kancelarii. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję, żebyśmy teraz przeszli do rozpatrzenia drugiej opinii, opinii Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. To znaczy, były pytania, które odnoszą się do... Dobrze. CEPiK nie podlega ani panu ministrowi, ani pani minister. Czy administracja to jednak pani? Pani minister Młochowska. Niech nas pani oświeci w kompetencjach.

Podsekretarz stanu w MAiC Magdalena Młochowska:

Jeżeli chodzi o CEPiK, jest to resort transportu albo po części Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. Są to te dwa resorty. Nie wiem, czy pan minister Deskur nie został wzięty jeszcze jako pracownik Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

Sekretarz stanu w KPRM, zastępca szefa KPRM Michał Deskur:

Chciałbym potwierdzić, że Kancelaria nie nadzoruje CEPiK-u. Albo mogę odpowiedzieć pisemnie na to pytanie, albo proszę zwrócić się do ministra nadzorującego działanie CEPiK-u. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Chyba Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. W takim razie, nie wiem, pani minister, czy mogłaby się pani odnieść do tej drugiej sprawy.

Podsekretarz stanu w MAiC Magdalena Młochowska:

Rozumiem, że było adresowane do nas analogiczne pytanie, jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, ale nie wiem, czy może nie odłożyć tego do momentu, kiedy wysłuchamy opinii o wykonaniu budżetu, o sprawozdaniu budżetowym w całości, jeżeli chodzi o...

Podsekretarz stanu w MAiC Magdalena Młochowska:

Oczywiście, mogę teraz powiedzieć, jak było w części 17.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Magdalena Młochowska:

Średnie wynagrodzenie w ministerstwie wynosiło 5613 zł. Jeżeli natomiast chodzi o stanowiska kierownicze czyli ministrów i wiceministrów średnio było to 14.392 zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do omówienia drugiej opinii, opinii Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Ona także częściowo dotyczy, jak rozumiem, kompetencji Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Referentem, przedstawicielem Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii jest pan poseł Wincenty Elsner, któremu udzielam głosu. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie krótko opinii Komisji.

Poseł Wincenty Elsner (RP):

Szanowni państwo, najpierw przedstawię opinię Komisji (żeby nie trzymać państwa w niepewności) a następnie pokrótce zreferuję przebieg dyskusji podczas opiniowania właściwych części, do czego zobowiązano mnie na posiedzeniu Komisji w dniu 20 czerwca 2013 roku.

„Opinia nr 6 Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku uchwalona na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2013 roku.

Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2013 roku rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku w zakresie części leżących w kompetencji Komisji. Przede wszystkim była to część budżetowa 27 – Informatyzacja.

Komisja po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych, po wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz koreferatu posła, pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2012 roku w powyższym zakresie.

Jednocześnie posłowie Wincenty Elsner i Marek Suski zgłosili, na podstawie art.106 ust.3 regulaminu Sejmu, zdanie odrębne, które załączono do niniejszej opinii”.

Podczas posiedzenia Komisji w dniu 20 czerwca 2013 roku informację o wykonaniu budżetu za 2012 roku przedstawił pan wiceminister Stanisław Huskowski. Był to jego debiut w Sejmie jako wiceministra, wiceministra w Ministerstwie Administracji i Cyfry-

zacji. Następnie przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli zaprezentował pozytywną opinię ze strony Izby. W swoim koreferacie zwracałem uwagę przede wszystkim na bardzo niski poziom realizacji wydatków w kategorii współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Realizacja ta wyniosła 64% budżetu po zmianach. Konsekwencją tejże niskiej realizacji była również bardzo niska realizacja wydatków bezpośrednio z budżetu środków europejskich, która wyniosła 63% planu po zmianach. Oznacza to, że ponad jedna trzecia środków unijnych oraz współfinansowanie z budżetu nie zostały zrealizowane.

W konkluzji dotyczącej niewykorzystania środków unijnych zarówno Biuro Analiz Sejmowych, jak i wcześniej Najwyższa Izba Kontroli zwracały uwagę, że niższe od planowanego wykonanie budżetu środków europejskich może skutkować nie tylko opóźnieniem realizacji zadań, ale również bezpowrotną utratą części funduszy pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Zarówno Najwyższa Izba Kontroli, jak też ja w swoim referacie, zwracaliśmy uwagę, że taka sytuacja powtarza się po raz kolejny. Pierwszy raz Najwyższa Izba Kontroli zwracała uwagę na niewłaściwy, niewystarczający poziom wykorzystania środków unijnych w 2009 roku. Później taka sama sytuacja powtarzała się w latach 2010, 2011 i, kolejny raz, w roku 2012.

Po to, żeby bardzo krótko przekazać na co nie zostały wydane środki, można posłużyć się, wygodnie jest posłużyć się budżetem w ujęciu zadaniowym. Na przykład w 62% wykorzystano środki w funkcji 16, w zadaniu 16.1 – Obsługa administracyjna obywatela oraz w zadaniu 16.8 – Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego. Są to takie projekty jak: ePUAP2, ogólna sieć teleinformatyczna na potrzeby obsługi numeru alarmowego 112, zintegrowana wielousługowa platforma komunikacji policji, System Informatyczny Powiadamiania Ratunkowego, budowa i wyposażanie centrów powiadamiania ratunkowego (które cały czas w znacznej mierze nie istnieją albo nie funkcjonują), budowa i wyposażanie wojewódzkich centrów powiadamiania ratunkowego. Środki, których nie wykorzystano, dotyczyły bardzo istotnych zadań i projektów z punktu widzenia interesów społecznych.

Druga istotna sprawa dotycząca części 27, na którą zarówno ja, jak też Najwyższa Izba Kontroli w swojej opinii, zwracaliśmy uwagę, to wzrost zatrudnienia w części 27. Wzrost ten wyniósł 122%. W poprzednim roku zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty wynosiło sto sześćdziesiąt osiem osób a w roku 2012 – trzysta siedemdziesiąt cztery osoby. Było to związane, jak wyjaśnia Najwyższa Izba Kontroli, z podziałem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na Ministerstwo Spraw Wewnętrznych oraz Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Konkluzja jest taka, że podział Ministerstwa zaowocował studwudziestodwuprocentowym wzrostem zatrudnienia oraz wzrostem budżetu wcześniej połączonych resortów o około 20.000 tys. zł.

Po przedstawieniu koreferatu wywiązała się dyskusja. Dyskusja koncentrowała się wokół odpowiedzi na pytanie, czy wobec pozytywnej opinii Najwyższej Izby Kontroli istnieją przesłanki do negatywnej opinii części budżetowej 27 rozpoznawanej przez Komisję Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Część posłów członków Komisji była zdania, że nie ma takich podstaw skoro Najwyższa Izba Kontroli w swojej trzystopniowej skali zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu w części 27 i pozostałych częściach, nie ma podstaw, żeby tylko z powodu niskiego wykorzystania środków unijnych, jak również środków budżetowych służących współfinansowaniu projektów unijnych opiniować negatywnie. Pozostała część członków Komisji uważała, że Najwyższa Izba Kontroli skupia się raczej na badaniu formalnej prawidłowości wydatkowania środków. W szczególności trudno Izbie badać prawidłowość wydatkowania środków, których nie wydatkowano. Poza tym Izba nie uwzględnia również szerszego wieloletniego kontekstu, w tym także ryzyka utraty środków w związku z kończącą się przecież wkrótce perspektywą unijną. Ze względu na rozbieżność zdań w wyniku głosowania przyjęto opinię pozytywną dla omawianych części budżetowych.

Na koniec pozwolę sobie zacytować głos odrębny, o którym wspominałem. Tak jak mi przekazano, będzie on przedmiotem głosowania na podstawie art. 106 ust. 3. Jest to głos odrębny.

Przedstawione dane dotyczące wykonania budżetu państwa w 2012 roku w omawianym zakresie wskazują na drastycznie niską realizację wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz wydatków z budżetu środków europejskich. Nie zrealizowano ponad jednej trzeciej wydatków przeznaczonych na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (około 36%) oraz ponad jednej trzeciej wydatków z budżetu środków europejskich (około 37%). Niewykonanie planowanych wydatków może skutkować nie tylko opóźnieniem realizacji zadań, ale bezpowrotną utratą części funduszy pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, opiniując pozytywnie w ubiegłych latach wykonanie budżetu państwa w omawianym zakresie, zwracała uwagę na fakt niezadowolającego wykorzystania środków przeznaczonych na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz wydatków z budżetu środków europejskich.

Ponieważ niezadowolający poziom wykorzystania tych środków odnotowano kolejny raz również w wykonaniu budżetu za 2012 rok, rekomenduję Komisji negatywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w roku 2012 w omawianym zakresie.

Tak jak mówiłem na początku, wniosek ten został odrzucony. Komisja zaopiniowała pozytywnie. Wniosek mniejszości, zdanie odrębne, zostało zgłoszone przez posłów Wincentego Elsnera i Marka Suskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Poproszę teraz o zabranie głosu posła koreferenta, przedstawiciela naszej Komisji. Pan poseł Jacek Brzezinka ma głos.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Z wykonania budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja, której dysponentem jest Minister Administracji i Cyfryzacji otrzymaliśmy bardzo obszerną i szczegółową informację. W swoim wystąpieniu chciałbym skupić się na najistotniejszych, w mojej ocenie, kwestiach. W tym, oczywiście, odniosę się także do tych, które podniósł przedstawiciel Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Zacznę od kwestii dochodów w części 27, które na rok 2012 zostały zaplanowane w wysokości 50 tys. zł a wykonanie których wyniosło 3114 tys. zł. Tak wysokie wykonanie dochodów w stosunku do planu wynika głównie ze zwrotów dotacji i wpłat odsetek od dotacji i płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem a dokonanych przez beneficjentów przede wszystkim Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Wszyscy zakładamy i życzymy sobie, żeby beneficjenci w planowany przez siebie sposób oraz zgodnie z założeniami wniosków a także przepisami prawa wykorzystywali uzyskiwane dotacje, dlatego trudno w tym kontekście mieć zastrzeżenia do dysponenta części budżetowej, tym bardziej że kwota zwrotów dotacji i związanych z tym odsetek z roku na rok maleje. Przypomnę, że w roku 2010 była to kwota ponad 5200 tys. zł.

W części 27 wydatki ze środków budżetu państwa zaplanowano, oczywiście – z uwzględnieniem wprowadzonych w trakcie roku zmian, w kwocie blisko 350.000 tys. zł, z czego zrealizowano wydatki na kwotę 244.300 tys. zł. Wydatki budżetu środków europejskich zaplanowano na kwotę 1.016.000 tys. zł, z czego zrealizowano wydatki na kwotę ponad 640.000 tys. zł. O wydatkowaniu na poziomie niespełna 70% w przypadku środków z budżetu państwa i 63% w przypadku środków z budżetu środków europejskich mówił już pan poseł Elsner. Chciałbym się do tego odnieść.

Niższa niż planowana realizacja wydatków w szczególności w zakresie realizacji projektów z udziałem środków unijnych na pewno musi budzić spory niepokój. Jednak w tym miejscu trzeba wskazać, że poziom wykorzystania środków w 2012 roku w części 27 był bardzo zróżnicowany – od 5,1% z zaplanowanej kwoty niespełna 34.600 tys. zł w dziale 720 – Informatyka (w ramach którego planowane są środki na realizację przez Centrum Projektów Informatycznych projektu rozbudowy elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP) do ponad 93,3% z kwoty przeszło 330.000 tys. zł

w przypadku środków na dotacje i subwencje z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe.

Analizując wydatkowanie środków w części 27, zwłaszcza w zakresie poziomu wykorzystania środków przeznaczonych na realizację projektów z udziałem środków europejskich, na pewno trzeba mieć na uwadze obciążenia z lat ubiegłych a więc popełnione błędy, stwierdzone nieprawidłowości, o których przecież była mowa również na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych poświęconych analizie sprawozdań z wykonania budżetu państwa z lat poprzednich. W szczególności dotyczy to, jak wiemy, projektów systemowych, takich jak: ePUAP, pl.ID czy projektu budowa i wyposażanie wojewódzkich centrów powiadamiania ratunkowego.

Warto w tym miejscu wskazać, że z powodu wykrytych nieprawidłowości w połowie kwietnia ubiegłego roku, Komisja Europejska podjęła decyzję o wstrzymaniu certyfikacji wydatków poniesionych w ramach wszystkich projektów realizowanych w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka z uwagi na fakt, że w osi tej nie ma podziału na działania. Przygotowanie w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, jak też wdrożenie planu działań naprawczych w obszarze, który jesienią 2012 roku został zaakceptowany i przyjęty przez Komisję Europejską, skutkuje (i pewnie w przyszłości również będzie skutkować) poprawą sytuacji, chociaż na pewno nie mogło to znaleźć bezpośredniego odbicia w wydatkowaniu środków w ubiegłym roku.

Wszyscy oczekujemy szybszego tempa realizacji systemowych projektów informatyzujących różne sfery życia publicznego, projektów e-administracji. Dlatego tym bardziej warto mieć na uwadze oraz docenić ostrożność, z jaką należało podejmować działania naprawcze w tym obszarze, ponieważ jest to niezwykle wymagająca sfera zarówno z uwagi na oczekiwane rozwiązania prawne, jak i uwarunkowania techniczne przyjmowanych rozwiązań.

Odnosząc się szerzej do kwestii budżetowych, przypomnę, że ujęcie w rezerwach celowych w budżecie na bieżący rok, czyli rok 2013, kwoty blisko 800.000 tys. zł było między innymi spowodowane reakcją na problemy, z jakimi borykaliśmy się w ubiegłym roku przy realizacji projektów informatycznych a o których było wiadomo już w trakcie dyskusji nad budżetem na rok 2013.

Najwyższa Izba Kontroli w swoim raporcie wskazuje trzy stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości. Chociaż nie spowodowały one obniżenia oceny wykonania budżetu państwa w części 27 (ocena ta jest pozytywna) – moim zdaniem – warto, żeby przedstawiciel dysponenta owej części pokrótce odniósł się do tychże uwag na posiedzeniu naszej Komisji.

Średnioroczne zatrudnienie (mówił o tym też pan poseł Elsner) w części 27 w 2012 roku wynosiło trzysta siedemdziesiąt cztery osoby i było wyższe w stosunku do roku ubiegłego o dwieście sześć osób, ale przypomnę, że było niższe od prognozowanego o trzydzieści siedem osób. Naturalną przyczyną wzrostu zatrudnienia było tworzenie w ubiegłym roku przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji swojej struktury. Myślę, że dla nikogo nie jest specjalnym zaskoczeniem, że zatrudnienie to w jakiś sposób wzrasta. Zresztą tak było zaplanowane.

Na potrzeby części 27 w rezerwach celowych zostały przewidziane środki ujęte w pozycji 29 w kwocie ponad 31.500 tys. zł. Środki te zostały rozdysponowane w kwocie ponad 26.700 tys. zł, co stanowi niespełna 85% planu, z przeznaczeniem na utrzymanie i eksploatację elektronicznej Platformy ePUAP, finansowanie kosztów zapewnienia infrastruktury telekomunikacyjnej na potrzeby obsługi Systemu Informatycznego Powiadamiania Ratunkowego oraz finansowanie wydatków związanych ze świadczeniem usługi przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej umożliwiającej korzystanie z szerokopasmowego dostępu Internetu.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Po analizie otrzymanych informacji oraz biorąc pod uwagę pozytywną ocenę Najwyższej Izby Kontroli wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa za rok 2012 w częściach 27 – Informatyzacja oraz 83 – Rezerwy celowe w pozycjach 29 i 65. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Teraz poproszę o przedstawienie pozytywnej opinii przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Ponownie pan dyrektor ma głos, proszę.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, jeszcze raz.

Najwyższa Izba Kontroli, oczywiście, pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja. Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, stwierdziliśmy przypadek niecelowego wstrzymania przekazania do Centrum Projektów Informatycznych środków przeznaczonych na sfinansowanie powstałych zobowiązań wymagalnych. Było to co prawda kilkudniowe opóźnienie, ale według naszych wyliczeń odsetki za opóźnienie w płatnościach wzrosły o kwotę ponad 45 tys. zł. Ponadto zwróciliśmy uwagę – to w kontekście niskiego wykorzystania środków – na niecelowe wnoszenie o środki oraz na nierzetelną analizę potrzeb środków z rezerwy celowej. Miało to miejsce w przypadku zadania informatycznego w ramach ePUAP, gdzie wnoszono o środki w kwocie ponad 11.000 tys. zł a wykorzystano kwotę niecałych 25 tys. zł, czyli 0,2%. Zwróciliśmy uwagę na niecelowość takiego wnoszenia o środki z rezerwy, podczas gdy samo zadanie było nieprzygotowane. Oczywiście, należy uwzględnić fakt, że ministerstwo organizowało się, że nie było jeszcze odpowiednich struktur merytorycznie zdolnych do przeprowadzenia postępowania w ramach zadania, niemniej jednak należało wziąć to pod uwagę wnosząc o środki z rezerwy celowej. Była też nierzetelna analiza potrzeb zgłaszanych przed podległymi dysponentów i zaplanowanie nadmiernych (o niecałe 1500 tys. zł) środków na realizację zadań w ramach programu „Cyfrowa szkoła”.

Należy jednak podkreślić, że wpływ na niskie wykonanie miały także obiektywne okoliczności jak np. zmiana koncepcji legalizacji i finansowania prac remontowych w związku z przejściem nowej siedziby Ministerstwa. W grę wchodziło też tutaj przesunięcie realizacji projektu pl.ID w związku z nowelizacją ustawy o ewidencji ludności. Niewątpliwie, jak już państwo posłowie powiedzieli, niskie wykorzystanie głównie dotyczyło środków europejskich. Na przykład były decyzje instytucji zarządzających wstrzymujących certyfikacje niektórych wydatków (też była o tym mowa) były rekomendacje Komisji Europejskiej decydujące o tym, że wydłużyły się terminy realizacji zamówień w ramach projektów, przesunięcia realizacji projektów w związku z nowelizacją przepisów lub długotrwałymi uzgodnieniami z odpowiednimi służbami w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych. Też nie bez znaczenia był fakt, że niższa od spodziewanej była liczba wniosków złożonych przez beneficjentów, wniosków o dofinansowanie.

Uwzględniliśmy, zwróciliśmy uwagę na niski stopień wykorzystania środków. Chciałbym podkreślić, że środki te były wykorzystywane, środki z budżetu środków europejskich były wykorzystywane przez Centrum Projektów Informatycznych i Władzę Wdrażającą Projekty Europejskie. Ministerstwo jako dysponent trzeciego stopnia nie realizowało wydatków z budżetu. Co prawda, nie obejmowaliśmy kontrolą Centrum Projektów Informatycznych i Władzy Wdrażającej Projekty, niemniej jednak Ministerstwu jako instytucji, która sprawuje nadzór nad tymi jednostkami, zwróciliśmy uwagę (zresztą nie po raz pierwszy zwróciliśmy uwagę) i wnosiliśmy o zintensyfikowanie działań w celu poprawy skuteczności wydatkowania środków, uwzględniając fakt, że część niewykorzystania wynikała z przyczyn obiektywnych. Sam fakt niewykorzystania środków nie mógł wpływać na ocenę, na obniżenie oceny Najwyższej Izby Kontroli. Gdybyśmy stwierdziliśmy przypadki niewykonania zaplanowanych zadań albo złego wykonania zadań, wtedy – tak. Natomiast badanie, którym objęto kwotę ponad 28.000 tys. zł przeznaczoną na pokrycie zobowiązań wymagalnych, nie wykazało, przepraszam, 56% wydatków, nie wykazało nieprawidłowości.

Tutaj chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Co prawda, zobowiązania wymagalne na koniec 2012 roku nie wystąpiły, jednakże zobowiązanie takie w kwocie prawie 61.000 tys. zł powstało w trakcie roku w Centrum Projektów Informatycznych. Zauważyliśmy tutaj, że przyczyną powstania zobowiązania (chodziło o realizację umowy na projekt informatyczny z lat poprzednich, kontynuację realizacji projektu) było niezaplanowanie środków jeszcze przez byłe Ministerstwo Spraw Wewnętrznych

i Administracji właśnie na realizację owego zadania, niezaplanowanie jeszcze w 2011 roku. W związku z powstaniem zobowiązania wymagalnego wykonawca umowy naliczył odsetki karne w kwocie ponad 1500 tys. zł.

To może tyle na ten moment. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Który z członków Komisji chciałby zabrać głos? Po kolei. Pan poseł Kowalczyk jako pierwszy.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, w informacji o wykorzystaniu środków szczególnie niepokojąca jest wiadomość o wydatkach środków europejskich. Pierwotny plan zakładał kwotę 1.123.000 tys. zł. Później była zmiana, zmniejszenie w trakcie roku, ale i tak wydatki wyniosły tylko 640.000 tys. zł, o czym zresztą wspominał pan poseł sprawozdawca Komisji. Czytamy, że powodem było wstrzymanie certyfikacji Komisji Europejskiej tych wydatków, które były zawarte we wniosku o płatność. Jest to niezwykle niepokojące. Oczywiście, wiąże się to z zadaniami. Połowa środków została zablokowana czyli nastąpiło wstrzymanie certyfikacji. Jaki był powód wstrzymania certyfikacji środków europejskich? Jak się to przeniesie na ogólne wykorzystanie środków z całego Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka? Czy środki te nie są zagrożone? Z informacji wynika, że niebezpieczeństwo jest bardzo znaczne. Połowa środków z powodu wstrzymania certyfikacji jest niezwykle niepokojąca.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pan poseł Elsner.

Poseł Wincenty Elsner (RP):

Pierwsze pytanie mam do przedstawiciela Ministerstwa. Jest to prośba o komentarz co do dodatkowych dwustu sześciu etatów w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Proszę mi wyjaśnić, jak się to robi, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji po podziale na dwa Ministerstwa nagle zyskuje zatrudnienie, zwiększa zatrudnienie w części 27 w sumie o 122%, o dwieście sześć osób. Kosztuje to podatników ponad 20.000 tys. zł, ponieważ średnia płaca w Ministerstwie wynosi 7670 zł.

Drugie pytanie mam do przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Pytanie jest takie: jak niskie musi być wykonanie, wykorzystanie środków europejskich, żeby robiło to wrażenie na Najwyższej Izbie Kontroli, skoro pozostawienie, niewykorzystanie ponad jednej trzeciej środków, nie robi wrażenia i nie skutkuje obniżeniem oceny przynajmniej o jeden punkt w posiadanej do dyspozycji trzypunktowej skali?

Po drugie – sprawa, o której pan przed chwilą mówił. Pomimo niewykonania, niewykorzystania środków unijnych i odpowiadającego im współfinansowania ze środków budżetowych Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła niewykonania zadań. Czy oznacza to (cytowałem wszystkie projekty), że projekty sfinansowano tylko w dwóch trzecich, w sześćdziesięciu kilku procentach, a jednocześnie w 100% wykonano zadania? Chyba musiałyby to być jakieś *perpetuum mobile*. Albo też zaoszczędziliśmy. Wobec tego wtedy należałoby się cieszyć, że środki nie zostały wykorzystane, skoro wykonaliśmy wszystkie zadania a jednocześnie została jedna trzecia środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania bądź wypowiedzi? Pani poseł Masłowska, proszę uprzejmie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Też mam pytanie do Najwyższej Izby Kontroli. Jak to jest możliwe, że Najwyższa Izba Kontroli nie dostrzega niewykonania zadań czyli potwierdza wykonanie zadań przy tak niskim wykorzystaniu środków? Co to oznacza? Oznacza to, że albo zaplanowano za duże środki, albo też stwierdzenie Najwyższej Izby Kontroli jest po prostu nieprawdziwe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Jeżeli nie ma innych pytań, w takim razie poproszę panią minister Młochowską o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MAiC Magdalena Młochowska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo!

Pierwsza informacja jest taka, że jeżeli chodzi o środki unijne, tutaj wykonanie – rzeczywiście – jest niższe niż planowane. Po części wynika to z tego, o czym mówiliśmy wcześniej czyli – jednej strony – wstrzymania certyfikacji środków oraz pewnego przestoju w wydatkowaniu środków. Prawda jest taka, że po kontrolach przeprowadzonych zarówno przez nasze wewnętrzne służby, jak i przez Komisję Europejską po wstrzymaniu środków, po przedstawieniu przez nas programu naprawczego i odblokowaniu środków wydatkowanie stało się możliwe. Jeden z projektów, który był realizowany przez Centrum Projektów Informatycznych, został wstrzymany. Jego realizacja nie była dalej finansowana ze środków unijnych. Były to eUsługi dla policji. Jest to wydatek, który po prostu w ogóle wypadł z certyfikacji środków. Było to coś, co spowodowało pewne obniżenie wydatkowania środków.

Jeżeli chodzi o projekty ePUAP oraz projekty dotyczące Systemu Informatycznego Powiadamiania Ratunkowego, w obu tych przypadkach – oczywiście – przy każdym przetargu po części są pewne oszczędności, natomiast tak naprawdę przedłuża się realizacja owych projektów. To, co nie zostało zrealizowane w zeszłym roku, jest realizowane i kończone w tym roku a także będzie realizowane do połowy przyszłego roku. Jeżeli chodzi o wydatkowanie środków, mamy na to czas do końca 2014 roku. A więc jeszcze mamy czas, żeby wydatkować środki, zrealizować projekty tak, żeby wydatkowanie i certyfikacja środków, które otrzymujemy z Komisji Europejskiej, nie były zagrożone.

Jeżeli chodzi o dwieście sześć etatów, jest to błąd, jeżeli można tak powiedzieć. Wzrost o dwieście sześć etatów wynika tylko z księgowości, jeżeli mogą tak powiedzieć. W Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji nie ma części budżetowej 42. Część ta była w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Wiele osób, które zostały zatrudnione w części 27, było zatrudnionych w części 42. W związku z tym, że przeszły one do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, trzeba było przeksięgować owe osoby do części 27 z części 42. A więc o tyle zmniejszyła się liczba osób zatrudnionych w części 42 w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.

Jeżeli chodzi o nasze Ministerstwo, wzrost zatrudnienia w części 27 w naszym Ministerstwie wyniósł trzydzieści siedem osób. Wynikało to z jednej strony z zatrudnienia większej liczby osób do realizacji nowych projektów Władzy Wdrażającej, z drugiej strony ze zwiększenia zatrudnienia w Ministerstwie, szczególnie w departamentach obsługowych, czyli w Departamencie Budżetu i Finansów oraz w Departamencie Prawnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie!

Wydaje mi się, że to, iż nie uzyskano certyfikacji, nie stało się bez przyczyny. Dlaczego nie mówi się o tym, dlaczego nie uzyskano? Nie bardzo rozumiem stwierdzenia, że zadania zostały wykonane. Nie zostały wykonane. Gdyby były wykonane, Ministerstwo uzyskałoby certyfikację na środki. W związku z tym uważam, iż mówienie, że mamy jeszcze czas do połowy przyszłego roku, jest wielkim nieporozumieniem. Jeżeli środki były planowane na rok 2012, jeżeli obowiązuje budżet roczny, to powinniśmy rozliczyć się w systemie rocznym roku 2012. Jest usprawiedliwianie się. Sami sobie dajemy usprawiedliwienie. W tym momencie każdy może powiedzieć: „Mamy czas, przecież nie odchodzimy, mamy jeszcze jeden rok, mamy jeszcze drugi, trzeci”. W naszym kraju, w naszym państwie, budżet jest roczny. Plan dotyczy roku 2012 a my wychodzimy na rok 2014. Mówimy: „Zadania zostały wykonane”. Dziwne. Bardzo proszę o wyjaśnienie, co się stało, dlaczego nie było certyfikacji?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Brzezinka, pan poseł referent.

Posel Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Do zabrania głosu sprowokowała mnie wypowiedź mojej poprzedniczki. Mówiłem o tym w swoim koreferacie bardzo szczegółowo. Pani poseł, przywoływałem przyczyny. Wstrzymanie certyfikacji nie wynikało z nagle stwierdzonych nieprawidłowości, tylko ze stwierdzonych zaszczości, jakimi jest obciążona realizacja projektów. Powiedziałem to wprost. Wydaje mi się, że wystarczyło słuchać. Pozwalam sobie na ten komentarz, ponieważ rozmawiamy na temat, o którym, jak myślę, wszyscy wszystko wiedzą. Na przesłuchaniu 2012 roku opinia publiczna była bardzo szczegółowo informowana zarówno o stwierdzonych nieprawidłowościach, jak i o działaniach podejmowanych przez osoby odpowiedzialne za reakcje na te sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle, za wyjaśnienie. Ponownie pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Posel Maria Zuba (PiS):

Jeżeli tak, jeżeli wszystko było bardzo jasne, dlaczego planowaliśmy środki na rok 2012? Niedługo powiecie tutaj, szanowni państwo, że zadania nie zostały wykonane z tej racji, iż Prawo i Sprawiedliwość zatrudniło pracowników w resortach, w związku z czym Platforma nie mogła wykonać zadania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie, taka teza jeszcze nie padła, przynajmniej na forum naszej Komisji, pani poseł. Proszę bardzo, czy ze strony członków Komisji są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. Ponownie udzielam głosu pani minister Młochowskiej. Może zechciałaby pani bliżej wyjaśnić wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MAiC Magdalena Młochowska:

Wyjaśniłam. Jeżeli chodzi o certyfikację, nie został certyfikowany jeden projekt eUsługi dla policji. Zostały stwierdzone nieprawidłowości przy realizacji owego projektu. Certyfikacja wydatków na ten właśnie projekt nie została zrealizowana. Co do pozostałych projektów – środki były certyfikowane po odblokowaniu środków.

Mówiąc o latach 2013 i 2014, mówię o perspektywie unijnej, w której mamy środki do wydatkowania. Nie próbuję ukrywać, że na 2012 rok zaplanowaliśmy zbyt dużą kwotę i nie wydatkowaliśmy jej. Nie próbuję twierdzić, że nie ponosimy za to odpowiedzialności i winy. Natomiast, jeżeli chodzi o certyfikację i wydatkowanie środków unijnych, mamy czas do końca 2014.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Było też pytanie skierowane pod adresem Najwyższej Izby Kontroli. Panie dyrektorze, czy zechciałby pan odpowiedzieć?

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Tak, oczywiście. Być może zostałem źle zrozumiany. Oczywiście, nie certyfikujemy niewykonania zadań. W swoim wystąpieniu podkreślałem przyczyny niskiego wykorzystania środków, zwłaszcza środków budżetu Unii Europejskiej. Tutaj zwróciliśmy uwagę na potrzebę poprawy nadzoru nad podległymi jednostkami, które faktycznie realizują ów budżet. Jeszcze raz powtarzam, że nie prowadziliśmy kontroli w tychże jednostkach (u dysponenta trzeciego stopnia), które bezpośrednio wydawały pieniądze. Wskazałem natomiast na różne obiektywne okoliczności, między innymi np. rekomendacje Komisji Europejskiej, gdzie wydłuża się termin realizacji zamówień. Nie mówiłem o wykonaniu wszystkich zadań. Część zadań, oczywiście, została przeniesiona w czasie na późniejszy okres. Natomiast, jeżeli chodzi o środki na wykonanie konkretnych zadań, które skontrolowaliśmy, nie stwierdziliśmy tam nieprawidłowości. Część zadań została przeniesiona w czasie, co – oczywiście – nie jest dobrym rozwiązaniem. Na pewno jest to jakaś niedogodność, która mogłaby stwarzać ryzyko, że środki nie zostaną wykorzystane.

Niemniej jednak chciałbym podkreślić, że z ogólnego badania wykorzystania środków europejskich na poszczególne programy operacyjne, które prowadziliśmy w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, nie wynika, żeby gdzieś było jakieś zagrożenie niewykorzy-

stania środków. Wręcz przeciwnie, jakby lekko wyprzedzamy założenia harmonogramu co do poziomu certyfikacji dostępnej alokacji. Na koniec 2012 roku wykorzystaliśmy limit dwuipółkrotnie przekraczający limit minimalny, który spowodowałby, że środki Unii Europejskiej zostałyby nam bezpowrotnie zabrane. Ta, jak podkreśliła pani minister, jest jeszcze czas do końca 2014 roku. Oczywiście, trzeba tutaj podjąć jakieś działania zaradcze i zintensyfikować wydatkowanie środków, niemniej jednak, jak mówię, wydaje mi się, że w naszej informacji zostało to wyeksponowane. Zostały również wyeksponowane przyczyny zawinione ze strony Ministerstwa, przyczyny niskiego wykorzystania środków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze zapytać panią minister Majszczyk, czy ma coś do dodania w ramach dyskusji. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Myślę, że wszystkie aspekty zostały już wyjaśnione, również jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Zuby co do planowania środków. Nie zostały one wykorzystane z przyczyn, o których mówił zarówno pan poseł sprawozdawca, jak również pani minister Młochowska. Jest kwestia niewykorzystania ich w danym roku. Oczywiście, budżet jest roczny, ale w przypadku środków europejskich, o czym wspominała już pani minister Młochowska, środki te nie przepadły, będą wykorzystane w następnym okresie. Ważne jest, żeby ze środkami zmieścić się w danej perspektywie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za wyjaśnienie. Jeżeli nie ma innych uwag, chciałbym stwierdzić zakończenie omawiania opinii Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o wykonaniu budżetu w części budżetowej 27 – Informatyzacji oraz w częściach budżetowych 83 i 85.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Panie pośle Elsner, chciałbym pana poinformować, że wszystkie wnioski o odrzucenie sprawozdań będą głosowane łącznie na naszym ostatnim posiedzeniu, które będzie zamykało cykl spotkań, podczas których omawiamy części budżetowe. A więc będzie pan miał okazję złożyć wniosek o odrzucenie. Będzie to około 12 lipca, za jakieś dziesięć dni.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim za przybycie.

Chciałbym jeszcze poinformować członków Komisji, że za czterdzieści, trzydzieści pięć minut zaczynamy kolejne posiedzenie. Proszę, żeby nie oddalać się od sali. Część gości pozostanie z nami.

Chciałbym też poinformować, że po zakończeniu posiedzenia będę miał możliwość spotkania się z redaktorem naczelnym dziennika „Rzeczpospolita”, który przekaże mi, wręczy dla Komisji Finansów Publicznych na moje ręce raport o podatkach w Polsce przygotowany przy udziale wielu ekspertów. Poprosiłem o przekazanie nam tego dokumentu. Ci z państwa, którzy chcieliby uczestniczyć w tej małej uroczystości, mogą pozostać na sali. Reszcie państwa dziękuję, w tej chwili.