

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 203)

z dnia 11 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 203)

11 lipca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (druk nr 1414):

I – opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:

- 1) części budżetowej 32 – Rolnictwo,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 2) części budżetowej 33 – Rozwój wsi,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 3) części budżetowej 35 – Rynki rolne,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 4) części budżetowej 62 – Rybołówstwo,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 35, 50 i 78,
- 6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 010 – Rolnictwo i łowiectwo,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - 050 – Rybołówstwo i rybactwo,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 7) agencjach wykonawczych:
 - Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
 - Agencji Rynku Rolnego,

- Agencji Nieruchomości Rolnych,
- Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa,
- Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych,

8) państwowych osobach prawnych:

- Polskim Klubie Wyścigów Konnych,
- Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie;

II – opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa
o:

1) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki,

- a) dochody i wydatki,
- b) dotacje celowe,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

2) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna,

- a) dochody i wydatki,
- b) dotacje celowe,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

3) części budżetowej 41 – Środowisko,

- a) dochody i wydatki,
- b) dotacje celowe,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 18, 32, 59 i 64,

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 020 – Leśnictwo:

- a) dochody i wydatki,

– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:

- a) dochody i wydatki;

- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty
chronionej przyrody:

- a) dochody i wydatki,

6) państwowych osobach prawnych:

- Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
- Babiogórskim Parku Narodowym,
- Białowieskim Parku Narodowym,
- Biebrzańskim Parku Narodowym,
- Bieszczadzkim Parku Narodowym,
- Parku Narodowym „Bory Tucholskie”,
- Drawieńskim Parku Narodowym,
- Gorczańskim Parku Narodowym,
- Parku Narodowym Gór Stołowych,

- **Kampinoskim Parku Narodowym,**
- **Karkonoskim Parku Narodowym,**
- **Magurskim Parku Narodowym,**
- **Narwiańskim Parku Narodowym,**
- **Ojcowskim Parku Narodowym,**
- **Pienińskim Parku Narodowym,**
- **Poleskim Parku Narodowym,**
- **Roztoczańskim Parku Narodowym,**
- **Słowińskim Parku Narodowym,**
- **Świętokrzyskim Parku Narodowym,**
- **Tatrzańskim Parku Narodowym,**
- **Parku Narodowym „Ujście Warty” ,**
- **Wielkopolskim Parku Narodowym,**
- **Wigierskim Parku Narodowym,**
- **Wolińskim Parku Narodowym.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Stanisław Gawłowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Skucha** prezes oraz **Jacek Gdański** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Janusz Włodarski** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Witold Sumiński** prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wójtowicz** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Lucjan Zwolak** zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska, **Wojciech Jadacki** p.o. dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Elżbieta Karczmarczyk** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów, **Andrzej Sowiński** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Stanisław Przystalski** zastępca dyrektora do spraw administracyjno-ekonomicznych Centralnego Ośrodka Badań Odmian Roślin Uprawnych wraz ze współpracownikami, **Dobrosława Podkowińska** główna księgowa w Polskim Klubie Wyścigów Konnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich przybyłych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych: Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za 2012 r. (druk nr 1414) w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

Przystępujemy niezwłocznie do jego realizacji. Jak państwo wiedzą, rozpatrujemy opinie komisji sejmowych o wykonaniu budżetu państwa w zakresie właściwych tym komisjom części budżetowych. Opinie tych komisji członkowie naszej Komisji otrzymali w formie elektronicznej wraz z opiniami Biura Analiz Sejmowych oraz wynikami kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Rozpatrywanie tych opinii będzie przebiegało według ustalonego porządku. Najpierw głos zabierze poseł referent z ramienia komisji branżowej, który przedstawi główne

punkty opinii, następnie głos zabierze poseł koreferent z ramienia naszej Komisji, w trzeciej kolejności głos zabierze przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, przedstawiając wyniki kontroli, a potem będziemy mieli czas na dyskusję i pytania. Na pytania będą odpowiadać przedstawiciele centralnych organów administracji państwowej, których chciałbym wśród nas powitać.

Jest z nami pan minister Jacek Kapica, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pan minister Kazimierz Plocke, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Są także z nami: pan Jarosław Wójtowicz, zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pan Lucjan Zwolak, zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego, pan Jacek Gdański, zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Janusz Włodarski, prezes Państwowej Agencji Atomistyki, pani Małgorzata Skucha prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Mamy i panią prezes i pana prezesa. Jest z nami również pan Witold Sumiślawski, prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej. Witam wszystkich państwa. Witam także osoby towarzyszące.

Przystępujemy do rozpatrzenia w pierwszej kolejności opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o sprawozdaniu z wykonania budżetu w zakresie części budżetowych wchodzących w zakres zainteresowania tematycznego tej Komisji.

Posłem referentem z ramienia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest pani poseł Krystyna Poślednia. Jest pani poseł na sali? Bardzo proszę, udzielam pani głosu.

Poseł Krystyna Poślednia (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, 20 czerwca Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi rozpatrzyła i przedyskutowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012 r. i nakreśliła opinię o: części budżetowej 32 – Rolnictwo, części budżetowej 33 – Rozwój wsi, części budżetowej 35 – Rynki rolne, części budżetowej 62 – Rybołówstwo, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 35, 50 i 78, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 010 – Rolnictwo i łowiectwo, 050 – Rybołówstwo i rybactwo, oraz dotyczącą wykonania budżetu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Rynku Rolnego, Agencji Nieruchomości Rolnych, Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych oraz państwowych osób prawnych, jak Polski Klub Wyścigów Konnych czy Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie.

Po długiej i wnikliwej dyskusji: po przedstawieniu sprawozdania z wykonania budżetu przez resort rolnictwa i przeprowadzonej w łonie Komisji dyskusji, po zapoznaniu się z wszystkimi materiałami i odpowiedziami, które przedstawił nam resort rolnictwa, Komisja opiniuje wykonanie budżetu za 2012 r. w działach i częściach, które wcześniej odczytałam, pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję pani poseł. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Henryk Kowalczyk. Panie pośle, poproszę o koreferat.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o realizację budżetu rolnictwa, to rzeczywiście, realizacja zaplanowanego budżetu wygląda dobrze. Większych uwag nie ma. Faktycznie zarówno środki europejskie, jak i wydatki budżetu zostały zrealizowane w prawie 100%. Najwyższa Izba Kontroli również nie stwierdza uchybień.

Natomiast już po raz wtóry chciałbym zaznaczyć, że realizacja zaplanowanego budżetu, jeśli nawet jest dobra, nie znaczy, że ten budżet był dobry. Chcę zwrócić uwagę, że jest to kolejny rok, w którym wydatki na rolnictwo w stosunku do PKB spadają. Od roku 2007, w którym wydatki na rolnictwo wynosiły prawie 3% PKB, spadły do wysokości 1,7% PKB w zeszłym roku. Stąd występują potrzeby w rolnictwie, które można by zaspokajać w znacznie lepszym stopniu, na przykład zwrot części akcyzy na paliwo rolnicze, problem ubezpieczeń, ale również niezmiernie ważne jest odpowiednie finansowanie inspekcji rolnych, które odpowiadają za jakość żywności, zwłaszcza jakość żywności z importu. To jest Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych,

Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Państwowa Inspekcja Weterynaryjna. Bardzo małe środki przeznacza się również na doradztwo. Jeżeli porównać średnie wynagrodzenia w różnych jednostkach, których budżety analizowaliśmy, sięgające od 6 do 9 tys. zł, z wynagrodzeniami inspektorów w tych inspekcjach, pełniących taką odpowiedzialną funkcję, to biorąc pod uwagę wymogi dotyczące wykształcenia, których średnie zarobki niewiele przekraczają 3 tys. zł, to widać, że sytuacja jest naprawdę dramatyczna. Nie mówiąc o tym, że brakuje środków na realne skuteczne kontrole żywności. Stąd niebezpieczeństwo, że sprowadzana do Polski żywność – bo właściwie do Polski sprowadzana jest żywność o znacznie gorszej jakości, tańsza i tym sposobem konkurencyjna wobec polskiej zdrowej żywności – odbije się na bezpieczeństwie żywności i zdrowiu Polaków, ale również na konkurencyjności polskich rolników. To jest jedno spostrzeżenie.

Następna rzecz w 2012 r., która jest oczywiście zgodna z prawem, ale proszę zauważyć, że w płatnościach bezpośrednich wypłacanych w roku 2012, przy zdolnościach dużych, bardzo dużych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do ich wykonywania, w grudniu nastąpiło gwałtowne wyhamowanie. Stąd rok 2012 to był rok, w którym bardzo mało płatności bezpośrednich wypłacono, przesuując terminy wypłat na rok 2013. Domyślam się, że jest to problem związany generalnie z sytuacją budżetu państwa, ale dla rolników każdy miesiąc opóźnienia płatności jest istotny. Formalnie, i oczywiście zgodnie z prawem, płatności mogą być wypłacone do końca czerwca następnego roku, czyli tutaj jak gdyby złamanie prawa nie nastąpiło.

Na jeszcze jedną rzecz chciałbym zwrócić uwagę, że znacznie wzrosły zobowiązania dla Agencji Nieruchomości Rolnych. Wynoszą już one 5.600.000 tys. zł. Znacząca część tych zobowiązań to zobowiązania z tytułu rozłożenia na raty zakupu ziemi. Nie są one niepokojące. To są normalne zobowiązania. Jeśli rosą, to znaczy, że znaczna część ziemi została sprzedana z odroczoną płatnością. Natomiast w tych zobowiązaniach około jedną czwartą stanowią zobowiązania, tak zwane trudne. Przyrost tych zobowiązań również nastąpił i to jest już bardziej niepokojące. W czasie posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi prezes Agencji wyjaśniał przyczyny tych zobowiązań, ale zwracam uwagę na ich znaczący wzrost.

Chciałbym na jeszcze jedną rzecz zwrócić uwagę, która też była dyskutowana. To jest bardzo drobna kwota, ale może ważyć na dotacji. Mam na myśli dotację dla organizacji rolniczych z tytułu reprezentowania ich w unijnej organizacji – COPA COGECA. Jest to kwota 4000 tys. zł w skali roku, ale niestety, z powodu nieprawidłowego rozliczenia przez jedną z organizacji mogą być problemy z realizacją całej dotacji. To wymaga wyjaśnienia i stosownego rozliczenia. Chodzi o nieprawidłowości w gospodarowaniu tymi pieniędzmi – obracaniu nimi przez prywatne konta i tak dalej. Dotyczy to jednej z organizacji: Krajowego Związku Kółek i Organizacji Rolniczych. Tak przedstawia się ta sprawa. Kwota jest drobna, ale sprawa jest dość bulwersująca, jeżeli chodzi o budżet rolnictwa.

Podsumowując, chcę stwierdzić, że realizacja budżetu jest dobra łącznie z funduszami europejskimi. Jeżeli popatrzeć się na pozostałe części budżetowe, w których wykorzystanie środków europejskich było różne – 40% i czasami niższe, albo 60-70%, to w rolnictwie wykorzystanie środków Unii Europejskiej na Wspólną Politykę Rolną jest bardzo dobre. To dobrze wróży temu, że zarówno Program Rozwoju Obszarów Wiejskich jak i wszystkie środki finansowe Wspólnej Polityki Rolnej powinny być do końca tej perspektywy wykorzystane prawie w 100%. Tutaj niebezpieczeństwa nie widać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Teraz poproszę przedstawiciela NIK o zabranie głosu. Pani dyrektor Karczmarczyk?

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Elżbieta Karczmarczyk:

Pan dyrektor Wojciech Jadacki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Wojciech Jadacki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pozytywnie oceniamy wykonanie przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi budżetu państwa w tych częściach, których jest dysponentem. Dochody zostały wykonane w kwotach wyższych od zaplanowanych o 181.000 tys. zł. Na tę kwotę składa się większa wpłata Agencji Nieruchomości Rolnych z tytułu gospodarowania mieniem, zarówno ruchomym jak i nieruchomym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz większa wpłata Agencji Rynku Rolnego z tytułu opłat cukrowych.

Wydatki budżetu środków europejskich zwiększone zostały o prawie 9.000.000 tys. zł, wydatki budżetu środków krajowych – o prawie 3.000.000 tys. zł. W sumie minister rolnictwa i rozwoju wsi w roku budżetowym 2012 dysponował środkami w wysokości prawie 28.000.000 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone przede wszystkim na realizację zadań przypisanych dwóm agencjom – Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Agencji Rynku Rolnego, a mówiąc szczegółowo, na realizację dwóch wielkich programów: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich i na Wspólną Politykę Rolną, a w tym zakresie na dopłaty bezpośrednie oraz na program operacyjny dotyczący rybołówstwa.

Pozytywnie oceniamy również wykonanie planów finansowych przez trzy agencje – Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencję Nieruchomości Rolnych i Agencję Rynku Rolnego. Środki finansowe wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem. Nadzór nad ich wykorzystaniem sprawowany był właściwie.

Pozytywnie, chociaż z nieprawidłowościami oceniamy wykonanie planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych. Jest to jednostka organizacyjna, która już drugi rok, a właściwie już trzeci rok, działa jako agencja wykonawcza. Poprzednio funkcjonowała i działała w formie organizacyjno-prawnej jednostki budżetowej. W pierwszym roku, w 2011 r. mieliśmy sporo zastrzeżeń do funkcjonowania tej jednostki. Zgłosiliśmy wiele wniosków. Te wnioski zostały zrealizowane, dlatego też w roku bieżącym, kiedy przeprowadzaliśmy kontrolę, tych nieprawidłowości było zdecydowanie mniej.

Pozytywnie oceniamy wykonanie budżetu państwa w części 83 – Rezerwy celowe, w odniesieniu do tych środków, którymi dysponował minister rolnictwa i rozwoju wsi. Nie mamy również zastrzeżeń do wykonania części 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów Rolnictwo i łowiectwo oraz Rybołówstwo i rybactwo.

Jeśli państwo pozwolą, chcę się podzielić jeszcze trzema uwagami dotyczącymi wykonania budżetu państwa w tych częściach. Po pierwsze, sygnalizujemy po raz kolejny fakt, że plany finansowe dwóch agencji – Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Agencji Rynku Rolnego, nie obejmują środków na realizację programów współfinansowanych z budżetu środków europejskich, co, naszym zdaniem, narusza zasadę przejrzystości finansów publicznych. Wprawdzie jest to zgodne z właściwym rozporządzeniem ministra finansów, ale jeśli sięgnie się do załącznika nr 12 ustawy budżetowej, to środki, którymi dysponują te agencje, zwłaszcza Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, są wielokrotnie niższe od tych, którymi agencje rzeczywiście gospodarują.

Po drugie, mówił o tym pan poseł Kowalczyk, utrzymuje się wysoki poziom należności – zwłaszcza to nas interesuje – tak zwanych wymagalnych, albo inaczej rzecz ujmując, należności zaległych, dotyczy to zwłaszcza Agencji Nieruchomości Rolnych, a w mniejszym zakresie, w mniejszym stopniu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Na koniec 2012 r. – jak już wspominał pan poseł Kowalczyk – te należności zaległe, wymagalne w ANR, to jest kwota 1.300.000 tys. zł, w ARiMR – 300.000 tys. zł. W ANR są to należności wynikające z niespłaconych kwot z tytułu umów dzierżawy, umów sprzedaży, zarówno majątku nieruchomego jak i ruchomego. Czasami te należności dotyczą umów dzierżawy, umów sprzedaży zawartych jeszcze w latach 90. Te należności zaległe, wymagalne, wynikają również z takiego zjawiska, jakim jest bezumowne, czyli w istocie rzeczy bezprawne korzystanie z gruntów stanowiących własność państwa. Dotyczy to średnio w ostatnich latach powierzchni 12 tys. ha. Pewnego smaczku dodaje fakt, że osoby korzystające w sposób bezumowny, bezprawny, z gruntów państwowych, z jednej strony nie uiszczają czynszów za korzystanie z tych gruntów Agencji Nieruchomości Rolnych, a z drugiej strony otrzymują od innej, Agencji Restrukturyzacji i Moderniza-

cji Rolnictwa dopłaty bezpośrednie. Dostrzegając ten problem, prowadzimy aktualnie kontrole w zakresie zarządzania należnościami finansowymi obu tych agencji, a jedna z jednostek organizacyjnych Najwyższej Izby Kontroli przygotowuje również program kontroli dotyczący bezumownego korzystania z gruntów państwowych.

Ostatnia uwaga. Podzielamy to stanowisko, które prezentuje pan poseł Kowalczyk. Uważamy, że stopień wykorzystania środków, zarówno na Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, jak i na program operacyjny dotyczący rybołówstwa, jest zadowalający. Nie ma zagrożeń dla pełnego wykorzystania przyznanych środków. Nie chcę już podawać liczb, które dotyczą obu tych programów. Dostrzegamy problem wykorzystania tych gigantycznych środków na rozwój polskiej wsi i rozwój rolnictwa nie tylko wtedy, kiedy prowadzimy kontrolę budżetową, ale również wtedy, kiedy tej kontroli budżetowej nie prowadzimy. W ciągu ostatnich kilku lat przeprowadziliśmy wiele kontroli dotyczących wykorzystania środków, zarówno na program operacyjny dotyczący rybołówstwa, jak i na Program Rozwoju Obszarów Wiejskich. Były to kontrole dotyczące, na przykład mikroprzedsiębiorstw, dotyczące rolniczych zasobów wodnych, dotyczących rolnictwa ekologicznego, a w tej chwili, dostrzegając wagę tego problemu, planujemy również wprowadzenie kilku innych tematów do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok przyszły. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chciałby zabrać głos? Z tego, co widzę, nie ma chętnych. Panie ministrze, czy zechciałby się pan wypowiedzieć na temat tych uwag, które zgłosili posłowie referenci i Najwyższa Izba Kontroli?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Płocke:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo gorąco chciałbym podziękować za pozytywną ocenę sprawozdania z wykonania budżetu w tych częściach budżetowych, których dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi, bo to oznacza, że środki finansowe, środki publiczne są wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem. Dziękuję Najwyższej Izbie Kontroli za pozytywną ocenę naszych działań. To jest dobra podstawa do tego, żeby w latach następnych dobrze konstruować budżet i dobrze go realizować.

Jeżeli chodzi o kwestie, które zostały wypowiedziane przez pana posła Kowalczyka, to chcę zwrócić uwagę, że kwestia wynagrodzeń jest oczywiście zawsze wrażliwa, natomiast poziom wydatków finansowych na wynagrodzenia jest określony i nie przewiduje się wielkich zmian, albo w ogóle nie przewiduje się zmian w tym względzie ponad to, co wynika z inflacji. To po pierwsze.

Po drugie, kwestia płatności bezpośrednich. Chcę poinformować Wysoką Komisję, że w grudniu ubiegłego roku wykonaliśmy płatności na poziomie 17% całości, a więc było to 1.200.000 tys. zł. Nie zrealizowaliśmy większych płatności z uwagi na brak współfinansowania krajowego. Dlatego też te płatności zostały wypłacone w roku 2013. Dziś mogę powiedzieć, że już 99,99% płatności zostało przez nas zrealizowane. Jest to maksimum.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące Agencji Nieruchomości Rolnych i zadłużenia, to słusznie pan poseł zauważył, że ta kwota wynika z rozkładania na raty płatności z tytułu nabywania nieruchomości rolnych na własność przez rolników. Natomiast ponad 1.000.000 tys. zł z tej kwoty, to są zaległości trudnościami, które powstały w latach 90. Agencja Nieruchomości Rolnych prowadzi postępowanie egzekucyjne. To są zobowiązania trudnościami, ale egzekwujemy je na tyle, na ile jest to możliwe. W wielu wypadkach nie ma już podmiotów, nie ma ludzi, nie ma nawet poręczycieli, którzy za ten stan byli odpowiedzialni. Monitorujemy tę sprawę i będziemy się starać, żeby ten wskaźnik miał tendencję malejącą.

Jeżeli chodzi o wsparcie finansowe organizacji rolniczych, które reprezentują Polskę w pracach struktur europejskich, w ramach organizacji COPA COGECA, to chcę poinformować, że do końca grudnia tego roku obowiązuje ustawa o finansowym wsparciu naszych organizacji. To tyle. Dyskusja na ten temat odbyła się również na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, kiedy analizowano budżet. Także organizacje rolnicze doskonale znają stanowisko ministra rolnictwa i rozwoju wsi w tym względzie.

Jeżeli chodzi o agencję wykonawczą, czyli Centralny Ośrodek Badań Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej, to chcę zwrócić uwagę na to, że jest to bardzo ważna dla nas struktura, ponieważ realizuje wiele zadań związanych z rejestracją odmian roślin uprawnych. Cieszymy się, że ta agencja wykonawcza funkcjonuje dobrze i osiąga coraz lepsze rezultaty.

Podsumowując, chciałbym jeszcze raz podziękować Wysokiej Komisji, przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli, współpracownikom, przedstawicielom agencji, za dobrą współpracę i pracę w roku 2012 nad realizacją budżetu. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Kowalczyk prosi jeszcze o głos. Proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, poprosiłem o głos zasmucony pańską wypowiedzią, że nie przewiduje się wzrostu wynagrodzeń w inspekcjach rolnych. To oczywiście nie ma wiele wspólnego z realizacją budżetu, bo on został zrealizowany, natomiast apeluję o to, żeby jednak czynić starania, aby te wynagrodzenia podnieść w związku z odpowiedzialną rolą i nieproporcjonalnym poziomem obecnych wynagrodzeń w stosunku do innych działów sfery budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za tę uwagę, panie pośle. Proszę państwa, jeśli nie ma innych uwag – pan minister, rozumiem, nie ma nic do dodania – ze strony członków Komisji, to chciałbym stwierdzić zakończenie omawiania opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wykonania budżetu państwa w odniesieniu do części budżetowych będących w kręgu zainteresowania tej Komisji. Dziękuję posłom referentom.

Przechodzimy od razu do rozpatrzenia kolejnej opinii. To jest opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w częściach budżetowych znajdujących się w obrębie zainteresowania tej Komisji. Przedstawicielem Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa desygnowanym do przedstawienia tej opinii jest ponownie pani poseł Krystyna Poślednia. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Poślednia (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa na posiedzeniu w dniu 20 czerwca rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2012 wraz z opinią i analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie: części 22 – Gospodarka wodna, części 41 – Środowisko, części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 18, 32, 59, 64, części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody. Analizowała także wydatki z budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych środków zagranicznych oraz budżetu środków europejskich a także w zakresie planu finansowego państwowej osoby prawnej, jaką jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, oraz 23 parków narodowych.

W toku debaty, poszerzonej o szczegółowe wyjaśnienia przedstawicieli resortu, czyli ministra środowiska i ministra finansów oraz przedstawiciela Państwowej Agencji Atomistyki i prezesów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wyjaśnień złożonych przez Najwyższą Izbę Kontroli, po wnikliwej dyskusji Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa opiniuje pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu w tych częściach, które przedstawiłam na wstępie, za rok 2012. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Jacek Bogucki, którego na sali chyba nie ma. Nie upoważnił nikogo – patrzę

na pana posła Romanka z tego samego Klubu – do zastępstwa. Mamy niezręczną sytuację, bo to jest członek naszej Komisji, który miał przedstawić nasze stanowisko w sprawie tej opinii i niestety nie przyszedł, a także nie usprawiedliwił się. Trzeba będzie zwrócić panu posłowi uwagę. Myślę jednak, że mimo wszystko, ponieważ mamy opinię Komisji branżowej, nie powinno to wstrzymywać naszych prac. Mam propozycję dla członków naszej Komisji, żebyśmy kontynuowali pracę nad tą opinią. W związku z tym poproszę teraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o zabranie głosu. Pan dyrektor Jadacki czy pani dyrektor Karczmarczyk?

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów NIK Elżbieta Karczmarczyk:

Pani dyrektor Anna Krzywicka.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie mogę trafić. Pani dyrektor Krzywicka. Najwyższa Izba Kontroli ma tu potężną reprezentację. Chcę powiedzieć, że mają długą ławkę rezerwowych, bo często się tutaj zmieniają. Nie wszystkich byłem w stanie dokładnie poznać. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Anna Krzywicka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o Ministerstwo Środowiska, części budżetowe 22 i 41, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Kontrolą zostały objęte 3 jednostki – Ministerstwo Środowiska w ramach części 22 i 41, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w ramach części 22 oraz Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu w ramach części 41. Pozytywna ocena wynika w szczególności z faktu rzetelnego zaplanowania i realizacji wydatków z budżetu środków europejskich w części 22 – Gospodarka wodna, i w części 45 – Środowisko, oraz dochodów budżetowych w części 22 – Gospodarka wodna. W obu częściach budżetu państwa pozytywnie oceniono windykację należności budżetowych, a skala wydatków ocenionych jako nielegalne i niegospodarne nie przekroczyła progu ustalonego dla zastosowanej oceny. NIK wydała także pozytywną opinię o rzetelności sprawozdań budżetowych.

W części 22 – Gospodarka wodna, stwierdzono nieprawidłowości zarówno w Ministerstwie Środowiska jak i w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej. Polegały one przede wszystkim na niewłaściwym funkcjonowaniu mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych wynikających z rozliczenia wydatków na realizację umowy zawartej pomiędzy KZGW a Instytutem Meteorologii i Gospodarki Wodnej, na sfinansowaniu w łącznej kwocie około 72 tys. zł wynagrodzeń bezosobowych 4 osób wykonujących, na podstawie umowy zlecenia zadania przypisane komórkom organizacyjnym KZGW, których pracownicy w tym czasie świadczyli pracę na rzecz Ministerstwa Środowiska, i na niezaplanowaniu wydatków na zakup energii w Ministerstwie Środowiska, czyli jako dysponenta trzeciego stopnia.

W części 41 – Środowisko, nieprawidłowości wystąpiły w Ministerstwie Środowiska oraz w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Polegały one na nierzetelnym zaplanowaniu i w konsekwencji na niezrealizowaniu dochodów budżetowych w kwocie 651.000 tys. zł, na zaciągnięciu zobowiązania w kwocie 410 tys. zł z przekroczeniem zakresu upoważnienia poprzez zlecenie wykonania zadania przed uzyskaniem decyzji Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania – dotyczyło to Ministerstwa Środowiska, a więc dysponenta trzeciego stopnia – na udzieleniu zamówienia publicznego w kwocie prawie 327 tys. zł w trybie z wolnej ręki pomimo braku przesłanki do zastosowania takiego trybu i na zawieraniu umów cywilno-prawnych, których przedmiotem była realizacja zadań statutowych Ministerstwa Środowiska, oraz na nierzetelnym sporządzeniu wniosku o uruchomienie środków z rezerwy celowej na wynagrodzenia.

Na pozytywną ocenę, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w części 22 i 41, miało wpływ sporządzanie miesięcznych sprawozdań budżetowych oraz miesięcznych i rocznych sprawozdań za 2012 r. na podstawie zapisów księgowych niespełniających wymogu trwałości, o których mowa w ustawie o rachunkowości oraz prowadzenie ksiąg rachunkowych z naruszeniem przepisu ustawy o rachunkowości.

Jeżeli chodzi o Państwową Agencję Atomistyki, chciałam tylko powiedzieć, że ocena Najwyższej Izby Kontroli była pozytywna.

Jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to ocena NIK również była pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Na pozytywną ocenę miał wpływ fakt, że Narodowy Fundusz rzetelnie zaplanował i zrealizował przychody, które ewidencjonowano oraz lokowano zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto podejmowano przewidziane prawem działania w celu odzyskania należności. Nie stwierdzono kosztów nielegalnych. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nierzetelnej weryfikacji kalkulacji harmonogramów rzeczowo-finansowych przedłożonych przez ministra środowiska we wniosku o dofinansowanie, na akceptowaniu przez Narodowy Fundusz harmonogramów rzeczowo-finansowych, które nie zawierały dostatecznej szczegółowości w zakresie rodzaju wydatków składających się na koszt zadania, co uniemożliwiało rzetelną weryfikację poniesionych kosztów, nieterminowe rozliczanie efektów ekologicznych i rzeczowych, osiąganych w wyniku realizacji umów dotacji i pożyczek i na zleceniu sporządzenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa radcy prawnemu z kancelarii prawnej zamiast pracownikom wydziału prawnego. Chciałam powiedzieć, że w zeszłym roku też mieliśmy takie sytuacje, że obsługa prawna w Narodowym Funduszu korzystała z zewnętrznej kancelarii, pomimo że mogła zadania realizować w ramach własnych obowiązków.

W toku kontroli stwierdzono także wysoki stan środków pieniężnych i papierów wartościowych Skarbu Państwa na koniec 2012 r., który wyniósł ponad 5.000.000 tys. zł. Stan środków pieniężnych i papierów wartościowych na koniec 2011 r. wyniósł ponad 4.000.000 tys. zł, a na koniec 2010 r. – prawie 3.000.000 tys. zł, czyli w ciągu 2 lat wzrósł blisko dwukrotnie. Stwierdziliśmy również niewystarczające działanie w celu zwiększenia udziału finansowania pożyczkowego w stosunku do finansowania dotacyjnego oraz wykorzystywanie środków zobowiązań wieloletnich. Niestety, Fundusz poszedł w kierunku dotacji, zamiast utrzymać równowagę pomiędzy pożyczkami a dotacjami.

Jeżeli chodzi o parki narodowe, to tutaj chciałabym jedynie powiedzieć, że w Najwyższej Izbie Kontroli jest prowadzona kontrola w zakresie funkcjonowania parków narodowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Chciałbym poinformować, że w tej części posiedzenia bierze udział sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, pan minister Stanisław Gawłowski, którego witam serdecznie. Jeżeli będą pytania, to mamy również kompetentnego przedstawiciela ministerstwa, który z całą pewnością wyjaśni wszystkie wątpliwości i udzieli odpowiedzi. Czy są pytania, czy po tym, co powiedziałem, właściwie już nie ma pytań? Nie ma pytań. Nie ma pytań, w związku z tym, panie ministrze, proszę o to, aby pan zechciał się odnieść do uwag pani poseł referent i przede wszystkim do uwag przedstawionych przez Najwyższą Izbę Kontroli. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Stanisław Gawłowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowne panie, szanowni panowie, te uchybienia, które się pojawiły, które zostały wskazywane przez Najwyższą Izbę Kontroli, oczywiście nie budują, nie tworzą obrazu, że w Ministerstwie Środowiska i podległych agencjach dzieją się złe rzeczy, ale wykazują drobne uchybienia, bo jeżeli sprawa dotyczyła 70 tys. zł i czasowego delegowania pracowników do wykonywania swoich obowiązków z Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej do Ministerstwa Środowiska, to *de facto* nie zwiększało to żadnych obciążeń, ale z punktu widzenia procesów, które wtedy realizowaliśmy – zresztą i dzisiaj realizujemy – w relacjach z Komisją Europejską dotyczących wdrożenia zapisów ramowej dyrektywy wodnej i innych dyrektyw związanych z obszarem gospodarki wodnej, siłą rzeczy musieliśmy się posiłkować tymi ludźmi. Nie mieliśmy możliwości w tamtym okresie przesunięcia tych etatów na stałe do Ministerstwa Środowiska. To już się stało w tym roku w ramach nowych regulacji budżetowych, że te osoby zostały przeniesione, te etaty, a za nimi te osoby, do Ministerstwa Środowiska. To drobne uchybienie zostało wyprostowane.

Również, jeżeli chodzi o Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, który jest państwową służbą hydrologiczno-meteorologiczną, bo tego typu rolę Instytut w Polsce pełni, to również te uchybienia miały charakter wynikający raczej z niedopatrzenia albo z nie-

właściwego interpretowania przepisów, bo Instytut w części gospodaruje środkami, które wypracowuje poza systemem finansów publicznych, przez co nie podlegają one procedurom związanym z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Ostatnia rzecz, o której chcę powiedzieć, to dotacje Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Prezes NFOŚiGW bardzo ucieszyła się z tego stwierdzenia, że zamiast udzielać pożyczek zwrotnych, Fundusz zwiększył system dotacyjny. Te dotacje są przeznaczone na realizację inwestycji państwowych takich, jak budowa zbiornika Świnna-Poreba – zbiornika przeciwpowodziowego, który znany jest wielu posłom wielu kadencji. Powoli, realnie, sukcesywnie kończymy tę inwestycję. Najtrudniejsze sprawy mamy za sobą. Większość przetargów została rozstrzygnięta – są w trakcie realizacji. Myślę, że w przyszłym roku zbiornik będzie przygotowywany do napełnienia, bo to już jest zbiornik mokry.

Realizujemy również inne inwestycje ze wsparciem innych środków takich, jak pożyczka z Banku Światowego, czy pożyczki z Banku Rozwoju Rady Europy. Dotyczy to Wrocławskiego Węzła Wodnego oraz budowy kolejnego zbiornika, tym razem suchego, w Raciborzu, który realizujemy również przy wsparciu dotacją z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. To są wszystkie prace, które opiewają na ogromne pieniądze, bo koszt wspomnianego przeze mnie zbiornika Świnna-Poreba wynosi 1.640.000 tys. zł. Niedawno podpisaliśmy umowę na budowę zbiornika w Raciborzu – to jest tylko 1.000.000 tys. zł. Wrocławski Węzeł Wodny to jest następny 1.000.000 tys. zł. Bez wspierania się dotacjami z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska prowadzenie tych inwestycji byłoby niemożliwe. Polski rząd wiele lat temu zaciągnął pożyczki w tych instytucjach, o których mówiłem, i te pożyczki są obsługiwane, w związku z tym brak realizacji tych projektów świadczyłby o niegospodarności.

To oczywiście komplikuje sytuację w samym Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, bo do tej pory z podstawowego kapitału udzielał on niskoprocentowanych, bardzo preferencyjnych pożyczek na realizację inwestycji związanych z ochroną środowiska, inwestycji, do których Polska – chcę to jednoznacznie podkreślić – zobowiązała się w Traktacie Akcesyjnym.

Jeżeli popatrzymy tylko na taki drobny fragment związany z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych, a cel, który wynika z tego Programu, musimy osiągnąć do roku 2015, cel związany z budową systemu zbiorczego odbioru ścieków i oczyszczania ścieków w Polsce, to musimy pamiętać, że w 2003 r. zobowiązaliśmy się w Traktacie Akcesyjnym, że osiągniemy 100% gotowości w 2015 r. Do tej pory wydaliśmy trochę ponad 46.000.000 tys. zł na ten cel, ale żeby go osiągnąć, musimy wydać jeszcze 30.000.000 tys. zł. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w takim wymiarze jest naprawdę bardzo pomocny i sprawny, ale podzielam ten pogląd, że przeznaczanie większych kwot na realizację innych inwestycji związanych z bezpieczeństwem, w tym przypadku bezpieczeństwem przeciwpowodziowym, zmniejsza możliwości współfinansowania tych projektów, które mają inny wymiar związany z ochroną środowiska.

To tyle, jeżeli chodzi o same zarzuty. Te wszystkie informacje, które dotyczą bezpośrednio realizacji zadań w części 41 – Środowisko, i w części 22 – Gospodarka wodna, macie państwo w formie pisemnej dość szczegółowo podane. Ta opinia, która została przedstawiona przez panią poseł Poślednią, jest absolutnie uzasadniona, również w części dotyczącej oceny NIK prawidłowości wykonania, za co serdecznie dziękuję.

Poproszę jeszcze, żeby pani prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, pani Małgorzata Skucha w tej sprawie jedno zdanie, jeżeli może, przedstawiła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo istotna sprawa, o której mówiła Najwyższa Izba Kontroli, to stan środków na koniec 2012 r. w kwocie ponad 5.000.000 tys. zł. Równocześnie nie zostało powiedziane, że na ten stan środków składają się podpisane umowy i decyzje o opiewające na ponad 4.990.000 tys. zł. W związku z tym wolnych

środków, niealokowanych do beneficjentów, zostaje nam troszkę ponad 100.000 tys. zł. Chciałbym, żeby przekaz dla szanownej Komisji był pełen, ponieważ z kwoty 4.990.000 tys. zł ponad 2.739.000 tys. zł stanowią podpisane umowy pożyczek, co jest realizacją wskazania Najwyższej Izby Kontroli, żebyśmy sukcesywnie próbowali zwiększać – przy tych ograniczeniach, o których mówił pan minister – udział finansowania zwrotnego. 1.776.000 tys. zł to jest kwota dotacji. Ponad 337.000 tys. zł to są dopłaty do kredytów, czyli również tutaj Narodowy Fundusz umożliwia korzystanie z kredytów komercyjnych. Ponad 135.000 tys. zł to udostępnione środki przez wojewódzki fundusze.

Dość często, niestety, jest sygnał, że pieniądze leżą niewykorzystane na koncie Funduszu – to jest nieprawda. One są już alokowane do beneficjentów, natomiast część wypłat będzie następowała w latach 2014-2015. Podpisanie umów, zakontraktowanie musiało nastąpić wcześniej, aby beneficjenci mogli ogłaszać przetargi. Mamy prawie 1.500.000 tys. zł w dofinansowaniu na projekty unijne II osi Gospodarki Odpadami, gdzie wydatki będą następować w roku 2014 i 2015, a umowy są już zagwarantowane i musimy przetrzymać środki przeznaczone dla beneficjentów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Dobrze, że pani poinformowała o tym, że właściwie jest 5.000.000 tys. zł, ale tak, jakby ich nie było, bo Komisja Finansów Publicznych zaczęłaby się natychmiast zastanawiać, jak wykorzystać z pożytkiem dla kraju te wolne pieniądze. Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Jeśli nie ma innych uwag i pytań, a ich nie słyszę, to chciałem stwierdzić zakończenie omawiania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu w częściach budżetowych objętych opinią Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Jeszcze raz dziękuję pani poseł referentce.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny naszego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za przybycie.

Zamykam posiedzenie Komisji.