

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 205)

z dnia 11 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 205)

11 lipca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, ceł i innych należności pieniężnych (druk nr 1490) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego;
- rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (druk nr 1414), wraz z „Analizą wykonania w 2012 r. budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej” (druk nr 1457) oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Waldemar Długołęcki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli oraz **Andrzej Kaźmierczak** członek Rady Polityki Pieniężnej Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Teresa Olszewska-Perkel** – doradca w Biurze Komisji Sejmowych Kancelarii Sejmu; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Proszę o zajmowanie miejsc.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2012 r. – druk nr 1414, wraz z Analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 r. – druk nr 1457 oraz rozpatrzenie wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów. Proponuję uzupełnić porządek dzienny o punkt, który, niestety, nie mógł być zrealizowany na ostatnim naszym posiedzeniu ze względu na brak kworum. Jest to punkt następujący: „Rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, ceł i innych należności pieniężnych (druk nr 1490) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego”. Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie porządku dnia, i w takim razie niezwłocznie przystępujemy do realizacji punktu pierwszego.

Chciałbym poinformować członków Komisji, że w czerwcu bieżącego roku do Sejmu wpłynął rządowy projekt ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, ceł i innych należności pieniężnych – druk nr 1490. Pani marszałek Sejmu w dniu 11 lipca br. skierowała ten projekt do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia. Informuję, że jest to projekt ustawy realizujący prawo europejskie. Konkretnie chodzi o dyrektywę 24 z 2010 r. Z tych powodów marszałek Sejmu ustaliła nam termin na przygotowanie sprawozdania. Na podstawie odpowiednich zapisów regulaminu Sejmu, ten termin

został wyznaczony na 27 sierpnia... Termin 27 sierpnia, czy lipca – zwracam się z pytaniem do sekretariatu. Sierpnia.

Proponuję skierowanie tego projektu do stałej podkomisji do monitorowania systemu podatkowego i jednocześnie proponuję, abyśmy jako Komisja, działając na podstawie art. 95c regulaminu, ustalili harmonogram prac w podkomisji i w Komisji. Podkomisja powinna rozpatrzyć projekt ustawy i przygotować o niej sprawozdanie najpóźniej do 26 lipca 2013 r., natomiast nasza Komisja rozpatrzy to sprawozdanie podkomisji w dniu 27 sierpnia, tak, aby było możliwe dotrzymanie terminu ustalonego przez panią marszałek Sejmu. W związku z tym, stwierdzam, że Komisja skierowała projekt z druku 1490 do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego i ustaliła harmonogram prac nad tym projektem.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego, to znaczy, do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Chciałbym poinformować, że w toku siedemnastu posiedzeń, jakie odbyły się w naszej Komisji od 19 czerwca, Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła własne części budżetowe oraz części budżetowe wchodzące w zakres kompetencji innych komisji sejmowych. Łącznie rozpatrzyliśmy, oprócz własnych części, 25 opinii komisji branżowych.

W toku tych posiedzeń Najwyższa Izba Kontroli przedstawiała swoje oceny związane z wynikami kontroli przeprowadzonych w instytucjach będących dysponentami poszczególnych części budżetowych. Były to oceny pozytywne i pozytywne z zastrzeżeniami. Była też jedna ocena negatywna.

Wszystkie komisje branżowe, przedkładając nam wnioski o ocenę, zgłosiły wnioski o pozytywną ocenę właściwych części budżetowych. W jednym przypadku zgłoszono do takiego wniosku zdanie odrębne. Natomiast wnioski o negatywną ocenę wykonania niektórych części budżetowych zgłosili posłowie – członkowie naszej Komisji. Wszystkie wnioski o negatywną ocenę – mam nadzieję, że wszystkie – mamy przed sobą. Są one także dostępne w formie elektronicznej. Zostały złożone w dniu dzisiejszym.

Chcę przypomnieć, że w toku poprzednich posiedzeń Komisja jedynie omawiała opinie, natomiast niegłosowana żadnych wniosków. Natomiast dzisiaj nie będziemy omawiać, a będziemy głosować przedstawione wnioski.

W imieniu prezydium, chciałbym zaproponować przyjęcie następującego projektu uchwały Sejmu. Projekt tej uchwały otrzymali wszyscy członkowie Komisji. Ten projekt ma oczywiście formę standardową, ponieważ musi on spełniać wymogi art. 226 konstytucji, czyli, jest to uchwała, którą Sejm musi przyjąć w sytuacji przyjęcia lub odrzucenia sprawozdania z wykonania budżetu państwa i w przedmiocie udzielenia absolutorium dla Rady Ministrów. Punkty trzeci i czwarty nie są punktami obowiązkowymi w ramach takiej uchwały, ale mogą wynikać z tego, że Komisja za chwilę, w trakcie głosowania będzie rozstrzygać o wnioskach o negatywną ocenę pewnych części budżetowych. Konkretnie mówiąc, punkt trzeci projektu uchwały – rozumiem, że pierwsze dwa punkty nie budzą żadnych wątpliwości, oczywiście zależą one od wyniku głosowania, czy Komisja przyjmie punkty pierwszy i drugi – pojawia się w sytuacji, gdyby Komisja zechciała przegłosować wnioski o negatywną ocenę jakiegokolwiek części budżetowej. Natomiast, jeśli chodzi o punkt czwarty, proponuję, żeby znalazł się w naszej uchwale w związku z tym, że mieliśmy do czynienia ze wskazaniem przez Najwyższą Izbę Kontroli określonych nieprawidłowości w wykonaniu budżetu w niektórych częściach budżetowych. Uważam, że Komisja Finansów Publicznych powinna wnosić do Sejmu o to, aby zasygnalizował istnienie tych nieprawidłowości, zwrócił się do dysponentów poszczególnych części w pracach nad kolejnym budżetem o usunięcie tych nieprawidłowości wskazanych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Będziemy głosować najpierw wnioski o ocenę negatywną poszczególnych części, następnie wnioski o ocenę pozytywną, czyli wnioski wszystkich komisji branżowych oraz Komisji Finansów Publicznych w częściach właściwych dla naszego obszaru zainteresowań, a następnie przegłosujemy projekt uchwały. Czy jest zgoda na taki tryb? Jeśli jest zgoda, to w takim razie stwierdzam przyjęcie zaproponowanego trybu pracy. A teraz chciałbym zapytać, czy posłowie zgłaszają jeszcze dodatkowe wnioski – jak rozumiem, o negatywne oceny – ponad to, co zostało już przedstawione członkom Komii-

sji. Ja na swojej liście mam 26 wniosków negatywnych, złożonych przez posłów Prawa i Sprawiedliwości i jedno zdanie odrębne posła Elsnera, ale nie wiem, czy głosujemy zdanie odrębne. Głosujemy jedno zdanie odrębne i 26 wniosków o opiniowanie negatywne poszczególnych części budżetowych.

Czy ze strony członków Komisji są jeszcze jakieś inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń. Jest jeszcze jeden wniosek? Proszę, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, złożyliśmy wniosek oddzielny, a nie jestem w tej chwili na 100% pewien, czy wszystkie wnioski, które są zawarte w tym zestawieniu otrzymanym przed chwilą z sekretariatu Komisji. Jeśliby nie były, to wtedy byśmy zgłaszali, ale, jak patrzę...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Sekretariat zrobił zestawienie na podstawie pańskiego zgłoszenia. Tak, czy nie? Tak.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tego?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tego. Chyba, że...

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tego, który przedłożyła pani przewodnicząca Szydło na posiedzeniu prezydium, ale są tożsame...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tej listy wniosków negatywnych, którą przedłożyła pani przewodnicząca Szydło na posiedzeniu prezydium 20 minuty temu, kiedy to omawialiśmy. Czy jeszcze ponad to są jakieś wnioski negatywne?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wygląda na to, że są wszystkie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, dziękuję. Nie ma dalszych wniosków. W takim razie przystępujemy do głosowania poszczególnych wniosków... Mieliśmy tylko głosować, bez uzasadniania. Zaproponowałem taką procedurę, żeby już nie dyskutować, tylko głosować. Jeżeli można się na to zgodzić, pani przewodnicząca, to będę wdzięczny. Dobrze.

Głosujemy przy użyciu kart elektronicznych. Proszę, aby wszyscy byli gotowi. Przystępujemy do głosowania. Chciałbym poddać pod głosowanie pierwszy wniosek negatywny. Jest o wniosek o negatywną ocenę wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta – część budżetowa 01.

Kto jest za wnioskiem o negatywną ocenę? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Czy wszyscy głosowali? Czy wszyscy mają sprawne urządzenia i karty do głosowania? Nie wszyscy, bo jeden pan poseł nie ma. Proszę sprawdzić, panie pośle, czy karta działa. Powtórzymy więc pierwsze głosowanie w geście szczególnej życzliwości dla pana posła Kuźmiuka.

Pytam jeszcze raz – kto jest za przyjęciem negatywnej oceny wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został odrzucony.

Drugi wniosek, zgłoszony przez panią poseł Beatę Szydło. Ocena negatywna w odniesieniu do wykonania budżetu sądów powszechnych.

Kto jest za przyjęciem wniosku o negatywną ocenę? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Trzeci wniosek, złożony przez panią poseł Beatę Szydło. Wykonanie budżetu w części 17 – Infrastruktura.

Kto jest za przyjęciem negatywnej oceny wykonania budżetu? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek czwarty, także zgłoszony przez panią poseł Beatę Szydło. Negatywna cena wykonania budżetu w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe.

Kto jest za wnioskiem o negatywną ocenę? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 44 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 25 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek o negatywną ocenę, także złożony przez panią poseł Beatę Szydło – Gospodarka wodna.

Kto jest za wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 członków Komisji. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nr 6, złożony przez pana posła Jerzego Szmita – Kultura fizyczna i sport. Wniosek o ocenę negatywną.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek siódmy, złożony przez panią przewodniczącą Szydło o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 27 – Informatyzacja.

Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 członków Komisji. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nr 8. To są zdania odrębne złożone przez pana posła Elsnera i pana posła Marka Suskiego do pozytywnej oceny wykonania budżetu w części 27 – Informatyzacja w zakresie wykorzystywania środków przeznaczonych na współfinansowanie projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej. Czy my głosujemy zdania odrębne? Głosujemy. Ale głosujemy za przyjęciem lub odrzuceniem zdania odrębnego. Czy tak? Dobrze.

Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał...

Jeszcze raz mówię. Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 25 głosów, jedna osoba się wstrzymała.

Głosujemy wniosek nr 9, złożony przez panią przewodniczącą Szydło – negatywna ocena wykonania budżetu w części 29 – Obrona narodowa.

Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 44 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 25 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nr 10, złożony przez panią przewodniczącą Szydło – negatywna ocena części 30 – Oświata.

Kto jest za wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nr 11, złożony przez panią poseł Marię Zubę – negatywna ocena wykonania budżetu w części 31 – Praca.

Kto jest za wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nr 12, złożony przez panią przewodniczącą Szydło – negatywna ocena wykonania budżetu w części 32 – Rolnictwo.

Kto jest za wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Mamy pewien problem. Będę musiał wrócić jeszcze na chwilę do głosowania nad wnioskiem nr 3. Zwrócono mi uwagę na to, że wniosek złożony przez panią przewodniczącą Szydło dotyczy części 17 – Infrastruktura, ale część 17 nazywa się Administracja publiczna. Zatem, albo mamy do czynienia z częścią 17 i wtedy mówimy o administra-

cji publicznej, a nie o infrastrukturze, albo mówimy o infrastrukturze, ale w ogóle nie ma takiej części. Czy pan poseł Kowalczyk zechce to wyjaśnić?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, przepraszam bardzo, nastąpiła pomyłka. To była opinia Komisji Infrastruktury, ale dotycząca części 39 – Transport. Bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Musimy to jednak wyjaśnić, ponieważ w uzasadnieniu, które dostałem od państwa, jest powiedziane tak: „część 17 – Infrastruktura”, ale chodzi o zakwestionowanie wydatków Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w kwocie 46 tys. zł. Główny Urząd Geodezji i Kartografii wchodzi w zakres Administracji publicznej, a nie w zakres Transportu... Ale Transportu nie ma na liście. Jest część 17, ale powinna to być Administracja publiczna, natomiast części 39 nie ma w tym spisie.

Chciałbym więc tylko zapytać, czy formalnie możemy dokonać... Bo przegłosowaliśmy, i wiedzieliśmy o co chodzi, tylko że tytuł tej części budżetowej nie brzmi „Infrastruktura” a „Administracja publiczna”. Czy wnioskodawcy się zgadzają, żeby dokonać takiej poprawki tytułu części 17? Rozumiem, że pani przewodnicząca zgłasza taką poprawkę. Proszę.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Tak, zgłaszam taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie wracamy do głosowania. Jesteśmy przy wniosku nr 13... Tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydaje się, że w związku z korektą tego wniosku, zgłoszoną przez posła wnioskodawcę, głosowanie tego wniosku należałoby przeprowadzić jeszcze raz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Czy jest zgoda, żeby przeprowadzić jeszcze raz głosowanie nad tym wnioskiem? Rozumiem, że poprzednie głosowanie uznaje się za niebyłe, ponieważ jego przedmiot nie był dobrze określony.

Głosujemy zatem jeszcze raz wniosek nr 3 – część 17, ale zamiast „Infrastruktura” powinno widnieć „Administracja publiczna”. Czy tak? Pytam panią przewodniczącą. Tak jest.

Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem o negatywną ocenę? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Powracamy do głosowania wniosku nr 13, złożonego przez panią przewodniczącą Szydło – negatywna ocena części 36 – Skarb Państwa.

Kto jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nr 14 o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 37 – Sprawiedliwość, także złożony przez panią przewodniczącą Szydło.

Kto jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Kolejny wniosek, nr 15, złożony przez pana posła Krzysztofa Popiołka, o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 42 – Sprawy wewnętrzne.

Kto jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Głosujemy wniosek nr 16, złożony przez panią poseł Marię Zubę, o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 44 – Zabezpieczenie społeczne.

Kto jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Głosujemy wniosek nr 17, złożony przez pana posła Kowalczyka, o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 45 – Sprawy zagraniczne i członkostwo RP w Unii Europejskiej.

Kto jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Głosujemy wniosek nr 18, złożony przez panią przewodniczącą Szydło, o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 46 – Zdrowie.

Kto jest za wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 44 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nr 19, złożony przez panią poseł Marię Zubę, o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 63 – Rodzina.

Kto jest za wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Głosujemy wniosek nr 20, złożony przez pana posła Henryka Kowalczyka, o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego.

Kto jest za wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 44 posłów. Za – 17 głosów, przeciw – 26 głosów, jedna osoba się wstrzymała.

Głosujemy wniosek nr 21, złożony przez panią przewodniczącą Szydło, o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 77 – Podatki i inne wpłaty do budżetu państwa.

Kto jest za wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Głosujemy wniosek nr 22, złożony przez panią przewodniczącą Szydło, o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 79 – Obsługa długu krajowego oraz części 78 – Obsługa zadłużenia zagranicznego.

Kto jest za wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 19 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nr 23, złożony także przez panią przewodniczącą Szydło, o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury.

Kto jest za wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 44 posłów. Za – 18 głosów, przeciw – 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Mamy wniosek o negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części dotyczącej planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Jest to negatywna opinia. Głosujemy to, czy nie? Głosujemy... My dajemy wniosek.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, że to jest decyzja Sejmu. W tym przypadku chciałabym uzyskać potwierdzenie Biura Legislacyjnego, pomimo niezgłoszenia negatywnego głosu odnośnie do zaopiniowania przez Komisję lub członków, że głosujemy i tak w przypadku negatywnej opinii Najwyższej Izby Kontroli, i czy taki wniosek trzeba głosować, bo w zestawieniu poprawek taki wniosek mamy. A wniosek nie został zgłoszony przez żadnego z członków Komisji ani posłów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, powiem w ten sposób, regulamin Sejmu nie reguluje wielu kwestii odnośnie do procedury rozpatrywania sprawozdania z wykonania

budżetu państwa i tryb postępowania nad sprawozdaniem i przyjęciem uchwały absolutoryjnej jest efektem wieloletniej praktyki wypracowanej przez Komisję Finansów Publicznych. Do tej pory, ilekroć Najwyższa Izba Kontroli wystawiała negatywną ocenę, to taki wniosek czy ta część były odrębnie głosowane w dotychczasowej praktyce Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, ja myślę, że jednak tego wniosku nie powinniśmy głosować. To jest ocena Najwyższej Izby Kontroli do wiadomości Sejmu. To nie jest wniosek o negatywną opinię wykonania części budżetowej dlatego, że taki wniosek, zgodnie z regulaminem, może być zgłoszony tylko przez posłów. W związku z tym, ja proponuję tego wniosku nie głosować. My przyjmujemy do wiadomości negatywną ocenę Najwyższej Izby Kontroli. Zresztą ja będę wnosić o to, aby w uchwale naszej Komisji znalazł się w związku z tym punkt czwarty, w którym Sejm będzie apelować do dysponentów części budżetowych, których dotyczy negatywna opinia lub opinia z zastrzeżeniami, żeby o prostu na drugi raz się poprawili, ale to jest wszystko. Ja uważam, że tego wniosku komisja sejmowa nie będzie głosować.

Proszę bardzo, po kolei. Pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, że w tej sytuacji, kiedy NIK coraz rzadziej stawia tak ostro sformułowane wnioski, a w przypadku tego Funduszu opinia NIK-u była rzeczywiście wyrazista – chodziło między innymi o kwotę ponad 400 mln zł pożyczki na rzecz LOT-u bez zgody Komisji Europejskiej, która nastąpiła dopiero później – wydaje mi się, że tego rodzaju opinia powinna być jednak uwzględniona przez Komisję Finansów Publicznych. Jeżeli jest problem umieszczenia tutaj nazwiska posła czy grupy posłów, którzy zgadzają się z tą opinią, to oczywiście można tu umieścić moje nazwisko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy jeszcze ktoś? Zgłaszał się pan poseł Kowalczyk. Czy nie ma już takiej potrzeby? Nie ma.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myślę, że wniosek może być zgłoszony przez pana posła Kuźmiuka.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, chcę zwrócić uwagę na to, że nie jest tak, że Sejm czy komisja sejmowa może w głosowaniu odrzucić opinię NIK-u w tym sensie, żeby ją unieważnić. Ta opinia NIK-u jest do wiadomości wszystkich. My nie głosujemy nad faktami. My nie możemy zagłosować, że teraz jest godzina 6.00 rano – mamy większość, możemy to przegłosować, ale to nie ma sensu. Opinia NIK-u jest, i jest negatywna w zakresie wykonania jednej części budżetowej. Przyjmujemy to do wiadomości. Natomiast, gdybyśmy odrzucili tę decyzję w głosowaniu, to myślę, że to by było bez sensu. To byłoby nieracjonalne. My ją bierzemy pod uwagę przy głosowaniu całości uchwały i udzieleniu absolutorium rządowi.

Jeżeli nie ma jakichś wyraźnych prawnych przeciwwskazań... Może pan dyrektor Długołęcki powie na podstawie swego doświadczenia, jaka jest jego opinia. Pytamy pana poza trybem głosowania.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Waldemar Długołęcki:

Pan poseł Kuźmiuk wyraził wolę podpisania się pod tym wnioskiem. Natomiast, jeżeli nie, to jest tak, jak to stwierdził pan przewodniczący. Najwyższa Izba Kontroli wyraziła swoją opinię, i ona jest...

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Posłowie się z nią zgodzili podczas debaty...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zwracam się do pana posła Kuźmiuka. Nie mogę przyjąć teraz tego wniosku, bo już procedujemy. Gdyby ona padł w momencie, kiedy prosiłem o dodatkowe wnioski na początku

posiedzenia, to oczywiście byłby głosowany. Ale w tej sytuacji... Ale jest to wniosek przez nikogo niezgłoszony...

Posel Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Rzeczywiście, nie był...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie był, a więc nie ma wnioskodawcy.

Posel Beata Szydło (PiS):

Jeżeli można, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Za chwileczkę. Jeszcze Biuro Legislacyjne, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chciałbym wyjaśnić, bo może zostałem źle zrozumiany. Powiedziałem, że w wieloletniej praktyce Komisji Finansów Publicznych te części budżetowe, w odniesieniu do których Najwyższa Izba Kontroli wydała opinię negatywną, były przedmiotem odrębnego głosowania. I to głosowanie wcale nie oznacza, że odrzuca się opinię NIK-u, która – jak powiedział pan dyrektor Długołęcki – istnieje. Natomiast, jak pan przewodniczący wcześniej powiedział, przyjęcie któregokolwiek z tych wniosków, czy też przyjęcie tej opinii negatywnej w tym głosowaniu oznacza głosowanie nad punktem trzecim uchwały absolutoryjnej. Czyli, jeżeli by państwo to przyjęli, to oznaczałoby, że ten Fundusz będzie wpisany do punktu trzeciego jako ten, któremu Sejm zwraca uwagę na istotnie nieprawidłowości w wykonaniu budżetu państwa. Zatem, w tym momencie głosowanie tych wniosków i głosowanie odrębnie nad Funduszem Restrukturyzacji Przedsiębiorców oznacza w gruncie rzeczy głosowanie treści punktu trzeciego uchwały absolutoryjnej, a nie odrzucenie albo przyjęcie opinii Najwyższej Izby Kontroli, która – jak powiedział pan dyrektor – obiektywnie istnieje. Dziękuję bardzo.

Posel Beata Szydło (PiS):

Mam pytanie, panie przewodniczący, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

W międzyczasie, bardzo proszę.

Posel Beata Szydło (PiS):

Mam pytanie, w takim razie, również do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Jeżeli jest tak, jak pan przewodniczący mówi, że nie będziemy głosować tego wniosku w tym bloku, w którym głosujemy wnioski o negatywną opinię, a później, w następnym bloku – tak jak pan przewodniczący mówił – mamy przegłosować pozostałe części, wobec których został postawiony wniosek o pozytywną opinię, czy to oznacza, że ta część, która uzyskała negatywną opinię NIK-u będzie przez nas głosowana w bloku wniosków mających uzyskać pozytywną opinię. Wydaje mi się, że jest to nielogiczne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Głosujemy wnioski komisji branżowych.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie. W żadnej z opinii Komisja nie złożyła wniosku o negatywną opinię dla jakiegokolwiek części budżetowej. Czyli – tak jak pan przewodniczący powiedział – w następnym głosowaniu, łącznym, będą głosowane wnioski opinii komisji sejmowych a nie oceny NIK-u. Czyli tu nielogiczności nie ma, bo komisja branżowa...

Posel Beata Szydło (PiS):

Rozumiem. Czyli, w ramach tego będziemy głosować, między innymi, jedną z opinii, której zapewne Komisja głosami koalicji rządzącej udzieli oceny pozytywnej, ale ona ma negatywną opinię Najwyższej Izby Kontroli. Czy tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ponieważ Komisja branżowa, pomimo opinii negatywnej Najwyższej Izby Kontroli, wyraziła opinię pozytywną o wykonaniu budżetu państwa w tej części.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, proponuję 10 minut przerwy. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę o zajęcie miejsc i powrót na salę tych, których tu jeszcze nie ma.

Proszę państwa, po konsultacjach, po pierwsze, chciałbym wyjaśnić, że oczywiście nie głosujemy opinii NIK-u, głosujemy tylko wnioski. I mamy wnioski albo poszczególnych komisji branżowych o wydanie pozytywnej opinii, albo posłów, którzy zgłaszali wnioski o negatywne opinie.

Jeśli chodzi o plan finansowy Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, który uzyskał negatywną opinię NIK-u, plan ten był rozpatrywany branżowo przez Komisję Skarbu Państwa. Komisja Skarbu Państwa wystawiła opinię pozytywną, jeśli chodzi o wykonanie budżetu w całości w częściach budżetowych będących w jej dyspozycji, w tym również jeśli chodzi o Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców. W związku z tym, będziemy to głosować w bloku pozytywnych opinii, które później, po zakończeniu głosowania nad wnioskami o negatywne opinie, będziemy głosować w całości. Natomiast, ponieważ w spisie poprawek złożonych przez posłów opozycji, rzeczywiście znalazła się poprawka 24 – wprawdzie bez wskazania wnioskodawcy – to w trybie wyjątku, przejawiając nieskończoną dobroć wobec pana posła Kuźmiuka jeszcze raz, dopuszczamy możliwość złożenia wniosku o negatywną ocenę, w tym konkretnie dotyczącą planu finansowego. I pan poseł Kuźmiuk złożył ten wniosek – ja go odczytam: „Warszawa, 11 lipca 2013 r., wniosek w sprawie negatywnej opinii dla planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców” – podpisał pan poseł Zbigniew Kuźmiuk.

Chciałbym poddać ten wniosek pod głosowanie. Bardzo proszę wszystkich o zajęcie miejsc przy maszynach do głosowania i przystępujemy do głosowania.

Kto jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy głosowali? Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. Za – 17 głosów, przeciw – 24 głosy, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nr 25, złożony przez panią poseł Marię Zubę, o negatywną ocenę wykonania budżetu Funduszu Pracy.

Kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie.

Za – 17 głosów, przeciw – 24 głosy, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 41 posłów.

I wreszcie ostatnia poprawka, zgłoszona także przez panią poseł Marię Zubę, o negatywną ocenę wykonania budżetu Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Kto jest za tym wnioskiem? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za – 18 głosów, przeciw – 24 głosy, nikt się nie wstrzymał.

W ten sposób zakończyliśmy głosowanie wniosków o negatywną ocenę. Przystępujemy teraz do głosowania za opiniami komisji. Wszystkie opinie złożone przez komisje branżowe są pozytywne. Chciałbym poddać pod jedno łączne głosowanie wnioski komisji sejmowych i posłów referentów, obecnych podczas naszych posiedzeń, o przyjęcie wykonania budżetu we wszystkich częściach budżetowych oraz planach finansowych funduszy celowych i agencji. Głosujemy elektronicznie.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 43 posłów. Za – 24 głosy, przeciw – 18 głosów, wstrzymała się jedna osoba. Stwierdzam, że wnioski komisji zostały przyjęte.

Teraz chciałbym poddać pod głosowanie sprawozdanie Komisji, czyli projekt uchwały. Ponieważ nie przyjęliśmy żadnego wniosku o negatywną ocenę części budżetowej lub funduszu celowego, z projektu uchwały wypada część trzecia – rzymskie III – a część

oznaczona rzymskim IV staje się częścią trzecią, i oczywiście ta część pozostaje w projekcie uchwały. A zatem, uchwała obejmuje trzy cyfry rzymskie.

Przeczytam ją: „Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie przyjęcia sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2012 r. oraz w sprawie absolutorium dla Rady Ministrów. I. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej przyjmuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2012 r. II. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej udziela Radzie Ministrów absolutorium za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2012 r. III. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się także do dysponentów poszczególnych części budżetowych o podjęcie działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości wskazanych przez Najwyższą Izbę Kontroli oraz przedstawionych w opiniach komisji sejmowych”.

Poddaję ten projekt uchwały Sejmu pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem zaproponowanego projektu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu?

Czy wszyscy głosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za – 24 głosy, przeciw – 19 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany projekt uchwały.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie. Pani przewodnicząca ma propozycję.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zaproponować paniom i panom posłom, aby sprawozdawcą był pan przewodniczący Dariusz Rosati, a także, panie przewodniczący, chciałabym, aby została sprostowana jedna drobna pomyłka, która znalazła się w punkcie 17. Napisano: „Część 45 – Sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej i Unii Europejskiej”. Prosiłabym, żeby w miejsce „i” wpisać literę „w”.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia na sprawozdawcę zgłoszonego kandydata? Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim.