

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 215)**

z dnia 28 sierpnia 2013 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 215)

28 sierpnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, ceł i innych należności pieniężnych (druk nr 1490).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** szef Służby Celnej, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Dominik Krzyżanowski** radca prawny w Komisji Nadzoru Finansowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, ceł i innych należności pieniężnych (druk nr 1490). Czy są uwagi do porządku dnia? Niw widzę uwag. A zatem stwierdzam przyjęcie porządku dnia. Przechodzimy do jego realizacji.

W naszym posiedzeniu uczestniczy przedstawiciel rządu w osobie pana ministra Jacka Kapicy, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam, panie ministrze. Witam osoby towarzyszące panu ministrowi.

Chciałbym przypomnieć Wysokiej Komisji, że Rada Ministrów określiła projekt jako wykonujący prawo Unii Europejskiej. W związku z tym, jak wszyscy wiemy, jego rozpatrzenie przebiega według specjalnych reguł. Pani marszałek wyznaczyła nam termin na przygotowanie i przedstawienie sprawozdania Komisji do dnia 27 sierpnia. Z różnych powodów, niezależnych od naszej Komisji, nie byliśmy w stanie dotrzymać owego terminu. Zwróciłem się do pani marszałek z prośbą o przedłużenie terminu do dnia 30 sierpnia. Jest to pojutrze. Jeżeli mamy dotrzymać terminu, dzisiaj powinniśmy zakończyć prace nad projektem ustawy.

Przypomnę, że wykonując polecenie pani marszałek, nasza Komisja w dniu 11 lipca skierowała projekt do prac w podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Informuję, że podkomisja stała zakończyła swoje prace w dniu 27 sierpnia bieżącego roku. Sprawozdanie Komisji zostało przedstawione i przedłożone. Jest dostępne dla wszystkich posłów w formie elektronicznej. W związku z tym teraz przystąpimy do rozpatrzenia sprawozdania.

Chciałbym poprosić przewodniczącą podkomisji stałej, panią poseł Bożenę Szydłowską, o przedstawienie sprawozdania. Pani poseł, bardzo proszę.

### **Poseł Bożena Szydłowska (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Druk nr 1490 zawiera obszerny akt prawny. Stąd też prace nad owym aktem w podkomisji toczyły się w ciągu trzech, muszę powiedzieć, dość długich posiedzeń. W tym miejscu już na samym początku chciałabym bardzo serdecznie podziękować członkom

Komisji, Biuru Legislacyjnemu, sekretariatowi Komisji oraz państwu z Ministerstwa Finansów, że udało się nam i tak w miarę sprawnie ów akt przepracować. Sprawozdanie macie państwo dostępne na swoich i-padach. Dokonaliśmy wielu zmian legislacyjnych, wielu zmian redakcyjnych. Przyjęliśmy trzynaście poprawek.

Wiem, że są jeszcze drobne zmiany do naszego sprawozdania, gdyż upoważniliśmy nasze Biuro Legislacyjne oraz przedstawicieli Ministerstwa Finansów do doprecyzowania, zdaje się, dwóch rzeczy. Jeżeli mogę, chciałabym poprosić o zabranie głosu pana mecenasa Wojciecha. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Czy w tej fazie chciałby pan zabrać głos, panie mecenasie? Czy może przy omawianiu poszczególnych fragmentów?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Może przy omawianiu poszczególnych artykułów.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Przy omawianiu poszczególnych fragmentów, artykułów projektu ustawy. Dobrze. Dziękuję bardzo.

W takim razie proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu, sprawozdania podkomisji. Sprawozdanie będziemy omawiać rozpatrując poszczególne artykuły. Zwracam uwagę, że artykułów jest sto dwadzieścia osiem, a więc mamy przed sobą troszkę pracy. Będziemy starali się robić to możliwie sprawnie. Będę zadawał pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia konkretnego artykułu. Jeżeli jest sprzeciw bądź też uwagi, bardzo proszę o zgłaszanie ich ze strony członków Komisji, jak też ze strony Biura Legislacyjnego oraz ze strony rządowej, ponieważ, jak rozumiem, w trakcie prac podkomisji w projekcie zostały naniesione poprawki. Chciałbym wiedzieć, czy rząd popiera poprawki w poszczególnych fragmentach, czy też nie. Jeżeli jest zgoda na takie procedowanie, zaczynamy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie widzę. Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 ustawy? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 1.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 3.

Art. 4. Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 4.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 7.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 12.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 14.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 16.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 17.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 18.

Art. 19. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 19.

Art. 20. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 20.

Art. 21. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 21.

Art. 22. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 22.

Art. 23. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 23.

Art. 24. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw bądź uwaga. Bardzo proszę, pan poseł Szalamacha. Art. 24.

**Posel Paweł Szalamacha (PiS):**

Panie przewodniczący, czy jest jakaś przyczyna regulaminowa, dla której nie można odczytać artykułów łącznie?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Chyba jest taki przepis, który po prostu wręcz nam tego zakazuje. Upewnię się jeszcze. Nie ma takiego przepisu? Pan mecenas twierdzi, że nie ma, ale nie sędzę, żebyśmy mogli tak przyjąć, ponieważ wiem, że są poprawki. To, co mógłbym zaproponować, to art. od 24 do 128. Rozdziałami. Jest to innowacyjny pomysł.

**Posel Paweł Szalamacha (PiS):**

Zdroworozsądkowo. Jeżeli regulamin Sejmu nie nakazuje każdego z artykułów...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Wnosi pan o to, żeby jeszcze bardziej usprawnić nasze sprawne działanie, tak?

**Posel Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Jest bardzo sprawne, ale proponujemy usprawnić.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Oczywiście, zawsze można coś zrobić lepiej.

**Posel Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Właśnie to proponujemy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pan poseł Szalamacha proponuje, żeby np. głosować rozdziałami.

**Posel Paweł Szalamacha (PiS):**

Nie. Nie powiedziałem tego. Najpierw pytałem, czy jest przepis regulaminu, który nakazuje nam rozpatrywanie artykułów.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Konsultowałem to przed posiedzeniem. Powiedziano mi, że tak, że właściwie powinniśmy głosować artykuł po artykule. Patrę teraz na pana mecenas. Zaraz poproszę go o to, żeby powiedział, co ma na myśli kręcąc sceptycznie głową. Czy jest to prawda?

**Posel Paweł Szalamacha (PiS):**

Jeżeli nie ma, proponuję omówić te artykuły, do których są poprawki, a pozostałe przyjąć łącznie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jasne. Skorzystamy z pańskiej sugestii, panie pośle. W takim razie poproszę pana mecenasa, żeby wyjaśnił nam tę sprawę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Regulamin nakazuje Komisji szczegółowo rozpatrzyć projekt ustawy, nie precyzując, nie określając, na czym ma polegać szczegółowe rozpatrzenie. Rzeczywiście, przyjmuje się, że rozpatrywanie polega na analizowaniu poszczególnych podstawowych jednostek redakcyjnych, czyli artykułów. Niemniej jednak w praktyce sejmowej już niejednokrotnie zdarzało się, że Komisja, oczywiście, przy wcześniejszym ustaleniu takiego trybu pracy, rozpatrywała projekt ustawy rozdziałami albo działami. Tak więc oczywiście nie ma przeszkód regulaminowych, żeby rozpatrywać, żeby zadać ogólne pytanie, czy są uwagi do jakichkolwiek artykułów i jeżeli nie będzie żadnych uwag, wówczas przyjąć całość projektu, ponieważ szczegółowo projekt i tak został już rozpatrzony przez podkomisję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Wynika z tego, że jeżeli nie ma żadnych przeciwwskazań, to rzeczywiście możemy to zrobić.

Proszę państwa, doszliśmy, to znaczy, w tej chwili mamy zatwierdzone dwadzieścia trzy artykuły. W takim razie chciałbym poprosić najpierw członków Komisji. Czy i do których artykułów, w których rozdziałach zgłaszają państwo uwagi, sprzeciw bądź

poprawki? Nie widzę. W takim razie zapytam Biuro Legislacyjne, ponieważ wiem, że ma jakieś poprawki legislacyjne czy też techniczne. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Po sporządzeniu sprawozdania oraz analizie całego materiału okazało się, że jeszcze w trzech miejscach należałoby dokonać pewnych korekt legislacyjnych. Jeżeli państwo pozwolą, teraz je przedstawię.

Pierwsza rzecz dotyczy art. 46 ust. 2 pkt 1 lit. d. Jest tam mowa o tym, że podstawą zarzutu może być między innymi niezgodne z treścią pierwotnego tytułu wykonawczego określenie podstawy prawnej obowiązku zapłaty należności pieniężnych. Chodzi o to, że w art. 41, określającym minimalne wymogi wobec jednolitego tytułu wykonawczego, wśród elementów, które muszą być w nim zawarte, nie ma podstawy prawnej. A więc skoro nie ma podstawy prawnej, jednocześnie brak podstawy czy niewłaściwa podstawa prawna nie może być podstawą zarzutu. Poprawka legislacyjna w tym zakresie polegałaby więc na skreśleniu lit. d w art. 46 ust. 2 pkt 1. Po prostu chodzi o skreślenie lit. d. Oczywiście, prosimy jeszcze stronę rządową o potwierdzenie w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jest to pierwsza z trzech poprawek. Inne dotyczą innej materii. W tej chwili powinniśmy przedyskutować tę propozycję. Może zapytam przedstawiciela rządu o stanowisko w tej sprawie. Pan dyrektor, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów Grzegorz Mróz:**

Panie przewodniczący, jest to jak najbardziej zasadna uwaga, dlatego że faktycznie element ten nie występuje w jednolitym tytule wykonawczym. Występuje w krajowym tytule wykonawczym, ale nie powinien znaleźć się w tekście projektu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jest to poprawka dotycząca art. 46. Proszę bardzo. Ewentualnie następne poprawki. Nie, nie. Na razie poprosimy o wszystkie propozycje.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Druga kwestia, o której chciałbym państwu powiedzieć, dotyczy art. 60 ust. 1 pkt 1. Jest to przepis, w którym jest mowa o tym, kiedy nie ma obowiązku udzielenia pomocy. Odnosi się do wartości należności pieniężnych przeliczonych na złotówki według kursu ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej przed dniem otrzymania wniosku. W art. 33 projektu jest podobny przepis, tyle że mówiący o kursie z dnia wysłania wniosku. Jest pytanie do strony rządowej, czy nie należałoby tego ujednolicić i w obu przypadkach zastosować albo dzień otrzymania, albo dzień wysłania wniosku. Chodzi o ujednolicenie obu przepisów. To druga uwaga.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora departamentu MF Grzegorz Mróz:**

Jak najbardziej wymaga to ujednolicenia. Proponujemy, żeby w obu przypadkach był to dzień wysłania wniosku. Byłoby to też spójne z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej, która oczywiście wskazuje na obliczanie kursu walut przed dniem wysłania wniosku, a nie otrzymania.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

W takiej sytuacji zmiany wymaga art. 60 ust. 1 pkt 1.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak. Zamiast wyrazu „otrzymania” po sugestii pana dyrektora należałoby tam wpisać wyraz „wysłania”.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. Kolejna zmiana.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Trzecia uwaga dotyczy art. 123 ust. 5 pkt 2. Jest to mianowicie przepis przejściowy, w którym jest mowa o tym, że do postępowań egzekucyjnych w administracji, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, mają zastosowanie przepisy dotychczasowe, ale również przepisy ustaw zmienianych w tejże ustawie. Chodzi o te przepisy, które Centralnemu Biuru Łącznikowemu dają uprawnienie do żądania pewnych informacji. Przyjęto, że Centralne Biuro Łącznikowe może zasięgać informacji, w tym informacji stanowiących tajemnicę bankową i różnych innych. W trakcie prac podkomisji dodano przepis umożliwiający również żądanie informacji od spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. W przepisie przejściowym zabrakło odesłania do art. 9f ust. 1 pkt 15a ustawy zmienianej w art. 122. A więc w art. 123 ust. 5 pkt 2 na końcu po wyrazach „w art. 121” należałoby dopisać: „w art. 9f ust. 1 pkt 15a ustawy zmienianej w art. 122”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Art. 9f ust. 1 pkt 15a. Dobrze. Szanowni członkowie Komisji, chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji legislacyjnych. Przepraszam, bardzo proszę jeszcze o stanowisko rządu.

**Zastępca dyrektora departamentu MF Grzegorz Mróz:**

Jak najbardziej jest to zasadna uwaga. W ten sposób będzie spójność art. 122 i 121.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Art. 122 i 123. Oczywiście. Czy jest sprzeciw wobec trzech propozycji zmian legislacyjnych? Nie widzę sprzeciwu.

W związku z tym proponuję dalej procedować w taki sposób, że będziemy rozpatrywać rozdziały, traktując je jako szczegółowe fragmenty projektu ustawy. Do tej przyjęliśmy pierwsze dwadzieścia trzy artykuły. Są to dwa pierwsze rozdziały.

W związku z tym chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułów zawartych w Rozdziale 3. Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy Rozdział 3.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułów zawartych w Rozdziale 4? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy Rozdział 4, powinienem dodać, że Działu II.

Przystępujemy do rozpatrzenia Działu III.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułów zawartych w Rozdziale 1 Działu III? Nie widzę. Przyjęliśmy Rozdział 1 Działu III.

Rozdział 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy Rozdział 2.

Rozdział 3. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy Rozdział 3.

Rozdział 4 Działu III. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy Rozdział 4.

Rozdział 5 Działu III. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy Rozdział 5.

Rozdział 6, ostatni w Dziale III. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy Rozdział 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia Działu IV.

Rozdział 1. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy Rozdział 1.

Rozdział 2 w Dziale IV. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy Rozdział 2.

Rozdział 3 w Dziale IV. Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy Rozdział 3.

Rozdział 4 w Dziale IV. Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy Rozdział 4.

Rozdział 5 w Dziale IV. Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy Rozdział 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia Działu V.

Rozdział 1 w Dziale V. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy Rozdział 1.

Rozdział 2 w Dziale V. Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy Rozdział 2.

Rozdział 3 w Dziale V. Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy Rozdział 3.

Przypominam, że przyjmujemy poszczególne części wraz z poprawkami wniesionymi, zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Wyczerpuje to rozdziały z Działu V.

Przystępujemy do rozpatrzenia Działu VI, gdzie nie ma odrębnych rozdziałów. Są to przepisy przejściowe i końcowe oraz zmiany obowiązujących przepisów. Dział ten obejmuje art. od 110 do 128. Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owych artykułów. Nie widzę. A zatem, przyjęliśmy te wszystkie artykuły.

Dziękuję. Rzeczywiście, było to poważne usprawnienie naszej pracy. Nie wiem, jak to wpłynie na jakość, ale mam nadzieję, że było to bez uszczerbku dla jakości przyjętego dokumentu.

Chciałbym teraz prosić o przyjęcie całości dokumentu wraz z naniesionymi zmianami. Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości sprawozdania podkomisji. Nie widzę sprzeciwu. A zatem, przyjęliśmy całość sprawozdania podkomisji.

Komisja musi teraz wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Myślę, że naturalnym kandydatem jest pani przewodnicząca Szydłowska. Czy pani poseł zechce podjąć się funkcji posła sprawozdawcy w tej sprawie?

**Posel Bożena Szydłowska (PO):**

Oczywiście, tak. Dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec owej kandydatury albo są inne kandydatury? Nie widzę. A zatem, stwierdzam, że wybraliśmy panią przewodniczącą na posła sprawozdawcę.

Projekt ustawy musi także uzyskać opinię o zgodności z prawem europejskim. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska ze strony Ministerstwa Spraw Zagranicznych do dnia 30 sierpnia. Będzie to pojutrze. Jeżeli nie ma sprzeciwu, uznaję, że wyznaczaliśmy taki termin.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Dziękuję bardzo za udział. Zamykam posiedzenie. Do zobaczenia o godz. 18.00.