

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 216)

■ **KOMISJI INNOWACYJNOŚCI**
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 84)

z dnia 28 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 216)

Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 84)

28 sierpnia 2013 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, odbyły:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (druk nr 1623).

W posiedzeniu udział wzięli: **Iłona Antoniszyn-Klik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Magdalena Libuda** starszy specjalista w Departamencie Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów, **Edyta Krachoń** starszy specjalista w Departamencie Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, **Marzena Tymińska-Ładziak** zastępca dyrektora Departamentu Programów Europejskich oraz **Marek Szczepański** dyrektor zarządzający pionem funduszy europejskich Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. **Józef Modelski** przewodniczący Komitetu Elektroniki i Telekomunikacji Polskiej Akademii Nauk, **Halina Miłaszewicz** dyrektor Centrum Innowacji Naczelnej Organizacji Technicznej, **Arkadiusz Lewicki** dyrektor Zespołu do spraw Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych Związku Banków Polskich oraz **Radosław Nielek** stały doradca Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Andrzej Kniaziowski**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Radosławski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. W imieniu pana przewodniczącego Golby i swoim własnym witam wszystkich przybyłych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (druk nr 1623). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie ma uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek dnia.

Od razu na początku chciałbym w imieniu prezydium obu Komisji złożyć następującą propozycję w sprawie tego projektu, który wpłynął do nas. To jest projekt poselski. Mamy na sali przedstawiciela wnioskodawców panią poseł Janyską, gotową, oczywiście, do tego, żeby przedstawić założenia projektu. Niemniej jednak mamy problem, ponieważ w sprawie tego projektu nie ma opinii Rady Ministrów. Są obecni na sali przedstawiciele rządu. Witam panią minister Antoniszyn-Klik z Ministerstwa Gospodarki. Niemniej jednak nie mamy formalnego stanowiska Rady Ministrów w sprawie tego projektu, co – nie ukrywam – stanowi dużą niedogodność przy rozpatrywaniu tego typu dokumentu. To jest dokument ustawowy, z przyjęciem którego wiążą się określone skutki finansowe.

Dlatego mam taką propozycję, żeby poprosić panią minister o to, aby w możliwie jak najszybszym terminie uzyskać opinię rządu w sprawie tego projektu. W międzyczasie powołalibyśmy podkomisję, która zajęłaby się tym projektem i przedstawiła nam – rów-

niez możliwie szybko – sprawozdanie. Musimy zrobić pierwsze czytanie. No, dobrze, ale rozumiem, że po pierwszym czytaniu powołalibyśmy podkomisję do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy jest zgoda na taki tryb postępowania? Jeżeli jest zgoda, a sprzeciwu nie słyszę, to w takim razie tak będziemy procedowali.

W takim razie przystąpimy do pierwszego czytania projektu ustawy. Zwracam uwagę, że w trakcie pierwszego czytania dyskutujemy o założeniach ogólnych projektu ustawy, kierujemy w tej sprawie pytania do wnioskodawców, kierujemy pytania do przedstawicieli rządu, uzyskujemy odpowiedzi. To jest jakby treścią pierwszego czytania. Otwieram zatem pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 1623. Chciałem poprosić panią poseł Janyską o przedstawienie w imieniu wnioskodawców głównych założeń projektu ustawy.

Poseł Maria Janyska (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, projekt nowelizacji ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, zawarty w druku nr 1623, dotyczy propozycji zmian w zakresie jednego z narzędzi, które są przewidziane w tej ustawie jako narzędzia wspierające działalność innowacyjną, a mianowicie kredytu technologicznego i powiązanej z nim premii technologicznej. Chodzi o kredyt technologiczny na inwestycje technologiczne, które są wskazane w ustawie jako możliwe do realizacji i wspierane przez Fundusz Kredytu Technologicznego. Inwestycje te są współfinansowane przez premię technologiczną, która jest przeznaczana przez Bank Gospodarstwa Krajowego na spłatę części zadłużenia tego kredytu, który jest udzielany przedsiębiorcom – beneficjentom tej pomocy – przez banki.

Propozycja nowelizacji dotyczy przede wszystkim zmian terminów, ponieważ terminy, które w tej chwili są zawarowane w ustawie na zawarcie umów o udzielenie kredytu technologicznego, a także na udzielenie promesy premii technologicznej, mogą stanowić przeszkodę w kwestii załatwienia wniosków, które zostały złożone i zostały rozpatrzone. Niektóre są jeszcze w toku procedury odwoławczej, w toku procedury skargowej i mogą być zakwalifikowane jako możliwe do realizacji. Wiąże się to również z tym, że w lipcu br. zostały przekazane na rzecz Funduszu Kredytu Technologicznego dodatkowe środki ze zwiększenia dostępnej puli tych środków. Pojawiły się także oszczędności z realizacji dotychczasowych projektów.

W związku z tym celem nowelizacji jest zwiększenie możliwości efektywnego wykorzystania tych środków, co przyczyni się na pewno do zmniejszenia kosztów finansowych, które obciążają w tej chwili przedsiębiorców, ponieważ obecnie płatność premii technologicznej, przekazanej na rzecz zmniejszenia kredytu technologicznego, następuje po zakończeniu inwestycji, po zakończeniu realizacji projektu. Propozycja nowelizacji zawiera wsparcie tego narzędzia, tj. kredytu technologicznego w ramach działania 4.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, takim samym trybem postępowania, jak w pozostałych działaniach PO IG. Chodzi o możliwość częściowych płatności po zrealizowaniu 25% inwestycji. Nie kwestionuje się tego, że jest to zmniejszenie kosztów finansowych dla beneficjenta, czyli zwiększenie możliwości jego konkurencyjności na rynku, jak również zmobilizowanie do szybszego wykonania, szybszej realizacji projektu. Oczywiście, jest to również zwiększenie możliwości wydatkowania środków unijnych. Jak wiadomo, co do terminów, jesteśmy również zobligowani przez przepisy unijne do wykorzystania tej możliwości.

I to, szanowni państwo, tak ogólnie, pokrótce wszystko. Jeszcze raz może podkreślę, że chodzi o zwiększenie liczby podmiotów, które mają możliwość wykorzystania tego kredytu technologicznego i skorzystają z pomocy w ramach premii technologicznej oraz o zmniejszenie kosztów finansowych dla potencjalnych beneficjentów, czyli jak gdyby same korzyści dla podmiotów, które są w tym łańcuchu umów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Otwieram teraz debatę w sprawie ogólnych zasad projektu ustawy i może zacznę od... Pan przewodniczący Kaźmierczak w takim razie. Bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, jeśli można, chciałem pogratulować wnioskodawcom inicjatywy, ponieważ ustawa o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej ma dość długą i burzliwą historię, w której miałem zaszczyt uczestniczyć od 2008 r. W kolejnych krokach udawało się poprawić efektywność funkcjonowania tej ustawy. Ci z państwa, którzy byli w poprzedniej kadencji i pamiętają tę ustawę, wiedzą, że ona w pierwotnym założeniu nie chciała funkcjonować. To nie dotyczy tylko samej premii technologicznej czy kredytu, ale dotyczy także uzyskiwania przez firmy funkcjonujące w tym obszarze statusu centrów badawczo-rozwojowych z odpowiednimi uprawnieniami.

Muszę powiedzieć z perspektywy tych kilku lat, że to już działa, np. w ostatniej ocenie parametrycznej. Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych na listach podmiotów, które wystąpiły o ocenę parametryczną, zetknął się już z tymi centrami, które – jak powiedziałem – kiedyś w ogóle nie istniały, a potem zaczęły istnieć. Tak samo liczba beneficjentów kredytu znacząco się zwiększyła.

Wydaje mi się, że to, co państwo zaproponowali w tej inicjatywie, po prostu jest *crème de la crème*, czyli uzupełnieniem tego mechanizmu. Gratuluję i dziękuję za tę inicjatywę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Kto jeszcze z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć na ten temat? To może w takiej sytuacji poproszę panią minister o przedstawienie opinii. Może nie rządowej, ale przynajmniej resortowej. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Ilona Antoniszyn-Klik:

Mam nadzieję, że w bardzo szybkim czasie będzie także przygotowana opinia rządowa. Resort w pełni to popiera. Bardzo dziękuję pani poseł Małgorzacie Janyskiej za to, że podjęła tę inicjatywę, bo jest ona naprawdę ważna. Pozwoli w szybkim czasie – jeszcze w tym roku – przekazać prawie 300 mln zł do przedsiębiorców, więc jest to w tym roku szczególnie ważne. Mamy nadzieję, że jak najszybciej wypełnimy wszystkie zobowiązania z naszej strony, żeby można było procedować. O wszystkich założeniach pani poseł powiedziała. Nie chcę po panu przewodniczącym nic dodawać, bo pan przewodniczący wszystko już powiedział.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani minister. Kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie w ramach pierwszego czytania? Jeśli nie ma dalszych zgłoszeń, to stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Powracam w takim razie do naszej wcześniejszej propozycji, aby mianowicie skierować ten projekt do pracy w podkomisji, którą za chwilę powołamy, a w międzyczasie będziemy czekali na stanowisko rządu w tej sprawie.

Chciałem zaproponować następujący skład podkomisji. Proponuję, aby podkomisja liczyła dwunastu członków według następującego klucza, przyjętego zresztą w naszych Komisjach: pięciu członków z Platformy Obywatelskiej, trzech członków z Prawa i Sprawiedliwości i po jednym członku podkomisji z Ruchu Palikota, Polskiego Stronnictwa Ludowego, Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Solidarnej Polski. Czy jest zgoda na taki skład podkomisji? Nie słyszę sprzeciwu.

W takim razie w porozumieniu z częścią klubów chciałbym zaproponować następujące osoby. Jeśli chodzi o kandydatów do podkomisji z ramienia PO, są to: pan przewodniczący Kaźmierczak, pan poseł Brzezinka, pani poseł Zaremba, pani poseł Guzowska i pan poseł Tomański. Rozumiem, że wszyscy wymienieni godzą się przyjąć to zobowiązanie. Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o Klub Parlamentarny PiS, proponuję następujących kandydatów: pan poseł Suski, pan poseł Żyżyński i pan poseł Materna. Rozumiem, że także jest zgoda. Jeśli chodzi o RP, proponuję kandydaturę pana posła Elsnera. Jest zgoda. Pan przewodniczący Łopata, jeśli chodzi o PSL. Też jest zgoda. Pan poseł Szeliga, jeśli chodzi o SP. Jeszcze mi brakuje kogoś z SLD.

Posel Dariusz Joński (SLD):

Grzegorz Napieralski.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

No, właśnie. Taka znakomita kandydatura. Pan przewodniczący Napieralski. Pozwolę sobie odczytać cały skład podkomisji: państwo posłowie Kaźmierczak, Brzezinka, Zaremba, Guzowska, Tomański, Suski, Żyżyński, Materna, Elsner, Napieralski, Łopata i Szeliga. Czy jest sprzeciw wobec takiego składu podkomisji? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że powołaliśmy podkomisję.

Dajemy podkomisji termin na przygotowanie sprawozdania do 12 września. Tak, panie przewodniczący? Czy pani minister... A jeśli stanowiska nie będzie? No, to wtedy będziemy rozpatrywali sprawozdanie dopiero wówczas, kiedy je dostaniemy. Ale podkomisja już zakończy pracę, jak rozumiem. Jest to szybka, sprawna podkomisja. Jeżeli jest zgoda co do tego terminu, to taki termin przyjmujemy.

Chciałbym za chwilę zakończyć posiedzenie obu Komisji, ale chciałbym jednocześnie prosić wszystkich członków podkomisji o podejście do stołu prezydialnego. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję, pani minister. Dziękuję wszystkim za przybycie, a członków podkomisji zapraszam.