

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 218)

z dnia 29 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 218)

29 sierpnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 1626).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Massel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Beata Oczkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marek Ratajczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami oraz **Stanisław Koziej** szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Dorota Rutkowska-Skwara**, **Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Witam wszystkich członków Komisji. Witam także zaproszonych gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 1626). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag.

W związku z niewniesieniem uwag stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

Przystępujemy bezzwłocznie do realizacji porządku dziennego, czyli do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy z druku nr 1626.

Chciałbym poinformować, że Sejm w dniu 28 sierpnia, w dniu wczorajszym, skierował rządowy projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 1626) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Członkowie Komisji otrzymali projekt ustawy. Druk nr 1626 jest dostępny także w formie elektronicznej. Będziemy rozpatrywać poszczególne jednostki redakcyjne tego dokumentu zgodnie z ustaloną w takich przypadkach procedurą.

Chciałbym poinformować, że w naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej. Chciałem powitać panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Chciałem również powitać panią minister Beatę Oczkiewicz, podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana ministra Marka Ratajczaka, pana ministra profesora, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam również pana ministra Stanisława Kozieja, również pana profesora i generała. Witam, panie ministrze, na naszym posiedzeniu. Również witam sekretarza stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, pana ministra Rynasiewicza.

Szanowni państwo, tak, jak powiedziałem, będziemy rozpatrywać kolejne części projektu ustawy, zaczynając od tytułu.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 projektu ustawy. Chciałbym zapytać, czy są uwagi do art. 1 projektu ustawy? Może podzielę ten art. 1 na trzy części związane z trzema różnymi tematami, mianowicie dotyczące art. 37a, art. 37b i art. 37c. Zatem chciałem zapytać czy są ze strony członków Komisji uwagi bądź poprawki do art. 1 dotyczącego art. 37a? Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na ręce pana przewodniczącego złożyłam poprawkę – mam nadzieję, że Biuro Legislacyjne otrzymało treść mojej poprawki – dotyczącą między innymi spraw związanych z Krajowym Funduszem Drogowym. Co prawda, wydaje się, że to będzie nowy art. 2, niemniej jednak dla systematyki ustawy chciałabym mieć akceptację, zanim będę prezentowała ten projekt, czy ta zmiana będzie umieszczona w art. 1, czy zostanie dodany nowy art. 2? Czy będzie konieczność upoważnienia Biura Legislacyjnego, żeby w odpowiednim miejscu zgodnie z zasadami techniki ustawodawczej wprowadziło tę zmianę?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poproszę panią przewodniczącą o przedstawienie tej zmiany i jej uzasadnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przedłożyłam poprawkę na ręce pana przewodniczącego. Widzę, że sekretariat rozdaje tę poprawkę. Proponujemy, żeby w art. 34 po wyrazie „remonty” dodać wyraz „przebudowy”, a także dodać art. 3 w brzmieniu powyższym. Poprawka ta, jako że zmniejszono środki Krajowego Funduszu Drogowego na utrzymanie dróg do kwoty 160.000 tys. zł, ... Ale chcemy te środki przeznaczyć nie tylko na remonty, ale również na przebudowy dróg krajowych realizowane przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Jeżeli chodzi o kwotę, to nie będzie zmiany, jednakże będzie rozszerzenie tytułu i większa elastyczność, jeżeli chodzi o możliwość wydatkowania tych środków na pojawiające się potrzeby. Dziękuję i proszę o poparcie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W takim razie w sprawie tej konkretnej poprawki – pomijam w tej chwili jej umiejscowienie w projekcie ustawy – chciałbym zapytać o opinię może najpierw pana ministra Rynasiewicza. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Oczywiście, konstrukcja dzisiejszej zmiany jest bardzo istotna i myślę, że ta poprawka generalnie jej nie burzy. Tutaj ostateczną opinię musi na pewno wydać Ministerstwo Finansów. Ta poprawka na pewno zmierza do uelastycznienia systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Majczyk, zechciałaby pani przedstawić opinię? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ten art. 34 z założenia miał uelastyczyć możliwości wydatkowania środków przez ministra transportu w związku z ograniczeniami budżetowymi. Kwota pozostaje ta sama, w związku z czym nie mamy tutaj uwag, jeśli chodzi o rozbudowę tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, chciałbym spytać wnioskodawczynię, bo nie bardzo zrozumiałem. Mniejsza będzie kwota Krajowego Funduszu Drogowego na remonty i do remontów mamy dołożyć jeszcze przebudowy, więc na remonty będzie jeszcze mniej, bo dodatkowe zadania będą mogły być realizowane z tych środków. Czy dobrze zrozumiałem intencje tej poprawki? Czy taki będzie wynik ewentualny poszerzenia zakresu zadań, które

mogą być finansowane, że w efekcie przyjęcia tej poprawki będzie jeszcze mniej pieniędzy na remonty dróg krajowych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, w ustawie z 7 grudnia 2012 r., w ustawie o budżecie w art. 34 określono środki Krajowego Funduszu Drogowego w wysokości 165.000 tys. zł przeznaczone na realizację przedsięwzięć przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. W tym przypadku nie zmniejszamy kwoty, o czym mówił pan minister i pani minister finansów. Wskazano, że tytułem jest finansowanie remontów dróg krajowych realizowanych przez GDDKiA. W tym przypadku proponujemy, aby z tych środków finansowane były poza remontami również przebudowy. Poprzez rozszerzenie tytułu dajemy większą elastyczność. Myślę, że to w sposób znaczący ułatwi i usprawni wydawanie pieniędzy na te najpotrzebniejsze zadania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Chciałbym zapytać, czy ten postulat dotyczy jakiegoś konkretnego zadania, które pani poseł ewentualnie zna, bo przecież 165.000 tys. zł to jest niewiele, jak na potrzeby przebudowy naszych dróg. Drogi przecież wymagają poszerzenia o pasy dla rowerzystów i dla pieszych. My jako kierowcy wszyscy narzekamy na rowerzystów i pieszych, którzy stwarzają niebezpieczeństwo. Na to trzeba znacznie więcej pieniędzy, więc czy tu chodzi o jakieś konkretne zadanie czy to propozycja tak sobie? Skąd się w ogóle wzięła ta suma 165.000 tys. zł. Przecież to jest, ogólnie rzecz biorąc, niewiele jak na tak kosztowne przedsięwzięcia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, suma się nigdzie nie urodziła, bo ona jest w ustawie z ubiegłego roku. Kwota 165.000 tys. zł się nie zmienia. Może, żeby wyjaśnić te ewentualne wątpliwości, poproszę jeszcze pana ministra Rynasiewicza, żeby zechciał może objaśnić sens tej poprawki.

Sekretarz stanu w MTBiGM Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W budżecie państwa jest zapisana kwota 400.000 tys. zł, która jest przeznaczona na remonty dróg krajowych i kwota 70.000 tys. zł, która jest przeznaczona na przebudowy. W art. 34, o którym teraz mówimy, z Krajowego Funduszu Drogowego jest przeznaczona kwota 165.000 tys. zł również na remonty. Powoduje to taką sytuację, że jeżeli wrócimy teraz do klasyfikacji budżetowej i do zapisów wynikających z Prawa budowlanego, czym innym jest remont a czym innym przebudowa, a jeszcze czym innym jest budowa. Sytuacja jest taka, że inwestycje, które są prowadzone: nowe odcinki dróg krajowych, autostrad, również przebudowa dróg krajowych, powodują, że na odcinkach pozostałych są potrzebne inwestycje, o których tutaj koledzy mówili, czyli poszerzenie pasa ruchu drogowego, są potrzebne inwestycje związane z przebudową rond czy budową rond. To są inwestycje, na realizację których środków nie ma. Wprowadzając ten instrument, większą ilość środków przeznaczymy na przebudowę a taka jest potrzeba, taka jest konieczność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kolejne pytanie w tej sprawie. Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam krótkie pytanie. Gdybyśmy nie wprowadzili tego rozszerzenia, czy zostałyby wówczas środki w tym zakresie w budżecie Krajowego Funduszu Drogowego? Czy te pieniądze by zostały i w jakiej wysokości?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, odpowie pan na to pytanie?

Sekretarz stanu w MTBiGM Zbigniew Rynasiewicz:

Przebudowy mają charakter trwały i jest taka potrzeba, żeby na ten cel przeznaczyć większą pulę środków. Jest to zadanie w tej chwili, że tak powiem, bardziej priorytetowo przez nas traktowane niż remonty. Uważamy więc, że większa pula środków na ten cel jest konieczna. To się wiąże z racjonalizacją wykorzystania tych środków i poprawą sytuacji na polskich drogach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Ciągłe są pytania. Pan poseł Bogucki a potem pani poseł Zuba.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Już tylko krótkie pytanie. Czy przesuwanie tych pieniędzy we wrześniu, kiedy wydaje mi się, że przetargi na roboty, na remonty powinny być już rozpoczęte, nie grozi tym, że już rozpoczęte remonty będą nieopłacone? Czy nie jest za późno wprowadzanie takich zmian w tej chwili? Większość tych pieniędzy powinna być może nie wydana, ale rozdysponowana na konkretne zadania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Proszę wobec tego odpowiedzieć na tak sprecyzowane pytanie: czy wszystkie potrzeby remontowe zostały zabezpieczone do końca roku w ramach tych 165.000 tys. zł i czy coś zostaje wobec tego na przebudowę?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Może dodam jeszcze pytanie. Czy wszystkie potrzeby również w zakresie przebudowy dróg zostały zabezpieczone?

Sekretarz stanu w MTBiGM Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Oczywiście, że nie. Jeszcze raz powtórzę, bo pani poseł Zuba mówi o kwocie 165.000 tys. zł, w budżecie mamy zapisane – proszę słuchać: czym innym jest KFD, czym innym jest budżet – i w budżecie mamy zapisaną kwotę 400.000 tys. zł przeznaczoną na remonty, tylko na remonty. Również poprzez inne źródła finansowania mamy przeznaczoną kwotę 165.000 tys. zł też tylko na remonty. Potrzebujemy większej puli środków na przebudowy, dlatego proponujemy to uelastycznienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ... Czy pani poseł chciałaby jeszcze zabrać głos?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Chciałabym tylko skwitować to krótkim stwierdzeniem: czyli kosztem remontów?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł, wydaje mi się, że mówimy o dwóch niezbędnych rodzajach działalności w zakresie budowy i utrzymania dróg: remonty, budowa, rozbudowa, przebudowa. Ministerstwo wyraźnie jest zdania, że w tej chwili głównym wąskim gardłem jest brak środków na przebudowy dróg.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Zatem, panie przewodniczący, jeśli można, uważam, że powinno być tutaj zwiększenie środków, żeby można było zaplanowane remonty wykonywać i zabezpieczyć potrzeby w zakresie przebudowy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jasne.

Poseł Maria Zuba (PiS):

I wtedy byśmy się zgodzili. Natomiast jeżeli kosztem remontów chcemy realizować przebudowy, to nie mówmy, że to jest uelastycznienie, tylko że robimy coś kosztem czegoś. Trzeba mówić to otwartym tekstem a nie zawoalowanym.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł, omawiamy przygotowania do nowelizacji budżetu nie w celu zwiększenia budżetu, tylko w celu zmniejszenia budżetu, więc proszę naprawdę mieć na uwadze fakt, że staramy się znaleźć tutaj oszczędności.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Doceniam to, ale mówmy otwarcie a nie w ten sposób.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani przewodnicząca Skowrońska chciała jeszcze zabrać głos jako wnioskodawca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę paniom i panom posłom przypomnieć, że rozmawialiśmy na ten temat w trakcie prac nad budżetem na rok 2013. Już wtedy pojawiały się uwagi i sugestie, że w ten sposób powinny być przeznaczane środki również na przebudowę. Nie zmieniamy tutaj żadnej kwoty. Procedura jest następująca: minister transportu wnosi do ministra finansów odpowiednio przygotowany projekt, po decyzji ministra finansów następuje uruchomienie środków. Zdecydowanie rozumiemy, że potrzeby związane z przebudową, z inwestycjami drogowymi skonsumowałyby duże pieniądze. Poruszamy się w tym zakresie, który został przyjęty poprzednio w ustawie. Pan minister wyjaśnił sprawę związaną z remontami, z posiadaniem środków w wysokości 400.000 tys. zł na remonty. Mam do pana przewodniczącego prośbę, bo była dłuższa dyskusja i myślę, że wszystkie argumenty już zostały przedstawione. Warto mówić o rozstrzygnięciu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Oczywiście, wezmę pod uwagę pani apel. Nie jestem ekspertem od terminów budowlanych, ale wydaje mi się, że przebudowa to jest remont i coś jeszcze, to znaczy to jest coś więcej niż remont, więc nie sądzę, żeby można było mówić, że jeżeli przeznaczymy pieniądze na przebudowę, to zmniejszy się wielkość środków na remonty. Jednak przebudowa jest remontem, który ma na celu poprawę standardów. Nie chcę wchodzić w różnice terminologiczne. Udzielę głosu jeszcze panu posłowi Szmitowi a potem będziemy zmierzać już do konkluzji.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Z definicji Krajowego Funduszu Drogowego wynika, że skierowany jest na budowę dróg. W ubiegłym roku bodajże pojawiły się również możliwości prowadzenia remontów w ramach tego Funduszu. Rozumiem, że teraz wprowadzamy jakby trzecią kategorię zadań, które mogą być realizowane, przebudowy, które nie są zdefiniowane, bo to jest w zasadzie na dzisiaj bardziej może publicystyka niż kategoria prawna, którą można opisać. Była mowa o budowie i o remontach wprowadzonych w ostatnim czasie, teraz wprowadzamy modernizację, więc chciałbym na to zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, gdyby pojęcie przebudowy było terminem publicystycznym, to myślę, że nie byłoby tej poprawki. Minister nie zabiegałby pewnie o to, żeby mieć zgodę ustawową Sejmu na to, żeby przeznaczać pieniądze nie tylko na remonty, ale również na przebudowy. Jest zasadnicza różnica prawna pomiędzy tymi pojęciami. Myślę, że jeżeli generalnie nie zwiększamy środków, tylko dajemy możliwość przeznaczenia części tych środków na przebudowy w sytuacji, kiedy przebudowa akurat jest istotniejsza czy ważniejsza bądź przebudowa umożliwi przewyższenie pewnego wąskiego gardła, to chyba nie powinniśmy za bardzo komplikować. Szczerze, nie bardzo rozumiem już sensu tej dyskusji, którą tutaj prowadzimy. Mam więc jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego, w jaki sposób moglibyśmy tę poprawkę umiejscowić w projekcie ustawy?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeżeli państwo przegłosują tę poprawkę, to my w sprawozdaniu Komisji zamieścimy ją jako zmianę 1. Będzie to wymagało lekkiej przebudowy art. 1 w ten sposób, że po oznaczeniu dziennika ustaw zostaną dodane wyrazy: „wprowadza się następujące zmiany”. Przyjęta przez państwa poprawka będzie

zawarta w zmianie 1 jako nowe brzmienie ust. 1 w art. 34 ustawy o budżecie. A dodawane art. 37a-c będą zamieszczone w pkt 2.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

W zmianie 2, tak? Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki przedstawionej przez panią poseł Skowrońską? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia pozostałych części art. 1, czyli dotyczących dodania art. 37a, 37b i 37c do pierwotnego tekstu ustawy o budżecie. Czy są uwagi do tych części art. 1? Bardzo proszę, panie mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 37a mamy drobną uwagę legislacyjną. Proponujemy podzielić ten artykuł na dwa ustępy. W ust. 1 proponujemy zawrzeć drugie zdanie, natomiast w ust. 2 – pierwsze zdanie. Czyli w ust. 1 wyłączylibyśmy stosowanie przepisu w danym roku a w ust. 2 jako pewną logiczną konsekwencję ustalona byłaby ta kwota, która jest w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czyli art. 37a składałby się z dwóch ustępów. Dziękuję bardzo. Poproszę może panią minister o opinię w sprawie tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, co do zasady nie mamy uwag. Rozumiem, że ten ust. 2 w tym artykule też odnosiłby się do roku 2013? Żeby to było jasne. Tak. Nie mamy w takim razie uwag. Jest to kwestia techniczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi dotyczące pozostałych części art. 1, czyli proponowanych art. 37a, 37b i 37c? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Taką samą propozycję mamy do art. 37c polegającą na tym, że zostałyby przebudowane analogicznie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych uwag, to chciałbym w takim razie zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 z naniesionymi zmianami? Jest sprzeciw? Jest sprzeciw, w takim razie poproszę sekretariat o pomoc w liczeniu głosów. Będziemy głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 z uwzględnieniem zgłoszonych zmian, a więc poprawki i zmian i legislacyjnych, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

19 głosów za, 9 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Jest sprzeciw? Sprzeciw wobec art. 2, panie pośle? Rozumiem, że głosujemy, tak? Panie pośle Romanek, tak? Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 2? Dziękuję. Kto jest przeciw? ... Kto jest przeciw? Proszę podnieść ręce, bo widzę, że jest pewien kłopot z liczeniem. Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

19 głosów za, 10 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja przyjęła art. 2.

Przystąpimy teraz do głosowania nad całością projektu ustawy z poprawkami. Rozumiem, że głosujemy, tak? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

18 głosów za, 13 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

W tej sytuacji musimy wybrać posła sprawozdawcę. Chciałbym zaproponować, aby sprawozdawcą Komisji druku nr 1626 została pani poseł Piotrowska. Jest pani poseł? Zgadza się? Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Teresę Piotrowską na sprawozdawcę Komisji.

Ostatnia rzecz. Każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem europejskim. Proponuję, abyśmy wystąpili o opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych i poprosili o dostarczenie tej opinii w terminie do 2 września. Czy jest zgoda? Jest zgoda. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim za udział.