

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 219)

z dnia 29 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 219)

29 sierpnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 rok (druk nr 1625) w zakresie:

- 1) części budżetowej 19 – Budżet, finanse i instytucje finansowe,
 - dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,
- 2) części budżetowej 78 – Obsługa zadłużenia zagranicznego,
 - dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
- 3) części budżetowej 79 – Obsługa długu krajowego,
 - dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
- 4) części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa,
 - dochody z załącznika nr 1,
- 5) części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna,
 - wydatki z załącznika nr 2,
- 6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 16, 21, 24, 46, 57, 61, 68 i 73,
- 7) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758 – Różne rozliczenia,
 - wydatki z załącznika nr 2,
- 8) przychodów i rozchodów budżetu państwa z załącznika nr 3.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica**, **Wojciech Kowalczyk**, **Hanna Majszyk** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Andrzej Łodyga** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 rok (druk nr 1625) w zakresie części budżetowych należących do właściwości naszej Komisji, Komisji Finansów Publicznych. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag. Stwierdzam zatem przyjęcie porządku dnia.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Chciałbym poinformować, że Sejm w dniu wczorajszym skierował projekt nowelizacji budżetu na 2013 rok do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Marszałek Sejmu postanowieniem z dnia 27 sierpnia dokonała podziału części budżetowych pomiędzy poszczególne komisje sejmowe. Zgodnie z owym postanowieniem dziesięć części budżetowych i planów finansowych należy do właściwości naszej Komisji. Jako komisja branżowa rozpatrujemy owe części budżetowe. W dniu dzisiejszym zajmujemy się właśnie częściami należącymi do naszej wyłącznej właściwości. Państwo posłowie otrzymali informacje o częściach budżetowych. Są one dostępne w formie elektronicznej.

Rozpatrywanie projektu budżetu będzie się odbywało według ustalonego od lat porządku. To znaczy, najpierw wysłuchamy wystąpienia posła wyznaczonego przez nasze Prezydium, posła referenta, który omówi daną część budżetową. Następnie będzie czas na zadawanie pytań i wypowiedzi ze strony członków Komisji. Na pytania te oraz ewentualne wypowiedzi będą odpowiadać obecni na sali przedstawiciele rządu, których chciałbym powitać. Jest z nami pani minister Hanna Majczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pan minister Wojciech Kowalczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pan minister Jacek Kapica, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów oraz pani Elżbieta Markowska, dyrektor generalny w Ministerstwie Finansów. Witam wszystkich naszych gości.

W toku naszego posiedzenia rozpatrzymy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej w zakresie następujących części budżetowych: części budżetowej 19 – Budżet, finanse i instytucje finansowe, części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, części budżetowych 78 i 79 dotyczących odpowiednio obsługi zadłużenia zagranicznego oraz obsługi długu krajowego, przychodów i rozchodów budżetu państwa z załącznika nr 3, części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe oraz części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 758.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pierwszej omawianej części budżetowej a mianowicie części budżetowej 19. Posłem referentem z ramienia naszej Komisji w odniesieniu do owej części budżetowej jest pan poseł Marcin Świącicki. Panie posle, udzielam panu głosu w celu przedstawienia referatu.

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo!

Mam przyjemność referować część 19 budżetu, która obejmuje Ministra Finansów, służby celne, szesnaście izb skarbowych, czterysta urzędów skarbowych, izby celne, urzędy kontroli skarbowej, w sumie czterysta pięćdziesiąt jeden jednostek budżetowych. Budżet na bieżący rok w tej części był zaplanowany bardzo oszczędnie przy wzroście wydatków niższym niż tempo wzrostu PKB. W przedstawionej nowelizacji mamy dwie pozycje wydatków i dochodów.

Może zacznę od dochodów budżetu w tej części. Jest tutaj dość duże zwiększenie. Mianowicie dochody budżetowe zakładano w budżecie w wysokości 3.210.000 tys. zł, tymczasem dochody te zwiększają się o 32%, o ponad 1.000.000 tys. zł dodatkowych dochodów budżetowych. Główną część owego wzrostu stanowi wpłata do budżetu z funduszu statutowego Banku Gospodarstwa Krajowego. W związku z tym, oczywiście, natychmiast rodzi się pytanie: jeżeli możliwy jest cały 1.000.000 tys. zł do wpłacenia z Banku Gospodarstwa Krajowego, to czy nie osłabi to działalności Banku, czy będzie zachowana jego płynność, wszystkie wskaźniki bezpieczeństwa bankowego, którym podlega? Czy nie grozi to, czy nie stworzy to pewnych zagrożeń dla jego funkcjonowania? Wiadomo, że Bank Gospodarstwa Krajowego odpowiada za rozmaite programy rządowe, za ich wdrażanie, za ich realizację.

Druga kwota wpływów to kwota 40.000 tys. zł. Dotyczy ona wpłaty z urzędów skarbowych z tytułu wykonywanych czynności egzekucyjnych. Jest to wzrost wpływów z urzędów skarbowych o 7,6%. Też rodzi się pewne pytanie, czy w drugiej połowie roku jest inna prognoza, czy będą wszczęte jakieś specjalne działania, żeby zwiększyć wpływy?

Może to rodzić pewne obawy, w jaki sposób kwoty te mają być pozyskane. Czy może jest taka prognoza, która wskazuje, że będzie lepsze pozyskanie niż pierwotnie zakładano?

Jeżeli chodzi o część wydatkową budżetu, tutaj oszczędności w sumie składają się na 1,6% zaplanowanych wydatków. Przeważają oszczędności majątkowe a więc na informatyzację resortu, wydatki majątkowe przeznaczone na budownictwo, wydatki majątkowe związane z Programem „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi”, jak również pewne wydatki dotyczące służb celnych, np. umundurowania funkcjonariuszy celnych czy też oszczędności z tytułu dopłat do wypoczynku i dojazdu do miejsc pełnienia służby. Rozumiem, że tego rodzaju oszczędności wynikają po prostu z prognozy, że wydatki będą mniejsze niż zaplanowano, gdyż nie wyobrażam sobie, żeby celników pozbawiono uprawnień do dopłat czy do finansowania im dojazdu do pracy.

Proszę państwa, w sumie – gdybyśmy zsumowali owe pozycje, czyli dodatkowe dochody w wysokości 1.040.000 tys. zł oraz wydatki zmniejszone o 90.000 tys. zł – uyskalibyśmy łączny efekt dla budżetu państwa w wysokości 1.130.000 tys. zł. Wydaje się, że są to propozycje, oczywiście przy uwzględnieniu odpowiedzi na pytania (dowiemy się, jak to wygląda w szczegółach), które nie zagrażają ani celom rozwojowym, ani żadnym wydatkom socjalnym, tak jak było to zapowiedziane jako pewne zasady przeprowadzenia całej rewizji budżetowej. Przedtem jednak prosiłbym Ministerstwo Finansów o wyjaśnienie i odpowiedź na pytania, które tutaj zadałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Kto z członków Komisji chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym dopytać Ministerstwo Finansów o dochody niepodatkowe, ponieważ o ubytkach w dochodach podatkowych wszyscy doskonale wiemy. Było to wielokrotnie dyskutowane. Dochody niepodatkowe, czyli wpłata z zysku Narodowego Banku Polskiego już się dokonała. Jest to oczywiste. Chodzi mi natomiast o dywidendy. Czy podniesienie poziomu wpłaty dywidend – z jakich przedsiębiorstw, jeżeli można wiedzieć – nie osłabi w znaczący sposób ich sytuacji finansowej?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Bardzo proszę, pan poseł Romanek.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Mam takie pytanie. Dochody zagraniczne, korekta jest dokonywana – o ile dobrze patrzę – na kwotę 2.000.963 tys. zł w związku z wpłatą, ze zwrotem przez Międzynarodowy Fundusz Walutowy opłaty za gotowość w zakresie elastycznej linii kredytowej opłacanej przez Polskę w 2012 roku wraz z wpływami z tytułu gwarancji i poręczeń. Chciałbym wiedzieć, jaka jest wartość zwrotu, wartość gwarancji. Jaka była wartość za rok 2012 czy rok 2011 opłat ponoszonych za elastyczną linię kredytową? Ewentualnie jaka była wartość z tytułu gwarancji i poręczeń? Co było powodem zwrotu środków? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, to chyba nie jest w części 19. Może później do tego przejdziemy. Jest to pewnie część pana posła Szulca. Tak jest. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych uwag w tej fazie, to w takim razie bardzo proszę. Może poproszę przedstawicieli Ministra Finansów o komentarz, o odniesienie się do referatu i pytań pana posła.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Chciałbym się odnieść do konkretnego pytania o dywidendę z Banku Gospodarstwa Krajowego w kwocie 1.000.000 tys. zł oraz jej wpływu na płynność Banku i jego bezpieczeństwo. Przede wszystkim chciałbym państwu przypomnieć, że w styczniu była dokonana transakcja sprzedaży przez Bank Gospodarstwa Krajowego akcji PKO BP, która kapitałowo zasilila Bank kwotą około 4.000.000 tys. zł. Wskaźnik wypłacalności po dokonaniu transakcji był na poziomie około 50%. Przypomnę, że wymagane było około 12%. W celu lepszego zarządzania kapitałem Banku Minister Finansów, który

ma takie ustawowe prawo, wypłacił dywidendę w postaci 1.000.000 tys. zł. Ponieważ w związku z realizacją Programu „Inwestycje Polskie” pojawiły się nowe projekty kredytowe, na początku lipca Minister Finansów dokapitalizował Bank kwotą 2.000.000 tys. zł w postaci obligacji skarbowych, co również jest uprawnieniem ustawowym Ministra Finansów. Przy okazji powiem, że pierwsze umowy kredytowe zostały przez Bank podpisane na kwotę około 1.000.000 tys. zł. Nie chodzi tylko o wskaźniki czysto kapitałowe, ale również o wskaźnik wynikający z Prawa bankowego, o wskaźnik tzw. koncentracji, z którego wynika, że dla podmiotów powiązanych można udzielić kredytu na poziomie maksymalnie 25% kapitału. Stąd też dokapitalizowanie Banku. Bank jest płynny i bardzo bezpieczny. Realizuje Program „Inwestycje Polskie”.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Kowalczyk uzyskał odpowiedź na swoje pytanie? Rozumiem, że podobnie jak pan poseł Święcicki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jeszcze jedno.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeszcze pani minister Majszczyk, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Odnosząc się jeszcze do pytań pana posła sprawozdawcy, referenta, chciałabym odnieść się do zwiększonych dochodów z egzekucji oraz do zaplanowanych oszczędności na zadania, o których wspominał pan poseł. Oczywiście, jeżeli chodzi o ograniczenie wydatków, są to oszczędności, które wynikają z prognoz. Nie będzie to kosztem uszczerbku w realizacji zadań czy też faktycznego zapotrzebowania na wydatki, o których mówimy, na umundurowanie. Jeżeli natomiast chodzi o zwiększone dochody z egzekucji, po prostu cały czas są podejmowane działania dla zwiększenia ściągальności podatków, ściągальności zaległości podatkowych. Oczywiście, wynika to, po pierwsze, z podejmowanych działań, z większego natężenia czynności egzekucyjnych. Stąd na podstawie dochodów osiągniętych za pierwsze półrocze, kwoty te właśnie tak wzrastają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeżeli nie ma dalszych pytań, stwierdzam zakończenie omawiania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej w części budżetowej 19. Przypominam, że wszelkie wnioski w tej sprawie będziemy głosować na samym końcu naszego cyklu posiedzeń budżetowych.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa. Posłem referentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Wipler. Panie posle, jest pan poseł Wipler? Dobrze, w takim razie proponuję wstrzymać się z omawianiem tej części. Przejdziemy do następnej części. Potem, jeżeli pan poseł Wipler zaszczyli nas swoją obecnością, może wrócimy do części 77. W takim razie części 78 i 79 oraz załącznik nr 3. Pan przewodniczący Szulc.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

W zakresie tych części, których mam zaszczyt być referentem, mamy następujące zmiany. Przede wszystkim, jeżeli chodzi o kwestię potrzeb pożyczkowych i związanym z tą kwotą wzrostem deficytu, deficyt budżetu państwa wyniesie 51.565.000 tys. zł wobec planowanego w wysokości 35.565.500 tys. zł. Jest to wzrost o 15.999.500 tys. zł w roku 2013. Bez zmian pozostanie nadwyżka środków z Unii Europejskiej, pozostanie ona na tym samym poziomie 6.154.500 tys. zł. Zmniejszeniu ulegnie ujemne saldo przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania w sumie na kwotę 657.500 tys. zł z poziomu planowanego na kwotę 10.089.800 tys. zł do poziomu 9.432.200 tys. zł. Wzrosty, które zostały tutaj pokazane, a więc przyrost deficytu na poziomie 15.999.500 tys. zł wobec spadku ujemnego salda przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania na kwotę ponad 657.000 tys. zł, zostaną sfinansowane w następujący sposób: finansowanie kra-

jowe ulegnie zwiększeniu do poziomu 29.014.100 tys. zł z poziomu 22.636.700 tys. zł. Jest to więc kwota 6.377.400 tys. zł. Finansowanie zagraniczne wzrośnie z planowanej kwoty 16.864.000 tys. zł do kwoty 25.828.700 tys. zł. Jest to wzrost odpowiednio o 8.964.700 tys. zł. Jak widać, mamy mniej więcej symetryczne wzrosty zarówno finansowania krajowego, jak i finansowania zagranicznego przy sfinansowaniu dodatkowych potrzeb pożyczkowych związanych łącznie ze zwiększeniem deficytu i zmniejszeniem ujemnego salda.

Jeżeli chodzi o dział 757, a więc obsługę długu publicznego, w projekcie nowelizacji budżetu państwa na rok 2013 zakłada się zmniejszenie wydatków w tej części z kwoty 43.511.902 tys. zł do kwoty 42.704.902 tys. zł, a więc o kwotę 807.000 tys. zł. Jest to wypadkową obniżenia wydatków zarówno w części 78, jak i w części 79 budżetu państwa, obsługi kosztów zadłużenia zagranicznego, jak i obsługi kosztów zadłużenia krajowego odpowiednio na kwotę 1.052.500 tys. zł w przypadku zadłużenia zagranicznego i 245.500 tys. zł w przypadku, to znaczy, wzrostu o 245.500 tys. zł w przypadku kosztów obsługi zadłużenia krajowego.

I tak w części 78 po stronie wydatkowej mamy zaplanowane wydatki w kwocie 11.385.700 tys. zł, z czego obsługa zadłużenia zagranicznego wyniesie 11.235.891 tys. zł, a rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji 149.809 tys. zł. Mamy tutaj ograniczenie wydatków, po pierwsze, obsługi skarbowych papierów wartościowych na kwotę 674.700 tys. zł, kosztów emisji tychże papierów na kwotę 204.050 tys. zł, wydatków związanych z finansowaniem programu zakupu samolotów wojskowych F-16 na kwotę 27.000 tys. zł oraz wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji na kwotę 146.750 tys. zł. Jak wynika z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów, oszczędności, które udaje się tutaj uzyskać, czyli w części wydatkowej części 78 – Obsługa zadłużenia zagranicznego, wynikają – po pierwsze – z różnic kursowych złotego wobec walut obcych w stosunku do tych, które zostały założone w ustawie budżetowej na rok 2013 oraz zmian w poziomie rynkowych stóp procentowych w stosunku do przyjętych w założeniach makroekonomicznych do ustawy budżetowej na rok 2013.

W części dochodowej części 78 przewiduje się dochody na poziomie 55.321 tys. zł. Jest wzrost. W ustawie budżetowej mamy zaplanowane dochody na poziomie 55.321 tys. zł. Natomiast w nowelizacji zakładamy, że przychody w tej części wzrosną o kwotę 2.963 tys. zł do poziomu 58.284 tys. zł.

W przypadku obsługi zadłużenia krajowego mamy do czynienia, po pierwsze, z poziomem zaplanowanym w ustawie wysokości 32.126.202 tys. zł, natomiast w projekcie nowelizacji, tak jak wspominałem uprzednio, zakładamy zwiększenie owej kwoty o 245.500 tys. zł. Wynika to przede wszystkim z wyższej od założonej ceny sprzedaży obligacji obsługiwanych w roku 2013 oraz operacji, które zostały przeprowadzone w roku 2012, oczywiście, także poziomu krótkoterminowych rynkowych stóp procentowych.

W przypadku dochodów w części 79 w stosunku do założeń obowiązującej ustawy budżetowej nowela zakłada zwiększenie dochodów o kwotę 1.122.048 tys. zł do poziomu 2.651.775 tys. zł. Przypomnę, że w ustawie budżetowej dochody w tej części zostały zaplanowane na poziomie 1.529.727 tys. zł. Zmiana ta wynika z pojawienia się nieplanowanych dochodów a więc, po pierwsze, sprzedaży obligacji na rynku krajowym z premią i naliczonymi odsetkami, które stanowią dochód budżetu państwa. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram teraz dyskusję na temat części budżetowych 78 i 79 oraz rozchodów i przychodów budżetu państwa. Bardzo proszę, kto z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć? Pan poseł Kowalczyk. Przepraszam, panie pośle. Rozumiem, że pytanie pana posła Romanka właściwie powinno być postawione w tej części. Jeżeli chce pan je postawić, podtrzymać, oczywiście nadal jest. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie do ministerstwa, ponieważ przy planowanym wzroście deficytu główny ciężar sfinansowania deficytu ministerstwo planuje umiejscowić w finansowaniu zagranicznym. Jest to mniej więcej kwota 9.000.000 tys. zł. Kwota

7.000.000 tys. zł to finansowanie krajowe. Czym kierowało się ministerstwo proponując takie relacje? Czy nie widzi niebezpieczeństwa w przypadku istotnych wahań kursowych, że później będzie następowało znaczne zwiększenie relacji długu do PKB, jeżeli w taki sposób będziemy zwiększać relacje finansowania zagranicznego w stosunku do krajowego, nie tak jak było to do tej pory?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Romanek.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Oprócz zadanego poprzednio mam jeszcze inne pytanie. Jest jeszcze kwestia dotycząca rentowności sprzedawanych papierów. Oczywiście oszczędności na poziomie 1.122.000 tys. zł są to znaczące oszczędności. Jak rozumiem, wynikają z już emitowanych papierów, z tej właśnie części, z emisji zrealizowanych do tego czasu, czyli do tego półrocza bądź też do pierwszych siedmiu miesięcy. Czy nie tutaj istnieje obawa? Jeżeli ewentualnie w drugim półroczu będą kolejne emisje z uwagi na fakt, że rentowność wzrasta, to czy jest bezpieczeństwo, że rzeczywiście się nam to zbilansuje, czy nie będziemy mieli jednak zwiększonych potrzeb dotyczących obsługi właśnie w tym zakresie i kwota 1.122.000 tys. zł tak naprawdę nie zostanie zrealizowana? Czy kwota ta jest już pewna na ten moment i czy nie ma obawy na przyszłość? Rentowność wzrasta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Nie widzę innych pytań. Może poproszę pana ministra Kowalczyka o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Finansowanie zwiększonego deficytu głównie w części zagranicznej wynika z kredytów zaciągniętych w międzynarodowych instytucjach finansowych typu Europejski Bank Inwestycyjny i Bank Światowy na kwotę około 2.000.000 tys. euro. Jest to główna przyczyna, powód tego, dlaczego zwiększone jest finansowanie zagraniczne. Przypomnę, że są to kredyty na bardzo preferencyjnych warunkach z kilkuletnimi okresami karencji, o dużo niższych kosztach niż finansowanie rynkowe. Jeżeli chodzi o obsługę zadłużenia, oszczędności, nie będzie już żadnych zmian, jeżeli chodzi o koszty obsługi długu zagranicznego. Rzeczy te, użyję technicznego języka, są już zafiksowane, ustalone tak, że nie będzie już żadnych zmian po tej stronie.

Czy mam się również odnieść do pytania o FCL, elastyczną linię kredytową?

Poseł Andrzej Romanek (SP):

W dwóch zdaniach.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie pośle, pytał pan o zwrot. Głównie chodzi o to, że wzrósł nasz udział w Międzynarodowym Funduszu Walutowym, w akcjonariacie. Ponieważ jesteśmy większym udziałowcem, mamy niższą opłatę. Przez to jest niższa opłata o około 2000 – 3000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze dopytać, ponieważ w odniesieniu do obsługi długu krajowego mamy wzrost kosztów o 245.000 tys. zł, który jest tutaj wyjaśniony przede wszystkim wyższą od założonej sprzedażą obligacji obsługiwanych jeszcze w 2013 roku. Czy chodzi o obligacje sprzedawane w roku 2012 w celu prefinansowania potrzeb pożyczkowych na rok 2013? Skąd wzięła się pozycja 245.000 tys. zł?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak byśmy to uzasadnili. Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

A czy mógłbym jeszcze uzyskać informację, jaka według ministerstwa będzie wysokość relacji długu publicznego do PKB na koniec tego roku po nowelizacji budżetu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Według naszych prognoz relacja długu do PKB po nowelizacji powinna być poniżej 55%. Nie przewidujemy uruchomienia związanych z tym sankcji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Nie widzę innych pytań. Stwierdzam zatem zakończenie omawiania części budżetowych 78 i 79 oraz załącznika nr 3. Dziękuję panu posłowi referentowi.

Przechodzimy teraz, wracamy do części 77. Mamy już na sali pana posła referenta. Panie posle Wipler, bardzo proszę. Ma pan głos. Czy pan poseł Wipler w ogóle jest?

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Już, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy jest pan gotów?

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Poproszę jeszcze chwileczkę.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze!

Zaprezentowane, zaproponowane zmiany w części dotyczącej podatków i innych wpłat na rzecz budżetu państwa obejmują zmniejszenie ogólnych wpływów z podatków i innych wpłat na rzecz budżetu państwa o kwotę 22.898.407 tys. zł. W rozbiciu na szczegółowe pozycje przewiduje się, planuje się następujące zmiany. Podstawową przyczyną zmian wpływów podatkowych, wskazywaną w uzasadnieniu, jest znaczne spowolnienie tempa wzrostu gospodarczego w tym roku, które będzie miało wpływ na wpływy z wysokości tytułów, zwłaszcza z tytułu podatku VAT, podatku akcyzowego, podatku CIT. Będą to wpływy mniejsze w stosunku do analogicznego okresu 2012 roku. W zakresie podatku VAT wpływy podatkowe, z którymi mamy do czynienia w ramach... Przepraszam. Dochody podatkowe zaplanowane w nowelizacji mają być mniejsze o 27.832.000 tys. zł, w tym w zakresie podatków pośrednich mają być niższe o 18.158.000 tys. zł. Rozbijając na poszczególne pozycje, spadek ten w stosunku do przewidywanego w zakresie podatku VAT ma wynieść 13.414.000 tys. zł, w zakresie podatku akcyzowego 4.743.000 tys. zł. W zakresie podatku dochodowego od osób prawnych wpływy przewidywane w nowelizacji mają być mniejsze o 7.638 tys. zł, a w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych mają być mniejsze o 2.036.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę o ciszę i o spokój.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

To tyle, jeżeli chodzi o referowanie tej części.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękujemy bardzo, panie posle, za referat. Otwieram dyskusję nad częścią budżetową 77. Nie ma uwag? Pan poseł Romanek.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, kiedy patrzymy na sprawozdanie z wykonania budżetu, to w sprawozdaniu tym symptomy w ciągu roku były oczywiste, ponieważ spadały dochody z podatku VAT, ale nie tylko z podatku VAT, z podatków pośrednich również. Na koniec roku 2012 spadek jest gigantyczny. 16.000.000 tys. zł wynosi spadek dochodów. Niech mi pan powie, panie ministrze... Jeżeli chodzi o dochody podatkowe, zmieniamy teraz budżet na poziomie 27.000.000 tys. zł, prawie 28.000.000 tys. zł. Gdyby nie wpłata w 2012 roku Narodowego Banku Polskiego na poziomie ponad 8.000.000 tys. zł, to przecież budżet w 2012 roku wyglądałby tragicznie. Mam pytanie: przy spadku prawie 16.000.000 tys. zł – w ciągu roku niech będzie 9.000.000 tys. zł, ponieważ projekt budżetu przygotowywaliście przecież wcześniej – kto przyjmuje takie założenia, wiedząc jak drastycznie spadają dochody? Na przykład wykonanie podatku VAT, o ile dobrze pamiętam, to 90%. Oczywiście, wiedzieliście, co dzieje się w Europie,

wiedzieliście, że wbrew temu, co było w 2011 roku, średnie PKB w Europie spadnie a nie wzrośnie. A więc otoczenie zewnętrzne też było niekorzystne.

Chciałbym usłyszeć jasną odpowiedź. Czy tylko i wyłącznie ustawa o finansach publicznych, reguła dotycząca deficytu spowodowała, że uchwaliliście taki budżet, ponieważ jeszcze w 2012 roku nie chcieliście zmieniać ustawy o finansach publicznych? Niech mi pan odpowie na to pytanie. Naprawdę. Może ja nie jestem doskonałym planistą, ale wy powinniście być. Przecież to nie pierwszy budżet, panie ministrze. Nie pierwszy budżet. Patrzę na pana twarz i znam już odpowiedź. Takie są fakty. Trzymała was tylko ustawa o finansach publicznych. Nic innego. Żadne przesłanki makroekonomiczne, które podaliście, absolutnie nie były przesłankami racjonalnymi. Żadne z nich. Tak przyjeśliście, ponieważ nie mieliście wyboru a nie chcieliście nowelizować ustawy. Takie są, niestety, fakty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze jedno pytanie, które już co prawda było zadawane na sali plenarnej, ale odpowiedź pana ministra Rostowskiego całkowicie mnie nie przekonuje. Otóż był spadek dochodów z podatku VAT o ponad 10%, pomimo że był wzrost PKB, co prawda minimalny, ale był, jak też jakaś tam inflacja. Oczywiście, było takie tłumaczenie, że zmieniła się baza podatkowa dla VAT-u, czyli że wzrósł eksport a zmalał import. Były to kwoty rządu może nawet kilku miliardów złotych. A więc jest problem zmniejszenia kwotowej realizacji VAT-u o ponad 10%. To, co mówił pan minister Rostowski, absolutnie matematycznie nie wyjaśnia tej sytuacji. Dlatego chciałbym tutaj uzyskać od pana ministra bądź od pani minister rzeczową odpowiedź, nie taką jaką czasami wygłasza się z trybuny sejmowej, ale prawdziwą, rzetelną: jaka jest przyczyna spadku, tak dużego nominalnego spadku wpływów z podatku VAT w roku 2013 w stosunku do roku 2012? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Pan poseł Wipler. Proszę.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze!

Dosyć lakonicznie referowałem tę część, ponieważ to, co się wydarzyło, są to kwestie, o których mówiliśmy pracując nad budżetem na ten rok. Właściwie pytania, które teraz mam do zadania, są powtórzeniem pytań, na które wtedy odpowiadał pan minister, odpowiadał resort. Zastrzeżenia, które mieliśmy, prognozy, jakie mieliśmy, niestety znajdują wyraz w tym, jak dotychczas wygląda realizacja wpływów podatkowych. Powtórzę kilka z pytań, które zadawałem, kiedy pracowaliśmy nad projektem budżetu na ten rok.

Po pierwsze: jaki wpływ miało podniesienie stawek na poszczególne produkty akcyzowe? Czy nie przekroczyliśmy tzw. krzywej Laffera? Czy nie okazało się, że podniesienie stawek podatkowych doprowadziło przede wszystkim do zwiększenia przemytu, zwiększenia szarej strefy, nielegalnego obrotu produktami, które podlegają „oakcyzowaniu”? Czy ministerstwo uważa, że po prostu spadła konsumpcja owych produktów? Czy to nie jest tak, że w tym momencie zbyt ochoczo spełniając pewnego rodzaju plany dostosowania naszych stawek podatkowych do zobowiązań, jakie mamy w świetle prawa unijnego, krótko mówiąc, doszliśmy do tego, że chytry traci dwa razy? Czy podnoszenie stawek nie doprowadziło faktycznie do zmniejszenia wpływów?

Jeżeli chodzi o podatek VAT, chciałbym rozwinąć to, o co pytał pan poseł Kowalczyk również z odniesieniem do tego, co mówił pan minister, premier Rostowski, odpowiadając na pytania. Wskazywał, że między innymi zmniejszenie inwestycji samorządów wpłynęło na zmniejszenie bazy podatkowej w zakresie podatku VAT. Chciałbym się dowiedzieć, jaka jest skala zwrotów podatku VAT na rzecz samorządów na inwestycje o przeznaczeniu publicznym. Przecież mówienie o tym, że mamy jakieś szczególne dochody wynikające z „oVATowania” inwestycji celu publicznego, inwestycji publicznych realizowanych przez samorządy jest o tyle nieprawdziwe, że samorządy na masową skalę dokonują

zwrotu podatku VAT zapłaconego przy tego rodzaju inwestycjach. Jest to powszechna praktyka. Wydaje mi się, że raczej wzrost skali owej praktyki dokonywanej przez samorządy, które są w dobrym prawie występując o zwrot środków, jest powodem tego, w jakiej jesteśmy sytuacji. Jaka jest skala zwrotów? Czy Ministerstwo to monitoruje?

Jest tutaj dobry moment na pytania zaradcze, na pytania natury ogólnej, zwłaszcza w zakresie podatku VAT. Jest kwestia tego, czy ministerstwo widzi potrzebę łatania tych elementów luki podatkowej w zakresie podatku VAT, które bodajże dwa miesiące temu czy też ponad miesiąc temu zostały zaprezentowane w raporcie Instytutu Badań Strukturalnych, który został przygotowany razem z firmą PwC czy też w ogóle przez tę firmę na rzecz Instytutu Badań Strukturalnych? Jaka część luki podatkowej, która jest tam wskazywana, która jest wskazywana na kwotę ponad 40.000.000 tys. zł w samym podatku VAT, nie wynika z gospodarki nieformalnej, ale wynika z tego, że mamy wadliwe regulacje, mamy przestępczość podatkową w zakresie podatku VAT?

Jeżeli chodzi o podatek dochodowy od osób fizycznych, mam następujące pytanie: w jaki sposób zmiana, zmniejszenie wpływów z owego podatku wynika, może być pochodną tego, że państwo w zeszłym roku podjęliście decyzję o podniesieniu składki rentowej o dwa punkty procentowe, co miało niewątpliwie negatywny wpływ na rynek pracy? Czy pensje w Polsce spadają? Dlaczego spadają wpływy z podatku PIT? Czy większa liczba osób korzysta z optymalizacji podatkowej, przechodzi na inne tryby świadczenia pracy niż umowa o pracę? Z czego wynika zmniejszenie, erozja bazy podatkowej o ponad 2.000.000 tys. zł w zakresie podatku PIT, w zakresie wskazywanym w proponowanej nowelizacji?

Jest też kwestia podatku CIT. W zeszłym roku, kiedy była debata dotycząca budżetu na ten rok, wyglądało na to, że firmy przestały mieć możliwość zaliczenia strat z lat poprzednich, używania owych strat do pomniejszania należności podatkowej w zakresie podatku CIT. Jak ministerstwo identyfikuje podstawowe przyczyny erozji bazy podatkowej w tym punkcie?

W zeszłym roku, przepraszam, w budżecie na ten rok było wpisanych kilkaset milionów złotych dodatkowych wpływów, które miały być skutkiem nowelizacji przepisów w zakresie podatku dochodowego, dotyczących w szczególności spółek komandytowych, komandytowo-akcyjnych. W momencie, kiedy uchwaliliśmy budżet na ten rok, było jasne, że wpływy te nie będą mogły być zrealizowane, ponieważ nie było gotowej, odpowiednio zaawansowanej legislacji w tym zakresie. Był projekt założeń ustawy przyjęty przez Radę Ministrów. Pytanie jest takie, czy państwo, czy ministerstwo będzie wracało do tego projektu? Czy w tym roku projekt ten bądź też projekt podobny jest przewidywany do uchwalenia? Czy w krótkim czasie zaczniemy nad nim prace? Jeżeli nie rozpoczniemy jakichkolwiek prac nad zmianą podatku dochodowego czy to w zakresie osób fizycznych, czy to w zakresie osób prawnych, zostanie po staremu, czyli w ramach dziurawego systemu pieniądze będą coraz bardziej wypływały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle, za ciąg dalszy referatu. Pragnę zapytać, kto jeszcze chciałby zabrać głos? Jeszcze pan poseł Romanek?

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Przepraszam bardzo, zapomniałem. Chciałem zadać to pytanie wcześniej. Kiedy patrzę na spadek dochodów od osób prawnych i fizycznych, jest on naprawdę znaczący. *Summa summarum* daje to ponad 9.000.000 tys. zł, 9.500.000 tys. zł. Wiemy, że w podatkach bezpośrednich partycypują jednostki samorządu terytorialnego. Strasznie narzekają. Województwo mazowieckie jest tego przykładem. Szczególnie CIT mam tutaj na uwadze. Województwa mają duże udziały. Jak wygląda sytuacja dochodowa, jeżeli chodzi właśnie o spadek w tym roku, w ubiegłym roku? Czy macie wiedzę, jak dalece spadły dochody własne jednostek samorządu z tych źródeł? Jak się kształtuje sytuacja w tym roku? Mówimy o budżecie centralnym, ale pokazuje on ogólną sytuację po stronie dochodowej innych jednostek publicznoprawnych. Jeżeli jest możliwość takiej informacji, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych pytań, poproszę przedstawicieli ministerstwa o odpowiedzi. Pani minister Majszczyk?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o założenia przyjęte do ustawy budżetowej na rok 2013, myślę, że jednak odpowiedzi były udzielane podczas debaty. Panowie posłowie mówili, że nie były one wystarczające. Niemniej poza debatą, która odbyła się w dniu wczorajszym, informacje te były przedstawiane też w pierwszych dniach stycznia, kiedy wiedzieliśmy, że dochody są tak słabe. Chyba w dniu 3 bądź 4 stycznia odbyło się posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Wtedy mieliśmy już przedstawioną taką analizę. Może półtora miesiąca temu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych była też debata na temat stanu finansów publicznych. Od tego czasu poza tymi, o których mówiliśmy, nie mamy dla państwa do przedstawienia nowych tez, dlaczego dochody tak spadły. Mogłabym, to znaczy, nie mogłabym, tylko – oczywiście – teraz je powtórzyć.

Jeżeli chodzi o przyjęte założenia makro, tak jak wczoraj mówił pan premier Rostowski, były to założenia przyjęte w warunkach, w których był prognozowany budżet. W prognozach tych nie odbiegaliśmy od tych prognoz, które były przyjmowane przez instytucje międzynarodowe. Tak jak zostało to wczoraj podkreślone, w trakcie prac nad budżetem nie wykluczaliśmy, że może on ulec nowelizacji.

Co do wpływów z podatku od towarów i usług, które – rzeczywiście – są zdecydowanie niższe niż były zakładane, chciałabym tutaj poczynić jedną uwagę w odniesieniu do wypowiedzi pana posła Romanka w sprawie spadku owych dochodów w ubiegłym roku o 10%. Spadły one o 0,7%. Możemy to wyjaśnić. Być może jest to jakieś nieporozumienie. Może mówimy o innych kwotach. Oczywiście, jest to do wyjaśnienia. Oczywiście służyliśmy takim wyjaśnieniem.

Spadek dochodów z podatku od towarów i usług w roku 2013 wynika z kilku przyczyn. Oczywiście, zawsze jest to przeciwstawiane wzrostowi gospodarstwu, który jednak mamy, i bardzo dobrze. Za każdym razem podkreślamy, że jeżeli chodzi o dochody z podatku od towarów i usług, akurat wzrost PKB – oczywiście – jest istotny, ale nie jest on jedynym i głównym indykatorem dla określania skutków z tytułu dochodów właśnie z tego rodzaju podatku. Oczywiście, poza tym, że baza dla owych dochodów w roku bieżącym była niższa z racji niższego wykonania dochodów w roku ubiegłym, należy również zwrócić uwagę na niższe wskaźniki bezpośrednio przekładające się na dochody. Mamy tutaj niższą o 2,3 punkta procentowego od zakładanej nominalną dynamikę spożycia prywatnego a właśnie spożycie i konsumpcja są bardzo ważne, jeżeli chodzi o dochody w podatkach pośrednich, w podatku od wartości dodanej. Mamy również niższą o 2,6 punkta procentowego nominalną dynamikę inwestycji sektora finansów publicznych a właśnie te inwestycje w dużej części również stanowią o dochodach w zakresie podatku od wartości dodanej.

Wiąże się to z pytaniem dotyczącym samorządów. Przepraszam, nie wiem, który z panów posłów zadawał owo pytanie. Oczywiście, jednostki samorządu terytorialnego co do zasady nie są podmiotem uprawnionym w ich statutowej działalności do otrzymywania zwrotów podatku. Jeżeli otrzymują takie zwroty, z reguły są to spółki owych jednostek czy też podmioty, w których mają one udziały. Wiem, że ukazały się wyroki sądów administracyjnych (są to pojedyncze wyroki), które dały możliwość ubiegania się o taki zwrot. Rzeczywiście, pojawiły się takie przypadki. Tym niemniej zwracam uwagę, że nie wiem, czy jednostki samorządu terytorialnego mają świadomość, że jeżeli uzyskają zwrot od działalności statutowej, ponieważ w jakimś minimalnej części wiąże się ona z prowadzoną działalnością gospodarczą dopuszczaną przepisami dotyczącymi prowadzenia zadań własnych przez jednostki samorządu terytorialnego, to będą zobowiązane do naliczenia podatku należnego w proporcjach odpowiadających działalności statutowej. Nie wiem, czy to czynią. Mam nadzieję, że mają tego świadomość. Jest to jedna kwestia.

Oczywiście, tak jak mówię, konsumpcja, dynamika spożycia, mniejsze inwestycje są to główne powody. Poza tym jest zmiana w bazie podatkowej, mamy duży wzrost

eksportu. Wiadomo, niższe spożycie krajowe, duży wzrost eksportu a cały eksport jest objęty zerową stawką podatku oraz wiąże się ze zwrotami. Co jeszcze? Mówiliśmy również o tym, że jest zmiana struktury spożycia, w ogóle zauważane jest zmniejszenie spożycia, o czym mówiłam przed chwilą, ale większy spadek spożycia następuje w części objętej stawkami podstawowymi, co – oczywiście – przekłada się również na dochody.

Jeżeli chodzi o akcyzę, również w tym przypadku podobnie, to znaczy, może nie podobnie, ponieważ podatek ten jest inaczej naliczany, przede wszystkim bazuje na stawkach kwotowych a nie procentowych, niezwiązanych z ceną, też mamy do czynienia, co zresztą wynika z danych Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, np. z mniejszą konsumpcją benzyny silnikowej, która spadła w pierwszym kwartale bieżącego roku o 6%, rok do roku, oraz oleju napędowego o 8%. O 0,7 punkta procentowego mamy też niższą realną dynamikę PKB, która również może mieć tutaj znaczenie i, oczywiście, co do zasady niższe spożycie. A zatem nie można tutaj postawić tezy, że stawki podatku akcyzowego, które były, które są wprowadzone, bezpośrednio przełożyły się na spadek dochodów z tego tytułu. Jest to związane z tymi czynnikami, o których mówiliśmy.

Jeżeli chodzi o podatek dochodowy od osób fizycznych – są to pytania pana posła Wiplera – o pytania dotyczące spadku, praktycznie jest to akurat jedyny podatek, z którego wpływy rosną. Nie mamy tutaj spadku. Oczywiście, może po poszczególnych założeniach...

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

W stosunku do tego, co było przewidziane.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Tak, właśnie. Jest to jedyna różnica. Mieliśmy trochę lepsze założenia do ustawy, ale pomimo tego, że nasze założenia nie są realizowane w takim stopniu, jak zakładaliśmy i tak dochody z tego podatku rosną.

Jeżeli chodzi o pytania pana posła dotyczące podejścia do tematu opodatkowania spółek komandytowych, powracamy do tego tematu. O ile pamiętam, projekt jest już przyjęty przez Radę Ministrów. Myślę, że już jest skierowany albo na dniach będzie skierowany do parlamentu.

Jeżeli chodzi o podatek CIT, tak jak mówiliśmy o tym na poprzednich spotkaniach, mamy tutaj niższe od zakładanego rozliczenie roczne z owego podatku. Jest to oczywiście dość duży ubytek w stosunku do założonego. Wiążemy to ze spowolnieniem, z rozliczaniem strat. Tak naprawdę podatek dochodowy od osób prawnych, jeżeli chodzi o planowanie, jest najmniej przewidywalnym podatkiem w odniesieniu do zachowań podatników, rozliczania strat. Stąd też spadek tutaj jest najbardziej widoczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych pytań, chciałbym stwierdzić zakończenie omawiania budżetu w części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa.

Przystępujemy do omówienia pozostałych części budżetowych, a mianowicie części budżetowych 81, 83 oraz 85. Posłem referentem jest pan poseł Stanisław Ożóg. Czy jest pan poseł?

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest pan poseł. Bardzo proszę, panie posle.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Skoncentruję się tylko na tych pozycjach rezerw celowych, które uległy zmianie. Z dziewięciu, które przy tego typu okazjach są we właściwości Komisji Finansów Publicznych, zmianie ulegają cztery. A więc, panie przewodniczący, skoncentruję się na tych pozycjach, które uległy zmianie.

Jeżeli chodzi o rezerwę ogólną, pozycja ta nie ulega zmianie, więc nie będę powtarzał tego, co mówiłem prawie rok temu.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, zmianie ulegają pozycje 21, 57, 66 i 73. Jeżeli chodzi o pozycję 21, z kwoty 3500 tys. zł obcinana jest kwota 360 tys. zł. Pozostaje kwota 3140 tys. zł. Jest to rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłaty wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych a także nagród jubileuszowych. Nie jest to znacząca, chociaż wprawdzie dziesięcioprocentowa, zmiana rezerwy. Rozumiem jednak, że po połowie roku można było to prawidłowo oszacować. Nie wnoszę tutaj jakichś zastrzeżeń.

Dalsza pozycja to pozycja 57 – Skutki zmian systemowych wynikających z art. 94 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, w tym sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi. Wyjściowa pozycja w budżecie państwa wynosiła 934.221 tys. zł. Proponuje się zmniejszenie o kwotę 22.128 tys. zł. Pani minister, proszę o wyjaśnienie w dwóch złożonych zdaniach, czym należy tłumaczyć kwotę 22.000 tys. zł? Czy był to błąd na etapie przygotowywania planu czy też są jakieś przesunięcia płatności – podejrzewam, że takie też będą występować – na przyszłoroczny budżet?

Pozycja 66 – Uzupelnienie środków na fundusz ochrony środków gwarantowanych z tytułu lokat budżetowych w Banku Gospodarstwa Krajowego obejmowała kwotę 16.715 tys. zł. Z rezerwy jest zabierana całość, rezerwa ta praktycznie jest kasowana do zera. Tłumaczone jest to zmianą umowy pomiędzy Ministrem Finansów a Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Proszę o wyjaśnienie w kilku zdaniach i podanie terminu podpisania umowy.

Rezerwa w pozycji 73 to rezerwa na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania. Jest to pozycja zawierająca w budżecie 418.811 tys. zł. Mamy tutaj 100.000 tys. zł. Pani minister, jaka część będzie finansowana z przyszłorocznego budżetu? Czy nastąpi tutaj po prostu rolowanie wydatków?

Panie przewodniczący, proszę pozwolić na zadanie jednego pytania odnośnie do pozycji 4. Nie jest to rezerwa, która jest omawiana przez naszą Komisję. Mam natomiast prośbę, pani minister, o odpowiedź. Na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych była zaplanowana kwota 1.411.000 tys. zł. Na etapie przygotowywania, pracy nad budżetem państwa na 2013 rok mówiliśmy, że jest to mała, niewystarczająca kwota, dlatego że jeżeli chodzi o usuwanie skutków powodzi w 2010 roku, średnia sfinansowania usuwania owych skutków dla województwa podkarpackiego pod koniec ubiegłego roku była na poziomie 27-29%. Na pewno nie uległo to zmianie, natomiast z rezerwy tej zabiera się kwotę prawie 174.000 tys. zł.

Pani minister, to tyle, jeżeli chodzi o pozycje w części 83 właściwe Komisji Finansów Publicznych. Proszę, żeby odniosła się pani do takiego pytania. Jak pani szacuje, generalnie jaki procent wydatków zapisanych w rezerwach celowych, a była to kwota ponad 19.000.000 tys. zł w budżecie na 2013 rok, ulegnie zrolowaniu? Nie to, że obcinamy to w tegorocznym budżecie, tylko praktycznie płatności przejdą na rok następny. Jak według pani można to wycenić czy wyszacować?

Panie przewodniczący, część 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział zawierający różne rozliczenia. W dochodach w budżecie państwa pozycja ta nie występowała, nie była planowana. Natomiast w projektowanej nowelizacji zostały przewidziane dochody w wysokości 271 tys. zł głównie z tytułu zwrotu dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur. Tutaj komentarz jest zbyteczny. Jeżeli natomiast chodzi o wydatki, w dziale 758 były planowane rozliczenia w kwocie 57.305 tys. zł. Proponuje się zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 1571 tys. zł. Kwota ta jest rozbita na budżety poszczególnych wojewodów. Pani minister, w jakich wydatkach proponuje się obciążenie?

Panie przewodniczący, w zasadzie to tyle. Trudno pokusić się o jakiś komentarz, o jakąś opinię. Jesteśmy w takiej sytuacji a nie innej. Są naprawdę duże pozycje, jeżeli chodzi o rezerwy celowe, są inne pozycje, ale we właściwych komisjach branżowych będzie czas na szczegółową analizę i konkretne pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chciałby zadać pytanie? Pan poseł Romanek?

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Chodzi o kwestie dotyczące samorządów, ponieważ jest tutaj istotne ograniczenie wydatków. W ustawie w pozycji 45 była planowana kwota 366.000 tys. zł minus 100.000 tys. zł daje 266.000 tys. zł. Jedna trzecia. To nie to? Mam tylko pytanie, ponieważ z uzasadnienia nie wynika zbyt wiele, nie wynika zbyt dużo. Co prawda, być może nie jest to wielka kwota, ale w globalnej wielkości jest to znacząca ilość, ponieważ to prawie jedna trzecia. Dlaczego tak się stało, ponieważ w uzasadnieniu nic nie pisze? Samorządy korzystają z owych środków. Dofinansowania samorządów są istotne i ważne. Jeżeli sytuacja samorządów nie jest najlepsza (a nie jest najlepsza), to warto by było je wspierać a nie odbierać im pieniądze.

Jeszcze jedno pytanie dotyczące biopaliw. Jest to duża kwota 428.000 tys. zł. Tak naprawdę rezygnujemy z kwestii dotyczących promocji. A więc nie będziemy promować, nie ma to sensu, nie ma potrzeby, gdyż wydatki w tej materii ograniczamy o kwotę prawie 420.000 tys. zł, 418.000 tys. zł. Proszę o informacje, dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych pytań, poproszę panią minister o odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Może rozpocznę od pytań pana posła Ożoga dotyczących kwestii ogólnej. Zacznę właśnie od tego, od zasadniczego pytania, w jakim procencie oszczędności (tak rozumiem to pytanie) poczynione w rezerwach przekształca się w rolowanie wydatków na lata następne czy też na rok przyszły. Przede wszystkim chciałabym zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o wydatki zaplanowane w rezerwach, żaden dysponent nie może zaciągać zobowiązań na kwoty, które są w rezerwie, jeżeli nie ma zapewnienia od Ministra Finansów, że kwoty te zostaną oddzielone z rezerwy właśnie dla niego. Nie ma więc takiej możliwości, że oszczędności w rezerwach w jakikolwiek sposób przekształca się w rolowanie płatności na rok przyszły. Jest to niemożliwe. Nie ma takiej możliwości, gdyż znaczyłoby to, że ktoś po prostu musiałby złamać dyscyplinę finansów publicznych i zaciągnąć zobowiązania powyżej planu finansowego, który ma w swojej części jako dysponent. Jest to odpowiedź na pytanie ogólne.

Jeżeli chodzi o rezerwę w pozycji 57 dotyczącej skutków zmian systemowych oraz ograniczenia jej o 22.000 tys. zł, jest to ograniczenie, które zostało dokonane *de facto* w planowanych wydatkach w części 19, czyli nadzorowanej przez Ministra Finansów. Są to oszczędności związane z kosztami egzekucji. Tutaj również nie ma żadnego rolowania. Pytanie to zostało postawione akurat przy tej rezerwie. Nie ma żadnego rolowania wydatków. Oczywiście, w rezerwie przeznaczają się kwoty, które mogą zasilać części na określone cele związane z likwidacją gospodarstw pomocniczych oraz likwidacją rachunku dochodów własnych jednostek, ale zostało to przekalkulowane. Nie zawsze musi, nie musi to oznaczać, że jakieś płatności nie zostaną pokryte, ponieważ musiały być na to zapewnienia oraz wcześniej zaciągnięte zobowiązania. Takich zobowiązań nie zaciągnięto. Nie będzie również żadnych konsekwencji z tego tytułu. Są to czyste oszczędności dla budżetu państwa.

Jeżeli chodzi o rezerwę w pozycji 66, została ona utworzona. Zresztą w Senacie była dyskusja na ten temat, czy powinna być, ponieważ w zasadzie w ciągu ostatnich lat, pomimo że rezerwa była tworzona, nie było potrzeby wydatkowania środków z budżetu dla Banku Gospodarstwa Krajowego na pokrycie ewentualnych strat z tytułu dokonywanych lokat w imieniu Ministra Finansów. Na podstawie analiz za sześć, właściwie już za siedem miesięcy (ponieważ również za lipiec) widać, że nie ma potrzeby trzymania takiej rezerwy. Było to więc jedno z łatwiejszych posunięć, jeżeli chodzi o szukanie oszczędności. Nie było po co trzymać rezerwy, której – już dzisiaj wiemy – nie będzie potrzeby uruchamiać.

Rezerwa z pozycji 73 również w żaden sposób nie przełoży się na rolowanie. Jest to rezerwa na zmiany systemowe. Między innymi jest związana z pokrywaniem w jednostkach budżetowych niedoborów dotyczących podwyższenia składki rentowej. Po to została utworzona, natomiast zasadą było, że w ramach oszczędnych budżetów

jednostki w miarę możliwości muszą wygospodarowywać środki w obszarze własnych części. Po przeanalizowaniu budżetów poszczególnych jednostek, które mogłyby być zasilone z tejże rezerwy, jak też wykorzystania środków własnych w stosunku do upływu czasu widać, że nie ma zagrożenia, iż ograniczenie rezerwy o taką kwotę spowoduje, że może zabraknąć środków dla tych, którzy będą o nie wnosić, gdyż dzisiaj widzimy, że może im zabraknąć środków. A więc również jest to oszczędność jak najbardziej bezpieczna.

Rezerwa w pozycji 4 jest rezerwą na przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych. Przede wszystkim biorąc pod uwagę sam tytuł rezerwy oraz jej przeznaczenie (jest skierowana nie tylko na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, ale również na przeciwdziałanie skutkom takich klęsk, w ogóle wystąpienia klęsk) naturalnie żadna kwota, o której moglibyśmy tutaj mówić i którą można by było zagospodarować, mogłaby okazać się nie za duża. Tym niemniej w ramach owej rezerwy realizowane są różne zadania, również takie, które nie muszą być realizowane w jakimś szybkim stopniu. Jest to związane z jakimiś planami i pracami, które się toczą. Na szczęście, w tym roku nie było jakichś wydarzeń, które tak jak w roku 2012 powodowałyby gigantyczne wydatki w związku z powodzią, która miała miejsce.

Wspomnę państwu, że już chyba w maju, kiedy była mowa o podjęciu decyzji w sprawie wprowadzenia już w roku bieżącym innego systemu dofinansowywania przedszkoli i uruchomienia tego systemu w pełnym zakresie od jesieni bieżącego roku, pan premier wspominał, że środki, które muszą być dodatkowo wyasygnowane na ten cel, prawdopodobnie będą pochodziły między innymi z owej rezerwy w związku z analizą istniejącej sytuacji. Naturalnie, gdyby coś się wydarzyło, nie byłoby takiego źródła dla sfinansowania innych działań. Pomimo oszczędności czy też ograniczeń w tejże rezerwie, jest w niej jeszcze kwota kilkuset milionów złotych (chyba 400.000 tys. zł czy 500.000 tys. zł) i może być ona wykorzystywana. Biorąc pod uwagę, że mamy koniec sierpnia, jest to duża kwota. Mając też na uwadze, że dysponenci mogą występować o podział rezerw do 15 października, właściwie do końca września a my do 15 października... Chociaż może jest to rezerwa specyficzna, przepraszam, w przypadku właśnie tej rezerwy jest ona też uruchamiania później, do końca roku. Rezerwy uruchamiane do 15 października są inne. Jest to mój błąd. Niemniej biorąc pod uwagę zasady jej uruchamiania, wnioski zgłaszane do Ministra Administracji i Cyfryzacji, ograniczenie to nastąpiło właśnie w porozumieniu z Ministrem Administracji i Cyfryzacji. Nie widzimy tutaj zagrożenia dla realizacji tych potrzeb, które zostały zgłoszone.

Budżety wojewodów. Wydatki i oszczędności w dziale 758 biorą się z dwóch źródeł. Pierwsze stanowią rezerwy, które są tworzone. Nie są one obligatoryjne, ale wojewodowie mogą tworzyć rezerwy we własnych budżetach. Jest to właśnie ograniczenie owych rezerw. Jak widać u tych wojewodów, którzy utworzyli rezerwy, nie ma potrzeby ich utrzymywania na takim poziomie, jaki zakładano. Ograniczenie, oszczędności wynikają również między innymi z mniejszego niż pierwotnie wojewodowie zakładali, zapotrzebowania gmin uzdrowskich na dopłaty. Wiadomo już, że będzie one mniejsze, ponieważ gminy składają zapotrzebowanie do wojewodów do dnia 31 marca. A więc dzisiaj wojewodowie już wiedzą, jakie kwoty są im potrzebne, żeby pokryć należności dla gmin uzdrowskich. Jest to właśnie ta oszczędność, która pojawiła się w tym dziale. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister. Pani poseł Zuba, proszę uprzejmie.

Posel Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister dużo czasu poświęciła na wyjaśnienia w sprawie rezerwy w pozycji 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Wobec tego, wobec uzasadnienia, jakie mamy w otrzymanych dokumentach, że zmniejszenie to wynika przede wszystkim z wolniejszego tempa realizacji przedsięwzięć zawartych w projekcie ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry i górnej Wisły, nasuwa się, rodzi się pytanie. Podczas planowania planujecie państwo w budżecie państwa środki na zadania, które nie zostały przygotowane do realizacji, czyli na tzw. zakładkę i na wyrost. W sumie

jeżeli zadanie jest nieprzygotowane a inne zadania czekają do realizacji i potrzebne są na nie środki, jest to jednak błąd w sztuce planowania.

Druga sprawa, którą chciałam tutaj poruszyć, to sprawa likwidacji rezerwy na promocję biopaliw i innych paliw odnawialnych. Jak powiedział kolega, tak naprawdę likwidujecie państwo rezerwę. Nie zauważamy w tym momencie, żeby były robione w tym zakresie jakieś działania a przecież dobrze wiemy, że rezerwa ta była stworzona pod rynek i potrzeby naszego rolnictwa. Czytamy teraz w prasie, że 600 tys. ton rzepaku sprowadziliście z Ukrainy. Tutaj likwidujecie rynek biopaliw. Dlaczego w ten sposób traktujecie polskiego rolnika?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Skończyła pani, pani poseł?

Posel Maria Zuba (PiS):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

W takim razie poproszę panią minister. Dlaczego tak jest?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyzyk:

Przepraszam bardzo. Rzeczywiście, było pytanie o biopaliwa a ja nie odniosłam się do niego. Przepraszam. Podobnie samorządy. Miałam je na odrębnej kartce. Przepraszam bardzo.

Jeżeli chodzi o biopaliwa, myślę, że przesyłając materiał napisaliśmy to w uzasadnieniu. Tak jak powiedziałam, przede wszystkim jest to rezerwa, ale są to jakby kwestie techniczne, kwestie pomocy, która jest udzielana również podmiotom. W tym roku było wydane rozporządzenie Ministra Gospodarki w porozumieniu z Ministrem Finansów w sprawie tego, na jakich zasadach środki miałyby być przekazywane podmiotom. Jednakże zgodnie z opinią i zasadami, które obowiązują, takie rozporządzenie musi posiadać notyfikację w Komisji Europejskiej. Występujemy o taką notyfikację. Środki w większości nie mogą być uruchomione przed uzyskaniem notyfikacji, ponieważ byłaby to pomoc udzielona przedwcześnie, niezgodnie z regułami gry.

Jeżeli chodzi o rezerwę w pozycji 45 oraz środki dla samorządów, o ile pamiętam, w rezerwie tej było ponad 360.000 tys. zł. Natomiast biorąc pod uwagę obecną sytuację budżetową, nie ma ograniczenia rezerwy w tych częściach, które byłyby już objęte zapewnieniami danymi dla jednostek samorządu terytorialnego. Pomimo ograniczenia w rezerwie została jeszcze pozostawiona pewna pula środków w związku z ewentualnym wystąpieniem sytuacji, które wymagałyby wsparcia z budżetu państwa.

Przypomnę również, że wsparcie z rezerwy w pozycji 45 musi odbywać się zgodnie z odrębnymi przepisami. W większości, kiedy jednostki samorządu terytorialnego występują o środki z tejże rezerwy, są to środki, które są uruchamiane również na podstawie art. 20a ustawy o rozwoju regionalnym. Oczywiście, sam fakt, że w budżecie jest rezerwa, nie oznacza, iż może ona być wydawana wbrew innym regułom. A więc co do zasady jest to na zadania własne i według reguł, określonych w innych przepisach. Są to dość złożone procedury, wymagające również akceptacji większości wniosków przez Ministra Rozwoju Regionalnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł jeszcze raz.

Posel Maria Zuba (PiS):

Przepraszam, pani minister, ale informacja, że rząd nie uzyskał notyfikacji na uruchomienie rezerwy na biopaliwa, brzmi tak, jakby polski rolnik uprawę rzepaku rozpoczął od dnia 1 stycznia 2013 roku. Tradycja uprawy rzepaku w tym kraju oraz produkcji biopaliw jest trochę dłuższa. Co zatem rząd robił, że jeszcze tego nie uzyskał? Dlaczego nie uzyskał?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Zwracam tylko uwagę, że nie jest to rezerwa dla produkcji biopaliw, na dopłaty, tylko z reguły dla przedsiębiorstw gospodarczych, które wykorzystują tego typu paliwo między innymi w transporcie publicznym czy w różnych innych takich kwestiach. Po to, żeby można było wykorzystać takie środki, muszą być spełnione określone warunki. Są dyrektywy, które wymagają notyfikacji. Wniosek dotyczący notyfikacji jest przygotowany. Jest to właściwość Ministra Gospodarki. Nie wiem, być może nawet jest już wysłany i oczekuje na rozpatrzenie. Nie wiem tego w tym momencie. Nie potrafię odpowiedzieć pani poseł, ale na pewno wszelkie procedury w tym zakresie zostały dopełnione. Zabiegamy o to, żeby notyfikacja była jak najwcześniej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma dalszych pytań, to w takim razie ogłaszam zakończenie rozpatrywania budżetu, projektu ustawy budżetowej w częściach budżetowych 81, 83 i 85. Tym samym dobiegamy do końca naszego porządku dnia.

Chciałbym poinformować, że rozstrzygnięcia w sprawie wniosków i poprawek dokonamy na ostatnim posiedzeniu Komisji z cyklu oceniających budżet. W harmonogramie posiedzenie to mamy przewidziane na dzień 6 września. Jeżeli nie będziemy mieli żadnych opóźnień, w dniu 6 września będziemy podsumowywali całość ocen. Będziemy wtedy również rozpatrywali ewentualne wnioski o odrzucenie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Bardzo dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie.

O godz. 18.30 zapraszam na kolejne posiedzenie. O godz. 19.00 zapraszam na następne posiedzenie. Mamy jeszcze dwa posiedzenia. Bardzo proszę się nie spóźniać.