

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 226)

z dnia 4 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 226)

4 września 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625):

– Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o:

- 1) części budżetowej 28 – Nauka,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
- 2) części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
- 3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40 i 79,
Planach finansowych:
 - Narodowego Centrum Nauki z zał. nr 18,
 - Narodowego Centrum Badań i Rozwoju z zał. nr 19,
- 4) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
- 5) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8.
- 6) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
- 7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 49 i 72.

– Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

- 1) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2.
- 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 37, 44, 65 i 76,
- 3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - a) 801 – Oświata i wychowanie:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10, b) 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:
- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- dotacje celowe z zał. nr 8.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Jakubowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Jacek Guliński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Jolanta Kochańska** zastępca prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Krzysztof Kurzydłowski** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Hensel** kanclerz Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **Waldemar Długolecki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich przybyłych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych: Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży a także Komisji Nauki, Edukacji i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625). Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie widzę i nie słyszę.

Stwierdzam zatem przyjęcie porządku dziennego.

Chciałbym przypomnieć członkom Komisji, że kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych dotyczących projektu nowelizacji ustawy budżetowej. Wszystkie opinie komisji sejmowych są dostępne w formie elektronicznej i, jak rozumiem, członkowie Komisji mieli okazję zapoznać się z nimi.

Będziemy rozpatrywali te opinie w następującym porządku: najpierw, jak zwykle, wystąpienie posła referenta, przedstawiciela komisji branżowej, w tym przypadku Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, następnie wystąpienie przedstawiciela naszej Komisji, dalej będzie czas na dyskusję, pytania i odpowiedzi ze strony przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej będących dysponentami poszczególnych części budżetowych.

Chciałbym w związku z tym powitać w naszym gronie przedstawicieli instytucji będących dysponentami odpowiednich części budżetowych. Witam pana ministra Jacka Kapicę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam pana ministra Macieja Jakubowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, witam pana ministra Jacka Gulińskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Jest z nami także pan Krzysztof Kurzydłowski – dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, oraz pani prezes Jolanta Kochańska – zastępca prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pierwszej z zaplanowanych do rozpatrzenia na dzisiejszym posiedzeniu opinii – opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o częściach budżetowych 28 – Nauka, 38 – Szkolnictwo wyższe, 83 – Rezerwy celowe, o planach finansowych Narodowego Centrum Nauki i Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, części budżetowej 65, części budżetowej 67, części budżetowej 30 i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 49 i 72. Posłem referentem z ramienia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży jest pani poseł Joanna Fabisiak. Czy jest pani poseł na sali? Jest pani poseł. W takim razie witam panią i, proszę, udzielam pani głosu.

Posel Joanna Fabisiak (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy zreferować wszystkie części, czy przeprowadzimy dyskusję dotyczącą każdej części? Jak prezydium sobie życzy?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Może niech pani łaskawie spróbuje zreferować całość a potem – zobaczymy.

Posel Joanna Fabisiak (PO) – spoza składu Komisji:

Rozpocznę zatem od tego, że Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży zaopiniowała wszystkie części pozytywnie. Taki jest wniosek i konkluzja.

Przechodząc natomiast do omówienia, chciałabym powiedzieć, że w części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk, nie nastąpiły żadne zmiany i to tyle, jeśli chodzi o komentarz.

Natomiast jeżeli chodzi o część budżetową 28 – Nauka, tutaj te oszczędności są na poziomie 158.700 tys. zł. Z czego one wynikają? Po kolei omówię pokrótce punkty. Więc oszczędność dokonana w środkach zaplanowanych przez nas dla Naczelnej Organizacji Technicznej wynika z faktu, że to miały być środki na wsparcie, na projekty, na wnioski dla małych i średnich przedsiębiorstw. Ponieważ nie doszło do rozstrzygnięcia przetargu, poczyniono stosowne oszczędności.

Kolejna pozycja, ważna, istotna pozycja dotycząca współpracy naukowej z zagranicą. Chciałabym zwrócić uwagę na fakt, że ze względu na mniejszą niż szacunkowa liczbę projektów współpracy z zagranicą te oszczędności nie dotyczą jak gdyby meritum, czyli nie wpłyną na pogorszenie kondycji tej współpracy a jedynie są wynikiem oszczędności zgłoszonych przez same jednostki. Tutaj kolejna uwaga, jednostki badawcze przed przygotowaniem korekty budżetu dokonały takiej korekty wewnętrznej własnych budżetów i wykazały, jakie środki nie będą i nie mogą z różnych względów być wykorzystane do końca roku. One też stanowią tę oszczędność czyli pomniejszenie budżetu.

Wreszcie kolejny punkt – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Tutaj oszczędności były znaczne, co może się wydawać trudne do zaakceptowania, biorąc pod uwagę to, że Narodowe Centrum Badań jest dla nas taką wielką nadzieją, bo 70.000 tys. zł to oczywiście znaczna kwota. Jest jednak zapewnienie – nie widzę pana prof. Kurzydłowskiego, natomiast na posiedzeniu Komisji pan profesor ... Jest pan profesor, zatem będzie mógł tę informację przekazać sam albo potwierdzić słuszność. Co prawda oszczędność została poczyniona, natomiast te środki, aby nie było uszczerbku w budżecie, w równoważnej wysokości Narodowe Centrum Badań i Rozwoju otrzyma jak gdyby z innych środków, nazwijmy, środków unijnych. Tutaj więc też trzeba stwierdzić, że poczynione oszczędności nie wpłyną na stan merytoryczny tego właśnie obszaru badawczego, którym zajmuje się Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. To tyle, jeśli chodzi o część budżetową 28. Jeśli będą jakiegokolwiek pytania, to będę potem na nie odpowiadała.

Część budżetowa 38 – Szkolnictwo wyższe. Poczynione tu oszczędności wynoszą 127.000 tys. zł, przy czym te podstawowe jak gdyby oszczędności dotyczą kampusu Uniwersytetu Jagiellońskiego. Mamy informacje (Komisja pozyskała taką informację), że te środki nie byłyby w tym roku wykorzystane, zatem jest to wcześniejsza korekta tego stanu, który byłby też stanem wykazany nieco później w budżecie.

Kolejna pozycja w ramach tej części budżetowej – Dopłata do Funduszu Pożyczek i Kredytów Studenckich. To jest kwota 26.000 tys. zł, przy czym znów trzeba zapewnić Wysoką Komisję, że owa oszczędność, która powstała, jest wynikiem obniżenia stóp procentowych a nie zubożenia tegoż funduszu pożyczkowo-kredytowego. Tak, że chciałabym jak gdyby uspokoić i wyjaśnić jednocześnie decyzje podjętą przez Komisję o pozytywnym zaopiniowaniu tej właśnie części. I znów podobna konkluzja (zresztą tak, jak na początku), że ta część również została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Polski Komitet Normalizacyjny. Jeśli chodzi o Polski Komitet Normalizacyjny, tutaj te oszczędności, które proponowano, były większe. Pierwotnie bowiem zaplanowano je w wysokości 2000 tys. zł. Po rozmowach ministerstwa z kierownictwem Polskiego Komitetu Normalizacyjnego ostatecznie zostały zmniejszone, stanowią obecnie 1480 tys. zł. Te obniżenia były na pewno dotkliwe dla Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, ale znów chciałabym wyjaśnić, że dotyczą one tej sfery działania, która miała być jak gdyby rozwojowa, bowiem miały one wpływać na ustalanie nowych norm. Z racji trud-

ności finansowych trzeba powiedzieć, że utrzymane będzie *status quo* działalności, natomiast konieczne były te ograniczenia dotyczące rozwoju w tej właśnie dziedzinie.

Polska Akademia Nauk. Już mówiłam państwu, że nie było tutaj zmian.

I kolejna część budżetowa 30 – Oświata i wychowanie, została zaopiniowana pozytywnie. Zmniejszenia tutaj były tak niewielkie, że pozwolę sobie skwitować tę część stwierdzeniem, że opinia Komisji była pozytywna. I to byłyby te wszystkie najważniejsze uwagi. Bardzo dziękuję państwu i jednocześnie proszę o pytania szczegółowe, na które odpowiem, jeśli się pojawią.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pani poseł Gabriela Masłowska. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, biorąc udział w posiedzeniu tej Komisji, przysłuchiwałam się i brałam udział w dyskusji poświęconej nowelizacji budżetu w wyżej wymienionych częściach i pragnę zwrócić uwagę szanownej Komisji na pewne kwestie, które – może w formie uzupełnienia do referatu – zostały w moim przekonaniu zbyt słabo wyakcentowane. Podam państwu kilka cyfr, które być może będą dawały państwu, bardziej przybliżony do realnego, obraz tej sytuacji. Otóż tak: wydatki w części budżetowej 28 – Nauka, zostały zmniejszone o 3,17% z 6.458.000 do 4.899.000 tys. zł a więc o 3,17% średnio. Natomiast w poszczególnych działach i rozdziałach ta sytuacja wygląda trochę inaczej. Tak więc na przykład, jeśli chodzi o projekty badawcze i celowe w dziedzinie nauk technicznych, to okrojenie wynosi już ponad 11%. Podobnie, jeśli chodzi o dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji niektórych inwestycji czy też współpracę z zagranicą, gdzie wydatki zmniejszono aż o 14,09%. Uzasadnienie tegoż zmniejszenia wydatków właściwie ze strony resortu, jak wynika również z pisemnej informacji, którą otrzymaliśmy, sprowadza się do stwierdzenia, że są pewne zmiany w przebiegu inwestycji bądź też pewne oszczędności, które umożliwiają takie cięcia i właściwie nie będzie żadnej szkody dla realizacji zadań. Kiedy przyjrzymy się bliżej temu stanowi rzeczy, okazuje się, że prawie w każdym z przypadków, gdzie występują cięcia, następują opóźnienia w procedurach przetargów, następują, szanowni państwo, opóźnienia w procedurach konkursowych lub też tłumaczy się to zmniejszeniem liczby wniosków o dofinansowanie projektów, które to projekty będą wybierane w drodze konkursów, których rozstrzygnięcie nastąpi teraz a w niektórych przypadkach – nawet w przyszłym roku. I tutaj rodzi się pytanie, jeśli chodzi o część 28: czy wobec stanu polskiej nauki i pilnej potrzeby zintensyfikowania prac badawczo-naukowych możemy sobie pozwolić na tego typu sytuacje, na tego typu opóźnienia w procedurach i przetargach? Czy możemy sobie pozwolić na tego typu opóźnienia? Dlaczego wobec tego nie podjęto działań, aby odpowiednio wcześniej rozstrzygnąć konkursy tak, aby można było zagospodarować te środki w tym roku? Taka sytuacja będzie po prostu hamowała rozwój polskiej nauki ze wszystkimi tego konsekwencjami, jeśli nie nastąpi zmiana podejścia. Wobec tego uważam, że nie można przejść do porządku dziennego nad takim stwierdzeniem, które pada ze strony resortu, że w każdym przypadku albo przyczyny obiektywne działały albo jakieś inne nieistotne, ale na pewno nie wpłynęło to na realizację zadań. Albo więc planowanie jest nierzetelne, albo mówimy nieprawdę? Nie szafowałabym tego typu argumentami.

Jeśli chodzi o szkolnictwo wyższe, zwróciliście państwo uwagę, że tutaj mamy zmniejszenie wydatków wskutek nowelizacji o 1,28% średnio biorąc, ale w niektórych jakże istotnych pozycjach mamy do czynienia z ogromnymi cięciami. Na przykład wydawanie podręczników szkolnych i akademickich. Pytanie: dlaczego – skoro wygasło rozporządzenie, które upoważniało do dokonywania dotacji w styczniu czy lutym tego roku – do tej pory nie podjęto nowych rozwiązań prawnych dających podstawę, aby dokonać tego typu nakładów? Następnie mamy także sytuację trudną, jeśli chodzi o Fundusz Pożyczek i Kredytów Studenckich, trudną w tym sensie, że jest tutaj cięcie o 27%. Czy rzeczywiście zmiana kursu walutowego może nas uspakajać, jest na tyle korzystna, że aż o 27% pozwala nam zmniejszać kwoty na Fundusz Pożyczek i Kredytów Studenckich?

Ale chyba najbardziej bulwersujące są zadania projakościowe. Tutaj na tej sali chyba nikogo nie trzeba przekonywać, czym one są w dzisiejszym świecie, prawda? Dlaczego wobec tego aż o 20-25% zależnie od rozdziału mamy do czynienia z tak daleko idącymi cięciami? Mamy tutaj wytłumaczenie (takie wyjaśnienie były przedstawiane również przez resort), że będą zmienione kryteria, według których będzie się kwalifikować jednostki naukowe do Krajowego Naukowego Ośrodka Wiodącego, dlatego pieniądze budżetowe na dofinansowanie Krajowych Ram Kwalifikacji mogą być użyte później, że dopiero teraz, we wrześniu, będziemy decydowali, która jednostkę otrzyma tę kategorię A czy A+1. I dalej mamy uzasadnienie ministerstwa, że konkurs, który ma wyłonić Krajowy Naukowy Ośrodek Wiodący, zostanie ogłoszony w tym roku. – proszę państwa, pismo zostało napisane 27 sierpnia – tak, aby wnioski mogły składać te jednostki, które w wyniku powyższej oceny uzyskują kategorię A+1, ale konkurs będzie rozstrzygany też w tym roku a finansowanie rozpocznie się w 2014 r. Z czego wynikają takie opóźnienia, bo odnosi się czasem wrażenie, że jest to działanie ze strony ministerstwa po prostu niezbyt aktywne i jakby nie wychodzące naprzeciw tym problemom, które przed nami stoją, i szansom, które dają tego typu rozwiązania, których nie wykorzystujemy? Dlaczego taka opieszałość? Mam wrażenie (można takiego argumentu użyć, czytając te materiały), że mamy do czynienia z jakąś dziwną opieszałością ze strony Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W związku z tym ta opieszałość jakby przyzwala na wygospodarowanie środków, które teraz mogą być zwolnione. Jest koniec roku, niektóre konkursy będą jeszcze rozstrzygane. Koniec roku, prawda?! Jeden kwartał nam pozostaje. Dlaczego ministerstwo nie wykazuje aktywności, żeby przeciwdziałać tego typu spowolnieniu w przyjmowaniu tych rozwiązań? Dlatego też z tych powodów były głosy przeciwne pozytywnej opinii zmian w tych częściach, o czym pani poseł chyba nie wspomniała, jeśli dobrze pamiętam. Oczywiście, zostały one przegłosowane, ale były składane wnioski przeciwne do pozytywnej opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z członków Komisji chciałby zabrać głos, zadać pytanie? Nie widzę chętnych. W związku z tym ja mam pytanie. W nowelizacji budżetu przewidujemy spadek wydatków na naukę o prawie 160.000 tys. zł, w tym spadek wysokości dotacji dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju o 70.000 tys. zł. Moje pytanie jest takie (ponieważ tłumaczenie, które zostało tu już przedstawione, związane jest z możliwością wydatkowania tych pieniędzy), moje pytanie do pana prezesa jest bardzo konkretne: czy brak tych środków albo zmniejszenie tych środków na bieżący rok wpłynie na ograniczenie działań podejmowanych przez Centrum, czy nie ma to znaczenia ze względu na wspomniane wcześniej opóźnienia w procedurach przetargowych? Czyli innymi słowy, czy Centrum w ogóle było w stanie wydać te pieniądze, czy właściwie teraz we wrześniu 2013 r. widać, że nie było w stanie wydać tych pieniędzy i dlatego następuje ograniczenie tego budżetu? Pytam dlatego, że nowelizacja budżetu oznacza, oczywiście, ograniczenie w pewnym zakresie, ale wiadomo też, że pewne kategorie wydatków powinny podlegać ochronie. To są wydatki, o czym wspominaliśmy, społeczne (na ochronę najsłabszych i najuboższych), ale także wydatki rozwojowe. Wydatki na naukę, oczywiście, należą do wydatków rozwojowych i ograniczenie wydatków, które mogą przyczynić się do przyspieszenia wzrostu gospodarczego, tworzenia nowych miejsc pracy, poprawy konkurencyjności gospodarki poprzez poprawę innowacyjności czy inwestycje, tego typu wydatki powinny, rzeczywiście, w maksymalnym stopniu podlegać ochronie. Tak, że takie pytanie mam do dysponentów części budżetowej – Nauka. Będą prosił o odpowiedź zarówno pana prezesa jak i może również pana ministra.

Jeśli nie ma innych pytań, to w takim razie może poproszę przedstawicieli rządu, może najpierw panów ministrów o ustosunkowanie się do uwag, które padły z ust posłów referentów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jacek Guliński:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, oczywiście, ograniczenie wydatków nie jest dla nikogo rzeczą przyjemną i to, co nastąpiło, czyli to ograniczenie, które mamy w tej chwili na stole, jest wynikiem negocjacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z Ministerstwem Finansów. Myślę, że wnioski idące w kierunku nierzetelnego planowania wydatków na dany rok są zbyt daleko posunięte, ale też trzeba szczerze powiedzieć, chyba żaden z resortów jak i również resort, który mam przyjemność reprezentować, nie podchodzi bez bólu i bez kłopotów do tych ograniczeń, bo każde ograniczenie jest utrudnieniem zarówno dla resortu jak i beneficjentów tego resortu w szerszym rozumieniu.

Chciałbym się odnieść głównie do tych trzech pytań, które padły ze strony pani poseł a potem poprosić pana prof. Kurzydłowskiego o odpowiedź na pytanie pana przewodniczącego dotyczące konkretnie Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, bo byłoby to niewygodne, gdybym ja się wypowiadał na ten temat.

Jeżeli chodzi o procedury i przetargi, to faktycznie tak się złożyło, że część tych ograniczeń wynika z inwentaryzacji procesów, pewnych postępów procedur i przetargów i opóźnień z tym związanych. Mamy dosyć duże inwestycje. One, że tak powiem, tu i ówdzie się przeciągają. Nie można powiedzieć, że nie reagujemy, bo wszystkie nasze propozycje dotyczące nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych, jak również głosy środowiska, które pojawiły się w miesiącach następujących po tej nowelizacji, wskazują, że to jest jedna z podstawowych boleści i utrudnień w planowanej realizacji dużych zadań inwestycyjnych. Mówię o inwestycjach budowlanych i inwestycjach aparaturowych. Tutaj, co roku, mamy problem w jakimś sensie niewykorzystania części środków i, mam nadzieję, poprzez sensowną nowelizację ustawy – Prawo zamówień publicznych, jeden z podstawowych problemów w tym obszarze zostanie pokonany.

W drugim obszarze, o którym mówiła pani poseł, są dwa główne pojęcia, czyli podręczniki i krajowe naukowe ośrodki wiodące. Faktem jest, że w roku 2013 zrezygnowaliśmy z dotacji do podręczników akademickich a spowodowała to wewnętrzna i zewnętrzna dyskusja i w środowisku i w resorcie dotycząca tego, jak to zrobić zgodnie ze zdrowym rozsądkiem i wskazaniem z zewnątrz, które pokazują, że nie powinno, albo że nie może to być dalej tak, jak było do tej pory. W związku z tym, w tym roku zostanie, wydane rozporządzenie ministra, które umożliwi wydatkowanie środków na podręczniki akademickie w roku 2014. To jest bardzo drażliwy i trudny temat, bo tutaj są różne interesy, ale my musimy stać na stanowisku strzeżenia interesów odbiorcy końcowego czyli studenta, który powinien mieć dostęp do podręcznika w określonej cenie a powiedzmy sobie szczerze, ten rynek podręczników jest nie do końca takim rynkiem, który odpowiada dobru tegoż właśnie beneficjenta. I dlatego, w budżecie znaleziono te środki i ograniczono te wydatki, których w tym roku nie wydatkowaliśmy.

I drugie hasło, czyli KNOW a więc Krajowe Naukowe Ośrodki Wiodące. To nie jest przypadek, ale już od zeszłego roku było wiadomo, że parametryzacja, czyli oznaczenie i przydanie instytucjom naukowym kategorii A, A+, B, C odbędzie się do końca września tego roku i ona się do końca września odbędzie. Wiadomo było, że w tym następnym konkursie Krajowych Naukowych Ośrodków Wiodących musimy poczekać do wyników tejże parametryzacji. Planowaliśmy podjęcie procedury kategoryzacji Krajowych Naukowych Ośrodków Wiodących na jesień i za tydzień-dwa ogłosimy konkurs. Procedura to jest kwestia trzech-czterech miesięcy. Zakładamy, że w tym roku wyłonimy zwycięzców a odpowiednie środki finansowe, które idą z premią za to, że jakiś ośrodek lub grupa ośrodków jest Krajowym Naukowym Ośrodkiem Wiodącym, będą już wydatkowane z budżetu roku 2014.

Jeżeli chodzi o tę drugą część elementów projakościowych, nad którymi pani poseł się pochyliła, że tu brakuje środków, to pragnę zapewnić, że środki na wszystkie te programy, które będą nadesłane na konkurs na dobrą realizację Krajowych Ram Kwalifikacji do wysokości 20.000 tys. są przewidziane, czyli to cięcie czy to ograniczenie wydatków dotyczy tylko Krajowych Naukowych Ośrodków Wiodących na rok 2013. Krajowe Naukowe Ośrodki Wiodące będą otrzymywały środki od roku 2014.

Tyle tytułem tych spraw, które tutaj zostały poruszone. Jeżeli można, panie przewodniczący, chciałem przekazać głos panu prof. Kurzydłowskiemu w sprawie Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i pańskiego pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju Krzysztof Kurzydłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym potwierdzić, że obniżenie dotacji celowej dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju o kwotę 70.000 tys. zł nie będzie skutkowało ograniczeniem działalności w żadnym z planowanych i realizowanych zadań, w tym programów wspierających badania i prace rozwojowe. Co więcej, wkrótce zapewne tutaj na posiedzeniu Wysokiej Komisji będzie opiniowany nasz wniosek w sprawie zmiany planu finansowego na 2013 r. dotyczący zwiększenia naszego całkowitego budżetu o ponad 400.000 tys. zł. To zwiększenie jest możliwe dzięki naszym staraniom o pozyskanie dodatkowych środków w ramach programów operacyjnych, w których jesteśmy instytucją pośredniczącą i wdrażającą w Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka. I faktycznie tak się stało, że w ostatnich tygodniach udało nam się przenieść dwa programy, które były planowane do sfinansowania z naszej krajowej dotacji celowej, jako zadania dodatkowe do Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, w tym jeden to projekt systemowy realizowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Można więc powiedzieć, że *per saldo* zagospodarujemy większą część środków unijnych niż planowaliśmy. Szczerze mówiąc, gdyby nie ta konieczność zmiany planu, jeśli chodzi o dotację celową, to pewnie byśmy tych 70.000 tys. zł w tych środkach unijnych nie zagospodarowali.

Te środki nie były możliwe do przewidzenia, bo one uwalniają się, po pierwsze – przy zmiennym kursie euro a po drugie – są przenoszone w związku z niewykorzystaniem przez innych dysponentów tych środków. Na koniec chcę powiedzieć, że – niestety – w ubiegłym roku nie zrealizowaliśmy planu. I zawsze jest takie ryzyko, że nie zrealizuje się planu dlatego, że nasze wydatkowanie zależy praktycznie w całości od wydatkowania na konkretne projekty przez naszych beneficjentów. Mam nadzieję, że wkrótce między innymi zmiany w ustawie – Prawo zamówień publicznych, zniósą te bariery, które powodują, że na ogół obserwujemy stałe wydłużanie czasu realizacji projektów. Niemniej jednak naszą ambicją jest, aby w tym roku ewentualne niewykorzystanie tych środków dostępnych dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju było minimalne, na pograniczu błędu pomiarowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne wypowiedzi? Pani poseł Masłowska ponownie, bardzo proszę.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Jak państwo wiecie, sytuacja finansowa większości polskich uczelni jest katastrofalna, o czym ostatnio donosiły media. Większość uczelni odnotowuje ogromne straty. Prawdopodobnie chodzi o mniejsze zainteresowanie tym kształceniem niestacjonarnym i podyplomowym i pewnie jest to jedną z głównych przyczyn. Wobec tego, czy i w jakim stopniu takie zmniejszenie wydatków na naukę o 3,17% średnio wpłynie na tę sytuację? Czy nie obawiacie się państwo, że to pogorszy jeszcze bardziej sytuację uczelni wyższych? I w związku z tym, co minister zamierza zrobić, jakie działania zamierza podjąć, aby ten proces degradacji spowodowany właściwie tymi problemami finansowymi polskich wyższych uczelni zatrzymać? Czy jest jakiś plan działania, bo tutaj redukcja środków wskazywałaby, że takiego działania w najbliższym czasie nie będzie czy nie ma?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani ministrze?

Podsekretarz stanu w MNiSW Jacek Guliński:

Pani poseł, powiedzmy sobie, że „sytuacja katastrofalna” to chyba za mocne określenie. Faktem jest, że w ciągu ostatnich dwóch-trzech lat liczba uczelni, które nie zamy-

kają swojego bilansu zerem, to znaczy, mają salda ujemne na koniec roku, znacząco rośnie. Faktem jest, i mogę to potwierdzić, że chociażby większość polskich uniwersytetów zamknęło rok 2012 saldem poniżej zera. Ta sytuacja daje do myślenia, ale jest pytanie o przyczyny i skutki. Dlaczego taka sytuacja występuje? Uczelnie przeszacowały przychody własne. Uczelnie zapomniły, że w tym roku i w następnym znacząco spadną przychody własne ze studiów, głównie niestacjonarnych i studiów podyplomowych. Te spadki w niektórych uczelniach, uwaga, już w zeszłym roku były na poziomie 10.000-15.000 tys. zł i ważyły na budżetach na tyle, że zmieniły bilans finansowy uczelni na koniec roku, czego, przepraszam, rektorzy i senaty nie przewidzieli wcześniej. Myślę, że ta nauka z zeszłego roku już skutkuje. Słyszymy i uczestniczymy już w dyskusjach na temat tego, jak szkoły wyższe muszą reagować w sytuacji tej właśnie rynkowej (optymalizacja i racjonalizacja wydawania środków i w ogóle kosztów). Słyszycie państwo z tych samych medialnych informacji głosy dotyczące pozbywania się przez uczelnie (jest problem, na ile to jest racjonalne) niektórych składników majątku trwałego, wspólne występowanie o media, co zmniejsza koszty tych mediów. Mówimy o redukcjach etatów, mówimy o malejącej liczbie studentów, mówimy też o nowych inwestycjach, które przeszacowano tu i ówdzie, zapominając o tym, że nowy budynek wydziału lub centrum będzie skutkował dodatkowymi kosztami utrzymania w przyszłości a ta przyszłość już właśnie jest dzisiaj. Dotacja dydaktyczna i dotacja statutowa, a więc te elementy, które wychodzą jako stałe z ministerstwa w kierunku uczelni, nie zmniejszyła się i nie została tymi regulacjami, tą nowelizacją, dotknięta. Natomiast jest przed nami dyskusja, zarówno w środowisku uczelni jak i w ministerstwie, w jaki sposób pomóc autonomicznym uczelniom pokonać te kłopoty. To jest poważne wyzwanie i widzimy ten problem. Nie jest to natomiast sytuacja taka, abyśmy w tej chwili musieli budować jakiś wielki program ratunkowy. Tak, jak pani poseł wiadomo (zresztą wiadomo to z przekazów medialnych również) trzy uczelnie znajdują się w tak zwanych programach naprawczych. Są to trzy uczelnie w trzech różnych jednostkach w Polsce. Na razie żadna uczelnia nie dołączyła do tego grona. Słyszę od pana dyrektora, że czwarta się też do tego, że tak powiem, ustawowo będzie nadawać jeszcze w tym roku, ale to jeszcze w tej chwili jest sprawa szybkiej refleksji zarówno władz poszczególnych instytucji, szczególnie wyższych uczelni, ale także jest to problem do namysłu, co zrobić dalej z punktu widzenia resortu? Tyle tytułem odpowiedzi na to pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ponownie, pani poseł?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Jedno słówko. Tak, ja wiem, co robią uczelnie, które mają problemy, ale chciałam zapytać, jak ministerstwo zamierza im pomóc? Pan powiedział, że generalnie nad tym pracujecie i debatujecie. To kiedy będzie wiadomo, kiedy zostaną podjęte jakieś decyzje w tej kwestii? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Jacek Guliński:

Jeżeli można, proszę pamiętać, że nie ma takiej możliwości, aby budżet ratował uczelnię, która nie potrafi sama zbudować programu naprawczego dla siebie i dla swojej przyszłości. Byłoby to nagradzaniem za błędy. To w jakiejś części uczelnie same – i nie mówię tego tylko dlatego, że reprezentuję resort, ale chociażby z punktu widzenia prorektora, którym byłem kiedyś, dość dużej polskiej uczelni – my sami na uczelniach jesteśmy odpowiedzialni za nasz bilans, za nasze saldo, za nasze wydatki, za nasze koszty. A tutaj przewidziany jest środek prawny pod nazwą „program naprawczy”. Na te programy napraw-

cze są przewidziane środki, chociaż w minimalnym stopniu. Nie chcemy, żeby doszło do tego, żeby programy naprawcze objęły większość polskich uczelni i, miejmy nadzieję, jesteśmy o tym przekonani, że taka sytuacja nie nastąpi a to głównie dlatego, że wszyscy mamy świadomość tych zagrożeń, o których pani poseł mówiła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych pytań, to chciałbym stwierdzić zakończenie omawiania tej opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Chciałbym przypomnieć, że wszelkie poprawki będziemy rozpatrywać na piątkowym posiedzeniu (pojutrze), ale powinny one zostać złożone najpóźniej w dniu jutrzejszym do godziny 20.00.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia opinii wspólnej dwóch komisji: Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 82 – Subwencja ogólna dla samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, i części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów Oświata i wychowanie oraz Edukacyjna opieka wychowawcza. Dziękuję bardzo, panie ministrze. Posłem referentem z ramienia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej jest pani poseł Ligia Krajewska. Jest pani poseł? Witamy panią poseł i poprosimy o przedstawienie opinii.

Poseł Ligia Krajewska (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Oczywiście, omówię całość. Część budżetowa 82 – Subwencja ogólna. Pragnę poinformować Wysoką Komisję, że nie dokonano tu żadnych zmian. Wysokość subwencji jest na tym samym poziomie, co w ustawie budżetowej – 39.500.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe, również tutaj mamy podobną sytuację – następuje wręcz zwiększenie rezerwy celowej, zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego, o 184.000 tys. zł, wynikające ze zmiany opłat za przedszkola.

Jeżeli chodzi o budżety wojewodów ogółem, to tutaj doszło tylko do pewnych zmian, które wynikają z niewykorzystania zadań przez wojewodów. To jest niewielka kwota. Także wydatki majątkowe planowane w wysokości 70 tys. zł zostaną zmniejszone do wysokości 36 tys. zł. Tak, że to by było tyle.

Obie komisje zaopiniowały pozytywnie część budżetową 82, 83 i 85. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję pani poseł. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Andrzej Szlachta. Panie pośle, bardzo proszę o przedstawienie koreferatu.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, część 82 w tych częściach stanowi największą pozycję w budżecie. To jest kwota 39.511.053 tys. zł. I tutaj zmiana jest niewielka. Proponuje się w nowelizacji ustawy kwotę 39.509.195 tys. zł a więc zwiększenie o około 2000 tys. zł. I dobrze, że ta pozycja została praktycznie zachowana, bo samorządy od lat narzekają, że subwencja nie wystarcza na realizację zadań oświatowych.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe. Tutaj mamy rezerwę 10 – Dofinansowanie jakości oświaty. Jest tutaj zmniejszenie z 20.027 tys. zł do poziomu 19.577 tys. zł a więc o 450 tys. zł. Rezerwa 11, 26 i 37 pozostają niezmienione. Rezerwa 44 – Dofinansowanie wynikające z obniżenia wieku szkolnego, środki na realizację programu „Radosna Szkoła”. W realizowanym budżecie była zabezpieczona kwota 100.000 tys. zł. Zmniejszono tę rezerwę do poziomu 40.161 tys. zł, a więc nastąpiło zmniejszenie o blisko 60.000 tys. zł. Podczas wspólnego posiedzenia komisji padały zastrzeżenia pod adresem tak dużego zmniejszenia wydatków na tę rezerwę. Wspomniano, że według inspekcji sanitarnej nie wszystkie szkoły są przygotowane, jeżeli chodzi o infrastrukturę związaną z przyjęciem dzieci w związku z obniżeniem wieku szkolnego. Stwierdzono również, że problemem jest brak możliwości przeprowadzenia przetargów ze względu na zastrzeżone kryteria. Padła propozycja, że trzeba w tym zakresie dokonać zmiany kryteriów, bo nie da się wykorzystać nawet i tej kwoty, która została zaproponowana. I tutaj mamy taki

paradoks – z jednej strony samorządy nie wybudowały placów zabaw a z drugiej strony, chcąc ratować budżet, zmniejszamy dofinansowanie w tej rezerwie o blisko 60.000 tys. zł.

Rezerwa 49 pozostała bez zmian. I rezerwa 65 – Cyfrowa szkoła, również bez zmian.

O rezerwie 76 koleżanka mówiła. Nastąpiło dość wyraźne zwiększenie i to akurat jest pozytywne zjawisko – z planowanej kwoty 320.000 tys. zł do kwoty 504.000 tys. zł.

I proszę państwa, część 85 – Budżety wojewodów. Dział 801 – Oświata i wychowanie. Tutaj w budżecie zaplanowano wydatki w wysokości 177.130 tys. zł i nastąpiło zmniejszenie o blisko 9000 tys. zł do kwoty 168.199 tys. zł. Te środki zmniejszone to środki, które były kierowane do kuratoriów. W tym przypadku nastąpiło zmniejszenie o 900 tys. zł. W wydatkach bieżących nastąpiło zmniejszenie z kwoty 170.685 tys. zł do kwoty 162.403 tys. zł. Zostały zmniejszone środki na doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli z 13.588 tys. zł do 6664 tys. zł. W pozostałej działalności nastąpiło zmniejszenie o kwotę 1000 tys. zł.

I dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. To zmniejszenie jest niewielkie a więc myślę, że nie budzi ono większych zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Pani poseł Krajewska.

Poseł Ligia Krajewska (PO) – spoza składu Komisji:

Tylko chciałam przypomnieć, panie pośle, że subwencja ogólna nie została zmniejszona, więc bardzo bym prosiła o precyzyjne informowanie Wysokiej Komisji. Jednocześnie, jeśli chodzi o to doskonalenie, proszę pamiętać, że mamy niższą liczbę nauczycieli, w związku z czym odpis od wynagrodzeń jest mniejszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto z członków Komisji chciałby zabrać głos? Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam wątpliwości, czy zmniejszenie wydatków na doskonalenie nauczycieli można uzasadniać tylko mniejszą liczbą nauczycieli. Proszę państwa, pamiętamy, że wprowadzone zostały bardzo poważne zmiany programowe, o czym mówiliśmy w trakcie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2012. I już wówczas niewykorzystanie wydatków zaplanowanych na ten cel oraz na edukacyjną opiekę wychowawczą na poziomie samej Komisji poddane zostało bardzo mocnej krytyce. Właśnie uzasadniano to ogromnymi potrzebami w potrzebami tym zakresie wynikającymi z daleko idących zmian programowych. I chciałam zapytać, dlaczego Mmministerstwo nie wyciąga wniosków z takich dyskusji? O ile w tym momencie w wyniku nowelizacji zostały zmniejszone wydatki na doksztalcanie zawodowe nauczycieli? Trudno sobie przecież wyobrazić, że nauczyciel biologii będzie mógł w równie doskonałym stopniu uczyć chemii czy fizyki, bo zdaje się, takie jest założenie. To wymaga ogromnej pracy i wiedzy, dlatego sędzę, że te działania (cięcie wydatków) są niedostatecznie rozważne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Innych pytań nie widzę. W takim razie poproszę pana ministra Jakubowskiego o udzielenie odpowiedzi na to pytanie i ustosunkowanie się do referatów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Jakubowski:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może zacznę od uwag dotyczących rezerw celowych. Tutaj, rzeczywiście, mamy do czynienia z taką sytuacją, że ogólna kwota w rezerwach celowych na zadania oświatowe wzrosła o 122.000 tys. zł, głównie ze względu na zwiększenie rezerwy na dostępność do wychowania przedszkolnego do 504.000 tys. zł. Mamy także pewne ograniczenia. One wynikają z tego, że te środki, które zostały zarezerwowane w budżecie, po prostu nie zostały wydatkowane. Dotyczy to głównie programu „Radosna szkoła”. Na przestrzeni ostatnich lat, jak już wielokrotnie tę kwestię omawialiśmy, obserwujemy spadek zainteresowania tym programem, czy też, powiedziałbym, spadek zapotrzebowania na tego rodzaju wsparcie dla

szkół. To nie jest – chciałbym od razu także zaznaczyć (wyjaśnialiśmy tę sprawę także przy omawianiu wydatków budżetowych z roku 2012) – rezerwa, która może być przeznaczona na inwestycje w rodzaju inwestycji sanitarnych. Ona ma zupełnie inny charakter. Dlatego tutaj argument o nieprzygotowaniu sanitarnym szkół, z którym skądinąd się nie zgadzam, nie dotyczy jakby tej rezerwy celowej. Ta rezerwa celowa zawsze była przeznaczana na nowoczesne wyposażenie szkół.

I tutaj pan poseł stwierdził, że samorządy nie wybudowały placów zabaw i nie uzyskały wsparcia z tej rezerwy. Tutaj chciałbym bardzo wyraźnie zaprotestować dlatego, że z tego programu, który został już zaczęty w 2009 r., z programu „Radosna szkoła” skorzystało ponad 12.159 szkół w celu wyposażenia w pomoce dydaktyczne, tworzenia tak zwanych wewnętrznych placów zabaw i 2649 szkół zbudowało nowe nowoczesne place zabaw na zewnątrz szkół. To trzeba zestawić z ogólną liczbą szkół podstawowych w Polsce, która wynosi około 13,5 tys. Jeżeli zestawimy te dwie liczby, to widać od razu, że zdecydowana większość szkół podstawowych w Polsce skorzystała już z tego programu. I stąd, według nas, spadek zainteresowania mimo tego, że program był nowelizowany i na przykład w tym roku dopuszczono, że filie szkół podstawowych – najczęściej na terenach wiejskich – mogą również korzystać z tego programu nawet, jeżeli szkoła macierzysta już z tego programu skorzystała. I także w tym roku planuje się wyposażyć w pomoce dydaktyczne 209 szkół a w szkolne place zabaw 393 szkoły. Po prostu obserwujemy pewne nasycenie tego rodzaju wsparciem. Te place zabaw tak naprawdę powstały w prawie wszystkich szkołach podstawowych w Polsce. I stąd – w tym roku budżetowym – zaobserwowaliśmy, że pewne środki w tym programie pozostaną niewydatkowane i stąd też zmniejszenie poziomu tej rezerwy do poziomu ponad 40.000 tys. zł, który to poziom, jestem w stu procentach przekonany, wystarczy na zaspokojenie potrzeb szkół podstawowych.

Tutaj też chciałbym potwierdzić, że poziom subwencji oświatowej, czyli te główne środki przeznaczone na finansowanie szkół, pozostał niezmienny.

Jeżeli chodzi o finansowanie doskonalenia nauczycieli – tutaj chodzi o budżety wojewodów – także w trakcie dyskusji nad budżetem 2012 r. wyjaśnialiśmy, że te środki przekazywane są na inne cele – to prawda, ale dysponujemy znacznie większymi środkami, kilkukrotnie większymi, których źródłem są projekty europejskie. Nie mamy żadnych sygnałów, że potrzeby nauczycieli, jak wskazywała pani poseł, są niezaspokojone. Wręcz przeciwnie, tak, jak też ostatnio tłumaczyłem, w wielu sytuacjach uruchomione projekty mają wręcz problem z naborem nauczycieli dlatego, że uczestniczyli oni już wielokrotnie w różnych szkoleniach i tych potrzeb nie zgłaszają. Te środki wynoszą w tym roku około 46.000 tys. zł, także mówimy tutaj o spadku w środkach budżetowych z 13.000 tys. zł do 6600 tys. zł, ale równocześnie mamy kwotę 46.000 tys. zł, która na to doskonalenie jest przekazywana. Oczywiście, jest to sytuacja chwilowa. Dojdziemy do momentu, w którym z pieniędzy budżetowych będziemy musieli w pełni finansować doskonalenie nauczycieli i wtedy ta sytuacja się zmieni. W tej chwili jednak myślę, że nieracjonalne byłoby kierowanie dodatkowych środków, skoro wiemy, że te potrzeby są zaspokojone. Tutaj też wyjaśnię, że nie mówimy tu o znacznie większych pieniądzach, które są przekazywane przez jednostki samorządu terytorialnego, bo to jest ten jednoprocentowy odpis na doskonalenie nauczycieli. To są inne kwoty i tutaj tych kwestii nie omawialiśmy. Te kwoty nie zmieniają się dlatego, że nie zmienił się poziom subwencji oświatowej. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Jeśli nie ma innych wypowiedzi, a nie widzę, to stwierdzam zakończenie omawiania opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej dotyczącej części budżetowej 82, 83 i 85 w zakresie oświaty i wychowania. Dziękuję posłom referentom.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.